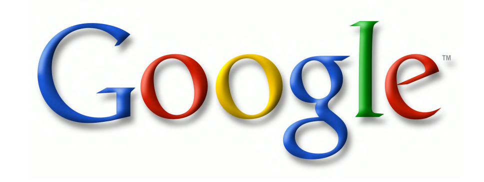
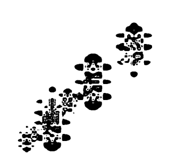
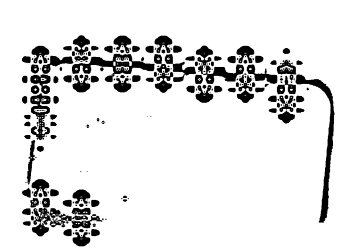












[illegible]

дорожное

право.

й указатель

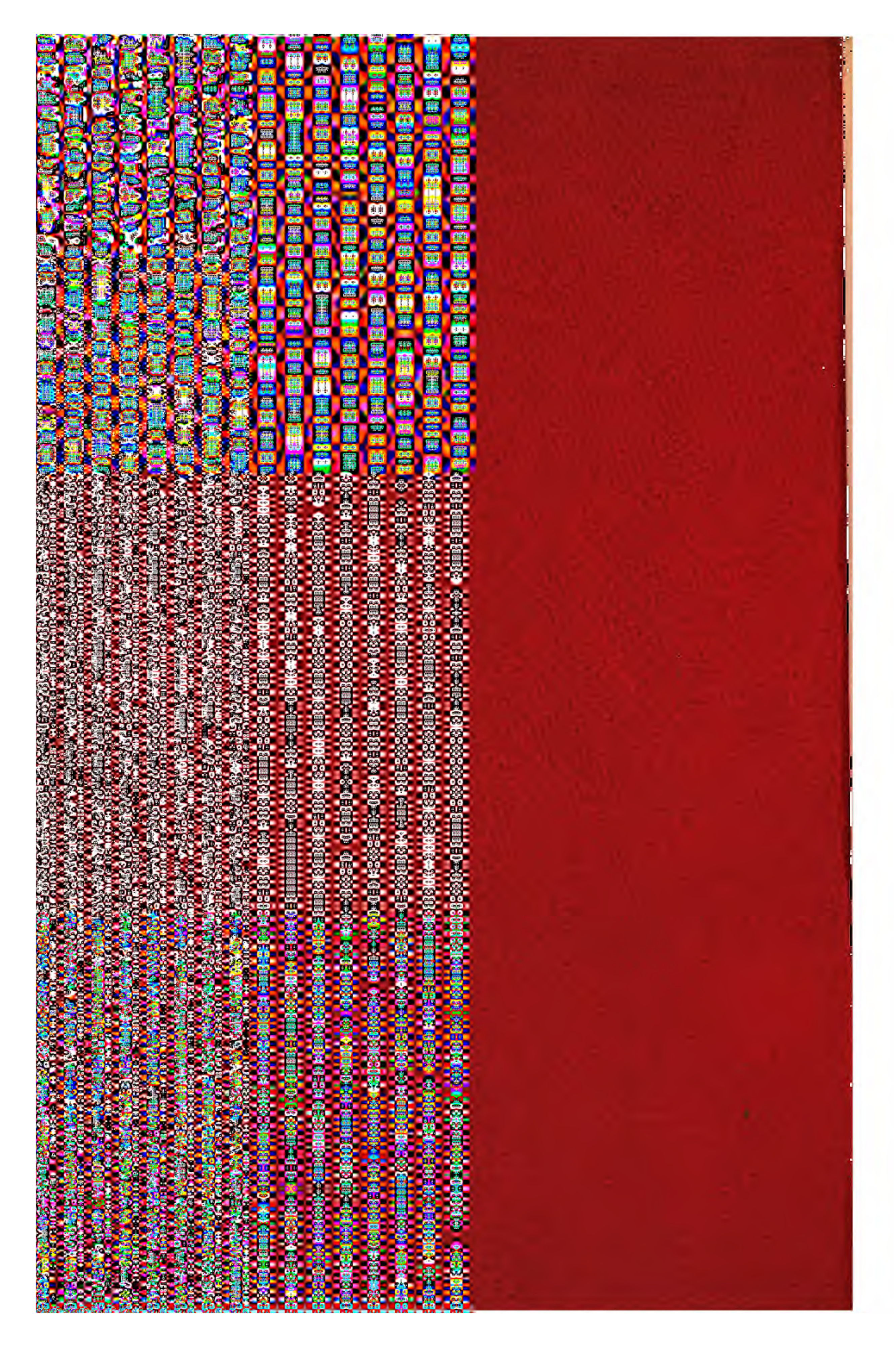
одорожнаго права

кой практики.

вилъ

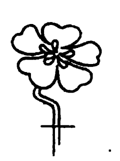
жнаго Повѣреннаго

лячко.

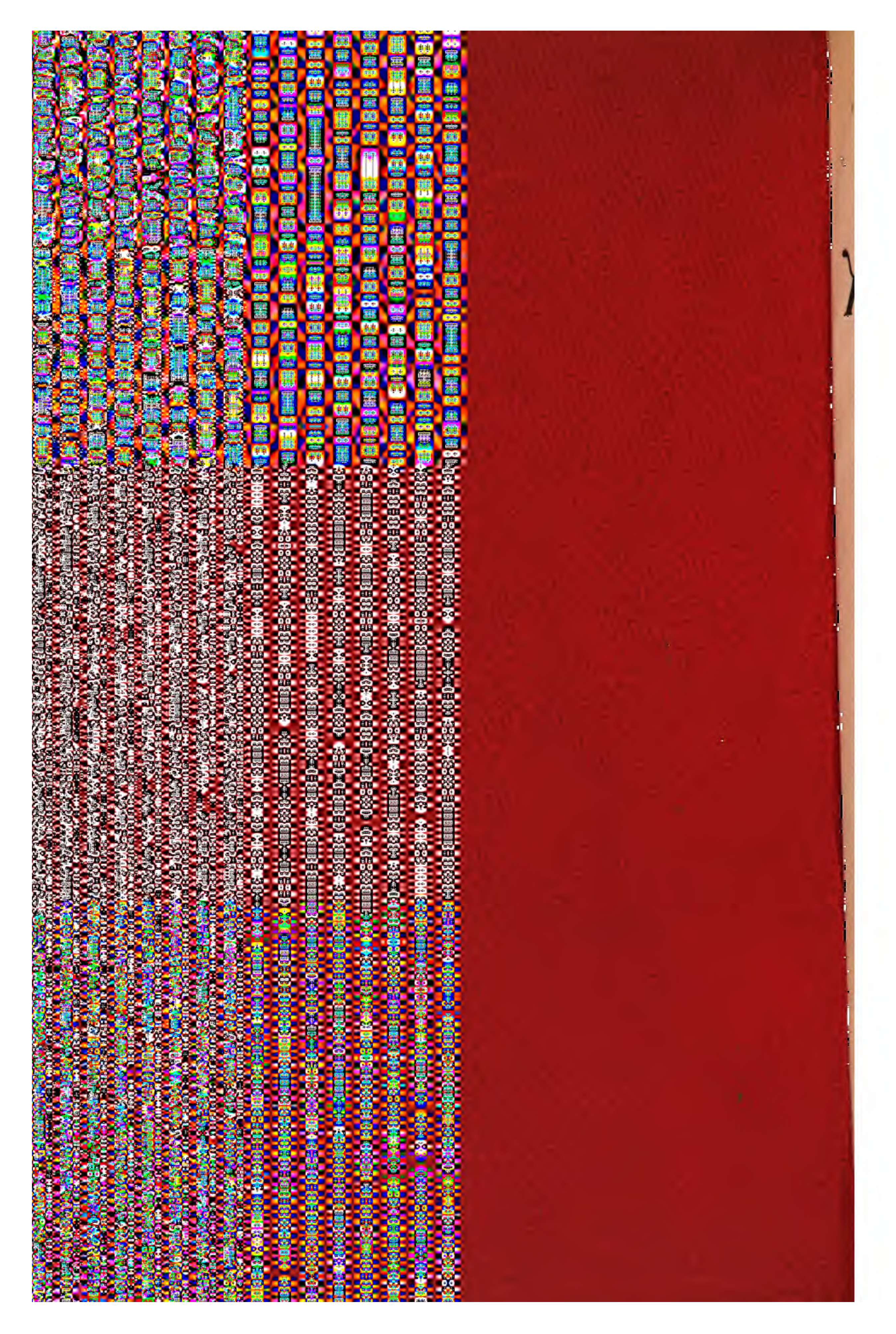


Желѣзнодорожное право.

Алфавитный указатель
вопросовъ желѣзнодорожнаго права
и претензіонной практики.

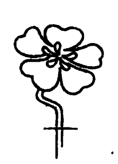


Составилъ
Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго
В. Л. Клячко.



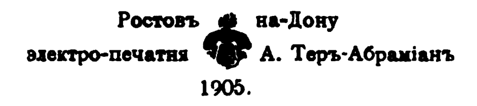
Желѣзнодорожное право.

Алфавитный указатель
вопросовъ желѣзнодорожнаго права
и претензіонной практики.



Составилъ
Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго
В. Л. Клячко.

Дозволено цензурою. Ростовъ на Дону, 30 Іюня 1905 г.



Ростовъ на-Дону
электро-печатня А. Теръ-Абраміанъ
1905.

Предисловіе.

Цѣль настоящаго труда—дать лицамъ и учрежденіямъ, причастнымъ къ желѣзнодорожнымъ дѣламъ въ стадіи ихъ судебнаго и рекламаціоннаго производства доступное и легкое для пользованія пособіе, служащее къ ознакомленію со взглядами законодателя и кассаціоннаго суда на разнообразные случаи практики, поскольку таковые находили себѣ толкованіе въ рѣшеніяхъ Сената, въ протоколахъ засѣданій Общихъ Съѣздовъ представителей желѣзныхъ дорогъ и въ общей литературѣ желѣзнодорожнаго права. Стоя близко къ дѣлу разбора желѣзнодорожныхъ претензій на одной изъ дорогъ сѣти и интересуясь вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ юристъ,—юридическою стороною желѣзнодорожнаго дѣла, я изъ личнаго опыта въ теченіе ряда лѣтъ имѣлъ возможность убѣдиться, что какъ для желѣзнодорожныхъ отдѣловъ претензій, при возникновеніи у нихъ различныхъ вопросовъ практическаго и теоретическаго свойства, такъ и для юристовъ въ ихъ практикѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ насущною является потребность въ особомъ справочномъ пособіи, указывающемъ, гдѣ и когда разсматривался и разрѣшался тотъ или другой вопросъ желѣзнодорожнаго права или претензіонной практики, равно и въ какомъ смыслѣ онъ разрѣшался. При обиліи накопившагося за послѣднее время по интересующей насъ отрасли права литературнаго матеріала, выразившагося, съ одной стороны, въ различныхъ департаментскихъ и отдѣленскихъ рѣшеніяхъ Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ и, съ другой, во множествѣ протоколовъ засѣданій Общихъ Съѣздовъ представителей желѣзныхъ дорогъ, разрѣшавшихъ на практикѣ часто по поводу претензіонныхъ дѣлъ вопросы юридическаго характера, потребность систематизировать весь этотъ матеріалъ по возможности во всей его полнотѣ и въ доступной для пользованія всѣхъ и каждаго формѣ является крайне настоятельною—особенно если принять во вниманіе, что матеріалъ этотъ количественно растетъ и накопляется вмѣстѣ съ замѣтнымъ усиленнымъ *развитіемъ* дѣятельности желѣзныхъ дорогъ по перевозкамъ, связаннымъ неизбѣжно какъ съ соотвѣтствующимъ ростомъ и усложненіемъ самыхъ договорныхъ отношеній дорогъ съ ихъ контрагентами, такъ и съ массою возникающихъ по поводу этихъ отношеній споровъ и недоразумѣній. Для выполненія намѣченнаго плана мною избрана общая система алфавита, гдѣ въ формѣ особаго указателя, разрѣшаются въ алфавитномъ порядкѣ различные вопросы желѣзнодорожнаго права и указываются уже разсматривавшіеся вопросы претензіонной практики. Судьи и адвокаты въ своей практикѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ и желѣзнодорожные агенты при разборѣ претензій, равно и грузохозяева по перевозкамъ и вообще всѣ пріобрѣтатели правъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ одинаково найдутъ въ предлагаемомъ нами пособіи отвѣты на интересующіе ихъ по данной отрасли права или по претензіонному дѣлу вопросы, поскольку послѣдніе составляли предметъ обсужденія кассаціоннаго суда и коллегіальнаго разсмотрѣнія на Общемъ Съѣздѣ представителей желѣзныхъ дорогъ. Въ ряду же другихъ попытокъ, сдѣланныхъ уже въ направленіи

систематизаціи матеріала, настоящая книга—полагаю—можетъ занять мѣсто полезнаго справочнаго пособія, наиболѣе отвѣчающаго запросамъ практики, какъ по способу расположенія въ ней матеріала, дающему возможность даже лицамъ несвѣдущимъ въ желѣзнодорожномъ правѣ (агентамъ желѣзныхъ дорогъ, грузохозяевамъ и др.) отыскать быстро отвѣтъ на интересующій ихъ вопросъ, такъ равно и по соотвѣтственной тому полнотѣ содержанія. При этомъ замѣчу, что, такъ какъ многіе вопросы желѣзнодорожнаго права и претензіоннаго дѣла (поскольку они въ послѣднемъ носятъ юридическій характеръ) на практикѣ или еще не разрѣшались въ Сенатѣ и не обсуждались на Съѣздахъ представителей дорогъ или же если и разрѣшались, то находятъ себѣ на практикѣ различное толкованіе, я не могъ по такимъ вопросамъ также не считаться съ оцѣнкой, даваемою имъ въ общей литературѣ желѣзнодорожнаго права—особенно съ цѣнными для юристовъ указаніями г. Рабиновича, автора книги „Теорія и практика желѣзнодорожнаго права". Названный солидный трудъ г. Рабиновича, преимущественно посвященный критикѣ и юридическому разъясненію сущности и значенія условій перевозки, вполнѣ заслуженно считается настольною книгою для лицъ, изучающихъ желѣзнодорожное право, и этою книгою едва ли кто можетъ не пользоваться, разбираясь въ тѣхъ или иныхъ вопросахъ названной отрасли права. Поэтому на ряду съ рѣшеніями Сената, протоколами засѣданій Общихъ Съѣздовъ и рѣшеніями послѣднихъ, выразившимися въ министерскихъ распоряженіяхъ, мною также цитируются по разнымъ вопросамъ взгляды г. Рабиновича, какъ наиболѣе авторитетнаго представителя общей литературы русскаго желѣзнодорожнаго права, что дѣлаетъ настоящій справочный трудъ мой цѣльнѣе по содержанію, хотя и нѣсколько увеличиваетъ его объемъ.

Къ тому же по другимъ вопросамъ, выдвинутымъ практикою желѣзнодорожнаго дѣла, я пользовался также нѣкоторыми указаніями редакціи газеты „Право", гдѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ уже дается въ отдѣлѣ отвѣтовъ подписчикамъ совершенно вѣрное юридическое разрѣшеніе вопросовъ по данной отрасли права, при чемъ попутно съ тѣмъ уже въ интересахъ полноты данныхъ, почерпнутыхъ изъ общей литературы желѣзнодорожнаго права, я не могъ также не указать на нѣсколько отдѣльныхъ статей русскихъ юристовъ по желѣзнодорожному праву, помѣщенныхъ въ „Правѣ" за послѣдніе годы—поскольку таковыя статьи могутъ служить къ освѣщенію нѣкоторыхъ, особенно заслуживающихъ вниманія, юридическихъ вопросовъ.

Указанныя ссылки, само собою разумѣется, отнюдь не претендуютъ на использованіе всей общей литературы желѣзнодорожнаго права, и, напротивъ, болѣе широкое использованіе источниковъ по общей литературѣ желѣзнодорожнаго права сдѣлало бы настоящій трудъ не въ мѣру обширнымъ, затрудняя самое дѣло наведенія справокъ по вопросамъ практическаго свойства. Я позволяю себѣ поэтому надѣяться, что опытъ, несомнѣнно, покажетъ, насколько въ той или другой части своей предлагаемый трудъ нуждается въ исправленіи, и всякія указанія въ этомъ направленіи со стороны компетентныхъ лицъ будутъ приняты мною во вниманіе съ благодарностью.

Относительно приведенныхъ въ указателѣ тезисовъ Сенатскихъ рѣшеній я долженъ оговориться, что, такъ какъ они не всегда имѣютъ значеніе постояннаго руководства для практики и самъ Сенатъ тоже не связанъ своими толкованіями законовъ, допуская неоднократно отступленія отъ толкованій, раньше имъ преподанныхъ (въ послѣднее время это, напр., имѣло мѣсто по вопросу о передаточныхъ надписяхъ на накладныхъ), то по нѣкоторымъ вопросамъ пришлось допустить въ указателѣ рѣшенія различнаго характера, по содержанію нетождественныя и иногда даже противорѣчащія одно другому. Хотя это по возможности избѣгалось, тѣмъ не менѣе, въ виду значительныхъ колебаній по такимъ вопросамъ въ практикѣ Прав. Сената, рѣшенія эти приведены

въ нѣсколькихъ случаяхъ рядомъ, дабы, съ одной стороны, подчеркнуть крайнюю неустойчивость практики Сената по симъ вопросамъ и, съ другой,—дать юристамъ и этотъ матеріалъ для изученія даннаго вопроса.

Текстъ настоящей книги размѣщенъ такимъ образомъ, чтобы по мѣрѣ того, какъ въ Сенатѣ и на Съѣздахъ представителей дорогъ послѣдуютъ новыя рѣшенія по дѣламъ, каждый пользующійся этою книгою могъ сдѣлать отмѣтки о томъ на поляхъ съ края; на противоположныхъ же поляхъ, у корешка книги, противъ разныхъ нумеровъ вопросовъ обозначены соотвѣтствующія данному рѣшенію статьи закона*). Всего занумеровано въ этой книгѣ 3073 вопроса, и подъ каждымъ изъ нихъ указаны источники, какъ напр., рѣшенія Сената и протоколы Общихъ Съѣздовъ, книга Рабиновича „Теорія и практика желѣзнодорожнаго права" и распоряженія Министерства, при чемъ для послѣднихъ—въ интересахъ скорѣйшаго розысканія ихъ—указаны также и №№ Сборниковъ Тарифовъ, въ которыхъ они опубликованы**). Въ началѣ книги помѣщенъ особый указатель въ видѣ оглавленія, а въ концѣ другіе указатели: 1) статей закона, по коимъ разрѣшены разные вопросы данной отрасли права и претензіонной практики; 2) фамилій истцовъ и желѣзнодорожныхъ обществъ, по дѣламъ коихъ приведены въ книгѣ рѣшенія Сената; 3) №№ рѣшеній и дѣлъ Сената; 4) №№ протоколовъ Общихъ Съѣздовъ, и 5) №№ Министерскихъ распоряженій въ хронологическомъ порядкѣ.

Насколько же предлагаемый трудъ дѣйствительно отвѣчаетъ назрѣвшей потребности въ доступномъ для пользованія справочномъ пособіи данной формы, полномъ по содержанію и удобномъ для отысканія того или другого вопроса—цѣнить придется не мнѣ.

В. Л. Клячко.

---

*) Статьи Общаго устава р. жел. дор., какъ наиболѣе часто встрѣчающіяся въ этой книгѣ по сравненію съ другими статьями свода законовъ, обозначены для сокращенія только цифрою —безъ указанія самаго устава, ихъ содержащаго; статьи же другихъ частей свода законовъ указаны съ обозначеніемъ содержащаго ихъ тома и части или Устава.

**) Тѣ же распоряженія Министерства, которыя нами не показаны опубликованными въ Сборникахъ Тарифовъ, можно найти въ распространенномъ среди публики и юристовъ Общемъ Уставѣ р. ж. д. изданія Брюля подъ тою именно статьею, которая указана въ настоящемъ алфавитѣ на поляхъ.

Оглавленіе.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

1. *Перепродажа* абонементныхъ желѣзнодорожныхъ билетовъ, не будучи воспрещена уголовными законами или обязательными правилами, не составляетъ уголовно-наказуемаго проступка, безотносительно къ тому, составляла ли она единичный случай, или повторялась неоднократно. Но если эта перепродажа обратилась въ промыселъ, то, образуя рядъ торговыхъ дѣйствій, она должна подлежать общимъ правиламъ, до торговли относящимся, а потому, въ силу 225 ст. уст. о прям. налог., должна быть совершаема не иначе, какъ со взятіемъ особаго свидѣтельства и съ платежемъ за оный сбора по правиламъ того же устава. Неисполненіе же сего послѣдняго предписанія закона можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ, согласно ст. 347 уст. о прям. налог., лишь привлеченіе торговца абонементными билетами къ отвѣтственности въ порядкѣ административномъ, а не судебномъ. (Рѣшеніе Угол. Кассац. Деп-та Прав. Сената за 1898 г. №20, по д. Чернаго*). **Абонементные билеты.**

2. Продажа желѣзнодорожныхъ билетовъ, какъ разовыхъ, такъ и абонементныхъ, является исключительнымъ правомъ желѣзныхъ дорогъ, городскихъ станцій и транспортныхъ конторъ жел. дорогъ, а также Международнаго Общества спальныхъ вагоновъ. Перепродажа же означенныхъ билетовъ въ видѣ промысла частными лицами въ обходъ существующихъ тарифовъ является дѣйствіемъ противозаконнымъ и въ то же время существенно нарушающимъ интересы какъ казны, такъ и жел. дорогъ. Поэтому *выдача промысловыхъ свидѣтельствъ* частнымъ лицамъ на производство ими промысла перепродажи казеннымъ палатамъ *воспрещается*. (Цирк. предписаніе Мин-ра Финансовъ по Д-ту торг. и мануфакт. № 34441 отъ 30/10—1899 г. и Цирк. предпис. Управл. ж. д. № 50710 отъ 9/12—1899 г.**).

3. Правила о пользованіи абонементными и обратными билетами. (Сборникъ Тариф. № 1357—1903 г. Тарифъ № 6911, ч. 3). **Абонементные и обратные билеты.**

---

*) Въ борьбѣ съ развившимся на многихъ станціяхъ желѣзн. дорогъ промысломъ перепродажи абонементныхъ билетовъ практика министерства, однако, выработала другой взглядъ на таковую перепродажу—въ противовѣсъ вышеуказанному взгляду Сената: таково распоряженіе министерства, изложенное въ тезисѣ № 2.

**) См. Общій Уставъ Брюля изд. 1901 г. стр. 366.

Агенты.

4. О правахъ желѣзнодор. агентовъ по производству *таможенныхъ* операцій надъ иностранными товарами. (Цирк. Д-та тамож. сбор. № 12632 отъ ¹⁵/₆—1900 г. Сб. Тар. № 1167).

5. Ст. 5 Общаго Устава относится не къ какому-либо одному виду отвѣтственности жел. дорогъ, а вообще ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда къ дорогѣ предъявляется требованіе, вытекающее изъ перевозки пассажировъ, багажа и грузовъ; во всѣхъ этихъ случаяхъ *служебное дѣйствіе агента жел. дороги* (постояннаго или временнаго) *считается какъ бы ея собственнымъ дѣйствіемъ.* Но общее положеніе ст. 5 не можетъ быть истолковано въ томъ смыслѣ, будто дорога должна отвѣчать и *по сдѣлкамъ,* на совершеніе которыхъ служащій *не былъ уполномоченъ* (изъ такихъ сдѣлокъ не возникаютъ для нея даже обязанности по перевозкѣ, но если самый фактъ заключенія такой сдѣлки является нарушеніемъ обязанностей по перевозкѣ, возложенныхъ закономъ на жел. дорогу, то дорога отвѣчаетъ *не по сдѣлкѣ,* а за сдѣлку, напр., за нарушеніе 71, 101 и 103 ст. Общ. Устава) (Рабиновичъ „Теорія и практика жел. права" стр. 507).

6. Ст. 5 уст. ж. д., установляя отвѣтственность жел. дороги за вредъ и убытки, причиненные служебными дѣйствіями служащихъ на ней, имѣетъ въ виду исключительно дѣянія, совершенныя агентами жел. дороги при исполненіи ими служебныхъ обязанностей или по поводу исполненія таковыхъ. Но за всякое дѣяніе этого рода, независимо отъ того, принадлежитъ ли или не принадлежитъ оно къ числу уголовно-наказуемыхъ, желѣзная дорога подлежитъ гражданской отвѣтственности предъ лицомъ, потерпѣвшимъ вредъ или убытокъ отъ подобнаго дѣянія или упущенія. По примѣненію этого общаго положенія къ случаю злоупотребленій дубликатами накладныхъ, слѣдуетъ признать, что желѣзная дорога можетъ быть освобождена отъ гражданской отвѣтственности, указанной 5 ст. уст. ж. д., только въ случаяхъ установленія: а) что преступное дѣяніе было совершено не агентами жел. дороги, а посторонними лицами и б) хотя и агентами жел. дороги, но если въ кругъ обязанностей этихъ лицъ не входила выдача дубликатовъ, когда при томъ они и не были поставлены въ возможность, по небрежности или нерадѣнію другихъ лицъ, на коихъ возложена эта обязанность, воспользоваться дубликатами съ преступною цѣлью. (Рѣшеніе Сената № 143 отъ ¹⁹/XI—1903 г. по д. Пискарева съ Юго-Вост. ж. д.).

5 ст. Общ. Уст. 684 и 687 т. X ч. I.

7. См. *Носильщикъ.*

8. Служащіе привлекаются къ *уголовной отвѣтственности* въ общемъ, а не въ служебномъ порядкѣ*).

9. *Причиненіе вреда агентами* желѣзнодорожнаго предпріятія, при эксплоатаціи предпріятія, создаетъ отвѣтствен-

*) См. Журналъ Мин. Пут. Сообщ. 1892 г., № 8.

ность жел. дороги за причиненный вредъ (въ данномъ случаѣ агентъ дороги, при выдачѣ багажа пассажиру, нечаянно ранилъ пассажира выстрѣломъ изъ своего револьвера, который лежалъ на столѣ въ багажномъ отдѣленіи). (Отд. Рѣш. Сената по д. Парадовской № 5287—1899 г.).

683 т. X. ч. I

10. Въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшій, находясь въ качествѣ безбилетнаго пассажира на площадкѣ товарнаго поѣзда, былъ столкнутъ кондукторомъ съ площадки, жел. дорога отвѣтственна по ст. 683 т. X ч. I. Освобождается же она отъ отвѣтственности, согласно рѣшенію Сената № 75—1900 г., лишь въ томъ случаѣ, когда увѣчье произошло исключительно *по собственной винѣ потерпѣвшаго,* доказать которую лежитъ на обязанности самой дороги. (Рѣшеніе Гр. Касс. Д-та Сената отъ 19/XI—1903 г. по д. Голуба съ Екатер. ж. д.*).

11. *Причиненіе поврежденія* кому-либо *въ здоровьи,* при эксплоатаціи жел. дор. предпріятія агентомъ послѣдняго, налагаетъ на желѣзную дорогу обязанность вознаградить потерпѣвшаго за убытки, отъ того поврежденія происшедшіе, безотносительно и независимо отъ того, послѣдовали ли тѣ убытки отъ такого дѣйствія жел. дор. агента, которое входитъ въ кругъ его *служебныхъ* по желѣз. дорогѣ *обязанностей,* или же оно было результатомъ преступной воли его или, наконецъ, дѣйствіе агента, причинившее поврежденіе, представляется совершенно безразличнымъ по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ и его намѣренію. (Рѣшеніе Сената № 75—1900 г. по д. Стряпухина съ Управл. казен. ж. д.).

683 т. X. ч. I.

12. Жел. дорога, за силою 683 ст. X т. ч. I, отвѣчаетъ за вредъ, причиненный ея агентомъ, *независимо отъ того,* совершено ли дѣйствіе агента *съ преступною цѣлью съ вѣдома или участія желѣзнодорожнаго предпріятія или безъ вѣдома или участія предпріятія.* (Въ этомъ дѣлѣ кондукторъ столкнулъ съ поѣзда лицо, не желавшее заплатить ему за провозъ условленную съ нимъ плату). (Отд. рѣш. Сената № 2306—1893 г. по д. Лысенко).

683 т. X. ч. I.

13. *Ненормальныя условія службы,* отсутствіе заботливости объ отдыхѣ и состояніи здоровья служащихъ, противорѣчащія основнымъ правиламъ отношенія къ служащимъ,— могутъ служить поводомъ къ отвѣтственности жел. дороги на основаніи 683 ст. т. X ч. I (Отд. рѣш. Сената № 354—1899 г. по д. Татаринова, № 5721—1899 г. по д. Кашпарова**).

См. Антисанитарныя условія службы.

„ Гигіеническія условія квартированія.

14. Объ указаніи случаевъ обязательнаго приглашенія на передаточномъ пунктѣ *агента сдающей дороги.* (Протоколы Общихъ Съѣздовъ 69-го по вопр. 7 и 78-го по вопр. 20).

---

*) См. газ. „Право“ № 50 за 1903 г.

**) См. Общій уставъ изд. Штюрцваге 1901 г. стр. 194.

Адресъ. 15. Объ обозначенiи въ накладной адреса отправителя и о вписыванiи станцiями въ книги отправленiй грузовъ не только фамилiй отправителей, но и ихъ именъ. (Цир. Управл. ж. д. № 41481—178 отъ 30/9—8/10—1901 г. Сборн. Тар. № 1308.

16. Адресованiе „на предъявителя" *въ международныхъ* накладныхъ не допускается. 57.

17. Если грузъ адресованъ одному лицу *„для передачи"* другому, то получателемъ должно считаться только *первое* лицо; до второго же лица дорогѣ нѣтъ никакого дѣла. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 30). 57.

18. Если грузъ *адресованъ нѣсколькимъ получателямъ* (напр. указана фирма, состоящая изъ нѣсколькихъ лицъ), то въ случаяхъ сомнѣнiя грузъ можетъ быть выданъ только всѣмъ этимъ лицамъ вмѣстѣ (или ихъ общему уполномоченному), а не каждому порознь. Также и вознагражденiе за грузъ (за пропажу, просрочку, нарушенiе очереди и т. д.) въ полномъ составѣ подлежитъ выдачѣ лишь всѣмъ получателямъ вмѣстѣ, что однако исключаетъ право каждаго изъ нихъ на долю вознагражденiя. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 30). 57.

19. При неизвѣстности адреса отправителя дорога за *неизвѣщенiе* его о невостребованiи груза не отвѣчаетъ и не обязана въ такомъ случаѣ посылать извѣщенiе безъ указанiя адреса на станцiю отправленiя. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/3—1890 г. по д. Пiонтковскаго съ К.-Х.-Аз. ж. д. № 2710—1889 г. и отъ 4/6—1896 г. по д. Лурье съ Управл. каз. ж. д. № 152—1896 г.). 84 и 90.

20. Требованiе закона (90 ст. Общ. Уст.) о посылкѣ отправителю *увѣдомленiя о невостребованiи груза* обязательно для желѣзной дороги лишь въ томъ случаѣ, когда согласно п. 13 ст. 57 Общ. Уст. отправитель отмѣтилъ въ накладной полный свой адресъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 29/1—1902 г. по д. Штейна № 6579—1898 г.). 84 и 90

21. Значенiе *адреса получателя* для обязательнаго вызова его къ присутствованiю при составленiи протокола см. *протоколы.* 88.

22. Значенiе адреса получателя въ накладной для исчисленiя срока безплатнаго храненiя см. *срокъ безплатнаго храненiя.* 81.

23. Взиманiе на станцiяхъ отправленiя *сбора за храненiе грузовъ въ зависимости отъ* первоначальнаго или вторичнаго *переадресованiя груза* въ теченiе первыхъ 15 сутокъ со дня предъявленiя тамъ накладной. (Извѣщенiе Деп-та жел. дѣлъ № 4036 въ Сборн. Тар. № 809). 52.

24. О порядкѣ *сохраненiя очереди отправки* грузовъ *при переадресованiи* ихъ или измѣненiи ихъ первоначальнаго назначенiя. (Цирк. Деп-та ж. д. № 3667 отъ 27/2—1897 г. въ Сборникѣ Тарифовъ № 825). 52.

25. Такъ какъ 13 п. 57 ст. Общ. Уст. налагаетъ на грузохозяина обязанность помѣстить въ накладной свой ад- 57 и 59.

ресъ, то всѣ *послѣдствія необозначенія адреса* падаютъ на него (Отд. рѣш. Сената отъ ^{3}/XI—1893 г. № 610—1893 г. по д. Данчича).

26. Отсутствіе адреса отправителя въ накладной лишаетъ его права на искъ объ убыткахъ за продажу невостребованнаго груза, вслѣдствіе *неизвѣщенія* его *о продажѣ* товара. (Отд. рѣш. Сената № 6562—1897 г. по д. Барскаго).

27. О допустимости по накладнымъ на предъявителя *адресованія* грузовъ *на станціи,* при коихъ имѣются склады, *съ припискою,* рядомъ съ наименованіемъ станціи назначенія, что грузы эти должны поступить *въ частный складъ* (такого то) въ отношеніи: а) обезпеченія интересовъ лицъ, выдавшихъ ссуды подъ эти грузы и б) самаго порядка передачи этихъ грузовъ въ частные склады. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 18).

28. Неуказаніе адреса при подачѣ заявленія по почтѣ см. *заявленіе о претензіи.*

Акты.

29. Объ установленіи точнаго понятія словъ *„актъ"* и *„протоколъ"* и объ измѣненіи формы коммерческаго акта. (Прот. 59 Общ. Съѣзда, вопр. 28).

30. По вопросу *о приложеніи* къ актамъ о порчѣ и частичной утратѣ груза *образцовъ* онаго, для предъявленія ихъ на судъ, въ случаѣ возбужденія иска лицомъ, имѣющимъ право распоряженія грузомъ. (Прот. 28-го Общ. Съѣзда, вопр. 31).

31. О пересмотрѣ правилъ составленія актовъ о недостачѣ груза, вызываемомъ особыми условіями, въ коихъ находится *провѣрка вѣса,* производимая путемъ взвѣшиванія вагона вмѣстѣ съ грузомъ и отдѣльно порожней тары. (Прот. 62 Общ. Съѣзда вопр. 15).

32. Пополненіе § 115 Соглашенія указаніемъ, *въ какихъ случаяхъ надлежитъ составлять акты* о недостачѣ. (Прот. 68 Общ. Съѣзда вопр. 3).

33. Объ исключеніи изъ § 118 Соглашенія требованія *объ обозначеніи должностей агентовъ,* подписывающихъ акты, *и мѣстожительствъ* постороннихъ *свидѣтелей.* (Прот. 66 Общ. Съѣзда вопр. 85).

34. Имѣетъ ли право дорога, не получившая акта о порчѣ или недостачѣ груза въ установленный § 124 Соглашенія *20-тидневный срокъ, отказаться отъ разсмотрѣнія* претензіи по существу. (Прот. 28 Общ. Съѣзда, вопр. 55).

35. Объ обязательности *посылки въ 20-тидневный срокъ актовъ* о недостачѣ и порчѣ лишь въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ (Прот. 66 Общ. Съѣзда, вопр. 86).

36. О томъ, надлежитъ ли посылать дорогѣ, за пломбами которой обнаружена неисправность груза, *всѣ акты или* только нѣкоторые и въ послѣднемъ случаѣ какіе именно. (Прот. 78 Общ. Съѣзда вопр. 19).

37. Можетъ ли имѣть мѣсто требованіе одною жел. дорогою отъ другой *приложенія особыхъ полицейскихъ про-*

токоловъ, когда имѣется уже коммерческій актъ за подписью чиновъ жандармской полиціи. (Прот. 28 Общ. Съѣзда, вопр. 54).

38. О признаніи жел. дорогами актовъ, составленныхъ въ Просткенѣ *безъ участія полиціи*. (Прот. Общ. Съѣздовъ 23-го, стр. 68, и 24-го, стр. 24).

39. О разъясненіи недоразумѣній по примѣненію § 126 Соглашенія, вслѣдствіе отказовъ дорогъ-отвѣтчицъ уплачивать за недостачу груза, если *не было составлено жандармскаго протокола или* протоколъ *составленъ неодновременно съ коммерческимъ* актомъ начальника станціи. (Прот. 59 Общ. Съѣзда, вопр. 19).

40. *О несвоевременной посылкѣ* акта дорогѣ, противъ которой онъ составленъ (Прот. 71 Общ. Съѣзда, вопр. 10).

41. О срокахъ для возврата актовъ, неправильно составленныхъ или засланныхъ, и для истребованія неприложенныхъ къ акту пломбъ. (Прот. 93 Общ. Съѣзда, вопр. 5).

42. О признаніи дѣйствительными коммерческихъ актовъ, составляемыхъ *на частныхъ вѣтвяхъ* при участіи назначеннаго для того агента жел. дороги. (Цир. Завѣдыв. дѣл. Общ. Съѣзд. № 208—1018 отъ $^{22}/_{6}$—1899 г.).

43. *Порядокъ пересылки* на станцію назначенія актовъ или копій съ нихъ объ утратѣ или порчѣ грузовъ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда, вопр. 35).

44. Если *по содержанію представленныхъ къ дѣлу*
44¹ *актовъ* (а не по голословному возраженію отвѣтчика) судъ пришелъ къ выводу, что причиной недостачи груза была ненадлежащая упаковка его и при томъ такого рода, что она не могла быть замѣчена на станціи отправленія,—жел. дорога освобождается отъ обязанности вознаградить истца за недостачу его груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{2}$—1902 г. № 1591 по д. Письменнаго съ Екатерин. ж. д.).

45. См. *протоколъ*.

46. При установленіи, что грузъ сданъ къ отправкѣ въ исправномъ видѣ, ссылка *на техническій* актъ объ исправности вагона не имѣетъ значенія. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{4}$—1901 г. по д. Фукса съ Упр. каз. ж. д.).

Акцизъ.

47. Акцизъ съ нефтяныхъ грузовъ взыскивается жел. дорогами, за силою ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. мнѣнія Государствен. Совѣта отъ $^{1}/_{12}$—1892 г., съ грузохозяевъ по уполномочію казны, поэтому *искъ о возвратѣ акциза* не можетъ быть предъявленъ непосредственно къ жел. дорогѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{12}/_{5}$—1895 г. № 1232—1894 г. по д. Бермана).

48. См. *протоколы*, составляемые чинами акцизнаго вѣдомства.

Акціи.

49. Временное свидѣтельство на полученіе акціи. См. *облигаціи*.

Алфавитные реестры.

50. Алфавитные реестры могутъ быть замѣняемы конторскою книгою прибывающихъ грузовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 9/2 —1890 г. по д. Гольдштейна съ Курск.-Кіевск. ж. д. № 4888—1889 г.).

Антисанитарныя условія службы.

51. Антисанитарныя условія службы при занятіи въ счетоводствѣ, вызвавшія заболѣванія истца, позволяютъ считать его потерпѣвшимъ при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, такъ какъ нельзя ограничивать понятія эксплоатаціи предѣлами движенія поѣздовъ, и счетоводство есть тоже необходимая часть желѣзнодорожнаго предпріятія. Поэтому въ случаѣ предъявленія иска о вознагражденіи за *потерю трудоспособности*, вызванную антисанитарными условіями службы, жел. дорога отвѣтственна по 683, 684, 689, 675, 660 и 661 ст. т. X ч. I. (Рѣшеніе Харьковскаго Окружн. Суда отъ 10/2—1903 г. по д. Харьк.-Ник. ж. д.*).

См. Гигіеническія условія квартированія.

„ Агенты и отвѣтственность жел. дороги за ненормальныя для ихъ здоровья условія службы.

Апелляціонная жалоба.

52. Третье лицо, заинтересованное въ дѣлѣ, вправѣ, не участвуя въ первой инстанціи, подать апелляціонную жалобу на рѣшеніе и при томъ безъ предварительной подачи особаго прошенія о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ третьяго лица. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/III—1893 г. по д. Страшуна съ Управ. каз. ж. д.).

См. третье лицо.

„ кассаціонная жалоба.

Аренда.

53. Складочныя площади, арендуемыя у дороги, въ отношеніи отправки грузовъ приравниваются къ *„приписаннымъ“ внѣстанціоннымъ*. (Цирк. Д-та ж. д. № 18577 отъ 31/10—1896 г. въ Сборникѣ тарифовъ № 789).

54. Если товаръ хранится на землѣ, арендованной у желѣзной доооги, то ст. 85 Общ. Уст. примѣненію не подлежитъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 2/XI—1889 г. по д. Перльмутера съ Юго-Зап. ж. д.).

55. Арендную плату, взимаемую жел. дорогами съ грузохозяевъ за отводимыя въ ихъ временное пользованіе площади, слѣдуетъ отличать отъ платы за *храненіе*, которая не имѣетъ ничего общаго съ нею. (Отд. рѣш. Сената отъ 2/XI—1888 г. по д. Любарскаго съ Юго-Западн. жел. дорог. № 3928—1888 г.).

Арестъ.

56. Льготы для лицъ, арестованныхъ жандармами. (Льготн. Тар. № 49—1901 г. въ Сборн. Тар. № 1265).

57. Дорогѣ причитается плата за *храненіе* и тогда, когда грузъ хранился вслѣдствіе ареста, наложеннаго судеб-

*) См. газ. „Право“, № 35, за 1903 г.

нымъ слѣдователемъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{10}$—1891 г. по д. Барбаша съ Юго-Западн. ж. д. № 1673—1890 г.).

58. Если арестъ на перевозимый грузъ наложенъ судебнымъ приставомъ, *вознагражденіе за храненіе* можетъ быть исчислено по ст. ст. 1014—1015 Уст. Гр. Суд. Но если имущество не только хранилось у дороги, но и попало въ ея руки вовсе не по договору перевозки, а помимо воли хозяина (напр. когда дрова пригнаны половодьемъ), то о сборѣ за храненіе по таксѣ „списка“ не можетъ быть рѣчи. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{5}$—1888 г. по д. Соколова съ Лоз.-Севаст. ж. д. № 7451—1887 г.). 1014—1015 т. XVI ч. I.

59. Изъ того, что, на основаніи 78 ст. Уст. жел. дор., право распоряженія грузомъ принадлежитъ держателю дубликата, не слѣдуетъ еще, что послѣ выдачи дорогою дубликата накладной на предъявителя не могло быть наложено ареста на означенный въ этомъ дубликатѣ грузъ, такъ какъ въ желѣзнодорожномъ уставѣ не сдѣлано никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ о наложеніи ареста на имущество должника, находящееся у третьяго лица, изложенныхъ въ 631—640 ст. уст. гражд. суд. Засимъ, ни 78, ни 90 ст. *Уст. жел. дор. не обязываютъ дороги извѣстить отправителя о наложеніи ареста* на сданный имъ къ отправкѣ грузъ; правило же 18 ст. Бернской Конвенціи не относится къ данному случаю, такъ какъ перевозка производилась въ предѣлахъ Россіи. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{IX}$—1902 г. по д. Зильбермана № 5983 за 1899 г.). 631—640 т. XVI ч. I.

60. Задержаніе груза въ обезпеченіе причитающихся и невнесенныхъ получателемъ платежей см. *закладное право.*

61. О правѣ собственника обратиться въ судъ съ искомъ о признаніи за нимъ права собственности на грузъ и объ обезпеченіи этого иска путемъ наложенія ареста на грузъ, находящійся въ рукахъ дороги, см. собственность на грузъ—№ 2417. 78 и 112.

62. Кредиторы грузополучателя могутъ наложить арестъ на грузъ лишь *по внесеніи или снятіи платежа.* Наложеженіе же ареста на грузъ со стороны кредиторовъ самого отправителя, въ виду права послѣдняго получить свой грузъ обратно, можетъ быть допущено. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 431).

63. О порядкѣ отсылки документовъ на грузы, конфискованные или арестованные. (Прот. 69 Общ. Съѣзда, вопр. 2).

64. О порядкѣ производства *разсчетовъ между дорогами* по грузамъ утраченнымъ въ пути, а также конфискованнымъ или подвергшимся наложенію ареста по распоряженію правительственной власти. (Прот. 69 Общ. Съѣзда вопр. 2).

Ассортиментъ.

65. См. *поврежденіе груза.*

Багажъ.

66. Къ грузамъ, перевозимымъ съ пассажирскими поѣздами по багажнымъ квитанціямъ, примѣняются правила о 31.

66[1]

багажѣ въ отношеніи взиманія *платы впередъ; наложенные платежи и переводъ провозной платы не допускаются.* (Цирк. Д-та ж. д. отъ $^{25}/_{6}$—1893 г. № 10866).

67. Законъ, предоставляя безплатный провозъ одного пуда багажа по каждому билету, не устанавливаетъ вовсе
67[1] обязательства, чтобы багажъ принадлежалъ непремѣнно тому лицу, которое ѣдетъ по данному билету, а потому случаи добровольной *переуступки* своего *права воспользоваться скидкой* стоимости своего багажа какому либо другому лицу
67[2] не могутъ считаться съ формальной стороны злоупотребленіемъ. Поэтому Съѣздъ призналъ, что изысканія средствъ къ предотвращенію случаевъ пользованія пассажирами скидкою съ вѣса багажа по билетамъ, имъ не принадлежащимъ, по существу дѣла не требуется. (Прот. 87-го Общ. Съѣзда по вопр. 77).

68. О скидкѣ съ вѣса багажа см. *скидка.*

33. 69. Въ законѣ сказано, что багажъ въ количествѣ не болѣе одного пуда перевозится безплатно, это значитъ, что онъ считается уже оплаченнымъ тою суммою, которая заплачена пассажиромъ за проѣздъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 468).

683 т. X. ч. I. 70. Изложенное въ 683 ст. т. X ч. I начало отвѣтственности владѣльцевъ жел. дор. предпріятій должно имѣть примѣненіе и къ случаямъ утраты и порчи несданной въ багажъ *ручной клади*, происшедшихъ отъ *несчастія* на жел. дорогѣ. (Рѣшеніе Сената № 69—1887 г. по д. Языкова съ Главн. Общ. р. ж. д.).

97. 71. Буквальный смыслъ 97 ст. Общ. Уст., въ связи съ бывшими въ Госуд. Совѣтѣ сужденіями по поводу проекта этой статьи, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что вознагражденіе за утраченный багажъ, цѣнность котораго не была объявлена при его сдачѣ, опредѣляется исключительно на основаніи нормъ, изложенныхъ въ 1-мъ пунктѣ приведеннаго законоположенія; посему, въ случаѣ утраты багажа не можетъ имѣть мѣста *искъ объ убыткахъ, которые могли бы быть причинены утратой багажа.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{XI}$—1893 г. № 2091—1892 г. по д. Шестухиной съ Главн. Общ.).

97. 72. При выдачѣ багажа согласно содержанію багажной квитанціи, т. е. того вѣса и за тѣмъ же нумеромъ, который означенъ въ квитанціи, на истцѣ, указывающемъ на *обмѣнъ* сданнаго имъ багажа, лежитъ обязанность доказать фактъ обмѣна. (Отд. рѣш. Сената № 6338— 1898 г. по д. Ботышевой).

36. 73. Согласно 36 ст. Общ. Уст., въ пріемѣ багажа выдаются квитанціи, въ которыхъ обозначаются нумера пассажирскихъ билетовъ, при коихъ багажъ сданъ къ перевозкѣ; въ пассажирскомъ же билетѣ должна быть обозначена, въ силу 17 ст. Устава, станція назначенія. Такимъ образомъ свѣдѣнія о станціи назначенія багажа должны быть означены

письменно, а потому *свидѣтельскія показанія* въ разъясненіе вопроса *о станціи назначенія* недопустимы. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/3—1902 г. по д. Самохваловой № 2811—1900 г.).

74. Если багажъ принятъ отъ *нѣсколькихъ пассажировъ разныхъ классовъ*, то вознагражденіе въ случаѣ утраты исчисляется по пропорціональному разстоянію. (Цирк. Д-та ж. д. отъ 16/30 Іюля 1893 г. въ Сб. Тариф. № 454—1893 г.).

75. Оставленіе въ сторонѣ вопроса о размѣрѣ убытковъ въ 97 ст. Общ. Уст. слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что пассажиръ не обязанъ доказывать размѣра убытка. Если же дорога докажетъ, что размѣръ этотъ (считая не одну только стоимость багажа, но и всѣ другіе убытки пассажира отъ пропажи или порчи багажа) не могутъ достигать суммы нормальнаго вознагражденія, то вознагражденіе можетъ быть исчислено въ размѣрѣ дѣйствительно понесеннаго убытка (не можетъ же вознагражденіе по закону 97 ст. Общ. Уст. за порчу груза быть равно вознагражденію за утрату). Но все же однако несомнѣннымъ представляется то, что пассажиръ не вправѣ, игнорируя *максимальныя нормы* ст. 97 Общ. Уст., требовать вознагражденія за багажъ въ высшемъ размѣрѣ, ссылаясь на представленныя имъ доказательства о размѣрѣ дѣйствительно понесеннаго убытка. Этотъ выводъ вытекаетъ изъ мотивовъ къ Общему Уставу и подтвержденъ Сенатомъ въ Отд. рѣшеніи Сената отъ 18/XI—1893 г. по д. Шестухиной съ Главн. Общ. № 2091—1892 г. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр“., стр. 480 и 481). 97.

76. Если багажъ еще не принятъ къ перевозкѣ, а принятъ лишь *на храненіе* (безъ выдачи квитанціи) *впредь до перевозки*, то отвѣтственность за такой багажъ можетъ опредѣляться не по ст. ст. 96 и 97 Общ. Уст., а по общимъ законамъ (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1897 г. по д. Божковскаго съ Юго-Западн. ж. д. № 31—1896 г.). 96 и 97.

77. Законъ не даетъ жел. дорогѣ права въ случаѣ *отысканія багажа по истеченіи срока*, указаннаго въ 37 ст. Общ. Уст., требовать его оцѣнки и назначить вознагражденіе по цѣнности багажа, а не по разсчету, указанному въ 97 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/1—1898 г. по д. Колесникова съ Упр. каз. ж. д. № 3426—1896 г.). 37 и 97.

78. Дѣйствительная стоимость багажа, перевозимаго безъ особой оцѣнки, не имѣетъ никакого значенія для опредѣленія размѣра вознагражденія за его утрату, такъ какъ вознагражденіе въ подобныхъ случаяхъ опредѣляется только на основаніи установленныхъ 97 ст. нормъ. Не имѣетъ при этомъ никакого значенія и то обстоятельство, что отъ продажи дорогою багажа съ публичнаго торга выручена большая сумма, чѣмъ та, которая причитается по 97 ст., такъ какъ отъ истца зависитъ или отыскивать вырученную отъ продажи багажа сумму, или же требовать вознагражденія за утрату багажа по 96 и 97 ст. (Отд. рѣш. Сен. отъ 6/6—1902 г. по д. № 846—1901 г.). 96 и 97.

97. 79. Ст. 97 Общ. Уст. опредѣляетъ вознагражденіе за утрату багажа независимо отъ *свойства* предметовъ, которые составляютъ багажъ (напр. картофель). (Рѣш. Отд. Сената № 586—1900 г. по д. Толмачева).

97. 80. Такъ какъ опредѣленіе дѣйствительной стоимости багажа по Общ. Уст. р. ж. д. не имѣетъ какого либо значенія (ст. 97), то судъ вправѣ отказать въ допросѣ *свидѣтелей* для опредѣленія *стоимости* багажа. (Рѣшеніе Сената № 846—1901 г. по д. Князева).

97. 81. Постановленіе Совѣта по желѣзнодор. дѣламъ объ отвѣтственности дороги за *грузъ, перевозимый по багажнымъ квитанціямъ*, какъ за багажъ, не имѣетъ законной силы и значенія, какъ не утвержденное въ законодательномъ порядкѣ и выходящее изъ компетенціи Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. (Рѣшеніе Отд. Сената № 2142—1900 г. по д. Левина, № 9004—1898 г. по д. Гохмана и № 8105—1897 г. по д. Харламба*).

107. 82. Отвѣтственность за утрату *грузовъ, перевозимыхъ съ пассажирскими поѣздами*, по ст. 107 Общ. Уст., сохранена для грузовъ, перевозимыхъ по накладнымъ, *а не по багажнымъ* квитанціямъ. (Рѣшеніе Сената отъ $^{30}/_{3}$—1900 г. по д. Крука съ Упр. каз. ж. д.**).

107. 83. О вознагражденіи за *багажъ-товаръ* по ст. 107 Общ. Уст. или вознагражденіи за утрату груза, перевозимаго съ пассажирскими поѣздами по багажной квитанціи, см. вознагражденіе за багажъ-товаръ или багажъ нулевой.

97 и 107. 84. За похищенный изъ запертой корзины багажъ дорога отвѣчаетъ лишь по 97 ст. Общ. Уст.; виновные же (въ похищеніи или недосмотрѣ) агенты могутъ быть привлечены въ качествѣ отвѣтчиковъ *въ полной суммѣ*, если искъ будетъ предъявленъ къ нимъ***).

85. Въ виду того, что споры по исполненію договоровъ разрѣшаются по законамъ той мѣстности, гдѣ должно производиться исполненіе договора, то и иски о вознагражденіи за потерю багажа, слѣдовавшаго *за границу*, должны разрѣ-

---

*) Въ противоположность этому рѣшенію существовалъ раньше другой взглядъ Сената, выразившійся въ слѣдующихъ двухъ тезисахъ:

1) Вознагражденіе за утрату груза, перевозившагося по багажной квитанціи, исчисляется по 97 ст. Общаго Устава внѣ зависимости отъ того, что именно перевозилось (отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{3}$—1899 г. по д. Янковскаго съ Упр. каз. жел. дор.).

2) Отвѣтственность за утрату грузовъ, перевозимыхъ съ пассажирскими поѣздами, по ст. 107 Общ. Уст., сохранена для грузовъ, перевозимыхъ по накладнымъ, а не по багажнымъ квитанціямъ. (Рѣш. Сената отъ $^{30}/_{3}$—1900 г. по д. Крука съ Упр. каз. ж. д.).

**) Это рѣшеніе относится къ толкованію § 5 „Правилъ перевозки грузовъ съ пассажирскими поѣздами“, отвергаемому нынѣ послѣднею практикою Сената, какъ пояснено ниже.

***) См. „Право“ № 37—1902 г.

шаться *по законамъ* того государства, къ которому принадлежитъ станція назначенія, хотя бы искъ и былъ предъявленъ по мѣсту заключенія договора на русской жел. дорогѣ. (Рѣш. Сената 1882 г. № 97).

86. О дополненіи ст. 97 Общ. Уст. постановленіемъ о вознагражденіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ пассажировъ за утраченный въ пути багажъ въ высшемъ противъ указаннаго въ сей статьѣ размѣрѣ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 6).

87. О порядкѣ удостовѣренія правъ претендателя при 112.
частичной утратѣ багажа (выдача ему багажной квитанціи вмѣстѣ съ прибывшею частью багажа съ отмѣткою на ней о числѣ и вѣсѣ выданныхъ мѣстъ багажа). (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 13).

88. Вознагражденіе за утрату или порчу багажа *пассажировъ IV класса* опредѣляется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и за багажъ пассажировъ III класса. (Прот. 86 Общ. Съѣзда по вопр. 6).

См. вознагражденіе за утрату офицерскаго багажа.

89. Согласно 37 ст. Уст. жел. дор., если багажъ не вы- 37 и 97.
89[1] данъ въ теченіе 48 час. по востребованію, то пассажиръ имѣетъ право считать свой багажъ утраченнымъ и требовать вознагражденіе по 97 ст.; въ этой же послѣдней опредѣляется вознагражденіе только за утрату, но не за своевременную доставку багажа. Посему требованіе вознагражденія за *несрочную доставку* багажа не можетъ подлежать удовлетворенію. (Отд. рѣш. отъ $^{2}/_{11}$—1901 г. по д. Пехарскаго № 1160—1899 г. и Отд. рѣшеніе Сената № 2013—1900 г. по д. Уфлянда).

90. Объ установленіи порядка доставленія пассажиру багажа, *задержаннаго* въ пути. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 7).

91. О выработкѣ правилъ о порядкѣ исполненія дорогами требованій пассажира о высылкѣ ему *запоздавшаго багажа*. (Прот. 84 Общ. Съѣзда по вопр. 50).

92. По вопросу о вознагражденіи багажевладѣльца *за несвоевременную доставку* багажа. (Прот. 84 Общ. Съѣзда по вопр. 8 и Цирк. Д-та жел. дор. № $^{16685}/_{203}$ отъ $^{20}/_{22}$ сентября 1897 г.).

93. Опозданіе багажа см. объ этомъ статью К. Ф. Шт. въ № 12 „Право“ за 1903 г.

94. Объ обязательности для дороги *пріема къ перевозкѣ багажа* по просроченному билету. (Прот. 88 Общ. Съѣзда по вопр. 16).

95. О перевозкѣ багажа въ дачныхъ (смѣшанныхъ) поѣздахъ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 8).

96. О пересмотрѣ правилъ пріема багажа *съ объявленной* 97 и 34.
цѣнностью. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 8).

97. См. *ярлыки* на багажныхъ мѣстахъ.

98. См. *храненіе* багажа.
99. См. *недоборъ* за багажъ.
100. См. *переборъ* по багажнымъ квитанціямъ.

101. См. *хожденіе* по полотну.

Безопасность движенія.

Безплатный проѣздъ.

25. 102. Лица, ѣдущія *въ вагонахъ, предназначенныхъ для перевозки людей,* суть пассажиры и къ высадкѣ ихъ, по неимѣнію иныхъ надлежащихъ проѣздныхъ документовъ, подлежатъ примѣненію правила ст. 25 Общ. Уст. Лица, обнаруживаемыя въ поѣздѣ, въ которомъ перевозка людей не допускается, не суть вовсе пассажиры и, какъ навлекающія на себя подозрѣніе въ корыстной цѣли похищенія товаровъ, подлежатъ высадкѣ для передачи ихъ полицейской власти на первой же станціи, слѣдующей за мѣстомъ, гдѣ они были обнаружены. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 7).

25. 103. Объ опредѣленіи срока, по истеченіи котораго жел. дороги имѣютъ право продавать съ *аукціоннаго торга* вещи, оставленныя пассажирами въ обезпеченіе причитающихся съ нихъ за безплатный проѣздъ денегъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 25-го стр. 10 и 60-го по вопр. 110).

104. Основаніемъ отвѣтственности жел. дороги за *увѣчье безплатно провезеннаго* лица служитъ допущеніе агентами дороги нарушенія правила, воспрещающаго принимать на товарные поѣзда постороннихъ лицъ для проѣзда даже безплатно. (Отд. рѣш. Сената $^{31}/_{8}$—1899 г. по д. Гринченко съ Упр. каз. жел. дор.).

683 т. х. ч. I. 105. Въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшій, находясь въ качествѣ безплатнаго пассажира на площадкѣ товарнаго поѣзда, былъ столкнутъ кондукторомъ съ площадки, жел. дорога отвѣтственна по ст. 683 т. X ч. I. Освобождается же она отъ отвѣтственности, согласно рѣш. Сената № 75—1900 года, лишь въ томъ случаѣ, когда увѣчье произошло исключительно *по собственной винѣ потерпѣвшаго,* доказать которую лежитъ на обязанности самой дороги. (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Сената отъ $^{19}/_{XI}$—1903 г. по д. Голуба съ Екатерин. жел. дор.*).

106. См. *бичевникъ.*

Береговая полоса.

Билеты.

23. 107. О случаѣ проѣзда пассажира по *направленію,* несогласному съ указаннымъ на его билетѣ, или когда на послѣднемъ отсутствуетъ штемпель о возобновленіи путешествія. (Цирк. Д-та ж. д. № 4886 отъ $^{16}/_{18}$ Марта 1895 г. въ Сборн. Тариф. № 636).

108. О годности для проѣзда въ данномъ поѣздѣ билета со штемпелемъ на дальнѣйшее число. (Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 4).

---

*) См. газ. „Право“ № 50 за 1903 г.

109. О возвратѣ вообще денегъ пассажирамъ за *непрослѣдованное разстояніе*. (Цирк. предп. Д-та ж. д. д. № 5549 —252 отъ 31/ш—1898 г.). 20

110. О возвратѣ денегъ пассажиру, *невоспользовавшемуся* купленнымъ имъ на городской станціи билетомъ. (Цирк. пред. Д-та жел. дор. № 7921 отъ 25/4—1897 г.). 20.

110[1]

111. Объ утерѣ пассажиромъ билета и о размѣрѣ взысканія съ пассажира, *утерявшаго свой билетъ*, но доказавшаго эту утрату. (Прот. 68 Общ. Съѣзда по вопр. 14 и Цир. Д-та ж. д. № 15799 отъ 9/9—1898 г. въ Сбор. Тариф. № 986). 24

112. О привлеченіи желѣзнодорожныхъ служащихъ къ судебной отвѣтственности по ст. 76[3] Уст. о наказ. за *безбилетный провозъ* пассажировъ въ поѣздахъ. (Цирк. Упр. ж. д. отъ 15/16 Января 1903 г. № 2200/5 въ Сбор. Тар. № 1440). 14—20.

113. *О безбилетныхъ проѣздахъ* пассажировъ и о составляемыхъ по сему поводу жандармскихъ протоколахъ. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 84-го по вопр. 5 и 87-го по вопр. 8). 20, 23, 24, 25 и 162.

114. О *передачѣ* пассажирскаго билета другому лицу. (Прот. 87 Обш. Съѣзда по вопр. 77).

115. *Пользованіе чужимъ безплатнымъ желѣзнодор. билетомъ* не подходитъ подъ понятіе мошенничества, такъ какъ послѣднее предполагаетъ лишь обманное похищеніе чужого имущества (Ст. 173—175 уст. о нак.). (Угол. рѣш. Сената отъ 13/5—1903 г. по д. Ясинскаго). 23 ст. т. XII ч. I и ст. 173 —175 уст. о нак.

116. См. *абонементные и обратные* билеты.

117. *Перепродажа* пассажирскихъ билетовъ (Прот. 65 Общ. Съѣзда по вопр. 18).

118. О мѣрахъ къ устраненію злоупотребленій по *перепродажѣ* пассажирскихъ билетовъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 65-го по вопр. 18 и 81-го по вопр. 5).

119. Объ изысканіи средствъ къ предотвращенію подделки пассажирскихъ билетовъ. (Прот. 75 Общ. Съѣзда по вопр. 33).

120. Подложное составленіе такихъ неважныхъ, по своимъ послѣдствіямъ, документовъ, употребленіе коихъ хотя и можетъ принести пользу виновному, но не угрожаетъ серьезной опасностью имуществу и личности другихъ, какъ напр. свидѣтельства о бѣдности (Рѣш. Сената № 31—1891 г.), ближе всего подходитъ подъ дѣйствіе 364 ст. улож. о наказ.; также и *подложное составленіе билета на право дарового проѣзда* по жел. дорогѣ не соотвѣтствуетъ ни одному изъ видовъ подлога, перечисленныхъ въ 362 ст. улож. о наказ., и самый таковой билетъ, по свойству своему, не можетъ быть признанъ имѣющимъ значеніе тѣхъ документовъ, о коихъ упоминается въ ст. 294 улож. о наказ. (Сборн. угол. рѣш. Сената № 18—1902 г. по д. Сысоева). 362 уст. о нак. и 294 ул. о нак.

Бичевникъ.

121. Хотя береговая полоса земли, отводимая по распоряженію правительства подъ бичевникъ, и становится, въ

121[1]

силу такового распоряженія, предметомъ общаго, въ извѣстныхъ случаяхъ, пользованія,—тѣмъ не менѣе прежній полный собственникъ означенной полосы земли, теряя свое прежнее неограниченное право собственности, остается все таки собственникомъ ея, хотя и неполнымъ, а потому и сохраняющимъ за собою право вчинанія иска въ случаѣ завладѣнія кѣмъ либо тою землею, съ цѣлью присвоить ее въ свою исключительную собственность (Рѣшеніе Сената № 173—1874 г. по д. Тамбовско-Саратов. ж. д. съ Никитинымъ).

Бланки.

122. За бланки *накладныхъ*, выдаваемые жел. дорогою (ст. 56 Общ. Уст.), взыскивается за экземпляръ по 2 коп. (Сборн. Тариф. № 1479).

123. На перевозки по *переселенческимъ* свидѣтельствамъ
123[1] бланки накладныхъ выдаются безплатно. (Извѣщ. Завѣдыв. дѣл. Общ. Съѣзда предст. р. ж. д. № 5302 въ Сбор. Тариф. № 1401).

57 и 3. 124. По условіямъ нашихъ международныхъ тарифовъ написаніе накладной на установленномъ бланкѣ *для международныхъ отправокъ* является необходимымъ для исчисленія платы по международному тарифу прямого сообщенія. (Сборн. Тар. № 473, стр. 14).

125. См. дубликатъ—объ изысканіи средствъ противъ *поддѣлки* бланка.

126. По вопросу о *заготовленіи* бланковъ накладныхъ въ формѣ актовой бумаги. (Прот. 82 Общ. Съѣзда, вопр. 40).

Больница.

683 т. X ч. I. 127. Больница жел. дороги не входитъ въ сферу эксплоатаціи ея, такъ какъ устройство ея вызывается отнюдь не эксплоатаціонными цѣлями предпріятія, а заботами Правительства, въ видахъ своевременной подачи медицинской помощи; въ случаѣ же однако отсутствія надлежащихъ мѣръ надзора за точнымъ исполненіемъ правилъ, для больницъ предписанныхъ, или вообще допущенія непорядковъ, послѣдствіемъ коихъ будетъ *причиненіе кому либо изъ содержащихся въ больницѣ личнаго вреда*, жел. дорога подлежитъ отвѣтственности за убытки только на основаніи общихъ правилъ, а не по 683 ст. (Рѣшен. Сената № 77—1899 г. по д. Чахонелидзе съ Закавказск. ж. д.).

128. Освобожденіе желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ съ ихъ семействами отъ *обложенія городскимъ больничнымъ сборомъ*, см. врачебная помощь.

Больные пассажиры.

2. 129. О провожатыхъ при больныхъ пассажирахъ. (Постановл. Мин-ра Путей Сообщ. № 3317 отъ 9/4—1886 г.).
129[1]

Большая скорость.

130. Грузъ считается перевезеннымъ большою скоростью, когда онъ перевезенъ въ поѣздѣ пассажирскомъ, товаро-пассажирскомъ или же въ поѣздѣ другого наименованія

(хотя бы и товарномъ или воинскомъ), если только этотъ поѣздъ *по скорости движенія соотвѣтствуетъ нормальному расписанію для пассажирскихъ и товаропассажирскихъ поѣздовъ* (данной дороги), утвержденному въ томъ порядкѣ, который указанъ въ ст. 15 и 16 Общ. Уст. и въ § 73 правилъ движенія по паровознымъ жел. дорогамъ, открытымъ для общественнаго пользованія. Одно соблюденіе максимальныхъ сроковъ доставки, установленныхъ для грузовъ большой скорости, само по себѣ, еще не даетъ права на примѣненіе тарифа большой скорости. (Сборн. Сенат. рѣшен. № 105—1889 г. по д. Протасова съ Моск.-Курской ж. д.).

131. Установивъ, что спорный грузъ былъ перевезенъ по Московско-Курской жел. дорогѣ въ *товарныхъ поѣздахъ увеличенной скорости и по быстротѣ хода соотвѣтствующихъ товаропассажирскимъ поѣздамъ*, судъ въ правѣ былъ признать въ данномъ случаѣ товарное движеніе большой скорости, несмотря на то, что въ этихъ товарныхъ поѣздахъ не находилось пассажирскихъ вагоновъ. (Отд. рѣш. Сен. отъ 5 Марта 1893 г.).

132. На основаніи 8, 51 и 53 ст. Уст. жел. дорогъ и изданныхъ Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ въ развитіе сихъ статей правилъ (Собр. узак. за 1891 г. № 19 и за 1895 г. № 88), товарнымъ движеніемъ большой скорости надлежитъ признать *перевозку грузовъ въ товарныхъ поѣздахъ, производимую съ соблюденіемъ сроковъ и условій*, установленныхъ для сей скорости въ правилахъ о срокахъ доставки грузовъ, напечатанныхъ въ Собраніи узаконеній за 1891 г. № 19. (Рѣшеніе Сената по д. Лебедева отъ $^{16}/_{10}$— 1902 года № 82).

133. *Неправильная перевозка груза большой скорости въ товарномъ поѣздѣ* даетъ основаніе только къ иску о возвратѣ излишне взысканной провозной платы, а не о порчѣ груза. (Отд. рѣш. Сената $^{13}/_{3}$—1896 г. по д. Таланова съ Упр. каз. ж. д. № 5600—1895 г.).

134. Въ утвержденныхъ Совѣтомъ по ж. д. правилахъ*) о срокахъ доставки грузовъ допускается *удлиненіе срока доставки*, по случаю перерыва желѣзнодорожнаго пути воднымъ пространствомъ, во всѣхъ случаяхъ для грузовъ большой скорости; по перевозкамъ же малой скорости удлиненіе срока доставки допускается только по отправкамъ особаго рода, какъ напр. при перевозкахъ крупнаго рогатаго скота партіями не менѣе 8-ми головъ. (Рѣшеніе Сената № 39— 1901 г. по д. Гандлера).

Бочки.

135. Перевозка грузовъ въ плотно закупоренныхъ бочкахъ, см. сборъ въ $^{1}/_{6}$ коп. съ пуда.

---

*) Собр. узак. за 1891 г. № 45 и за 1895 г. № 88.

Брезенты.

136. По поводу условій перевозки на платформахъ грузовъ, обязательно покрываемыхъ брезентами. (Прот. 81 Общ. Съѣзда, по вопр. 50).

Буфеты.

169. 137. *Правила содержанія буфетовъ* и др. съѣстныхъ заведеній на станціяхъ жел. дорогъ. (Постан. Мин-ра Путей Сообщ., № 50 отъ $^{23}/_{8}$—1874 г.).

169. 138. О наказаніяхъ, налагаемыхъ закономъ за приготовленіе, храненіе и продажу *вредныхъ по качеству* съѣстныхъ припасовъ и напитковъ. (Ст. ст. 115—116 Уст. о наказ. нал. мир. суд.).

169. 139. О недопущеніи малолѣтней прислуги въ буфетахъ. (Цирк. Упр. ж. д. № 5694—15 отъ $^{4}/_{7}$ Февраля 1900 г.).

169. 140. О проектѣ нормальнаго договора и общихъ основаній на сдачу въ аренду буфетовъ на станціяхъ. (Цирк. Упр. ж. д. № 34857—170 отъ $^{5}/_{8}$—1903 г.).

Вагонный листъ.

141. Вагонный листъ не можетъ быть замѣненъ выпиской *изъ передаточныхъ книгъ* для приложенія, въ случаѣ утраты его, къ коммерческимъ актамъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 43).

142. О пересылкѣ вмѣстѣ *съ коммерческимъ актомъ* вагоннаго листа. (Прот. Общ. Съѣздовъ 81-го по вопр. 32, 87-го по вопр. 43 и 92-го по вопр. 15).

Ввозъ.

48. 143. *Накладная представляется* станціи одновременно съ ввозомъ груза на станцію, хотя бы грузъ былъ ввезенъ не во всемъ предполагаемомъ къ отправкѣ количествѣ и хотя бы онъ былъ сложенъ на такихъ площадяхъ станціонной земли, которыя для склада грузовъ не приспособлены (ст. 47 и 3) и на которыхъ грузъ, не считаясь принятымъ къ перевозкѣ, остается на попеченіи грузохозяевъ. (Цирк. Д-та ж. д. отъ $^{31}/_{10}$—1896 г. № 18577 въ Сборн. Тариф. № 789).

144. О томъ—какъ надлежитъ поступать съ грузами, по которымъ дубликата накладной еще не выдано вслѣдствіе
14.1[1] того, что ввозъ ихъ на станцію *не оконченъ* въ тотъ день, въ который предъявлена накладная, и отъ уплаты сбора за храненіе коихъ отправитель отказывается. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 18).

145. Обязанность жел. дороги доказывать *невозможность отправленія груза въ день его ввоза*. См. обожданіе въ складѣ.

48. 146. *Правила о ввозѣ* грузовъ. (Постан. Мин-ра п. с. № 16510 отъ $^{27}/_{9}$—$^{2}/_{10}$—1896 г. въ Сборн. Тариф. № 786).

Веденіе дѣла.

147. См. *вознагражденіе за веденіе дѣла.*

Велосипеды.

33. 148. О пріемѣ къ отправкѣ съ пассажирскими поѣздами *упакованныхъ и неупакованныхъ* велосипедовъ. (Цирк. Упр. ж. д. № 1999—8 отъ $^{8}/_{14}$ Января 1902 г. въ Сборн. Тар. № 1354).

Взвѣшиваніе. 149. О взвѣшиваніи груза *при отправленіи.* (Цирк. Д-та ж. д. № 21265 отъ $^{17}/_{20}$ декабря 1895 г. въ Сборникѣ 60.
149[1] Тариф. № 712).

150. Правила взиманія сбора за взвѣшиваніе (см. списокъ дополнительн. сборовъ и правила ихъ взиманія). 60.

151. О взиманіи платы за перевѣшиваніе груза при обнаруженіи недостачи, допускаемой естественною убылью. (Прот. 55 Общ. Съѣзда вопр. 14 и Цирк. Д-та ж. д. № 8373 отъ $^{18}/_{21}$ мая 1896 г. въ Сборн. Тар. № 746). 87.

152. Если по требованію грузополучателя будетъ произведено на станціи назначенія взвѣшиваніе его груза и въ немъ окажется *недостача въ вѣсѣ, не превышающая нормальной убыли,* то въ силу 87 ст. Уст. ж. д., когда получателемъ не доказано, что убыль въ вѣсѣ произошла не отъ естественныхъ свойствъ груза, издержки взвѣшиванія должны падать на грузополучателя. (Рѣшеніе Сената № 103—1902 г. по д. Кригера съ Упр. каз. ж. дор.). 87.

153. Заявленіе отправителя о *нетребованіи* взвѣшиванія не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности *за недостачу.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{12}$—1897 г. по д. Берковича съ Ивангородо-Домбр. ж. д.). 60.

154. Отмѣтка отправителя въ накладной „взвѣшиванія не требую" не представляетъ собою ручательства за вѣсъ, которое требуется для взысканія съ него *пени за излишне оказавшійся* вѣсъ груза. (Рѣш. Сената № 92—1900 г. по д. Михелесъ съ Упр. каз. ж. д.).

155. Неучиненіе отправителемъ въ накладной *отмѣтки „взвѣшиванія не требую"* не предоставляетъ дорогѣ права на взиманіе сбора за взвѣшиваніе, когда установлено, что взвѣшиванія *груза дорогою произведено не было.* (Рѣш. Сената № 42—1900 г. по д. Розенблюма съ Упр. каз. ж. д.). 60.

156. При отсутствіи заявленія отправителя о нетребованіи взвѣшиванія, дороги могутъ взыскивать *сборъ лишь за дѣйствительно произведенное взвѣшиваніе,* и при отсутствіи всякихъ отмѣтокъ въ накладной, свидѣтельствующихъ о томъ, что взвѣшиваніе дѣйствительно произведено, нельзя возлагать на истца, требующаго обратно сборъ за взвѣшиваніе, обязанность доказать, что оно не было произведено. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{13}/_{3}$—1897 г. по д. Россійск. О-ва Тр. клад. съ Главн. Штабомъ № 6085—1896 г.). 60.

157. Дорога-истица обязана *доказать, что взвѣшиваніе ею произведено.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{12}/_{XI}$—1892 г. по д. Главн. Интендант. Управл. съ Главн. Общ. № 4391—1891 г.).

158. *Отсутствіе отмѣтки въ накладной о производствѣ взвѣшиванія* устанавливаетъ предположеніе въ пользу грузохозяина о томъ, что взвѣшиваніе жел. дорогою не произведено. (Отд. рѣш. Сената № 3911—1897 г. по д. Вольберга).

159. По смыслу „списка высшихъ нормъ дополнительныхъ сборовъ" взвѣшиваніе производится жел. дорогою, если

грузоотправитель не сдѣлалъ отмѣтки въ накладной, что взвѣшиванія не требуется, въ виду чего безусловное *требованіе отъ жел. дороги доказательствъ, что взвѣшиваніе* было *произведено*, для оправданія сбора за оное, оказывается неправильнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{10}$—1897 г. по д. Кабалкина съ Двинско-Витебск. ж. д. № 4629—1896 г.).

160. *Непроизводство взвѣшиванія*, когда въ накладной имѣются отмѣтки о совершеніи его, истецъ обязанъ доказать; въ этомъ случаѣ и онъ вправѣ приводить всякія доказательства, не исключая *свидѣтельскихъ показаній*. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{17}/_{8}$—1894 г. по д. Герштензанга съ Привисл. ж. д. № 1975—1893 г.).

161. Отсутствіе отмѣтки въ накладной о произведенномъ взвѣшиваніи не можетъ служить основаніемъ къ *возврату* взысканнаго *сбора* за взвѣшиваніе. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{12}/_{9}$—1897 г. по д. Левандовскаго съ Глав. Об. № 3862—1896 г.).

162. Тотъ фактъ, что *взвѣшиваніе произведено* жел. дорогою, можетъ быть удостовѣряемъ не только *штемпелемъ вѣсовщика*, но и *другими доказательствами*, какъ напр. фамиліей вѣсовщика, проставленною въ накладной, цыфрою вѣса въ графѣ „вѣсъ по опредѣленію дороги“ и т. п. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{2}$—1896 г. по д. Зильберштейна съ С.-Петерб. Варш. ж. д. № 4695—1895 г.).

163. При отсутствіи *штемпеля вѣсовщика* о произведенномъ взвѣшиваніи обязанность представить доказательства произведеннаго взвѣшиванія лежитъ на жел. дорогѣ. (Отд. рѣш. Сената № 7083—1899 г. по д. Овандера).

164. Отмѣтка о вѣсѣ въ накладной въ графѣ *„по опредѣленію дороги“ безъ приложенія штемпеля вѣсовщика* слу-
164^{1} житъ достаточнымъ въ дѣлѣ доказательствомъ произведеннаго взвѣшиванія, пока не будетъ доказано, что при отсутствіи штемпеля вѣсовщика отмѣтка эта ничтожна, т. е. сдѣлана несвоевременно или неправильно. Отсутствіе на накладной штемпеля вѣсовщика можетъ повлечь за собою лишь одно для жел. дороги послѣдствіе: въ доказательство произведеннаго взвѣшиванія обязанность представить подлежащіе письменные документы, къ числу коихъ слѣдуетъ отнести выписки изъ установленныхъ подлежащею властью книгъ взвѣшиванія. (Рѣшеніе Сената отъ $^{19}/_{XI}$—1903 г. по д. Тработти и К° съ Упр. каз. ж. д.).

165. См. *сборъ* за взвѣшиваніе.

166. Если жел. дорогою на станціи отправленія не было произведено взвѣшиванія груза и таковое имѣло мѣсто *на какой либо станціи пути слѣдованія груза*, то дѣйствіе это, не являясь повѣркою вѣса груза, о которой говорится въ 60 ст. Уст. ж. д. и въ правилахъ о повѣркѣ содержанія и вѣса груза, а лишь первоначальнымъ взвѣшиваніемъ, не должно сопровождаться составленіемъ установленнаго на случай повѣрки груза *протокола и* какъ всякая услуга, оказанная

дорогою, *подлежитъ оплатѣ*. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/xi—1902 г. по д. Бирнбаума № 2406—1899 г.).

167. а) О правѣ жел. дороги *отказывать грузохозяевамъ въ выдачѣ документа, удостовѣряющаго недостачу* груза, если она на станціи назначенія не совершала взвѣшиванія въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ 87 ст. Уст. ж. д., и затѣмъ обнаружила недостачу груза при пріемѣ со взвѣшиваніемъ груза въ зернохранилищѣ за плату по таксѣ. 87.

б) О неимѣніи дорогою назначенія никакого къ дорогамъ слѣдованія *регресса* по недостачамъ въ вѣсѣ грузовъ, не удостовѣряемымъ порядкомъ, Общимъ Уставомъ опредѣленнымъ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 23).

168. О мѣрахъ къ обезпеченію жел. дорогъ противъ исковъ *о возвратѣ сборовъ* за взвѣшиваніе. (Прот. 70 Общ. Съѣзда вопр. 95).

Взысканія.

169. Порядокъ взысканія съ жел. дорогъ *недоимки въ налогахъ* нормируется 140 ст. Общ. Уст., такъ какъ никакія безспорныя требованія не могутъ быть обращены къ отдѣльнымъ предметамъ или находящимся въ кассахъ денежнымъ суммамъ, принадлежащимъ жел. дорогѣ, и всѣ принадлежности жел. дороги составляютъ съ послѣдней единое нераздѣльное имущество, и поэтому при неисполненіи жел. дорогой предъявленнаго къ ней безспорнаго требованія отъ лица или мѣста, предъявившаго это требованіе, зависитъ обратиться въ указанномъ въ 140 ст. порядкѣ въ подлежащій судъ съ ходатайствомъ объ объявленіи общества, эксплоатирующаго дорогу—должникомъ несостоятельнымъ (Указъ Сената по 1-му Д-ту отъ 28/2—1900 г. № 1984). 140.

170. О замѣнѣ для желѣзнодорожн. *служащихъ* въ военное время взысканій, опредѣленныхъ въ ст. 65 Улож. о нак. (ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. мнѣніе Государствен. Совѣта отъ 24/8—1892 г. Въ Сборн. Тариф. № 323). 65. ул. о нак.

Вина грузохозяина.

171. Если дорога сама понесла ущербъ отъ случая съ грузомъ, то за этотъ ущербъ грузохозяинъ отвѣчаетъ лишь при доказанной винѣ. Статья 104 не создаетъ презумпціи вины грузохозяина (Кн. Рабиновича „Теор. и практ.“ ж. д. пр. стр. 148). 104.

Вина дороги.

172. Присужденіе убытковъ, причиненныхъ смертью мужа истицы, упавшаго въ воду при переходѣ ночью *черезъ неогороженную плотину пруда*, служившаго для снабженія станціи водою и съ этою цѣлью арендованнаго у частнаго владѣльца жел. дорогою, принявшею на себя обязанность содержать плотину въ исправности—несогласно съ 683 ст. т. X ч. I. По дѣлу было установлено: 1) что арендованный прудъ находился въ значительномъ разстояніи (около 4-хъ верстъ) отъ желѣзнодорожн. сооруженій, съ которыми былъ соеди- 683—X т. ч. I.

ненъ единственно посредствомъ подземныхъ водопроводныхъ трубъ; 2) что непосредственной причиной несчастія было неисправное содержаніе плотины, служившей для сообщенія сосѣднихъ деревень, и въ 3) что обязанность содержанія плотины въ исправности лежала на жел. дорогѣ не какъ на предпріятіи, учрежденномъ для перевозокъ, а какъ на временномъ владѣльцѣ этой плотины въ силу договора (Рѣшеніе Сената №58—1901 г. по д. Озеровой съ Кур. Харьк.-Сев. ж. д.).

683—X т. ч. I. 173. Не установивъ, чтобы увѣчье причинено было истцу по его собственной винѣ или по винѣ постороннихъ, не принадлежащихъ къ Управленію дороги, лицъ, палата не имѣла основанія освободить жел. дорогу отъ отвѣтственности по тому лишь соображенію, что увѣчье лица произошло при такой случайности, которая стояла *внѣ зависимости отъ вины Управленія дороги и его агентовъ*. Сужденіе свое о воздѣйствіи непреодолимой силы палата основываетъ на соображеніяхъ другъ другу противорѣчащихъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ рѣшенія палата говоритъ, что случай, бывшій съ истцомъ, не было возможности предупредить, а въ другомъ мѣстѣ, что истецъ долженъ былъ знать, что при производствѣ порученной ему работы должно быть то явленіе, которое причинило ему увѣчье. Если же опасность производившейся истцомъ работы должна была быть ему извѣстна, то она не могла быть неизвѣстной Управленію жел. дороги, а посему нельзя утверждать, что случай этотъ не было возможности предусмотрѣть и, слѣдовательно, предотвратить надлежащими мѣрами предосторожности (Рѣшен. Сената № 115—1901 г. по д. Рейнгерца съ Лозово-Севаст. ж. д.)

174. См. *увѣчье*—вопр. № 2744.
„ *эксплоатація*.

102. 175. Жел. дорога отвѣтственна за смерть и увѣчье при „обоюдной винѣ"—не различая, чья вина была главная (Отд. рѣшен. Сената отъ 28/I—1893 г. по д. Штурмана съ Закавказск. ж. д. № 1546—1892 г.) **Вина обоюдная.**

176. См. *совмѣстная вина*.
„ *отвѣтственность*. (№ 1215).

177. См. *порча груза*. **Внутреннее состояніе груза.**

78. 178. Возвратъ невыданнаго получателю груза на станціи отправленія не можетъ считаться исполненіемъ *новаго договора* (Прот. Общ. Съѣздовъ 81-го по вопр. 49 и 84-го по вопр. 28). **Возвратъ груза.**

179. Объ измѣненіи порядка возвращенія груза на стан-
179[1] цію отправленія по требованію отправителя (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 72).

78. 180. Сборы, взимаемые съ грузохозяина въ случаѣ заяв-

ленія имъ требованія о выдачѣ груза обратно на станціи отправленія, должны соотвѣтствовать *возмѣщенію жел. дорогѣ расходовъ, въ дѣйствительности ею произведенныхъ* вслѣдствіе исполненія сего требованія, но очевидно, что провозная плата за непройденное грузомъ разстояніе не составляетъ расхода, произведеннаго жел. дорогою. Только въ случаѣ обратной перевозки груза, по требованію грузохозяина, со станціи первоначальнаго назначенія на станцію отправленія жел. дорога вправѣ потребовать уплаты впередъ всѣхъ причитающихся ей сборовъ по первоначальной перевозкѣ; но право это не распространяется, по смыслу 78 ст., на случай остановки груза въ пути (Рѣш. Сената № 8 — 1894 года по д. О-ва „Кавказъ и Меркурій“ съ Воен. Министерствомъ).

181. До продажи груза, право распоряженія грузомъ 90.
принадлежитъ грузохозяину, а потому, получивъ своевременно, *до продажи* груза, заявленіе грузохозяина о возвратѣ ему груза, жел. дорога не имѣетъ законнаго основанія назначить грузъ къ продажѣ (Отд. рѣш. Сената № 1667—1893 г. по д. Флигеля).

182^1 182. О возложеніи на станцію отправленія груза, при возвращеніи таковаго на эту станцію, *отвѣтственности за полученіе дорогами* причитающихся имъ *платежей* (Прот.
182^2 87 Общ. Съѣзда вопр. 38).

См. сборы при требованіи возвращенія груза.

Возвратъ денегъ.

183. Желѣзнодорожный Уставъ, нормируя отвѣтственность дорогъ за извѣстныя дѣйствія, причинившія ущербъ, составляетъ спеціальное законоположеніе, которое, согласно 70 ст. законовъ основныхъ, исключаетъ примѣненіе общихъ о томъ же предметѣ гражданскихъ законовъ. Посему во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, относительно которыхъ въ этомъ Уст. за то или другое изъ упомянутыхъ дѣйствій дорогъ опредѣлена извѣстная отвѣтственность ихъ и при томъ отлично отъ общихъ гражданскихъ законовъ, должны наступать лишь указанныя въ семъ Уставѣ послѣдствія. Это основное положеніе имѣетъ полное примѣненіе и къ 94 и 95 ст. Уст. 94 ст., предусматривая случай, когда опозданіе поѣзда, прибывшаго на станцію послѣ отхода съ оной примыкающаго поѣзда другой дороги, произвело перерывъ путешествія пассажира, имѣющаго билетъ прямого сообщенія, возлагаетъ на жел. дорогу только одну отвѣтственность—возврата сему лицу внесенной имъ *за проѣздъ и за провозъ багажа* платы и то при наличности указанныхъ въ этой (94) ст. условій и при соблюденіи требованій 95 ст., что подтверждается и сужденіями Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи проекта 94 и 95 ст. (рѣш. Сената за 1900 г. № 91).

184. О возвратѣ вообще денегъ пассажирамъ *за непро-* 20.
184^1 *слѣдованное разстояніе* (Цирк. предп. Д-та ж. д. № $^{5549}/_{252}$ отъ $^{31}/_{3}$—1898 г.)

20. 185. О возвратѣ денегъ *пассажиру, не воспользовав-*
185[1] *шемуся* купленнымъ имъ на городской станціи билетомъ (Цирк. предп. Д-та ж. д. № 7021 отъ $^{25}/_{4}$—1897 г.).

186. О возвратѣ переселенцамъ денегъ за непрослѣдованное разстояніе—станціею задержки переселенцевъ въ пути, см. *переселенцы.*

187. О возвратѣ вырученныхъ отъ продажи груза де-
187[1] негъ, см. *продажа.*

Возвращеніе документовъ.

137. 188. Одинъ отвѣтъ о несогласіи, но безъ возвращенія документовъ, такъ же какъ и одно возвращеніе документовъ безъ отвѣта о несогласіи не могутъ имѣть значенія отвѣта, прекращающаго пріостановленіе исковой *давности* (Рѣш. Сената № 106–1894 г. по д. Лепера).

123. 189. 123 ст. Общ. Уст. обязываетъ жел. дорогу возвращать претендателю представленные имъ при подачѣ требованія *документы* только *при несогласіи удовлетворить претензію;* если же дорога объявляетъ съ соблюденіемъ 123 ст. заявителю, что требуемое имъ вознагражденіе будетъ уплачено ему, то она не обязана возвращать представленные документы (Рѣшеніе Сената № 64 - 1901 года по д. Венига съ Юго-Зап. ж. д.)

О неудержаніи у себя дорогою накладной, см. *накладная.*

137. 190. Время, протекшее отъ заявленія требованія о вознагражденіи въ Правленіе Общества ж. д. до объявленія заявителю отвѣта на оное жел. дороги и возвращенія ему представленныхъ имъ документовъ, т. е. время, въ теченіе котораго къ предъявленію иска существовали препятствія, исключается изъ годового срока на предъявленіе иска, что и означаетъ собственно выраженіе ст. 137 Общ. Уст., „теченіе годовой давности прерывается“ (Рѣш. Сената № 76—1891 г. по д. Юг.-Зап. ж. д. съ Фишеровичемъ).

191. Для начала теченія новой давности требуется возвращеніе *всѣхъ* документовъ независимо отъ важности каждаго изъ нихъ (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{1}$—1894 г. по д. Голованевской съ Хар. Ник. ж. д. № 3761—1892 г.).

122. 192. Въ виду требованія 122 ст. Общ. Уст. о возвращеніи приложенныхъ при заявленіи документовъ, невозвращеніе при отвѣтѣ жел. дороги *акта переуступки* требованій по накладнымъ служитъ основаніемъ къ признанію давности непрерванной (Отд. рѣш. Сената № 3761—1897 г. д. Бирнбаума).

193. Документы должны быть доставлены заявителю по указанному имъ *мѣстожительству.* Одно объявленіе заявителю, что онъ можетъ получить свои документы обратно, недостаточно. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{3}$—1892 г. по д. Фишеровича съ Юго-Зап. ж. д. № 1225—1891 г.).

Вознагражденіе за багажъ пассажировъ.

37. 194. О порядкѣ требованія и выдачи вознагражденія за утраченный или недоставленный своевременно багажъ (Цирк.

Упр. ж. д. № 34254—149 отъ $^{13}/_{17}$ августа 1901 г. въ Сборн. Тар. № 1297)*).

195. О размѣрѣ вознагражденія за *багажъ*, перевозившійся по нѣсколькимъ пассажирскимъ билетамъ, въ случаѣ 33.
его утраты или порчи (Цирк. Д-та ж. д. № 10556 отъ $^{26}/_{30}$ Іюля 1893 г. въ Сборн. Тариф. № 454).

196. О максимальномъ вознагражденіи *за багажъ съ объявленной цѣнностью*, въ размѣрѣ удвоенныхъ нормъ противъ установленныхъ ст. 97 Общ. Уст. (Постановл. М-ра п. с. №№ 15854 отъ $^{27}/_{3}$—$^{1}/_{4}$—1903 г. и 1715 отъ $^{8}/_{13}$ января 1903 г. въ Сборникахъ Тариф. №№ 1464 и 1476; Прот. 81 и 85 Общ. Съѣздовъ по вопр. 6 и 8).

197. Объ опредѣленіи размѣра, въ какомъ должно быть разсчитываемо вознагражденіе за утрату багажа офицерскихъ чиновъ, проѣзжающихъ по своей надобности по билетамъ III класса и пользующихся правомъ занимать мѣста въ вагонахъ II класса (Прот. 61 Общ. Съѣзда по вопр. 13).

198. О предоставленіи *генеральскимъ и адмиральскимъ чинамъ*, а также *полковникамъ*, командующимъ отдѣльными частями, и *военнымъ врачамъ*, состоящимъ въ V и выше классахъ по чину и пользующимся льготнымъ проѣздомъ въ вагонахъ I класса по билетамъ II класса, права на вознагражденіе за утраченный по винѣ жел. дороги ихъ багажъ наравнѣ съ пассажирами I класса. (Прот. 63 Общ. Съѣзда вопр. 9).

199. О вознагражденіи *за просрочку въ доставкѣ пассажирскаго багажа:* при полученіи багажа его владѣльцемъ 110.
вознагражденія за происшедшую въ доставкѣ его просрочку уплачивать не слѣдуетъ. (Прот. 84 Общ. Съѣзда по вопр. 8 и 24 и Цирк. Д-та ж. д. № 16635—203 отъ $^{20}/_{22}$ сентября 1897 года.)

Вознагражденіе за багажъ-товаръ или багажъ нулевой.

200. О вознагражденіи *за утрату груза, перевозимаго съ пассажирскими поѣздами по багажной квитанціи*:

Въ п. 3 параграфа 8 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго $^{12}/_{6}$—1885 г. Положенія о Совѣтѣ по жел. дѣламъ (Собр. узак. № 78 ст. 671) между прочимъ значится: разсмотрѣнію Совѣта подлежатъ правила и инструкціи, издаваемыя въ административномъ порядкѣ, въ развитіе дѣйствующихъ относительно жел. дорогъ узаконеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда разсмотрѣніе сихъ правилъ и инструкцій предоставлено Совѣту Общимъ уставомъ ж. д., кромѣ того, п. I ст. 51 Общ. Уст. упоминаетъ объ особой категоріи „грузовъ, подлежащихъ перевозкѣ по особымъ правиламъ, изданіе правилъ о которыхъ —согласно примѣчанію 2 къ этой статьѣ—принадлежитъ Со-

*) Означенный циркуляръ не примѣняется къ случаямъ недостачи вѣса или поврежденія упаковки при прибытіи по назначенію всѣхъ указанныхъ въ квитанціи багажныхъ мѣстъ, (Цирк. Упр. ж. д. № 357—2 отъ $^{30}/_{12}$—1902 г. въ Сбор. Тар. № 1453).

вѣту по желѣзнод. дѣламъ". Статья же 109 Общ. Уст. устанавливаетъ, что размѣръ вознагражденія за утрату или поврежденіе грузовъ, перевозимыхъ по особымъ условнымъ тарифамъ (съ ограниченною отвѣтственностью), опредѣляется согласно означеннымъ въ тарифѣ цѣнамъ, при чемъ правила, которыя должны быть соблюдаемы при составленіи и примѣненіи условныхъ тарифовъ, утверждаются Совѣтомъ по желѣзнод. дѣламъ. Такимъ образомъ, оказывается, что Совѣту по желѣзнод. дѣламъ предоставлено издавать лишь правила перевозки по жел. дорогамъ грузовъ вообще и въ частности опредѣлять отвѣтственность лишь за утрату груза, перевозимаго по особому условному тарифу. Объ измѣненіи же отвѣтственности, установленной въ Уставѣ жел. дорогъ за утрату или поврежденіе груза, перевозимаго на основаніи общихъ правилъ, Совѣту права не предоставлено, а потому установленное имъ въ правилахъ о перевозкѣ грузовъ съ пассажирскими поѣздами (Собр. Узак. 1895 года № 88 ст. 638), вслѣдъ за тѣмъ измѣненное (Собр. Уз. 1896 г. № 109) условіе вознагражденія хозяина груза по 97 ст. Уст. ж. д., какъ за утрату багажа, обязательнаго значенія имѣть не можетъ, ибо названному Совѣту законодательной власти вовсе не предоставлено, какъ это и было уже разъяснено въ рѣшеніи Правит. Сената за 1894 г. № 60. (Рѣш. Сената отъ 22/4—1903 года № 55 по д. Левина Майзеля съ Юго-Вост. ж. д.).

201. Отвѣтственность жел. дорогъ за сохранность пере-
201¹ и 3044¹ возимаго имущества опредѣляется ст. 107 Уст. ж. д., при перевозкѣ грузовъ, и 97 ст. при перевозкѣ багажа; при чемъ подъ багажомъ разумѣется (31 ст.) кладь пассажира, отправляемая въ багажномъ вагонѣ того же поѣзда, въ которомъ слѣдуетъ пассажиръ. Въ виду сего, распубликованныя въ Собр. Узак. и распоряж. Правит. за 1898 г. № 88 правила объ отвѣтственности жел. дороги за утрату или порчу груза, перевозимаго по багажнымъ квитанціямъ безъ *предъявленія пассажирскихъ билетовъ*, какъ за утрату или порчу багажа пассажира 3-го класса, какъ несогласное съ указанными выше законами, не имѣютъ силы и значенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 года по д. Гохмана № 9004—1898 г.).

Вознагражденіе за веденіе дѣла.

127. 202. Искъ о вознагражденіи за веденіе дѣла по иску къ жел. дорогѣ предъявляется по мѣсту нахожденія Правленія жел. дороги, а не ея Управленія. (Отд. рѣш. Сената № 5264 —1894 г. по д. Навроцкаго).

Вознагражденіе за нарушеніе очереди.

101. 203. О законодательномъ измѣненіи 101 ст. Общ. Уст. въ смыслѣ установленія предѣла вознагражденія за нарушеніе очереди. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 73-го и 81-го по вопр. 9 и 20 и также Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорожн. юрисконсультовъ вопр. 8).

Вознагражденіе за недостачу и порчу груза.

204. О вознагражденіи *за утрату груза, принятаго къ отправкѣ по вѣсу, а не поштучно*: если въ накладной означенъ лишь вѣсъ груза и грузъ принятъ къ отправкѣ по вѣсу, а не поштучно, то въ силу 55 ст. Общ. Уст. и вознагражденіе за утрату груза можетъ быть опредѣлено лишь на основаніи накладной по вѣсу, а не поштучно (перевозился ящикъ выдѣланныхъ кожъ вѣсомъ 407 фунт., а требовалось и присуждено было вознагражденіе поштучно, при чемъ число кожъ опредѣлено было на основаніи фактуры. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{10}/_{5}$—1902 г. по д. Анцеліовича № 2108—1900 г.). 57.

205. Объ *исчисленіи* вознагражденія по 107 ст. Общ.
205[1] Уст. и 34 ст. Бернской Конвенціи, а также по вопросу объ измѣненіи редакціи 107 ст. Общ. Уст. въ смыслѣ опредѣленія вознагражденія по цѣнамъ станцій отправленія. (Прот. 92 Общ. Съѣзда вопр. 22 и также Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 12).

206. Объ уплатѣ претендателямъ, сверхъ стоимости груза, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и торговой прибыли. (Прот. 93 Общ. Съѣзда вопр. 26).

207. Въ силу точнаго смысла ст. 107 Общ. Уст. ж. д. ни скидка, сдѣланная продавцами по счетамъ, *ни покупная стоимость* товара не могутъ собственно имѣть рѣшающаго значенія въ дѣлѣ опредѣленія размѣра вознагражденія, и, кромѣ того, самое принятіе въ соображеніе покупной цѣнности груза составляетъ *вопросъ системы доказательствъ защиты*, всецѣло зависящей отъ усмотрѣнія лицъ, на которыхъ лежитъ защита интересовъ жел. дорогъ на судѣ. (Прот. 79 Общ. Съѣзда по вопр. 25).

208. 107—109 ст. Уст. жел. дорогъ не даютъ потерпѣв- 107—109.
шему права на то полное вознагражденіе, о которыхъ говорится въ законахъ гражданскихъ и которое заключается не только въ правѣ на возмѣщеніе понесенныхъ убытковъ, но и въ *правѣ на прибыль, которой лишился потерпѣвшій;* въ силу означенныхъ статей устанавливается *ограниченная отвѣтственность*, заключающаяся въ правѣ на полученіе только извѣстнаго рода убытковъ, точно указанныхъ въ сихъ статьяхъ. (Рѣш. Сената 1900 г. № 91 по д. Турека съ Варшавско-Вѣнской ж. д.).
208[1]

209. Судъ не имѣетъ права присуждать съ жел. дороги 107—108.
вознагражденія за утрату груза по *страховой суммѣ* груза, установленной при перевозкѣ груза водою, такъ какъ таковое вознагражденіе должно быть исчислено или на основаніяхъ, указанныхъ въ 107 ст. Уст. ж. д. *по торговой цѣнѣ* груза, или по цѣнѣ однородныхъ грузовъ въ мѣстѣ выдачи его, если грузъ торговой цѣны не имѣетъ, или же на основаніи 108 ст. Устава *по объявленной въ накладной цѣнности* груза, если грузохозяинъ, желавшій обезпечить себѣ вознагражденіе въ этомъ размѣрѣ, уплатилъ за это въ пользу

жел. дороги опредѣленную въ тарифѣ премію. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{1}/_{12}$—1901 г. по д. Мунвеза № 5740—1898 г.).

107. 210. Поврежденіе прибывшаго на станцію назначенія груза не даетъ его хозяину права требовать вознагражденія, какое бы причиталось за утрату онаго,—если только поврежденіе является такимъ измѣненіемъ груза, которое не лишаетъ его всякой цѣнности. Лишь при наличности измѣненія, вслѣдствіе котораго *грузъ потерялъ всякую цѣнность*, хозяинъ груза вправѣ считать его утраченнымъ и требовать вознагражденія какъ за утрату онаго. Поэтому для опредѣленія на основаніи 107 ст. Уст. жел. дор. вознагражденія за поврежденіе груза, надлежитъ исчислить сперва, по правиламъ этой статьи, стоимость его, если бы онъ не былъ поврежденъ, а затѣмъ стоимость поврежденнаго груза, которую онъ имѣлъ при выдачѣ его получателю, или которая опредѣлилась чрезъ публичную продажу онаго, произведенную на основаніи 84 или 90 ст. Оказавшаяся при такомъ исчисленіи въ неблагопріятномъ для грузохозяина смыслѣ разница между стоимостями поврежденнаго и неповрежденнаго груза и будетъ составлять то уменьшеніе первоначальной его стоимости, которая подлежитъ возмѣщенію грузохозяину, за вычетомъ, согласно изложенному выше въ началѣ сего рѣшенія, тѣхъ указанныхъ въ ст. 107 расходовъ, которые бы онъ сберегъ вслѣдствіе поврежденія груза. При этомъ само собою разумѣется, что если грузъ, сверхъ того поврежденія, за которое жел. дорога отвѣчаетъ, подвергся еще другому поврежденію, не влекущему за собою отвѣтственности ея, какъ напр., внутренней порчѣ, не вызванной первымъ поврежденіемъ, то изъ стоимости неповрежденнаго груза подлежитъ вычету стоимость, какую бы грузъ имѣлъ въ вышеозначенные моменты безъ того поврежденія, за которое жел. дорога не отвѣтствуетъ. (Рѣшеніе Сената № 41—1902 г. по д. Стаховскаго съ Николаевской ж. д.).

107. 211. Въ силу 97, 102, 106 и 107 статей Уст. ж. д., жел. дорога отвѣтствуетъ предъ хозяиномъ ввѣреннаго ей для перевозки имущества за полную или частичную утрату такового въ размѣрѣ стоимости утраченнаго, точно также отвѣтствуетъ и за порчу и поврежденіе онаго въ размѣрѣ дѣйствительно понесеннаго ущерба. Такимъ образомъ, если грузъ доставленъ по назначенію полностью, но съ такимъ поврежденіемъ, вслѣдствіе котораго онъ утратилъ часть своей прежней стоимости и которое все же однако *не привело грузъ въ непригодность по существу назначенія* его,—грузохозяину право на полученіе съ жел. дороги полной стоимости груза, бывшей до поврежденія онаго, не принадлежитъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{9}$—1901 г. по д. Симонова съ Моск.-Курск. ж. д. № 3727—1898 г.).

212. О вознагражденіи за недостачу или поврежденіе *переселенческой клади*, см. переселенцы (вопр. № 1534).

213. Статья 110 Уст. ж. д. ограничивающая отвѣтственность жел. дорогъ за просрочку точно указанными предѣлами, освобождаетъ ее отъ обязанности возмѣщенія лишь коммерческихъ убытковъ, причиненныхъ несрочною доставкою груза, но не тѣхъ убытковъ, которые понесены грузохозяиномъ вслѣдствіе порчи груза, обусловленной просрочкой въ его доставкѣ. Въ случаѣ же частичной утраты или поврежденія груза, Уставъ р. ж. д. однако не предоставляетъ получателю безусловнаго права отказаться отъ принятія груза и требовать взамѣнъ этого возмѣщенія полной его стоимости: внѣ случаевъ, когда въ силу 103 ст. такое право предоставлено грузохозяину (невыдача станціею назначенія груза нескоропортящагося въ теченіе 30 дней, а груза скоропортящагося въ теченіе установленныхъ 84 ст. сроковъ), послѣдній можетъ отказаться отъ принятія груза только при полной его порчѣ; при чемъ подъ такою порчею надлежитъ разумѣть не только измѣненіе груза, лишающее его всякой цѣнности, но и такое его поврежденіе, при которомъ грузъ хотя и не теряетъ всей своей стоимости, но претерпѣваетъ настолько существенныя измѣненія въ своихъ свойствахъ и качествахъ, что не можетъ уже служить первоначальному своему назначенію, и потому долженъ быть признанъ какъ бы утраченнымъ для того лица, на имя котораго онъ адресованъ. Коль скоро, однако, поврежденіе груза не имѣло указанныхъ послѣдствій, а повлекло за собою лишь нѣкоторое пониженіе первоначальной его стоимости, то грузохозяинъ не имѣетъ права отказаться отъ принятія такого груза, но можетъ требовать лишь возмѣщенія причиненныхъ ему убытковъ *въ размѣрѣ, опредѣляемомъ разностью между стоимостью груза до и послѣ поврежденія.* (Рѣш. Сената отъ $^{16}/_{10}$—1902 г. по д. Семенова съ Николаевской ж. д. № 81—1902 г.). 107.

214. Вознагражденіе *за порчу груза при международной перевозкѣ* должно заключаться: во 1) въ уплатѣ разницы между стоимостью, которую грузъ въ неиспорченномъ видѣ имѣлъ въ мѣстѣ отправленія во время сдачи его къ перевозкѣ, и тою стоимостью, которую онъ можетъ имѣть въ поврежденномъ видѣ въ мѣстѣ его отправленія и, во 2) въ возвращеніи дорогою провозной платы и дополнительныхъ сборовъ соразмѣрно съ тѣмъ, насколько вслѣдствіе поврежденія груза понизилась цѣна его на станціи отправленія, (Рѣшен. Сената № 96—1902 г. по д. Зильбермана и Жуковскаго).

215. Если поврежденный грузъ, за непринятіемъ его отправителемъ на станціи назначенія, проданъ съ публичнаго торга, то *вырученною отъ продажи цѣною* (за вычетомъ издержекъ продажи) *и опредѣляется стоимость поврежденнаго груза.* Въ этихъ случаяхъ изъ опредѣленной на вышеуказанныхъ основаніяхъ стоимости груза въ неповрежденномъ видѣ должна быть вычтена вырученная отъ продажи 90.

цѣна, для полученія той суммы, которая подлежитъ возмѣщенію грузохозяину. (Рѣш. Сената № 41—1902 г. по д. Стаховскаго съ Николаевск. ж. д.).

Вознагражденіе за порчу и поврежденіе вслѣдствіе просрочки.

102—104. 216. Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за порчу груза, установленная на основаніяхъ, опредѣленныхъ 102 и 104 ст. Уст. жел. дор., имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, *когда порча произошла отъ просрочки въ доставкѣ* груза. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/х—1902 г. по д. № 3236—1900 г.).

102—104. 217. Отвѣтственность за убытки, происшедшіе отъ *поврежденія груза въ періодъ просрочки*, нормируется за это время общими правилами ст. 102 и 104 Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/5—1895 г. по д. К° Надежда съ Моск. Курск. ж. д. № 6231—1894 г.).

107 и 110. 218. Спеціальное вознагражденіе, опредѣленное 110 ст. за просрочку, не исключаетъ возможности требовать вознагражденіе за порчу груза, если грузъ *поврежденъ вслѣдствіе просрочки* въ доставкѣ его (Отд. рѣш. Сената отъ 8/12—1900 г. по д. Ратнера съ Упр. каз. ж. д.).

Вознагражденіе за просрочку.

110. 219. Исчисленіе вознагражденія *за просрочку* должно производиться только съ провозной платы, см. *провозная плата* (Отд. рѣш. Сената отъ 15/8—1895 г. по д. Случевскаго съ Варш. Вѣнск. ж. д. № 6766—1894 г.).

См. вопр. № 1923 (рѣш. Сен. № 80—1902.).

110. 220. Вознагражденіе *за просрочку*, установленное ст. 110 Общ. Уст., не находится въ зависимости *отъ скорости перевозки* грузовъ (Отд. рѣш. Сената № 249—1899 г. по д. Вайсмана).

Вознагражденіе за ущербъ личный и имущественный.

683 т. X ч. I. 221. Вознагражденіе за имущественные убытки: Статья 683 т. X ч. I, хотя и установлена для случаевъ несчастія съ людьми, можетъ однако имѣть примѣненіе, въ виду стт. Уст. Гр. суд., и къ искамъ о вознагражденіи за имущественные убытки. (Рѣшеніе Сената № 23—1882 г. по д. Тутунова съ Рост. Влад. ж. д. и № 65—1888 г.).

92 т. XII ч. I. и 683 т. X ч. I. 222. По точной силѣ 92 ст. Общ. Уст., на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ 683 ст. зак. гражд., производится вознагражденіе лишь *потерпѣвшимъ вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ эксплоатаціею* жел. дороги, но не вознагражденіе за убытки, причиненные истребленіемъ или поврежденіемъ имущества (Рѣш. Сената № 113—1896 г. по д. Мейлерта съ Привисл. ж. д.).

222¹ 222² 222³ 222⁴

223. Вознагражденіе *за убитое поѣздомъ животное*, оставленное безъ надзора на полотнѣ жел. дороги: хотя по стт. 146—151 Общ. Уст. р. ж. д. и ст. 76² Уст. о нак., хозяинъ животнаго, оставившій оное на полотнѣ дороги безъ надзора, подлежитъ наказанію, но законъ не установилъ, чтобы за это онъ лишался права на вознагражденіе за убытки, если

его животное будетъ убито. (Рѣшеніе Сената отъ $^{6}/_{2}$—1902 г. по д. Стряпунина).

224. Возможно одновременное примѣненіе къ одному и тому же дѣлу стт. 660 и 661 т. X ч. I. Обѣ эти статьи закона, на основаніи которыхъ и въ силу I п. ст. 683 т. X ч. I опредѣляется вознагражденіе *за поврежденіе въ здоровьѣ*, причиненное при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ предпріятій, соотвѣтствуютъ различнымъ послѣдствіямъ, коими можетъ сопровождаться причиненное поврежденіе здоровья. Статья 660 относится къ періоду ближайшему къ катастрофѣ, отъ которой пострадалъ истецъ, къ тому времени, когда самому истцу еще неизвѣстно, долженъ ли ограничиться убытокъ расходами на лѣченіе и временнымъ лишь разстройствомъ дѣлъ; а ст. 661 налагаетъ на виновнаго обязанности послѣ того, какъ уже обнаружилось, что поврежденіе должно отозваться на положеніи потерпѣвшаго не только въ періодъ непосредственнаго за событіемъ врачеванія, но и въ будущемъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ истецъ, уже производившій расходы на лѣченіе и поставленный въ необходимость вообще отказаться отъ общихъ занятій своихъ, составляющихъ источникъ средствъ къ существованію, имѣетъ право на вознагражденіе, предоставленное, какъ 660-ю, такъ и 661-ю ст. т. X ч. I св. зак. (Рѣшен. Сената № 7—1883 г. по д. Главн. Общест. росс. ж. д. съ Станчерутъ). 660 и 661 т. X ч. I.

225. Въ случаѣ *присужденія одной общей ренты нѣсколькимъ членамъ семьи*, пострадавшей отъ смерти принадлежавшаго къ ней лица, необходимо указаніе въ самомъ рѣшеніи упадающей на каждаго изъ нихъ части этой ренты, ибо иначе, въ случаѣ прекращенія права одного изъ членовъ на ренту, было бы неизвѣстно, насколько уменьшился общій размѣръ ея, и для опредѣленія сего, при спорѣ, остающимся членамъ надлежало бы обращаться къ суду, какъ лицамъ потерпѣвшимъ, на коихъ лежитъ обязанность доказывать размѣръ причитающагося имъ вознагражденія (Рѣшеніе Сената № 102—1898 г. по д. Бриченковой съ Моск. Курск. ж. д.).

226. Судебная Палата, опредѣливъ размѣръ понесеннаго истцомъ ущерба не по дѣйствительному его заработку до увѣчья, а по возможному въ будущемъ, не нарушила 4 п. 683 ст. т. X ч. I., такъ какъ статья эта, разумѣя подъ ущербомъ *не только положительный ущербъ въ имуществѣ даннаго лица, но и потерю имъ возможной матеріальной выгоды*, понимаетъ подъ сею послѣднею ту выгоду, которую возможно было ожидать съ вѣроятностью, по обыкновенному порядку вещей или же какъ послѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, въ особенности принятыхъ для достиженія такой выгоды мѣръ. (Деп. рѣш. Сената № 41—1899 г. по д. Мухина съ Упр. каз. ж. д.).

227. Опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ко-
227[1] личества вознагражденія потерпѣвшему вредъ и убытки за-

виситъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, который долженъ принять при этомъ во вниманіе *всѣ обстоятельства и особенности* даннаго случая и, между прочимъ, сохранившуюся *трудоспособность потерпѣвшаго* не только къ обычнымъ, но и другимъ, свойственнымъ его быту, занятіямъ, не нарушая тѣмъ 661 и 683 ст. т. X ч. I (Отд. рѣш. Сената отъ 10/x—1896 г. по д. Михайлова съ Закавказской ж. д.)

228. Принимая во вниманіе, что основаніемъ къ присужденію вознагражденія *за понесенное увѣчье* должно служить прежде всего неспособность потерпѣвшаго къ обычному труду, и установивъ, что способность истца къ обычному труду вполнѣ утрачена (хотя и сохранилась возможность трудиться для добыванія средствъ къ существованію), Палата имѣла законное основаніе присудить полную сумму искомаго вознагражденія, не ограничивая присужденія этой суммы какою либо частью исковаго требованія (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Бабикова съ Упр. каз. ж. д.)

229. Въ силу 683 ст. X т. ч. I лицу, потерпѣвшему *разстройство здоровья*, можетъ быть присуждено вознагражденіе во вниманіе къ необходимости излишнихъ противъ прежняго расходовъ, вызываемыхъ леченіемъ и попеченіемъ объ этомъ лицѣ, а также за потерю трудоспособности (рѣш. Сената № 32—1899 г. по д. Щавинской съ Юго-Восточн. ж. д.).

230[1] 230. См: *поверстныя деньги.*

231. Ходатайство истца о замѣнѣ повременными платежами единовременнаго вознагражденія за увѣчье, причи-
231[1] ненное при эксплоатаціи ж. дороги, если ко времени подачи такой просьбы общая сумма требуемыхъ повременныхъ
231[2] платежей за истекшее уже время превышаетъ ту сумму, въ которую самъ истецъ оцѣнивалъ въ исковомъ прошеніи имущественный ущербъ, причиненный ему жел. дорогою, не составляетъ недозволеннаго увеличенія исковыхъ требованій (рѣш. Сената № 79—1903 г. по д. Суббоча съ Влад. ж. д.).

683 ст. X т. ч. I. 232. О законодательномъ измѣненіи 683 ст. [illegible] а) въ отношеніи замѣны присуждаемаго по этой статьѣ единовременнаго вознагражденія вознагражденіемъ въ видѣ повременныхъ платежей и б) въ отношеніи точнаго опредѣленія термина „при эксплоатаціи" какъ въ смыслѣ разграниченія эксплоатаціонной и неэксплоатаціонной дѣятельности жел. дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, такъ и въ смыслѣ выясненія, распространяется ли дѣйствіе означеннаго закона на жел. дороги въ періодъ ихъ постройки до открытія правильнаго движенія (Прот. 1-го съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 2).

Вознагражденіе при увольненіи.

1528—1535 т. X. ч. I. 233. Для установленія договорныхъ отношеній вовсе не требуется особаго договора, подписаннаго обѣими договаривавшимися сторонами, и изъ содержанія ст. ст. 1528—1535 т. X ч. I нельзя еще выводить заключенія, чтобы обязательства

по какому либо другому акту или договору, сверхъ поименованныхъ въ нихъ, не имѣли дѣйствительной силы и не могли быть приняты судомъ за основаніе для разрѣшенія возникающихъ на практикѣ споровъ. Такъ напр., если Общество жел. дороги (или пароходства) силою изданнаго циркуляра обязалось выдавать своимъ служащимъ вознагражденіе при увольненіи, то оно тѣмъ самымъ вступило съ ними въ договорныя отношенія, выразившіяся тѣмъ, что со стороны Общества были предложены служащимъ извѣстныя выгоды, а со стороны служащихъ на это предложеніе было изъявлено согласіе, выразившееся фактомъ продолженія одними службы и поступленіемъ другихъ на службу Общества (рѣш. Сената № 135—1880 г. по д. Одесской ж. д. съ Вейнбергомъ).

Возобновленіе прекращеннаго въ судѣ дѣла.

234. См. *прекращеніе дѣла.* 133.

Возрастъ.

235. О порядкѣ опредѣленія возраста малолѣтнихъ пассажировъ (Постановл. М-ра п. с. № 3645 отъ $^{17}/_{3}$—1893 г. въ Сборн. Тар. № 426 и прот. 92 Общ. Съѣзда вопр. 29). 19.

236. См. *малолѣтніе.*
„ *несовершеннолѣтніе.*

Возстановленіе владѣнія.

237. Всякій искъ о возстановленіи владѣнія, вызванный, по мнѣнію истца, существованіемъ на чужой землѣ сооруженій, причиняющихъ и вредъ и убытки,—независимо отъ того, будутъ ли, при разсмотрѣніи дѣла по существу, убытки и причина этихъ убытковъ доказаны или нѣтъ,—только и можетъ быть предъявленъ къ настоящему владѣльцу имущества, причиняющаго вредъ и убытокъ. Устранять себя отъ отвѣта подъ тѣмъ предлогомъ, что въ томъ видѣ, въ какомъ имущество, причиняющее вредъ, существуетъ нынѣ, оно существовало и прежде и доведено до настоящаго положенія прежнимъ собственникомъ или владѣльцемъ, отъ котораго право собственности или владѣнія перешли къ настоящему хозяину, представляется несогласнымъ со ст. 213 Уст. гр. суд., и ежели, на основаніи сдѣлокъ съ прежнимъ владѣльцемъ, новый владѣлецъ признаетъ, что вредныя для истца послѣдствія произошли отъ дѣйствія лица или учрежденія, которое передало ему свои права на извѣстную недвижимость, то ему, за силою 653 ст. уст. гр. суд., не возбраняется привлечь это виновное, по его мнѣнію, лицо къ участію въ дѣлѣ, не устраняя себя отъ прямого отвѣта по иску, который только и могъ быть предъявленъ къ настоящему владѣльцу (рѣш. Сената № 139—1882 года по д. Закавказск. ж. д. съ кн. Мингрельскимъ). 213 ст. Уст. гр. суд. и 653 ст. X. т. ч. I.

Воинскіе чины.

238. Правила *о перевозкѣ* по жел. дорогамъ воинскихъ чиновъ и грузовъ прямымъ сообщеніемъ (Цирк. Упр. ж. д.

№ 21762—104 отъ $^{10}/_{12}$ мая 1903 г. въ Сборн. Тариф. № 1477 и 53676—165 отъ $^{10}/_{13}$ августа 1904 въ Сборн. Тариф. № 1606).

Воинскія перевозки.

239. *Плату* за поименованные въ Положеніи о перевозкѣ войскъ предметы надлежитъ разсчитывать *по числу занятыхъ платформъ*, считая, что каждая изъ нихъ нагружена до нормальнаго (максимальнаго) вѣса, хотя бы груза было въ дѣйствительности и менѣе (Рѣш. Сената № 112—1893 г. по д. Владикавказск. ж. д. съ Главн. Интендант. Упр.).

240[1] 240. На основаніи Положенія о перевозкѣ войскъ плата *за перевозку лошадей* должна быть разсчитываема во всѣхъ случаяхъ *поштучно* (Рѣш. Сената № 18—1894 г. по д. Рыбин. Бологов. ж. д. съ Главн. Интенд. Упр.).

241. Жел. дорога не лишена права обращаться *къ суду до разсмотрѣнія Главнымъ Штабомъ* возникшаго между нею и военнымъ вѣдомствомъ спора (Рѣш. Сената № 83—1893 г. по д. Главн. Общ. съ Кронштадтской крѣпостной артиллеріей).

242. Установленная Общимъ Уставомъ р. ж. д. годовая *давность* распространяется и на иски по воинскимъ перевозкамъ*) (Рѣш. Сената № 85—1894 г. по д. Главн. Общ. съ Главнымъ Штабомъ).

243. При перевозкахъ воинскаго груза событіемъ, порождающимъ право на искъ, слѣдуетъ считать не отвѣтъ Главнаго Штаба на жалобу желѣзной дороги по поводу разсчета Военно-Артиллерійскаго Управленія, но *день послѣдней уплаты* Управленіемъ денегъ*) (Рѣш. Сената № 83—1893 г. по д. Главн. Общ. съ Кронштадской крѣпостной артиллеріей).

244. О пересмотрѣ и разработкѣ правилъ перевозки воинскихъ грузовъ. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 23-го стр. 44, 24-го стр. 26 и 28 и 29-го вопр. 32).

245. О согласованіи временныхъ правилъ для перевозки грузовъ военнаго вѣдомства съ дѣйствующими нынѣ и обязательными для всѣхъ отправителей законоположеніями (Прот. 26 Общ. Съѣзда стр. 17).

246. О проставленіи въ накладныхъ на военные грузы прямого сообщенія *разсчета провозной платы* за каждую дорогу (Прот. 26 Общ. Съѣзда стр. 16).

247. О правѣ жел. дорогъ на взысканіе съ военнаго вѣдомства *сбора за бланки* при перевозкѣ войскъ и воинскихъ тяжестей. (Прот. 28 Общ. Съѣзда вопр. 38 стр. 29).

248. О правилахъ *передачи и пользованія подвижнымъ составомъ* правительственныхъ и частныхъ жел. дорогъ для перевозки воинскихъ чиновъ и тяжестей на основаніи § 155 Положенія о перевозкѣ войскъ и военныхъ грузовъ по жел. дорогамъ. (Прот. 28 Общ. Съѣзда вопр. 47 стр. 31).

---

*) См. давность.

249. О пересмотрѣ *багажной передаточной вѣдомости* на воинскія перевозки. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 9).

Врачебная помощь.

250. О врачебной помощи *агентамъ, откомандированнымъ* съ одной дороги на другую и состоящимъ при нихъ членамъ ихъ семействъ. (Прот. 87 Общ.Съѣзда вопр. 14).

251. Согласно ст. 174 Уст. ж. д. и §§ 29, 31 и 40 (А и б) правилъ врачебно-санитарной службы на ж. д. (собр. узак. 1893 г. № 123), жел. дороги обязаны *устраивать больницы и пріемные покои*, таковыя же дороги, неимѣющія своихъ больницъ или имѣющія оныя въ недостаточныхъ размѣрахъ, обязаны *обезпечить на свой счетъ больничное леченіе* лицамъ, имѣющимъ право на оное *въ больницахъ земскихъ, городскихъ, приказахъ общественнаго призрѣнія*, при чемъ правомъ на больничное леченіе за счетъ жел. дорогъ пользуются между прочимъ *всѣ желѣзнодорожн. служащіе, мастеровые, постоянные и временные рабочіе съ живущими при нихъ семействами.* Изъ приведенныхъ статей закона вытекаетъ такимъ образомъ, что обязанность по леченію перечисленныхъ лицъ возложена на самыя жел. дороги и, слѣдовательно, городскія общественныя управленія устранены отъ какихъ либо расходовъ по ихъ леченію. Поэтому слѣдуетъ признать, что желѣзнодорожные служащіе, мастеровые и рабочіе подлежатъ освобожденію отъ *обложенія городскимъ больничнымъ сборомъ.* (Указъ Правит. Сената № 7452 отъ $^{18}/_{7}$—1900 г.).

Вредъ личный и имущественный.

252. Подъ вредомъ личнымъ и имущественнымъ, причиненномъ при эксплоатаціи, законъ подразумѣваетъ *вредъ*, причиненный лишь такими дѣйствіями желѣзнодор. агентовъ, при эксплоатаціи дорогъ, которыя въ общественныхъ интересахъ, въ интересахъ безопасности движенія и, наконецъ, въ интересахъ лицъ, обращающихся къ услугамъ жел. дороги, какъ транспортнаго предпріятія, регламентируются особыми правилами и постановленіями. (Рѣшеніе Сената № 77—1902 г. по д. Кулибабы съ Юго-Вост. ж. д.).

253. См. *Эксплоатація.*
„ *вознагражденіе* за ущербъ личный и имущественный.
„ *уголовный судъ.*

Временное движеніе.

254. Такъ какъ права и обязанности желѣзнодорожн. обществъ по перевозкѣ грузовъ опредѣляются общими законами лишь со времени открытія движенія въ узаконенномъ порядкѣ (см. ниже рѣш. Сената по д. Письменнаго № 6850 — 1887 г.), то и отвѣтственность жел. дорогъ не опредѣляется по Общему Уставу, когда *утрата или порча* груза на жел. дорогѣ произошли *до открытія* по ней движенія (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 219).

255. Если дорога для общаго пользованія не открыта или, хотя и открыта, но лишь временно съ оговоркою, что перевозка будетъ производиться безъ примѣненія правилъ Общаго Устава, то нѣтъ основанія не допускать соглашеній между дорогами и отправителемъ *о размѣрѣ провозной платы*. (Отд. рѣш. Сената отъ ²³/₈—1890 г. по д. Письменнаго съ Харьк.-Ник. ж. д. № 6850—1887 г.).

135. 256. По точному смыслу ст. 135 Общ. Уст., не подлежитъ дѣйствію годовой *давности* искъ о вознагражденіи за убытки, происшедшіе *во время постройки* жел. дороги, а не при эксплоатаціи дороги. (Рѣшеніе Сената № 83—1897 г. по д. Рингса съ Кіево-Ворон. ж. д.).

49, 53, 101 и 110. 257. Общіе сроки доставки, равно какъ и отвѣтственность по ст. 110 Общ. Уст., а также ст. ст. 49 и 101 Общ. Уст. не распространяются на дороги, еще не открытыя для общаго пользованія или же хотя и открытыя, но лишь временно съ прямою оговоркою о непримѣненіи правилъ Общаго Устава въ виду совершенія перевозокъ лишь по мѣрѣ возможности. (Сборн. Тариф. № 898 изв. 4391).

258. Нахожденіе на пути слѣдованія груза участка, по которому производится лишь временное движеніе, не можетъ служить основаніемъ къ *сложенію* со всѣхъ жел. дор., по которымъ проходилъ грузъ, *отвѣтственности за срочную доставку*, если не послѣдовало въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 53 Общ. Уст., постановленія объ измѣненіи или перерывѣ сроковъ доставки. (Рѣшеніе Сената № 86—1900 г. по д. Галаты и Дуневича съ Ряз.-Уральск. ж. д. и № 87—1900 г. по д. Житкова съ Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д.).

6. 259. Статья 6, какъ и весь Уставъ ж. д., не относится къ тѣмъ дорогамъ, которыя не открыты для общаго пользованія. Если такая дорога добровольно возьмется везти пассажировъ, багажъ или грузы, то она по добровольному же соглашенію можетъ опредѣлить *и условія и размѣръ отвѣтственности*. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать и разъясненіе Д-та ж. д., опубликованное въ Сборн. Тариф. отъ ²²/XI—1897 г. № 898, въ силу коего дорогамъ, открывающимъ т. наз. „временное движеніе“, предоставляется дѣлать въ публикаціяхъ объ открытіи движенія оговорку о томъ, будетъ ли перевозка производиться на общихъ основаніяхъ, предусмотрѣнныхъ Общимъ Уставомъ, или же—„по мѣрѣ возможности, насколько то позволяетъ состояніе каждой новой линіи и производящіяся на ней работы“. Въ такую публикацію можетъ быть, напр., включена та оговорка, что за просрочку дорога отвѣчаетъ не на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 110 Общ. Уст., а лишь при указанной винѣ и доказанномъ убыткѣ. Но если такой оговорки не сдѣлано, а оговорено лишь, что перевозка будетъ производиться „по мѣрѣ возможности“, то можетъ быть рѣчь лишь о непримѣненіи ст. ст. 1 и 100 Общ. Уст., т. е. объ обязательности пріе-

ма грузовъ къ перевозкѣ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." стр. 516).

260. *Подсудность иска о причиненіи личнаго вреда* на участкѣ жел. дороги, не открытомъ къ общему пользованію, но принадлежащемъ жел. дорогѣ, открытой къ общему пользованію, опредѣляется на общемъ основаніи 127 ст. Общ. Уст. (Рѣш. Сената № 125—1696 г. по д. Тельнихина съ Ряз.-Уральск. ж. д.). 127.

Временное свидѣтельство.

261. Временное свидѣтельство на полученіе акціи, см. *облигаціи.*

Время наступленія очереди отправки.

262. При отсутствіи установленной отмѣтки о наступленіи очереди отправки груза и при наличности отмѣтки о принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ, жел. дорога должна доказать время наступленія очереди отправки груза (Отд. рѣш. Сената №№ 4383—1898 г. по д. Узданскаго и 8044—1897 г. по д. Зысмана). 49.

263. Объ удостовѣреніи дня наступленія очереди (накладною и другими доказательствами) см. №№ 1349 и 1355.

264. Время наступленія очереди отправки очередного груза, удостовѣренное штемпелемъ станціи отправленія въ III графѣ на оборотѣ накладной, можетъ быть оспариваемо жел. дорогою. (Рѣшеніе Сената № 82—1903 г. по д. Шварцмана съ Либ.-Ром. ж. д.).

Время принятія груза къ отправкѣ.

265. При разницѣ указанія времени принятія груза въ накладной и ея дубликатѣ судъ обязанъ на основаніи другихъ письменныхъ данныхъ (напр. станціонныхъ или очередныхъ книгъ) обсудить, въ какомъ изъ этихъ двухъ документовъ указано вѣрно время принятія груза: признавать же болѣе достовѣрнымъ указаніе времени принятія, сдѣланное въ накладной, безъ объясненія—почему отдано въ этомъ отношеніи предпочтеніе накладной, а не ея дубликату, судъ не можетъ, такъ какъ дубликатъ наравнѣ съ накладной, согласно 55 ст. Общ. Уст., служитъ доказательствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей по договору перевозки. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/I—1902 г. по д. Левина № 8899—1898 г.).

Время отправленія груза*)

266. Свидѣтельскія показанія не допускаются въ удостовѣреніе времени отправленія груза, такъ какъ это обстоятельство требуетъ письменнаго удостовѣренія. (Отд. рѣш. Сената № 4866—1897 г. по д. Берковича).

См. *отправленіе.*

---

*) Время прибытія, см. прибытіе.
„ штемпель о днѣ прибытія.
Время выгрузки, см. выгрузка.
Время выдачи, см выдача.

Вторичное заявленіе претензіи.

267. Если заявленіе дорогою отклонено (въ цѣломъ или части), подача вторичнаго заявленія по тому же предмету, хотя бы и въ высшую инстанцію (въ Правленіе—послѣ отклоненія претензіи Управленіемъ) уже не можетъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя законъ соединяетъ съ подачею заявленія жел. дорогѣ, т. е. вторично поданное заявленіе не прерываетъ давности. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{XI}$—1893 г. по д. К° Надежда съ Моск.-Курск. ж. д. № 4903—1892 г. и $^{2}/_{X}$ 1897 г. по д. Зайдмана съ Упр. каз. ж. д. № 3655—1896 г.).

Выборка.

268. Производство выборки изъ станціонныхъ книгъ объ отправленныхъ грузахъ, см. *книги отправленія*.

Вывозъ.

81. 269. О порядкѣ взиманія платы за храненіе грузовъ, выкупленныхъ, но вывозимыхъ со станціи назначенія по частямъ, въ теченіе нѣсколькихъ дней: взимается плата лишь за тѣ части груза, которыя дѣйствительно были на храненіи, но вѣсъ опредѣляется по ярлыкамъ, приблизительно. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 36 и Извѣщеніе Д-та ж. д. № 9098 въ Сборн. Тариф. № 1588).

Выгодный путь слѣдованія.

57. 270. Въ виду отсутствія опредѣленія въ законѣ (12 п. 57 ст.) понятія наиболѣе выгоднаго пути, въ случаѣ спора о томъ, *суду* надлежитъ разрѣшить вопросъ о выгодности пути, смотря по краткости, дешевизнѣ или загроможденности и т. п. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{10}$—1901 г. по д. Левина № 1508—1899 г.).

57. 271. Избраніе направленія пути, при *отсутствіи указаній о томъ въ накладной*, предоставляется жел. дорогѣ, когда къ мѣсту назначенія идутъ нѣсколько жел. путей, а не тогда, когда имѣется одинъ прямой путь, а остальные кружные. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{4}$—1901 г. по д. Колесникова № 407—1899 г.).

57. 272. Если указаніе пути слѣдованія груза сдѣлано отправителемъ не въ накладной, а *въ особомъ письменномъ заявленіи* жел. дорогѣ, вопреки 12 п. 57 ст. Уст. ж. д., то это указаніе не обязательно для грузополучателя и жел. дорога должна сама избрать наиболѣе выгодный путь слѣдованія груза. (Рѣшеніе Сената № 45—1902 г. по д. Кринскаго съ С.-Петер.-Вар. ж. д.; см. также Прот. 89 Общ. Съѣз. вопр. 6).

57. 273. Когда *отправитель указалъ въ накладной* путь
273[1] слѣдованія, дорога не имѣетъ права избирать другой путь, хотя бы на указанномъ отправителемъ пути послѣдовалъ перерывъ движенія. (Рѣшеніе Сената № 47—1902 г. по д. Шейнина съ Упр. ж. д.).

57. 274. Дорога не обязана выбирать *кружный путь* (напр. Варшава-Бѣлостокъ-Брестъ), хотя бы онъ и былъ наиболѣе выгодный. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{2}$ 1895 г. по д. Эдельштейна съ Варш.-Тересп. ж. д. № 598—1894).

275[1] 275. Наивыгоднѣйшимъ направленіемъ слѣдуетъ признавать направленіе *дешевѣйшее* и именно то, по которому *итогъ провозной платы и дополнительныхъ сборовъ* подлежитъ взиманію *въ наименьшемъ размѣрѣ*. Въ случаѣ же когда по двумъ направленіямъ итоги эти одинаковы, выборъ направленія зависитъ отъ усмотрѣнія дороги отправленія. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 26*) и Цирк. Упр. ж. д. № 16758—79 отъ $^{13}/_{18}$ апрѣля 1901 г. въ Сборн. Тариф. № 1261). п. 12 ст. 57.

276. Объ избраніи станціями отправленія, при равенствѣ провозныхъ платъ по двумъ направленіямъ, направленія кратчайшаго. (Прот. 93 Общаго Съѣзда вопр. 16).

277. Объ отвѣтственности дороги отправленія за избраніе невыгоднаго для грузохозяина пути слѣдованія груза. (Прот. 94 Общаго Съѣзда вопр. 13).

Выгрузка.

278. См. *сборы за нагрузку и выгрузку.*

279. Согласно установленной формы накладныхъ и на основаніи § 8 Правилъ о срокахъ доставки грузовъ, *время выгрузки* груза должно быть обозначено особымъ штемпелемъ на накладной для того, чтобы получатель могъ, опредѣливъ время выгрузки, знать съ какого момента начался *платный срокъ храненія*. Засимъ неисполненіе агентами дорогъ своей обязанности относительно указанія на накладной времени выгрузки налагаетъ на жел. дорогу обязанность доказать это обстоятельство другими данными. (Рѣшеніе Сената по д. Эдельштейна № 66—1901 г. **). 81.

280. Когда время прибытія удостовѣрено выпиской изъ желѣзнодор. станціонныхъ книгъ, завѣренной правительственнымъ инспекторомъ, то отсутствіе отмѣтки о времени выгрузки не можетъ служить основаніемъ къ исчисленію *срока доставки* по моменту выдачи груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{1}/_{5}$—1901 г. № 285—1899 г. по д. Моргулеса). 81.

281. При отсутствіи штемпеля о времени выгрузки жел. дорога не лишена права представлять другія *письменныя данныя въ удостовѣреніе выгрузки*. (Отд. рѣш. Сената № 7887—1899 г. по д. Эйбешица ***). 81.

282. Со времени подачи вагона для разгрузки исчисляется срокъ доставки груза, выгружаемаго средствами 81.

---

*) См. вып. изъ Прот. Съѣз. въ Общ. Уст. изд. Брюля подъ ст. 57.

**) Въ противоположность этому рѣшенію, слѣдуетъ указать здѣсь на предшествовавшее ему по времени отдѣл. рѣш. Сената № 1710—1896 г. по д. Бекмана, допускающее, что предположеніе о своевременности выгрузки обусловливается отмѣткою не о времени выгрузки, а о днѣ прибытія: „Время выгрузки не подлежитъ обязательной отмѣткѣ въ накладной, поэтому при спорахъ о срокѣ храненія грузовъ отсутствіе такой отмѣтки, когда отмѣченъ день прибытія груза, не исключаетъ предположенія о томъ, что грузъ своевременно былъ выгруженъ“.

***) См. ниже № 292.

грузохозяина, но время выгрузки не имѣетъ значенія для исчисленія *срока доставки*, если грузъ былъ выгруженъ жел. дорогою въ виду неявки грузохозяина. (Отд. рѣш. Сената № 8696—1898 г. по д. Арбитмана).

81. 283. Соглашеніе грузохозяина съ жел. дорогою *о храненіи груза въ вагонахъ* впредь до выгрузки—недѣйствительно. (Отд. рѣш. Сената № 2091—1897 г. по д. Кушеля).

81. 284. Согласно 81 ст. Общ. Уст. *льготный срокъ храненія* грузовъ разсчитывается по времени выгрузки лишь въ случаѣ несвоевременной (по истеченіи льготныхъ сроковъ храненія) выгрузки. При отсутствіи отмѣтки въ накладной о времени выгрузки—жел. дорога должна доказать время производства выгрузки. (Отд. рѣш. Сената № 5349—1898 г. по д. Шибершина).

102. 285. Отвѣтственность жел. дороги по договору перевозки за сохранность груза, выгруженнаго *средствами получателя*, оканчивается съ производствомъ выгрузки. (Отд. рѣш. Сената № 7356—1898 г. по д. Раппопорта).

77. 286. На основаніи § 17 Правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ *жел. дорога имѣетъ право, но не обязана произвести выгрузку* своими средствамм и если товаръ прибылъ въ навалку безъ всякой упаковки и по своему свойству можетъ быть хранимъ въ тарѣ, которой станція имѣть не обязана, или же въ вагонахъ, то станція назначенія должна *хранить грузъ* въ вагонахъ въ ожиданіи выгрузки самимъ получателемъ и взыскиваетъ плату *за простой* за все время сверхъ установленнаго для производства выгрузки срока. (Отд. рѣшен. Сената отъ 7/2—1902 г. по д. Гиссера № 295—1900 г.).

77. 287. Въ силу § 6 Правилъ о перевозкѣ по жел. дорогѣ грузовъ *въ ссыпную* при дверныхъ загражденіяхъ, выгрузка производится *грузополучателями;* жел. же дорога имѣетъ право, но не обязана произвести выгрузку, если таковая не будетъ произведена получателемъ въ теченіе 12 часовъ со времени подачи вагона для разгрузки, но при этомъ для дороги не установлено никакого обязательнаго срока для производства выгрузки. (Отд. рѣш. Сената отъ 25/1—1902 г. по д. Олтускаго № 8871—1899 г.).

288. При перевозкѣ груза *въ ссыпную* (ст. 81 и 36 Правилъ этой перевозки) жел. дорога можетъ, но не обязана выгружать груза въ свои собственные мѣшки. Посему получатель, не представивши своевременно свои *мѣшки* для выгрузки, обязанъ уплатить дорогѣ за простой вагоновъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 по д. № 6638—1898 г.).

289. *О возвратѣ платы* за выгрузку при перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ *въ ссыпную* (если грузохозяиномъ доказано будетъ, что выгрузка производилась его средствами) см. *сборы за нагрузку и выгрузку*.

77. 290. При выгрузкѣ грузовъ *средствами получателя* подлежитъ взиманію кромѣ платы *за простой* вагоновъ, ес-

ли онъ допущенъ, и плата за *храненіе*, исчисляемая со дня подачи вагона для разгрузки. (Отд. рѣш. Сената отъ 25/9—1901 г. по д. Чугунова № 1138—1899 г.).

291. Отсутствіе отмѣтки о выгрузкѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію взысканія сбора за *храненіе*—неправильнымъ. (Отд. рѣш. Сената № 5576—1897 г. по д. Ферстера). 81.

292. Уставомъ ж. д. нигдѣ не предписано удостовѣрять *время выгрузки* груза не иначе, какъ наложеніемъ штемпеля на накладной, поэтому и иныя отмѣтки, сдѣланныя на накладной о времени прибытія груза, могутъ служить удостовѣреніемъ этого обстоятельства, если только вѣрность этихъ отмѣтокъ не опровергнута надлежащими данными. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 г. по д. Узданскаго № 8859—1898 г.). 79.

293. По искамъ о возвратѣ сбора за храненіе обязанность доказать *время выгрузки* лежитъ на жел. дорогѣ, если время это не отмѣчено въ накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ 22/1—1898 г. по д. Галло № 2247—1897 г.). 72 и 81.

294. См. *храненіе* груза.

295. См. *штемпель* о выгрузкѣ на накладной.

296. Хотя въ 55 ст. Уст. ж. д. только накладная и ея дубликатъ указаны какъ доказательства взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ по договору перевозки, тѣмъ не менѣе невнесенныя почему либо въ накладную свѣдѣнія могутъ быть устанавливаемы другими доказательствами, такъ: а) *станціонною книгою* на записку времени выгрузки грузовъ можно доказывать *время выгрузки и время подачи* вагоновъ для разгрузки и б) *свидѣтельскими показаніями*—то обстоятельство, что выгрузка произведена *средствами получателя.* (Отд. рѣш. Сената отъ 29/XI и 1/12—1901 г. по д. №№ 785 и 4577—1899 г.). 81.

297. Можно доказывать *свидѣтельскими* показаніями, что выгрузка произведена *средствами получателя.* (Отд. рѣш. Сената № 785—1899 г. по д. Рутенберга). 81.

298. Отмѣтка въ накладной о выгрузкѣ введена правилами о выгрузкѣ, изданными въ 1896 г. (Отд. рѣш. Сената № 1935—1898 г. по д. Фукса). 81.

299. Выгрузка вагоновъ есть дѣйствіе эксплоатаціонное, см. *эксплоатація.*

300. См. *отвѣтственность* жел. дороги за увѣчье при выгрузкѣ.

301. Такъ какъ по ст. 683 зак. гр. тяжесть доказательства лежитъ на жел. дорогѣ, то представляется возможнымъ основать искъ къ Управленію жел. дороги въ соотвѣтствующихъ случаяхъ также и на *отсутствіи приспособленій* при разгрузкѣ для безопасной работы *).

*) См. газ. „Право“ №№ 36—1902 г. и 14—1903 г.

Выдача багажа и груза.

97. 302[1]. 302. При выдачѣ багажа согласно содержанію багажной квитанціи, т. е. того вѣса и за тѣмъ нумеромъ, который означенъ въ квитанціи, на истцѣ, указывающемъ на *обмѣнъ* сданнаго имъ багажа, лежитъ обязанность доказать фактъ обмѣна. (Отд. рѣш. Сената № 6338—1898 г. по д. Ботышевой).

86 и 102. 303. Одно окончаніе разсчета и обмѣнъ документовъ нельзя признавать выдачею. Окончательною выдачею товара законъ признаетъ *перемѣщеніе* его изъ раіона мѣстности, находящейся въ исключительномъ завѣдываніи жел. дороги. Обмѣнъ же документовъ предшествуетъ выдачѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/2—1889 г. по д. Общ. Якорь съ Моск.-Рязан. ж. д. № 240—1888 г., 15/12—1889 г. по д. Гарнова съ Моск.-Рязан. ж. д.).

86 и 102. 304. Выдачею груза нельзя считать выдачу ярлыка на выпускъ груза изъ склада (ст. 86 Общ. Уст.) или одинъ фактъ росписки въ полученіи груза, такъ какъ эта росписка отбирается всегда до выдачи. По дѣйствующей формѣ накладной время выдачи груза удостовѣряется особымъ *штемпелемъ;* кромѣ того, въ силу ст. 102 Общ. Уст. грузъ почитается выданнымъ не только *съ принятіемъ* его получателемъ, но и въ случаѣ *передачи* его по доставкѣ на станцію назначенія, *въ таможню или частный складъ для храненія.* (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. права стр. 172—173).

102. 305. На точномъ основаніи ст. 102 Общ. Уст. грузъ почитается выданнымъ не по доставкѣ въ таможню вагона или платформы, въ которые онъ погруженъ, а лишь *по передачѣ* самаго груза *въ таможню,* по доставкѣ его на станцію назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/1—1890 г. по д. Лепера съ Моск.-Брест. ж. д. № 5709—1889 г.).

128. 306. Въ силу 67, 75, 76, 78, 86 и 88 ст. ст. Общ. Уст. *дорогой назначенія* должна быть признана не только жел. дорога, на которую адресованъ грузъ, но и промежуточная дорога, на которой по требованію лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, послѣдовала выдача груза*) (Отд. рѣш. Сената № 730—1893 г. по д. Каплана).

См. *назначеніе* вопр. № 905.

86. 307. Грузъ служитъ обезпеченіемъ тѣхъ только платежей, которые слѣдуютъ жел. дорогѣ по законнодѣйствующимъ тарифамъ и правиламъ, почему судъ, установивъ, что платежи, требуемые жел. дорогой за провозъ груза, ей не слѣдовали, могъ признать упущеніемъ жел. дороги *невыдачу* груза. (Отд. рѣш. Сената № 2032—1893 г. по д. Рудакова).

308. Желѣзная дорога, согласно 86 ст. Уст. желѣз. додогъ, обязана къ выдачѣ получателю груза только по выда-

*) Также и станція промежуточная, если на ней при тѣхъ же условіяхъ послѣдовала выдача груза, можетъ быть признана станціею назначенія (Деп. рѣш. Сената № 82—1890 г.).

чѣ всѣхъ слѣдуемыхъ ей, по поводу перевозки, *платежей*,
независимо отъ того, доставленъ ли грузъ на станцію назна-
ченія своевременно, или съ просрочкою. (Отд. рѣш. Сената
отъ ^{7}/v—1893 г. по д. № 5526 за 1891 г.).

309. См. *закладное право* на грузъ.

310. Вправѣ ли жел. дорога, въ обезпеченіе причитаю-
щихся и невнесенныхъ получателемъ платежей, *задержать
часть живого груза* и затѣмъ продать его съ публичныхъ
торговъ по истеченіи 15-дневнаго, объявленнаго и предо-
ставленнаго получателю на выкупъ задержаннаго груза, срока.
(Прот. 70 Общ. Съѣзда вопр. 98).

311. См. *задержка въ выдачѣ* груза.

312. При установленіи судомъ, что адресатъ получилъ 102.
тотъ самый грузъ, который сданъ былъ на жел. дорогу
отправителемъ, отвѣтственность за указываемый получате-
лемъ *подмѣнъ* груза не можетъ пасть на жел. дорогу. (Отд.
рѣш. Сената № 4352—1894 г. по д. Бари).

313. Въ случаѣ *ошибки въ передачѣ груза* понятіе о 57.
потерпѣвшемъ не совпадаетъ съ личностью того, кому съ
надлежащею накладною выданъ подлежащій грузъ, и обстоя-
тельство это прямо указываетъ на другое потерпѣвшее лицо,
т. е. на грузоотправителя, въ отношеніи котораго жел. до-
рога, не исполнившая договора перевозки, не можетъ заяв-
лять требованія о представленіи накладной. (Рѣш. Сената
№ 20—1896 г. по д. Геймана съ Кіево-Ворон. ж. д.).

314. *Передача* получателю не того груза, который былъ 57.
предметомъ договора, не составляя осуществленія сего по-
слѣдняго, не предусмотрѣна желѣзнодор. Уставомъ, а потому,
если означенный фактъ влечетъ какія либо послѣдствія, то
оный представляется совершенно самостоятельнымъ, не за-
висящимъ отъ договора перевозки, и не подлежитъ регла-
ментаціи по желѣзнодорож. Уставу. (Рѣшеніе Сената отъ
^{6}/III—1896 г. по д. Геймана съ Кіево-Воронеж. ж. д. № 20—
1896 г.).

315. Если за ненахожденіемъ грузополучателя при вы- 77.
грузкѣ изъ вагона груза послѣдній будетъ сданъ *въ желѣз-
нодорожный магазинъ*, то при полученіи груза вынести его
изъ магазина обязанъ самъ грузохозяинъ; дорога лишь обя-
зана помѣстить грузъ въ магазинѣ такимъ образомъ, чтобы
его можно было оттуда взять свободно. (Отд. рѣш. Сената
отъ ^{21}/в—1901 г. по д. № 1310—1900 г.).

316. Статья 86 Общ. Уст., обязывающая дорогу выдать 86.
316^{1} грузъ немедленно *послѣ уплаты* причитающихся жел. доро-
гѣ платежей, предполагаетъ, что грузъ находится уже въ
положеніи, при которомъ онъ можетъ быть взятъ получате-
лемъ. (Рѣшеніе Сената № 78—1898 г. по д. Поповой съ
Ряз.-Ур. ж. д.).

317. Выдача груза на промежуточной станціи, см. *про-
межуточная станція*.

318. Выдача груза въ таможнѣ, см. *таможня.*

319. Отмѣтка въ накладной о лицѣ, которому грузъ выданъ, см. *отмѣтка въ накладной.*

320. Выдача груза *безъ предъявленія дубликата* допускается только послѣ публикаціи объ утратѣ послѣдняго. (Рѣшеніе Сената № 99—1888 г. по д. Главн. Общ. съ Латонинымъ).

См. *отправитель.*

84 и 90. 321. Выдача *безъ дубликата скоропортящихся грузовъ,* которые должны быть взяты со станціи назначенія въ теченіе 48 часовъ по ихъ прибытіи, можетъ имѣть мѣсто и тогда, когда заявившій требованіе о выдачѣ ему скоропортящагося груза представитъ дорогѣ доказательства, что грузъ былъ отправленъ ему. (Отд. рѣш. Сената отъ 10/5—1902 г. по д. Феутефаса № 2438—1900 г.).

86. 322. Выдача грузовъ при утратѣ дубликата накладной. (Постановл. М-ра П. С. № 7639 отъ 2/8 мая 1894 г. въ Сбор. Тариф. № 540).

323. См. *отказъ въ выдачѣ груза.*

Выздоровленіе умалишеннаго.

373 т. X ч. I. 324. 373 ст. I ч. X т. требуетъ только, чтобы выздоровленіе лица, признаннаго Правит. Сенатомъ умалишеннымъ, было доказываемо опредѣленіемъ того же Сената о признаніи этого лица выздоровѣвшимъ, но не исключаетъ возможности доказывать другими доказательствами сохраненіе такимъ лицомъ трудоспособности. (Рѣш. Сената отъ 8/10—1901 г. по д. Шепелюка № 120—1901 г.).

Вызовъ грузохозяина.

88. 325. Вызовъ грузохозяина къ присутствованію *при составленіи протокола* считается обязательнымъ лишь „по возможности“, но это не значитъ, что вызовъ грузохозяина вовсе не обязателенъ. Онъ обязателенъ, напр. тогда, *когда актъ составляется на станціи назначенія* и когда адресъ получателя извѣстенъ. (Кн. Рабин. „Т. и пр. ж. пр.“ стр. 192).

326. Вызовъ грузохозяина чрезъ публикацію, см. *невостребованный грузъ.*

Вызовъ начальника станціи.

327. Вызовъ начальника станціи въ *судъ,* см. *начальникъ станціи.*

Выкупъ груза.

328. См. *закладное право.*

Выкупъ дороги въ казну.

144. 329. При ясномъ указаніи, сдѣланномъ въ условіяхъ передачи Курско-Харьково-Севастопольской ж. д. въ казну, не подлежитъ сомнѣнію, что Правительство, принявъ эту дорогу по соглашенію съ Обществомъ дороги, вмѣстѣ съ тѣмъ приняло на себя и отвѣтственность по всѣмъ могущимъ возникнуть по эксплоатаціи дороги *претензіямъ* 3-ихъ лицъ къ прежнему Обществу. (Рѣш. Сената № 103—1894 г. по д. Слонова съ Курск.-Харьк.-Азов. ж. д.).

330. Для казеннаго Управленія, въ вѣдѣніе котораго поступила жел. дорога вслѣдствіе разрѣшенія выкупа ея у Общества, необязательны опредѣленныя въ Уставѣ желѣзнод. Общества *высшія нормы провозной платы*. (Рѣш. Сената № 111—1896 г. по д. Горячева въ Моск.-Курск. ж. д.).

331. Оставленіе служившаго въ частномъ желѣзнодорожномъ Обществѣ, при переходѣ въ казну сего Общества, въ томъ же служебномъ положеніи, которое онъ занималъ по своей прежней службѣ въ Обществѣ, не можетъ быть признано продолженіемъ прежней *службы*, а должно быть признано полученіемъ новой должности на казенной службѣ. (Рѣш. Сената № 97—1900 г. по д. Орлова съ Управ. ж. д.).

332. Согласно 138 ст. Уст. ж. дор. и 394 ст. I ч. X т., *къ нераздѣльнымъ имуществамъ* отнесены лишь желѣзныя дороги общаго пользованія, но къ нимъ не могутъ быть причислены рельсовые подъѣздные пути частнаго пользованія. (Рѣш. Сената 1901 г. № 89).

Выпаденіе животнаго

333. Для освобожденія дороги отъ отвѣтственности за выпаденіе животнаго изъ вагона во время перевозки, судъ прежде всего долженъ установить, что предупрежденіе подобныхъ случаевъ лежало на обязанности провожатаго. (Отд. рѣш. Сената отъ ${}^{21}/_{9}$—1888 г. по д. Антонова съ Кур.-Харьк.-Азов. ж. д. № 472—1888 г.). 104.

Выписки.

334. Тяжущіеся, представляя мировому судьѣ выписки изъ накладныхъ, тарифовъ и т. п., обязаны внести *листовой сборъ не по числу документовъ, изъ которыхъ сдѣланы выписки*, а лишь по числу представленныхъ листовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ ${}^{6}/_{XI}$—1887 г. по д. Овандера съ Орл.-Вит. ж. д. № 1021—1887 г.).

335. Если истцомъ представлена была при исковомъ прошеніи выписка изъ накладныхъ съ указаніемъ, что подлинныя накладныя представлены въ Правленіе Либ.-Ром. ж. д., и противъ вѣрности этой выписки отвѣтчики не возражали, то при такихъ условіяхъ *отказъ въ искѣ въ виду непредставленія подлинныхъ накладныхъ* составляетъ нарушеніе ст. ст. 339 и 366 Уст. Гр. Суд. (Отд. рѣш. Сената отъ ${}^{30}/_{5}$—1890 г. по д. Гиршфельда съ Либ.-Ром. и Кур.-Кіев. ж. д. № 2762—1889 г.). 339 и 366 Уст. Гр. Судопр.

336. Въ виду имѣющихся въ дѣлѣ тарифовъ, выписки коихъ признаны повѣреннымъ ж. д. вѣрными съ подлинникомъ, Мировой Съѣздъ могъ отклонить исковыя требованія, основанныя на этихъ тарифахъ, лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ по представленнымъ отвѣтною стороною доказательствамъ установилъ, что они не относятся къ спорнымъ отправкамъ или не подтверждаютъ наличности перебора. (Отд. рѣш. Сен. ${}^{1}/_{2}$—1890 г. по д. Хвастушина съ Гл. Общ. № 3271—1889 г.).

См. *тарифъ*.

337. О правѣ на вырученныя отъ продажи невостребованнаго груза деньги при утерѣ дубликата накладной, см. *утеря грузохозяиномъ документовъ* (дубликата накладной). **Выручка.**

338. Объ установленіи правила относительно выдачи грузохозяину денегъ, перевырученныхъ отъ продажи съ аукціона невостребованныхъ грузовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда станціи заявлено *объ утратѣ дубликата* накладной на эти грузы. (Прот. 84 Общ. Съѣзда по вопр. 9 и Цирк. завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда отъ $^{26}/_{III}$—1901 г. № 205—694.).

339. О разъясненіи, кто именно, *отправитель* ли груза, невостребованнаго своевременно адресатомъ, *или же держатель дубликата* накладной на этотъ грузъ, имѣетъ право на полученіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи дорогою сего груза съ публичнаго торга. (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 10).

340. Давность на возвратъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи груза, см. *давность* № 420.

См. *продажа* № 1961.

60. 341. То обстоятельство, что жел. дорога при пріемѣ груза не провѣрила указанія отправителя о вѣсѣ—не имѣетъ того значенія, что этотъ вѣсъ обозначенъ отправителемъ вѣрно, если только на лицевой сторонѣ накладной отмѣчено, что вѣсъ груза обозначенъ по указанію отправителя. А такъ какъ на основаніи 60 ст. Уст. ж. д. дорога *не обязана провѣрять* вѣсъ груза на станціи отправленія, то утвержденіе грузохозяина и его правопреемниковъ, что вѣсъ груза показанъ въ накладной правильно, долженъ быть ими доказанъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{29}/_{I}$—1902 г. по д. Сумберга № 7993 1898 г.). **Вѣсъ отправителя.**

342. Ни изъ 13, ни изъ 60 и ни изъ какой другой статьи Устава нельзя заключить, чтобы отсутствіе провѣрки желѣзною дорогою заявленія отправителя о вѣсѣ груза на станціи отправленія составляло признаніе правильности подобнаго заявленія отправителя. (Отд. рѣш. отъ $^{14}/_{III}$—1902 г. по д. Менеля № 8914—1900 г.).

59. 343. Помѣщенныя отправителемъ въ накладной свѣдѣнія о вѣсѣ груза не имѣютъ абсолютнаго значенія, и разъ ошибочность показаній накладной доказана, бремя доказательства по вопросу о вѣсѣ можетъ быть переложено на отправителя. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{I}$—1889 г. по д. Зигермахера съ Фастовской ж. д. № 5615—1888 г.).

59. 344. То обстоятельство, что въ силу 59 ст. Уст. ж. д. одинъ отправитель отвѣчаетъ за вѣрность помѣщенныхъ въ накладной свѣдѣній, не освобождаетъ жел. дорогу отъ обязанности *доказать невѣрность* этихъ свѣдѣній и въ частности—заявленіе отправителя о вѣсѣ груза, хотя бы вѣсъ этотъ

и остался непровѣреннымъ. (Отд. рѣш. Сената по д. Шифрина съ Либ.-Ром. ж. д. № 5887—1895 г.; ср. Цирк. Д-та ж. д. № 21265 отъ $^{17}/_{12}$—1895 г.).

345. Хотя согласно 59 ст. Общ. Уст. отправитель и отвѣчаетъ за вѣрность помѣщенныхъ имъ въ накладной свѣдѣній, но ему не можетъ быть возбранено опровергнуть правильность указаннаго въ накладной вѣса груза *свидѣтельскими показаніями*, такъ какъ въ силу 410 ст. Уст. Гр. Судопр. воспрещается опровергать содержаніе письменныхъ актовъ посредствомъ свидѣтелей только въ томъ случаѣ, если эти акты совершены и засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ, но не содержаніе домашнихъ актовъ, къ числу каковыхъ принадлежитъ и накладная. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{25}/_{9}$—1902 г. по д. № 3708—1891 г.).

346. Если грузъ принятъ къ отправкѣ по вѣсу, указанному отправителемъ въ накладной, а затѣмъ *при провѣркѣ* этого вѣса *на ближайшей* станціи, произведенной вслѣдствіе невозможности свѣсить грузъ на станціи отправленія по отсутствію на ней вѣсовъ, оказалась разница въ вѣсѣ груза, то это обстоятельство само по себѣ и при спорѣ сторонъ о правильности показаннаго отправителемъ вѣса не можетъ еще установить факта недостачи вѣса, ибо отправитель на общемъ основаніи ст. 81 Уст. гр. суд. обязанъ доказать вѣрность показаннаго имъ вѣса, если желаетъ получить вознагражденіе за недостачу онаго при перевѣскѣ, и слѣдовательно—утрату груза во время его перевозки по дорогѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{26}/_{2}$—1902 г. по д. Бихмана и Спектора съ Упр. жел. дор. № 1925—1900 г. и отъ $^{6}/_{2}$—1902 г. по д. Левина съ Привислин. ж. д. №. 9375—1900 г.). 102.

347. Правила о повѣркѣ вѣса грузовъ, сдаваемыхъ къ перевозкѣ (60 ст.), требуютъ составленія *протокола*, по поводу провѣрки вѣса груза, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда грузъ отъ отправителя уже принятъ къ отправкѣ (съ выдачею ему дубликата накладной), а не тогда, когда во время пріема груза указаніе отправителя о вѣсѣ вызываетъ сомнѣніе въ правильности и жел. дорога производитъ взвѣшиваніе груза, въ этихъ случаяхъ дѣлаемая на лицевой сторонѣ вторая *отмѣтка о вѣсѣ груза по опредѣленію дороги* имѣетъ доказательное значеніе, если отправитель при сдачѣ груза и подписи имъ накладной (или приложеніи имъ своего штемпеля) не сдѣлалъ никакого возраженія. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{25}/_{1}$—1902 г. по д. Блюмштейна № 8412—1899 г. и отъ $^{13}/_{12}$—1901 г. по д. № 6630—1899 г.). 60.

См. *повѣрка вѣса*.

348. Такъ какъ взятіе излишней платы противъ той, которая причиталась за дѣйствительно перевезенный грузъ, есть переборъ, подлежащій возврату по силѣ ст. 72 Уст. ж. д., *то провозная плата за ошибочно показанный отправите-* 72.

лемъ въ накладной излишекъ вѣса подлежитъ возврату. (Рѣшеніе Сената отъ 22/4—1903 г. № 81 по д. Россійск. страхов. О-ва съ Упр. каз. ж. д.).

349. Инструкція для установки, содержанія и повѣрки
44. вѣсовыхъ приборовъ на жел. дорогахъ. (Прот. 34-го и 87-го Общихъ Съѣздовъ).

350. Положеніе о мѣрахъ и вѣсахъ. (Высоч. утвержд.
44. 4/6—1899 г.).

Вѣсы.

351. Объ обязательной точности для обыкновенныхъ вѣсовъ по допускаемой ошибкѣ при взвѣшиваніи попудныхъ и вагонныхъ отправокъ. (Цирк. Д-та ж. д. отъ 22/1—1893 г. № 950).

Вѣтвь.

352. Въ статьѣ 12 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 3/XI—1861 г. Устава Главн. Общ. р. ж. д.—послѣ опредѣленія поверстной платы за провозъ товара, смотря, къ какому разряду товаръ принадлежитъ,—сказано, что при разстояніи менѣе 6 верстъ плата эта должна быть взимаема за полныя 6 верстъ. Смыслъ этого постановленія *о шестиверстномъ разстояніи* опредѣляется тѣми основаніями, на которыхъ построенъ тарифъ по Уставу Главн. Общества р. ж. д. 3/XI—1861 г. Основнымъ его положеніемъ представляется взиманіе платы за провозъ попудно и поверстно, т. е. провозная плата за каждый пудъ товара должна разсчитываться за дѣйствительно пройденное грузомъ разстояніе (§ 12). Такимъ образомъ по отношенію къ этому основному правилу Устава, предоставленіе взимать плату независимо отъ разстоянія—является исключеніемъ, признающимъ 6 верстъ пути наименьшимъ разстояніемъ, на которое жел. дорога обязана принимать грузы къ отправкѣ и за которое, поэтому, Управленіе дороги имѣетъ право требовать и плату, хотя бы въ дѣйствительности грузъ перевозился на меньшемъ разстояніи. Оправданіемъ такого исключенія служитъ то соображеніе, что при каждой отправкѣ товара жел. дорога несетъ такіе общіе расходы, которые не зависятъ отъ дальности разстоянія и потому не могутъ покрываться платою пропорціональною дѣйствительному разстоянію перевозки груза, если разстояніе это слишкомъ мало. При такомъ значеніи § 12-го Уст. Гл. Общ. во всей его совокупности, постановленіе о шестиверстномъ разстояніи можетъ быть распространяемо лишь на такія отправки, общее протяженіе которыхъ, т. е. дѣйствительно пройденное разстояніе не выходитъ за предѣлы 6 верстъ; въ противномъ же случаѣ разсчетъ провозной платы долженъ производиться на общемъ основаніи, пропорціонально числу верстъ, пройденныхъ грузомъ. (Рѣшеніе Сената № 71—1885 г. по д. Росс. Общ. страхов. съ Курско-Харьков.-Азовск. ж. д.).

353. Такъ какъ безвозмездное пользованіе подъѣзднымъ путемъ частнаго владѣльца не предполагается, и, на основаніи тарифа № 6719—I и II группы, сборъ за провозъ грузовъ по подъѣзднымъ путямъ частнаго пользованія взимается на основаніи существующихъ договоровъ на эксплоатацію этихъ путей, то лицо, пожелавшее воспользоваться такимъ путемъ, обязано уплатить установленную по договору частнаго владѣльца съ жел. дорогой *плату за проходъ груза* по этой вѣтви. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/9—1901 г. по д. Елина съ Моск.-Каз. ж. д.).

354. Жел. дорога отвѣчаетъ за *несоблюденіе сроковъ доставки груза*, принятаго на вѣтви, хотя и не открытой оффиціально, но перевозка по которой объявлена во всеобщее свѣдѣніе, если только въ объявленіи не сдѣлано *оговорки* о невозможности соблюденія установленныхъ сроковъ. (Рѣшеніе Сената отъ 18/10—1900 г. по д. Галаты и Дуневича съ Рязан.-Урал. ж. д. № 86—1900 г.). 53 и 110.

См. *временное движеніе*.

355. *За несчастіе*, случившееся на вѣтви, не открытой къ общему пользованію, когда на этой вѣтви производилась перевозка пассажировъ и багажа со взиманіемъ платы,— жел. дорога подлежитъ отвѣтственности. (Отд. рѣш. Сената № 422—1899 г. по д. Николайшвили). 683 ст. т. X ч. I

356. То обстоятельство, что *несчастіе* съ истцомъ случилось на вѣтви, принадлежащей извѣстному лицу не на правѣ собственности, а лишь находящейся въ его владѣніи, не исключаетъ примѣненія 683 ст. т. X ч. I. къ этому случаю, такъ какъ статья эта говоритъ лишь *о владѣльцахъ предпріятія*, равно какъ и ст. 39 Положенія о подъѣздныхъ путяхъ. (Отд. рѣш. Сената № 3764—1899 г. по д. Мальберга). 683 ст. т. X ч I.

357. О документахъ *(протоколахъ и актахъ)*, подлежащихъ составленію на вѣтвяхъ, по коимъ должны опредѣляться отношенія между жел. дорогою и публикою. (Прот. 70 Общ. Съѣзда по вопр. 105).

358. О признаніи дѣйствительными коммерческихъ *актовъ*, составленныхъ на частныхъ вѣтвяхъ (Цирк. Завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда № 208—1018 отъ 22/6—1899 г. *). 88.

Вѣтеръ.

359. Вѣтеръ, не выходящій изъ предѣловъ обычнаго, не можетъ быть подводимъ подъ понятіе непреодолимой силы, и потому случай пожара отъ искры паровоза не можетъ быть оправданъ ссылкой на такой вѣтеръ. (Отд. рѣш. Сената по д. Романовича № 6952—1898 г.).

Газеты.

360. О порядкѣ *перевозки* по казен. ж. д. газетъ, книгъ и журналовъ контрагентами книжной торговли на станціяхъ дорогъ.(Цирк. Упр. ж. д. № 8579—37 отъ 16/20 февраля 1902 г.**).

---

*) См. Общ. Уст. изд. Брюля подъ ст. 88.

**) См. Общ. Уставъ Брюля изд. 1904 г. стр. 431.

361. По вопросу о необходимости разрѣшенія на продажу газеты на станціи жел. дороги, гдѣ не существуетъ книжнаго шкафа: *продажа въ разносъ* произведеній печати допускается, въ силу 177 ст. Уст. ценз., не иначе какъ съ дозволенія мѣстнаго полицейскаго начальства на производство сего промысла, при чемъ, согласно Циркуляру Главнаго Управленія отъ 19/1—1883 г. № 301, открытіе торговли на станціяхъ жел. дорогъ и наблюденіе за правильностью этой торговли должно зависѣть отъ начальниковъ жандармскихъ Управленій, какъ единственной и исключительной власти на этихъ путяхъ сообщенія. (Нарушеніе 177 ст. Уст. ценз. карается по 1018 ст. Улож. о нак. денежнымъ взысканіемъ не свыше 25 рублей*).

155. 362. О торговлѣ произведеніями печати на желѣзнодор. станціяхъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 684 отъ 17/1—1892 года въ Сборн. Тариф. № 293).

40. 363. *Продажа съ аукціона* печатныхъ произведеній, принадлежностей тисненія и типографскихъ машинъ, шрифта и множительныхъ аппаратовъ. (Цирк. Упр. ж. д. №№ 31063 отъ 6/7—1900 г. и 32709—168 отъ 29/6—13/7—1902 г. и Цирк. Штаба Корпуса Жандармовъ отъ 27/4—1902 г. за № 3359).

Гербовый сборъ.

78. 364. При требованіи грузохозяина, чтобы грузъ былъ выданъ ему *обратно на станціи отправленія*, подпись о томъ на накладной не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. (Цирк. Д-та тамож. сбор. № 9807—21/5—1891 г. въ Сбор. Тар. № 222).

365. Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ *желѣзнодорожн. документовъ*. (Цирк. Упр. ж. д. № 40875—206—1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1403).

366. *Передаточныя надписи*, учиняемыя на накладныхъ, на взысканіе перебора и вообще на предъявленіе къ жел. дорогамъ всякаго рода требованій, основанныхъ на накладной, не подлежатъ гербовому сбору. (Рѣш. Общ. Собр. Деп-товъ Сената 1896 г. № 29 и Цирк. Упр. ж. д. № 40875—206 отъ 27/8—5/9—1902 г. въ Сборн. Тар. № 1403).

13 и 18 ст. Уст. Герб. 367. Особые *акты о передачѣ правъ по накладнымъ* подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ наравнѣ съ договорами. (Гербовый Уставъ ст. 18 и 7, ст. 13. п. 10**).

72. 368. О невзиманіи гербоваго сбора съ дѣлаемыхъ на накладныхъ *довѣрительныхъ надписей* касательно переборовъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 2500 отъ 27/2—1891 г. въ Сборн. Тариф. № 199 и Цирк. Упр. ж. д. № 40875 - 206 отъ 27/8—5/9—1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1403).

75. 369. Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ (5 коп. герб. маркой) *росписокъ,* выдаваемыхъ грузоотправителями *въ полу-*

*) См. газ. „Право“ № 7 за 1902 г.

**) См. газ. „Право“ № 49 за 1903 г.

ченіи ими наложенныхъ платежей. (Цирк. Д-та ж д. № 13619/68 отъ 19/24 марта 1904 г. въ Сборн. Тариф. № 1579).

370. Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ выдаваемыхъ на одномъ съ свидѣтельствомъ о наложенномъ платежѣ бланкѣ *росписки* грузоотправителя *въ полученіи наложеннаго платежа*. (Цирк. Д-та неокл. сбор. № 2283 отъ 31/3—1892 г. въ Сборн. Тариф. № 313 и Цирк. Упр. ж. д. № 13619—68 отъ 19/3—1904 г. въ Сборн. Тариф. № 1579). 75.

371. О способѣ *наклейки* станціями назначенія *гербовыхъ марокъ* на выдаваемыя *квитанціи въ принятіи наложеннаго платежа*. (Цирк. Д-та ж. д. № 14499 отъ 18/23 апрѣля 1893 г. и Цир. Упр. ж. д. № 40875—206 отъ 27/8—5/9—1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1403). 76 ст. Общ. Уст. и 90 ст. Уст. о гер. сбор.

372. Объ оплатѣ (получателемъ) выдаваемыхъ грузополучателемъ квитанцій о взысканіи съ нихъ наложенныхъ платежей на всякую сумму. (Цирк. Упр. ж. д. № 13619—68 отъ 19/3—1904 г. въ Сборн. Тариф. № 1579).

373. По вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ подаваемыя въ Управленія казен. ж. д. *прошенія и заявленія* и разрѣшительныя по онымъ бумаги,— какъ *о вознагражденіи* за недостающій товаръ, такъ и вообще по предметамъ, относящимся собственно до желѣзнодор. дѣятельности сихъ Правленій, Сенатомъ разъяснено, что такъ какъ жел. дороги, находящіяся въ завѣдываніи Правительства, составляютъ такія же промышленныя предпріятія, какъ и частныя жел. дороги, вслѣдствіе чего и органы Управленія состоящихъ въ завѣдываніи Правительства желѣзныхъ дорогъ носятъ по предметамъ, относящимся собственно до ихъ желѣзнодорожной дѣятельности, характеръ какъ бы органовъ частныхъ промышленныхъ предпріятій,—то Управленія каз. жел. дорогъ не должны взыскивать гербоваго сбора, какъ съ подаваемыхъ имъ прошеній и заявленій по предметамъ, относящимся до ихъ желѣзнодорожной дѣятельности, такъ и съ разрѣшительныхъ бумагъ по таковымъ прошеніямъ и заявленіямъ. (Опредѣленіе Прав. Сената отъ 25/10—1883 г. въ Собр. узак. и расп. Прав. за 1884 г. № 70 стр. 512). 122

374. *Подписки*, выдаваемыя казнѣ въ удостовѣреніе полученія ссуды подъ залогъ желѣзнодор. пути частнаго лица, подлежатъ согласно п. I ст. 51 Уст. герб. сбор. актовому сбору высшаго оклада (ст. 50 п. I). (Ср. статью 201 п. в алфавитнаго перечня бумагъ, актовъ и документовъ*). 50 и 51 уст. гер

375. Оплата счетовъ на товаръ гербовымъ сборомъ: неторговые счета на всякую сумму свыше 5 руб. оплачиваются гербовымъ сборомъ въ 5 к.; если счетъ подписанъ должникомъ, то онъ оплачивается до 50 р. 10 к. сборомъ, а свыше 50 руб. онъ подлежитъ вексельному сбору**). ст. ст. 281 и 282 алфав. перечня.

---

*) См. газ. „Право“ № 33 за 1902 г.
**) См. газ. „Право“ № 42 за 1902 г.

20 и 105. ст. уст. герб. 376. *Счетъ* представляетъ собою удостовѣреніе въ полученіи денегъ, товаровъ или иного имущества (п. I ст. 20 и 105 уст. о герб. сб.) и долженъ быть *редактированъ* согласно сему его назначенію, причемъ *марка наклеивается* на томъ мѣстѣ счета, гдѣ должна проходить подпись лица, выдающаго счетъ или удостовѣряющаго полученіе по оному денегъ, товаровъ или иного имущества (п. I ст. 105), или же марка должна быть погашена: а) перекрещиваніемъ верхней части марки такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили на бумагу, на которую марка наложена и б) надписью на самой маркѣ времени ея погашенія и фамиліи лица, выдавшаго или, по его уполномочію, передавшаго счетъ (2 п. 105 ст. уст. о герб. сборѣ *).

377. О порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ *грузовыхъ* документовъ. (Проток. Общ. Съѣздовъ 81-го по вопр. 80 и 84-го по вопр. 32).

378. Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ документовъ въ
378[1] случаѣ *переотправки* грузовъ, а также и *при досылкахъ* или при безплатныхъ перевозкахъ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 83 и 93 Общ. Съѣзда вопр. 20).

379. Объ освобожденіи частныхъ дорогъ отъ уплаты гербоваго сбора съ накладныхъ, составляемыхъ казною. (Прот. 92-го Общ. Съѣзда вопр. 32).

380. По вопросу о заготовленіи *бланковъ накладныхъ* въ формѣ актовой бумаги. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 40).

381. О взысканіи гербоваго сбора *съ дубликатовъ накладныхъ*, въ коихъ никакихъ платежей дорогою отправленія не проставлено. (Прот. 88 Общ. Съѣзда по вопр. 7).

382. По вопросу объ обложеніи низшимъ окладомъ актоваго сбора заключаемыхъ жел. дорогами сдѣлокъ по покупкѣ матеріаловъ. (Прот. 88 Общ. Съѣзда по вопр. 17 и 92-го Общ. Съѣзда по вопр. 16).

383[1] 383. См. *удостовѣренія городскихъ управъ* (2521).

Гигіеническія условія квартированія.

683, 574 и 684 т. X. ч. I. 384. Утрата здоровья вслѣдствіе продолжительнаго помѣщенія желѣзнодорожнаго агента въ неблагопріятныхъ гигіеническихъ условіяхъ квартированія, основаннаго, однако, на добровольномъ соглашеніи съ симъ агентомъ, не даетъ ему права на искъ по 683 ст. X т. ч. I, такъ какъ несчастіе здѣсь не вызвано техническими или хозяйственными особенностями желѣзнодорож. дѣла (рѣш. Сената 1884 г. № 144) и не обусловлено событіями, выходящими изъ ряда нормальной дѣятельности жел. дороги, какъ транспортнаго предпріятія. Но искъ этотъ о вознагражденіи за разстройство въ здоровьѣ, послѣдовавшее отъ дурныхъ условій квартированія и отъ самаго рода службы, добровольно принятыхъ имъ въ силу договора личнаго найма,—можетъ быть основанъ лишь на общемъ законѣ, выраженномъ въ ст. ст. 574 и 684

*) См. газ. „Право" № 2 за 1903 г.

т. X. ч. I и не освобождающемъ истца отъ обязанности доказать, что онъ утратилъ здоровье вслѣдствіе невыполненія со стороны Общества условій найма лишеніемъ его возможности отправлять служебныя обязанности при лучшей обстановкѣ. (Рѣшеніе Сената № 71—1887 г. по д. Курск.-Харьк.-Азов. ж. д. съ Массальскимъ).

385. См. антисанитарныя условія службы.

„ Агенты и отвѣтственность жел. дороги за ненормальныя для ихъ здоровья условія службы.

Главный Штабъ.

386. См. воинскія перевозки.

„ Закаспійская жел. дорога.

Городскія станціи.

387. Городскими станціями именуются учрежденія, устраиваемыя въ городѣ, гдѣ имѣется и желѣзнодорожная станція, или въ мѣстѣ, соединенномъ съ послѣднею рельсовымъ путемъ, независимо отъ того, какой дорогѣ принадлежитъ такая городская станція, всѣ же прочія такого рода учрежденія именуются транспортными предпріятіями. (Прот. 75 Общ. Съѣзда вопр. 135 и Цирк. зав. дѣл. Общ. Съѣздовъ № 219—66 отъ $^{8}/_{2}$—1900 г.). 10.

388. *О возвратѣ денегъ пассажиру*, не воспользовавшемуся купленнымъ имъ на городской станціи билетомъ. (Цирк. предп. Д-та ж. д. № 7021 отъ $^{25}/_{4}$—1897 г.). 20.

389. *Сборъ за гужевую перевозку*, установленный городской станціей, существующей съ разрѣшенія правительства на основаніи ст. 10 Общ. Уст., составляетъ дополнительный сборъ, сверхъ платы за провозъ по рельсовому пути, поэтому взиманіе сего сбора не противорѣчитъ 69 ст. Общ. Уст. Неопубликованіе означеннаго сбора не давало грузохозяину права безвозмездно воспользоваться услугой, оказанною ему перевозкой его груза до рельсоваго пути. (Отд. рѣш. Сената № 2965—1895 г. по д. Кашеваровыхъ). 69.

389[1]

390. О сферѣ дѣйствій городскихъ станцій, расположенныхъ за предѣлами общей сѣти, по направленію грузовъ, перевозимыхъ частію *водою*. (Прот. 50 Общ. Съѣзд. вопр. 2). 10.

391. Признаются ли городскія станціи и транспортныя конторы предпріятіями коммерческими, какъ бы *отдѣльными* отъ предпріятія желѣзнодорожнаго. (Прот. Общ. Съѣздовъ 57-го вопр. 15 и 18 и 58-го по вопр. 8).

392. О порядкѣ дѣйствій городскихъ станцій при выдачѣ грузовъ въ томъ случаѣ, если грузополучатель потребуетъ *осмотра груза и провѣрку* его вѣса и содержанія. (Прот. 57 Общ. Съѣзда по вопр. 18).

393. Въ случаяхъ *выдачи грузовъ на городскихъ станціяхъ или* при доставкѣ ихъ *на домъ* при помощи тѣхъ же станцій ст. 13 Общ. Уст. (о составленіи протоколовъ) не можетъ подлежать примѣненію. Но въ случаяхъ обнаруженія въ грузѣ изъяновъ при выдачѣ ихъ городскими станція- 13.

ми, грузъ лишь подлежитъ обратной отправкѣ на станцію для составленія *протокола* при участіи чина жандармской полиціи. (Прот. 57 Общ. Съѣзда вопр. 18 и Цирк. зав. дѣл. Общ. Съѣзда № 311—100 отъ 24/2—1900 г.).

13. 394. О порядкѣ составленія *протоколовъ* на городскихъ станціяхъ. (Прот. 75 Общ. Съѣзда по вопр. 22).

395. О томъ, должна ли дорога отправленія въ случаѣ
395[1] уничтоженія или продажи груза участвовать *въ распредѣленіи общаго убытка* дорогъ по § 187 Соглашенія, когда ей причитался только сборъ въ пользу принадлежащихъ ей *городской станціи* или транспортной конторы. (Прот. 63-го Общ. Съѣзда по вопр. 7.)

53. 396. *Сроки*, установленные для дѣйствій городскихъ
396[1] станцій, ничего общаго со сроками, установленными для перевозки грузовъ по жел. дорогамъ, не имѣютъ, и въ счетъ оныхъ разсчитываемы быть не могутъ. (Прот. 73 Общ. Съѣзда по вопр. 20).

10. 397. О платежѣ торговыхъ пошлинъ содержателями городскихъ желѣзнодорожныхъ станцій. (Цирк. Д-та торг. и мануф. № 8884 отъ 17/8—1891 г. въ Сборн. Тар. № 248).

398. Объ обложеніи *промысловымъ налогомъ* спеціальныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій (складовъ, элеваторовъ, зернохранилищъ, коммиссіонныхъ агентствъ, городскихъ станцій и станціонныхъ буфетовъ. (Прот. 82 Общ. Съѣзд. вопр. 48).

10. 399. О включеніи коммиссіонно-транспортныхъ конторъ и городскихъ станцій казен. жел. дорогъ въ роспись неподлежащихъ обложенію государственнымъ *промысловымъ налогомъ* казенныхъ предпріятій, служащихъ отчасти и для частныхъ надобностей. (Цирк. Упр. ж. д. № 55418 отъ 30/31 декабря 1899 г. въ Сбор. Тар. № 1126).

Государственный сборъ.

ст. 331—337. Уст. о пошл. 400. Государственный сборъ *съ пассажировъ и грузовъ* большой скорости. (Св. закон. т. V Уст. о пошлинахъ разд. III Гл. 8 ст. ст. 331—337).

401. Согласно 68 ст. Уст. ж. д. и 333 ст. Уст. о Пошл. т. V по прод. 1895 г., платежу казеннаго сбора въ размѣрѣ *15% съ провозной платы* подлежатъ не только багажъ и грузъ, перевозимые по багажнымъ квитанціямъ, но и всѣ грузы, которые перевозятся въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/9—1901 г. по д. Росс. Общ. страхов. № 4202—1898 г.).

ст. 335 т. V Св. Зак. 402. Дополнительному въ пользу казны сбору въ размѣрѣ *15% со взимаемой жел. дорогами платы не подлежатъ:* 1) чины арміи и флота, слѣдующіе по жел. дорогамъ въ составѣ штатныхъ и нештатныхъ командъ, арестанты, почтовая корреспонденція, войсковыя тяжести и вообще всѣ тѣ лица и грузы, за коихъ провозная плата получается желѣзнодорожными Управленіями изъ Государственнаго казначейства; 2) пассажиры и грузы, перевозимые безплатно и

3) служащіе на линіяхъ жел. дорогъ, а также домашнія вещи и продовольственные припасы для сихъ служащихъ при перевозкѣ, какъ безплатно, такъ и за пониженную плату. (Уст. о пошлин. св. зак. т. V ст. 335).

403. Во всѣхъ случаяхъ *взиманія двойной съ пассажира платы* должна быть взыскиваема двойная стоимость пассажирскаго билета на точномъ основаніи § 23 Правилъ примѣненія общаго пассажирскаго тарифа ж. д., т. е. безъ вычета государственнаго сбора. (Цирк. Д-та ж. д. № 10484 отъ 19/20 іюня 1896 г. въ Сборн. Тар. № 758). 23.

404. *О переплатѣ* денегъ въ счетъ казеннаго сбора, см. переборъ (1444).

405. Точный смыслъ примѣч. къ ст. 333 уст. о пошл., разъясненный въ отзывѣ департамента неокладныхъ сборовъ отъ 11/10—1882 г. за № 3232 въ Сбор. Тар. отъ 1/4—1892 г. за № 1557 и въ удостовѣреніи департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ отъ 21/12—1893 г. за № 10321, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что установленное имъ освобожденіе отъ платежа въ казну государственнаго сбора относится ко всякаго рода грузамъ, перевозимымъ въ поѣздахъ большой скорости, но лишь при томъ условіи, если желѣзною дорогою за провозъ этого груза взята плата не выше той, которая назначена по тарифу малой скорости. (Рѣш. Сената № 6—1902 г. по д. Эдельштейна и К° съ Ю.-Вост. ж. д.) 333 ст уст. о. пошл.

Гробы съ покойниками.

406. *Правила перевозки* по жел. дорогамъ гробовъ съ покойниками. (Пост. М-ра пут. с. № 1006 отъ 18/4—1888 г.).

407. О незадержаніи перевозки гробовъ съ покойниками въ случаѣ отлучки провожатыхъ. (Цирк. Д-та ж. дор. № 7004 отъ 28/4—1899 г. *).

408. Въ силу 37 и 97 ст. Уст. ж. д. и въ виду того, что въ означенномъ Уставѣ не установлено никакой другой *отвѣтственности за несвоевременность доставки* багажа, не могутъ подлежать удовлетворенію и убытки, причиненные опозданіемъ въ доставкѣ груза особаго рода, а именно гроба съ покойникомъ, выразившіеся въ расходахъ по вторичному вызову похоронной процессіи. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 г. по д. Матвѣева № 2833—1899 г.). 110.

Громоздкіе предметы.

409. Громоздкость перевозимыхъ предметовъ не даетъ законнаго основанія къ превышенію законнаго *максимума провозной платы.* (Рѣшеніе Сената № 71—1885 г. по д. Росс. Общ. съ Кур.-Харьк. Азов. ж. д.).

410. Ближайшее установленіе платы за громоздкіе предметы, равно какъ *и внѣшнихъ признаковъ понятія громоздкихъ предметовъ* предоставлено власти Министра. (Отд. рѣш. Сената отъ 7/1—1888 г. по д. Павлихина съ Главн. Общ. № 1751—1887 г.). 31.

*) См. Общ. Уст. Брюля, изд. 1904 г. стр. 835.

Гужевая перевозка.

411. См. сборъ за гужевую перевозку, установленный городскою станціею.

412. Гужевая перевозка груза, если только таковая не включена по данной накладной въ общую тарифную плату по перевозкѣ груза, составляетъ произведенный жел. дорогою за счетъ грузохозяина расходъ и, какъ вообще всѣ дополнительные сборы за оказываемыя жел. дорогою грузохозяину услуги, оплачивается независимо отъ слѣдующей собственно за перевозку груза провозной платы по тарифу, а такъ какъ по силѣ ст. 110 уст. ж. д. вознагражденіе за просрочку исчисляется пропорціонально провозной платѣ, то и расходъ за гужевую перевозку не можетъ быть принимаемъ въ разсчетъ при исчисленіи такого вознагражденія. (Рѣшен. Сената № 78—1903 г. по д. Каганскаго съ Полѣсск. ж. д.).

Давность.

135. 413. По точному смыслу ст. 135 Общ. Уст., не подлежитъ
413[1] дѣйствію годовой давности искъ о вознагражденіи за убытки, происшедшіе *во время постройки* жел. дороги, а не при *эксплоатаціи* дороги. (Рѣшеніе Сената № 83—1897 г. по д. Рингса съ Кіево-Воронеж. ж. д.).

414. Искъ жел. дороги объ обратномъ взысканіи *выданнаго по ошибкѣ наложеннаго платежа* не погашается годовой давностью, такъ какъ ст. 135 Уст. ж. д. является закономъ исключительнымъ, спеціальнымъ, не подлежащимъ распространительному толкованію и слѣдовательно не распространяемымъ на иски, прямо въ немъ не поименованные. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{8}$—1895 г. по д. Комиссаровыхъ съ Общ. Моск.-Каз. ж. д. № 6830—1894 г.).

135. 415. Подъ статью 135 Уст. ж. д. не подходитъ искъ жел. дороги, предъявленный къ отправителю груза *о возвратѣ ошибочно выданнаго* ему *наложеннаго платежа* (во второй разъ), такъ какъ такая ошибочная двойная уплата не подходитъ подъ понятіе о „переборѣ“. (Отд. рѣш. Сен. $^{31}/_{8}$—1889 г. по д. Давыдовичей съ Дон. ж. д. № 8200—1888 г.).

416. Указанная въ 135 ст. Уст. жел. дор. краткосрочная давность не примѣняется къ иску отправителя къ желѣзной дорогѣ о взысканіи съ нея полученнаго съ грузополучателя *наложеннаго платежа*, такъ какъ статья сія имѣетъ въ виду иски о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи дороги личный или имущественный вредъ, а подобнаго рода искъ отправителя является требованіемъ, въ судебномъ порядкѣ со стороны отправителя, исполненія дорогою особаго *договора коммиссіи*, въ силу котораго дорога обязалась взыскать въ пользу отправителя и получателя, при выдачѣ ему груза, извѣстную сумму денегъ (наложенный платежъ). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{7}/_{5}$—1893 г. по д. Шольце съ Главн. Общ. № 6837—1891 г. *).

---

*) См. Общ. Уставъ Змирлова, изд. 1904 г., стр. 811.

417. Къ искамъ жел. дорогъ о переборахъ, предусмотрѣнныхъ въ 3 п. 136 ст. Общ. Уст., не могутъ быть относимы иски, основанные на *неуплатѣ дорогѣ части причитающихся ей сборовъ по перевозкѣ*, когда уплата другой части не была принята дорогой въ видѣ окончательной, хотя бы она и была произведена грузохозяиномъ, какъ таковая. Тѣмъ не менѣе, эти иски подлежатъ дѣйствію установленной въ 135 ст. краткосрочной давности и все отличіе въ примѣненіи ея къ нимъ и къ искамъ, предусмотрѣннымъ въ 3 п. 136 ст., заключается лишь въ исчисленіи начала давностнаго срока, которое для исковъ перваго рода должно быть опредѣляемо согласно 4 п. той же статьи. Въ этомъ пунктѣ началомъ срока давности для всѣхъ случаевъ, кромѣ указанныхъ въ предшествующихъ пунктахъ, признается, по общему правилу, день событія, служащаго поводомъ къ иску. Слѣдовательно, для вышеозначенныхъ, не подходящихъ подъ 3 п. 136 ст. исковъ, давность должна быть исчисляема съ того дня, когда жел. дор., пріобрѣвъ право на полученіе сборовъ по перевозкѣ, не получила таковыхъ сполна. (Рѣш. Сената № 83—1893 г. по д. Главн. Общ. съ Кроншт. крѣп. артиллеріей*). 136.

418. Къ требованію жел. дорогою *зачета недобора*, по предъявленному къ ней *иску о переборѣ*, долженъ примѣняться указанный въ 135 ст. Общ. Уст. годовой срокъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 24/5—1896 г. по д. Савича съ СПБ.-Варш. ж. д. № 7070—1895 г.**). 73 и 135.

419. Согласно 135 ст. Уст. ж. д., годовымъ срокомъ давности погашаются такіе предъявленные къ жел. дорогамъ иски, которые предусмотрѣны 40 и 90 ст. Общ. Уст., а также о переборахъ и о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи личный или имущественный вредъ; искъ же, имѣющій своимъ основаніемъ *незаконное удержаніе дорогою денегъ*, не поступившихъ по назначенію, для котораго они были внесены, погашаются общимъ десятилѣтнимъ срокомъ.***) (Рѣш. Сената № 119—1901 г. по д. Голубовскаго Берест.-Богодуховскаго-Горнопромышл. Т-ва съ Общ. Донец. ж. д.). 135.

420. Установленная въ 135 ст. и другихъ статьяхъ Общ. 84 и 135.
420[1] Уст., какъ напр. 40 и 90, сокращенная давность не примѣнима къ иску, основанному на 84 ст. Общ. Уст., наприм., о
420[2] возвращеніи грузохозяину денегъ, вырученныхъ жел. дорогою отъ продажи скоропортящагося груза, какъ неподлежащая распространительному толкованію: въ числѣ категорій дѣлъ, къ которымъ примѣняется означенная статья, не упоминается о претензіяхъ *по продажѣ скоропортящихся грузовъ*, предусмотрѣнной 84 ст.—поэтому къ основанному на

*) Ср. № 425.

**) См. ниже № 452.

***) Въ данномъ случаѣ истецъ требовалъ возвращенія денегъ, внесенныхъ въ кассу ж. д. въ обезпеченіе уплаты штрафовъ за неисправности отправителя.

послѣдней иску годовая давность не примѣнима. (Рѣш. Сената № 17—1897 г. по д. Липмана Яппе съ Упр. каз. ж. д.).

См. продажа—вопр. № 1961.

135. 421. Сокращенный срокъ давности для отвѣтственности жел. дорогъ по договору перевозки не долженъ примѣняться къ случаямъ *утраты груза до заключенія договора перевозки*, т. е. во время храненія на станціи отправленія*). (Рѣш. Сен. № 131—1880 г. по д. K° Над. съ Гл. Общ. р. ж. д.)

421[1]

683 ст. т. X ч. I. 422. Давность на предъявленіе иска, установленная 683 ст. т. X ч. I, исчисляется *съ момента совершившагося событія* (увѣчья), а не съ того времени, когда опредѣлились послѣдствія этого событія. (Рѣшеніе Сената № 65—1891 г. по д. Букацкаго съ Либ.-Ром. ж. д.).

423. Давность, установленная 683 ст. т. X ч. I (годичная для жел. дорогъ, двухгодичная для морскихъ перевозокъ во внутреннихъ водахъ), исчисляется *со дня воспослѣдованія событія*, безъ установленія какого либо перерыва давностнаго срока, если событіе вызвало уголовное преслѣдованіе (Рѣшеніе Сената № 111—1894 г. по д. Лебедевыхъ съ Пароходн. Общ. „Самолетъ"**).

424. Иски, вытекающіе изъ желѣзнодорожныхъ *перевозокъ, совершаемыхъ по требованію военнаго вѣдомства*, подлежатъ годовой давности, установленной 135 ст. Уст. ж. д. Исковыя требованія объ уплатѣ причитающихся по означеннымъ перевозкамъ денегъ опредѣляются также годовымъ давностнымъ срокомъ. (Рѣшеніе Сената № 85—1894 г. по д. Главн. Штаба съ Главн. Общ. р. ж. д.).

425. 3 п. 136 ст. Уст. жел. дор. подъ выраженіемъ: „со дня окончательной уплаты провозной платы и дополнительныхъ сборовъ" разумѣетъ такую уплату, которая по внѣшнимъ признакамъ имѣетъ видъ полнаго удовлетворенія грузохозяиномъ дороги за перевозку его груза, что выражается въ совпаденіи размѣра произведенныхъ платежей съ размѣромъ, означеннымъ дорогою въ накладной. Посему, когда дорога принимаетъ платежъ, какъ часть уплаты за перевозку, то она должна предъявить искъ, не выжидая окончательнаго разсчета, руководствуясь 4 п. 136 ст., а не третьимъ ея пунктомъ, такъ какъ съ послѣдней неполной уплаты, считаемой грузохозяиномъ окончательною, возникаетъ для дороги право на искъ, а слѣдовательно и начинается теченіе

*) По поводу этого рѣшенія Сената сдѣлано г. Рабиновичемъ въ его „Теор. и пр. ж. пр." совершенно справедливое замѣчаніе: съ точки зрѣнія дѣйствующаго у насъ теперь закона о давности для исковъ къ жел. дорогамъ (135 ст.) разъясненіе это неправильно, но важно въ этомъ рѣшеніи лишь то, что Сенатъ, даже при отсутствіи прямого указанія въ законѣ, не считалъ возможнымъ примѣнять одни и тѣ же правила объ отвѣтственности къ случаямъ утраты и порчи до и послѣ заключенія договора перевозки. (См. кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. пр." стр. 216).

**) Ср. съ рѣш. Сен. № 65—1891 г.

давности. Въ виду изложеннаго *при перевозкахъ воинскаго груза* событіемъ, порождающимъ право на искъ, слѣдуетъ считать не отвѣтъ Главнаго Штаба на жалобу дороги, по поводу разсчета Военно-Артиллерійскаго Управленія (собр. узак. 1885 г. ст. 257), но день послѣдней уплаты Управленіемъ денегъ*). (Рѣшен. Сената 1893 г. № 83 по д. Главн. Общ. съ Кронштад. крѣпостн. артиллеріею).

426 Давность для предъявленія жел. дорогѣ иска *о недоборѣ* не прерывается въ случаѣ обращенія жел. д. къ грузохозяину съ просьбой о добровольной уплатѣ недобора и отвѣта грузохозяина потому, что ст. 137 Общ. Уст. допускаетъ перерывъ исковой давности только по претензіямъ къ жел. дорогамъ, посредствомъ подачи письменнаго требованія о вознагражденіи указаннымъ въ ст. 122 порядкомъ, каковой законъ никакого примѣненія къ претензіямъ ж. д. о недоборахъ имѣть не можетъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/12—1899 г. по д. Моск.-Кіево-Вор. ж. д. съ Кочубеемъ). 137.

426[1]

427. Срокъ на предъявленіе исковъ *о недоборѣ платы за объявленіе цѣнности* груза, на основаніи ст. 135 Уст. ж. д., исчисляется со дня окончательной уплаты провозной платы и дополнительныхъ сборовъ, а не со дня взысканія платы за объявленіе цѣнности груза, такъ какъ плата, взимаемая за объявленіе цѣнности, составляетъ дополнительный сборъ. (Отд. рѣш. Сената № 1367—1898 г. по д. Кочубея). 108 и 135.

428. Лицо, уплатившее жел. дорогѣ недоборъ, не вправѣ требовать возвращенія уплаченныхъ денегъ на томъ основаніи, что уплата произведена по истеченіи давностнаго срока, установленнаго ст. 135 Уст. ж. д. (Рѣш. Сената отъ 20/х—1904 г. по д. бр. Цовьяновыхъ съ Закавк. ж. д.**).

429. Искъ объ уплатѣ перебора, *признаннаго* жел. дорогою подлежащимъ возвращенію грузохозяину, подлежитъ дѣйствію не сокращенной давности по ст. 135 Устава ж. д., а общаго десятилѣтняго давностнаго срока, какъ искъ, вытекающій изъ обязательства дороги, и поэтому на иски, основаніемъ коихъ является письменное *предложеніе* жел. дороги *явиться въ кассу за полученіемъ извѣстной суммы*, годовая давность простираться не можетъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 7/12—1894 г. по д. Аппельбаума № 3408—1892 г.***). 135.

429[1]

430. По мнѣнію, высказанному на 1-мъ Съѣздѣ желѣзнодорожн. юрисконсультовъ, на иски, возникающіе изъ такого отвѣта жел. дороги по претензіи, гдѣ заявленное требованіе признается въ полномъ объемѣ и предлагается получить потребованную сумму,—простирается давность десятилѣтняя. Но нѣтъ основанія квалифицировать, какъ признаніе, такой отвѣтъ дороги, въ которомъ содержится предложеніе 135.

430[1]

---

*) См. выше то же рѣшеніе Сената (вопр. № 417).

**) См. газ. „Право" № 45—1904 г.

***) См. ниже вопр. № 434, съ которымъ данный вопросъ тѣсно связанъ.

получить въ погашеніе претензіи сумму, не соотвѣтствующую заявленному требованію,—такой отвѣтъ вѣрнѣе считать предложеніемъ заключить мировую сдѣлку, и если оно не принято другою стороною, то необязательно, затѣмъ, и для предложившаго. Коль скоро же въ такихъ случаяхъ не можетъ быть рѣчи ни о признаніи, ни о мировой сдѣлкѣ, то нѣтъ никакихъ основаній считать подобныя предложенія жел. дорогъ актами, создающими для другой стороны самостоятельное право требованія, подлежащее дѣйствію общей 10-тилѣтней давности. (Прот. 1 Съѣзда жел. юриск. вопр. 13).

137. 431. Искъ о присужденіи процентовъ на переборъ можетъ быть предъявленъ въ срокъ, установленный 137 ст. Общ. Уст. (годичный), а не въ общій давностный срокъ. (Отд. рѣш. Сената № 2577—1898 г. по д. Росс. Общ. страхован. и трансп. клад.).

432. Если истецъ ищетъ за послѣдствія *позднѣйшаго* изъ событій, то и давность должна считаться со времени этого событія. (Отд. рѣш. Сената отъ 10/I—1891 г. по д. Екимова съ Главн. Общ. № 5370—1890 г.).

433. Давность прерывается: *а) подачею заявленія, б) предъявленіемъ иска, в) частичною уплатою и г) признаніемъ*. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 570).

434. Вопросъ о принятіи дорогами однообразнаго способа исчисленія давности при удовлетвореніи претензій, по коимъ теченіе годового, по ст. 135 Общ. Уст., срока давности было прервано *подачею* въ правленіе или управленіе дороги *требованія* на основаніи ст. 137. (Прот. 92 Общ. Съѣзд.). А.

137. 435. Для перерыва теченія давности вовсе не требуется по смыслу 137 ст. Общ. Уст., чтобы требованіе о вознагражденіи подано было непремѣнно въ правленіе или управленіе той именно дороги, къ которой затѣмъ предъявленъ искъ, но достаточно, чтобы требованіе это подано было въ *правленіе или управленіе одной изъ отвѣтственныхъ дорогъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ 17/XI—1888 г. по д. Росс. Общ. тр. кладей съ Кур.-Хар.-Азов. ж. д. № 5246—1888 г.).

436. Установленная 135 ст. Уст. ж. д. годичная давность не имѣетъ примѣненія *къ искамъ служащихъ* на желѣзной дорогѣ къ этой послѣдней о пособіи, такъ какъ въ этой статьѣ точно перечислены тѣ категоріи дѣлъ, на которыя распространяется годичная, а не десятилѣтняя давность. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/2—1898 г. по д. № 6730—1897 г.).

437. Подача служащимъ на жел. дорогѣ прошенія о вознагражденіи *начальнику ремонта* можетъ служить основаніемъ къ перерыву давности, такъ какъ 121 и 122 ст. Общ. Уст., устанавливающія подачу заявленія Управленію ж. д или даже начальнику станціи, несомнѣнно, подлежатъ распространительному толкованію, ибо законъ этотъ, имѣя въ виду удобства тяжущихся при заявленіи претензій, не имѣетъ въ виду ограничивать кругъ лицъ, которымъ можетъ быть

заявлено требованіе о вознагражденіи. (Рѣш. Сената № 53—1900 г. по д. Шрейдера съ Упр. каз. ж. д.).

438. 137 ст. Общ. Уст., постановляя о прерваніи давности посредствомъ подачи письменнаго требованія въ правленіе или управленіе жел. дор., подъ временемъ, которое не засчитывается въ срокъ исковой давности, разумѣетъ *періодъ перерыва*, по окончаніи котораго должно начаться теченіе новой годовой давности. (Рѣш. Сен. № 42—1897 г. по д. Общ. Заверце съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

439. О непрерываніи давности *вторично поданнымъ заявленіемъ*, см. заявленіе претензіи (вопр. №№ 678 и 679).

440. Установивъ, что составленный согласно 88 ст. Общ. Уст. р. ж. д. *протоколъ* по своему содержанію и цѣли вполнѣ соотвѣтствовалъ заявленію, предусмотрѣнному въ 122 ст. Общ. Уст., а именно, что онъ заключаетъ въ себѣ письменное требованіе получателя о вознагражденіи его за утраченную часть груза съ указаніемъ, изъ какой кассы онъ желаетъ получить таковое, и представленіемъ накладной, Мировой Съѣздъ вправѣ былъ признать за этимъ протоколомъ значеніе событія, пріостанавливающаго давность по силѣ 137 ст. Общ. Уст. р. ж. д. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/10—1889 г. по д. Эліасона съ Дин.-Витеб. ж. д. № 791—1889 г.). 88, 122 и 137.

441. Соблюденіе срока, установленнаго ст. 135 Общ. Уст., обязательно для претендателей лишь по отношенію къ *подачѣ заявленія одной изъ участвовавшихъ въ перевозкѣ дорогъ*, указанныхъ въ ст. 128 Общ. Уст.,—поэтому если претензія предъявлена къ одной изъ дорогъ слѣдованія за нѣсколько дней до истеченія указаннаго ст. 135 годичнаго срока, а свѣдѣнія о ней были сообщены дорогою, принявшею претензію, другимъ участвовавшимъ въ перевозкѣ дорогамъ уже по истеченіи указаннаго срока, то отказъ послѣднихъ отъ участія въ удовлетвореніи претензіи является неправильнымъ въ виду общей солидарности дорогъ въ перевозкѣ груза. (Цирк. Д-та ж. д. № 10165 отъ 17/6—1895 г.). 129.

442. Для начала теченія новой давности требуется возвращеніе *всѣхъ* документовъ независимо отъ важности каждаго изъ нихъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 28/1—1894 г. по д. Голованевскаго съ Харьк.-Ник. ж. д. № 3761—1892 г.).

443. *Возобновляется теченіе исковой давности, прерванное заявленіемъ* претензіи дорогѣ въ порядкѣ 122 ст. Общ. Уст., только тогда, когда данъ *категорическій* отвѣтъ о согласіи или несогласіи удовлетворить ее и когда, сверхъ того, въ послѣднемъ случаѣ *возвращены документы* заявителю, почему одинъ отвѣтъ о несогласіи, но безъ возвращенія документовъ, такъ же какъ и одно возвращеніе документовъ безъ отвѣта о несогласіи не могутъ имѣть значенія отвѣта, прекращающаго пріостановленіе исковой давности. (Рѣшеніе Сената № 106—1894 г. по д. Лепера). 137

135. 444. Годовая давность, прерванная подачей претензіи
правленію или управленію дороги, вновь начинаетъ свое те-
ченіе *со времени полученія отвѣта* жел. дороги *и возвраще-
нія приложенныхъ документовъ.* (Рѣшеніе Сената № 42—
1897 г. по д. Общ. Заверце съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

445. Теченіе давности начинается лишь со дня *объявле-
нія* отвѣта, а не со дня *отсылки* таковаго. (Кн. Рабиновича
„Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 569).

137. 446. Если заявленное Управленію желѣзной дороги, со-
446[1] гласно 122 ст. Уст. ж. д., требованіе о вознагражденіи от-
клонено дорогою и объявленіе о томъ, съ возвращеніемъ
представленныхъ просителемъ документовъ, послано послѣд-
нему по мѣсту его жительства, то въ силу 137 ст. того же
Устава, годовой срокъ на предъявленіе иска о вознагражде-
ніи исчисляется *со дня посылки просителю почтовою кон-
торою* объявленія о полученіи въ ней заказного пакета съ
документами, но не со дня дѣйствительнаго полученія имъ
этого пакета. (Рѣш. Сената № 82—1903 г. по д. Шварцмана
съ Либ.-Ром. ж. д.).

122 и 137. 447. Заявленіе о вознагражденіи за причиненный вредъ
прерываетъ теченіе годовой давности, когда оно изложено
въ письменной формѣ и подано указаннымъ въ законѣ ор-
ганамъ желѣзнодорожнаго управленія. Неуказаніе въ заявле-
ніи точнаго опредѣленія требуемой *суммы* вознагражденія
или *мѣстожительства* заявителя и той *кассы* отвѣтчицы,
изъ которой онъ желаетъ получить вознагражденіе, не
лишаетъ такое требованіе значенія заявленія, прерывающаго
теченіе годовой давности по 137 ст. Уст. ж. д. (Сбор. Сен. рѣш.
№ 20—1894 г. по д. Игнатьева съ Главн. Общ. р. ж. д.).

137. 448. Выраженіе ст. 137 Уст. ж. д. „теченіе годовой дав-
ности прерывается“ слѣдуетъ разумѣть въ томъ смыслѣ, что
изъ годового срока на предъявленіе иска о вознагражденіи
исключается то время, въ теченіе котораго къ предъявленію
иска *существовали препятствія*, а именно *время, протек-
шее отъ заявленія* требованія о вознагражденіи въ правле-
ніе общества жел. дороги *до объявленія заявителю отвѣта*
на оное желѣзной дороги и возвращенія ему представлен-
ныхъ имъ документовъ. (Рѣшеніе Сената № 76—1891 г. по
д. Юго-Запад. ж. д. съ Фишеровичемъ *).

122 и 137. 449. Подачею заявленія въ Правленіе или Управленіе
желѣзной дороги *прерывается теченіе давности* не по всѣмъ
вообще претензіямъ, вытекающимъ изъ договора перевозки,
но, согласно 137 и 122 ст. Уст. ж. дор., по тѣмъ лишь пре-
тензіямъ, кои были обозначены въ этомъ заявленіи. (Отд.
рѣш. Сената 2/х—1902 г. по д. Кагана № 6124—1900 г.).

122. 450. Въ виду требованія 122 ст. Общ. Уст. о возвраще-
450[1] ніи приложенныхъ при заявленіи документовъ, невозвращеніе,

450[2]

*) См. выше вопр. № 438.

при отвѣтѣ жел. дороги, *акта переуступки* требованій по накладнымъ, служитъ основаніемъ къ признанію давности непрерванной. (Отд. рѣш. Сен. № 3761—1897 г. по д. Бирнбаума).

451. Ст. 123. Уст. ж. д. обязываетъ Упраленіе жел. дороги *возвращать претендателю документы*, представленные имъ при подачѣ требованія, *только при несогласіи удовлетворить заявленную претензію*, а посему если установлено по дѣлу, что истецъ получилъ увѣдомленіе управленія дороги о согласіи выдать ему требуемое вознагражденіе, то нѣтъ основанія ставить управленію дороги въ вину невозвращеніе ею документовъ истцу и вмѣстѣ съ тѣмъ считать послѣдняго въ случаѣ предъявленія затѣмъ иска пропустившимъ давностный срокъ. (Рѣш. Сената № 64—1901 г. по д. Венига съ Юго-Запад. ж. д. отъ. 15/XI—1900 г.). 135 и 137.

452. Возраженіе жел. дороги *о зачетѣ недобора* съ грузоотправителя *въ счетъ присужденнаго* ему *перебора*, заявленное по истеченіи годового срока, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія. (Рѣш. Сенатао тъ 8/5—1901 г. по д. Носовыхъ съ Упр. каз. ж. д.). 135 и 73.

453. По смыслу 137 ст. Уст. ж. д., давность считается прерванной подачей заявленія лишь относительно того самаго требованія, которое содержится въ заявленіи, а слѣдовательно, *заявленіе* о вознагражденіи *за переборъ не можетъ прервать* теченіе *давности по иску* о вознагражденіи за просрочку. (Отд. рѣшен. Сената отъ 22/V—18/IX—1902 г. по д. №№ 1932 и 8815—1900 г.).

454. Заявленіе прерываетъ давность и въ томъ случаѣ, когда оно *подано безъ довѣренности*—если довѣренность эта представлена впослѣдствіи—въ виду отвѣта дороги, что право на вознагражденіе (или переборъ) принадлежитъ не заявителю, а другому лицу и что вознагражденіе можетъ быть выдано лишь по представленіи довѣренности отъ этого лица; такая довѣренность имѣетъ силу послѣдующаго согласія. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/4—1894 г. по д. Коварскаго съ Дин.-Витеб. ж. д. № 1065—1893 г.). 137.

455. Согласно 137 и 121 ст. Уст. ж. д., подача въ Правленіе или Управленіе дороги заявленія о вознагражденіи прерываетъ теченіе годичной давности, если оно исходитъ отъ лица *потерпѣвшаго*, но не его родственника (въ данномъ дѣлѣ сестры). (Отд. рѣш. Сен. отъ 12/III—1892 г. по д. № 1329 за 1891 г.).

456. Заявленіе мужемъ требованія о вознагражденіи за причиненное его женѣ увѣчье, поданное въ Управленіе желѣзной дороги отъ своего имени, должно быть признано дѣйствіемъ прервавшимъ, въ силу 137 ст. Уст. ж. д., теченіе давности для начатія иска, такъ какъ *подача мужемъ* заявленія, очевидно, дѣлается въ интересахъ жены. (Рѣш. Сената 1897 г. № 75).

137. 457. Подачею заявленія прерывается давность на предъявленіе судебнаго иска вообще, къ какой бы то ни было изъ отвѣтственныхъ дорогъ, а не только по отношенію той, которой сдѣлано заявленіе*). (Рѣш. Сената № 56—1898 г. по д. Скворцова съ Ряз.-Ур. ж. д.).

137. 458. По 137 ст. Общ. Уст. для перерыва годовой давности требуется *предъявленіе иска* въ подлежащемъ судѣ, а В.
458[1] посему въ случаѣ прекращенія въ окружномъ судѣ дѣла, подсуднаго по цѣнѣ иска мировымъ учрежденіямъ, первоначальное производство само по себѣ не прерываетъ теченія давностнаго срока; въ такомъ случаѣ, однако, доставленіе правленію или управленію дороги—отвѣтчицы повѣстки о вызовѣ къ суду и копіи искового прошенія представляетъ полное основаніе считать прерывающимъ теченіе давности, признавая это сообщеніе имѣющимъ одинаковое значеніе съ предусмотрѣнною въ 137 ст. Общ. Уст. подачею въ Правленіе или Управленіе дороги письменнаго требованія о вознагражденіи, если, при томъ, этотъ вызовъ къ суду будетъ заключать въ себѣ существенныя, необходимыя для заявленія претензіи, данныя. Начало новаго теченія давности должно считаться или со времени доставленія истцу копіи отвѣта или же словеснаго заявленія повѣреннаго дороги—отвѣтчицы, записаннаго въ протоколѣ засѣданія суда. (Рѣшен. Сената № 63—1897 г. по д. Шахрая съ Либ.-Ром. ж. д.).

126 т. XII. ч. I и 145 и 718 Уст. Гр. Суд. 459. Предъявленіе иска къ жел. дор. не прерываетъ давности, если затѣмъ производство *прекращено* по ст. 145 и 718 Уст. гр. суд. Если же дѣло прекращено по ст. 126 Уст. ж. д., то давность считается прерванною, такъ какъ искъ былъ предъявленъ въ надлежащемъ судѣ, при чемъ, по общимъ правиламъ о перерывѣ давности, со дня перерыва начинается теченіе такой-же годовой давности, но теченіе это пріостанавливается на время производства судебнаго дѣла. Такимъ образомъ, годовой срокъ на предъявленіе новаго иска начинается со дня вступленія въ законную силу опредѣленія о прекращеніи дѣла по ст. 126. (См. рѣш. гр. Касс. Д-та Сен. 1897 г. № 42 по д. Общ. Заверце съ Варш. Вѣн. ж. д.).

126. 460. Значеніе соединенія исковъ для исчисленія давности: при прекращеніи дѣла въ случаѣ, указанномъ въ 126 ст. Уст. ж. д., перерывъ давности, произведенный каждымъ изъ предъявленныхъ исковъ, остается въ полной силѣ и послѣ прекращенія производства по оному, а посему со времени прекращенія дѣла должно начинаться теченіе новой давности.

---

*) Въ данномъ случаѣ истецъ требовалъ вознагражденія за утрату части груза отъ Юго-Вост. ж. д., но получилъ отъ нихъ отказъ 14/5—1894 г. на основаніи заключенія Ряз.-Ур. ж. д., а затѣмъ предъявилъ искъ 10/4—1895 г.; въ виду этого Сенатъ призналъ истца по отношенію къ Ряз.-Ур. ж. д. не пропустившимъ давностнаго срока.

(Сборн. рѣш. Сената № 42—1897 г. по д. Общ. Заверце съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

461. По иску *о вознагражденіи за подтопъ собственной земли* давность должна считаться со времени подтопа, а не со времени устройства тѣхъ сооруженій, которыя впослѣдствіи причинили подтопъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 2/9—1888 г. по д. Соколовской съ Юго-Западн. жел. дор. № 3587—1887 г.),

462. Давность, установленная ст. 135 Общ. Уст. ж. д. не распространяется на иски частнаго лица *о вознагражденіи за пользованіе дороги землею для постановки щитовъ въ огражденіе отъ* снѣжныхъ заносовъ полотна. Хотя земельные участки истца были заняты желѣзною дорогою во время эксплоатаціи и даже въ интересахъ правильной эксплоатаціи желѣзнодор. предпріятія, но заявленное истцомъ требованіе о вознагражденіи за пользованіе принадлежащею ему землею не вытекаетъ вовсе изъ такихъ дѣйствій желѣзнодорожныхъ агентовъ по эксплоатаціи, которыя регулируются спеціальными постановленіями, а всецѣло основано на общихъ гражданскихъ законахъ, обязывающихъ лицо, пользующееся чужимъ имуществомъ, вознаградить собственника за это пользованіе. Вслѣдствіе этого право на предъявленіе подобнаго требованія погашается общеустановленною *десятилѣтнею* давностью, а не сокращеннымъ давностнымъ срокомъ, указаннымъ въ 135 ст. Общ. Уст. ж. д. (Рѣшеніе Сената № 77—1902 г. по д. Кулибабы съ Юго-Вост. ж. д. и отъ 4/12—1902 г. по д. Отевье съ Юго-Вост. ж. д.). 135

463. Давностный срокъ, установленный ст. 135 Уст. ж. д., прерывается для потерпѣвшаго возникновеніемъ *уголовнаго производства* о злоупотребленіяхъ при эксплоатаціи желѣзнодорож. предпріятія. (Рѣш. Сената № 74—1900 г. по д. Калугина съ Упр. каз. ж. д.).

464. Въ силу 4 п. 136 ст. Уст. ж. д., не можетъ быть исчисленъ годичный срокъ на предъявленіе иска со дня увольненія отъ службы служащаго на желѣзной дорогѣ и потерпѣвшаго при эксплоатаціи личный вредъ, такъ какъ нѣтъ закона, въ силу котораго фактъ продолженія службы на желѣзной дорогѣ, послѣ причиненія служащему поврежденія въ здоровьѣ, освобождалъ бы пострадавшаго отъ обязанности предъявить въ установленный 4 п. 136 ст. срокъ искъ о вознагражденіи. (Отд. рѣш. Сен. отъ 18/1—1901 г. по д. № 4682—1900 г.).

465. О перерывѣ давности по отношенію къ третьему лицу: не представляется никакого основанія признавать, что предъявленіе иска прерываетъ давность только по отношенію къ отвѣтчику и не прерываетъ ея по отношенію къ привлеченному къ дѣлу третьему лицу; напротивъ того, въ виду одинаковаго положенія, занимаемаго въ дѣлѣ, какъ отвѣтчикомъ, такъ и третьимъ лицомъ, давность въ отношеніи ихъ обоихъ не можетъ имѣть теченія въ продолженіе производ-

ства дѣлъ, въ которомъ они участвуютъ, и только послѣ окончательнаго рѣшенія этого дѣла, теченіе давности возобновляется, какъ по отношенію къ отвѣтчику, такъ и по отношенію къ 3-му лицу. Необращеніе же истцомъ своего требованія непосредственно къ третьему лицу не имѣетъ въ этомъ отношеніи значенія и не можетъ лишать истца права, по окончаніи дѣла, предъявить къ этому лицу особый искъ, ибо такого ограниченія правъ истца закономъ не установлено. (Рѣш. Сената № 16—1901 г. по д. Петрова съ Рыб.-Бол. ж. д.).

466. Для требованія (черезъ опекуна) вознагражденія лицомъ, родившимся послѣ причиненія при эксплоатаціи дороги смерти его отцу, годовой срокъ долженъ исчисляться *со дня причиненія смерти его родителю*, какъ событія послужившаго поводомъ къ иску, *а не со дня рожденія его.* (Отд. рѣш. Сената $^{1}/_{6}$—1902 г. по д. Папкова № 2024—1899 г.).

137. 467. Искъ о вознагражденіи вреда, предъявленный кормильцемъ семьи, прерываетъ давность (въ случаѣ смерти послѣдняго) и для его семьи, имѣющей право требовать средства пропитанія безъ предъявленія къ отвѣтчику новаго иска и, вступивъ въ производящееся уже дѣло по предъявленному потерпѣвшимъ иску, продолжать таковой въ качествѣ самостоятельнаго истца со всѣми принадлежащими истцу вообще правами и обязанностями. (Рѣш. Сената № 107—1900 г. по д. Малыхина съ Упр. каз. ж. д.).

468. 4 п. 136 ст. Уст. ж. д. исчисляетъ со дня событія, *В.*
подавшаго поводъ къ иску, годичный срокъ для предъявленія иска, между прочимъ, и о вознагражденіи за причиненіе личнаго вреда эксплоатаціею дороги, но лишь для случаевъ, когда желѣзною дорогою не приступлено къ исполненію обязательства, возникшаго для нея вслѣдствіе причиненія вреда. Если же дорога приступитъ къ исполненію обязательства, а затѣмъ исполненіе его прекратитъ, то фактомъ исполненія прерывается теченіе давности для предъявленія иска (1550 ст. I ч. X т. и рѣш. Гражд. К. Д-та за 1879 г. № 347) на все время до прекращенія такого своего добровольнаго исполненія. При этомъ не требуется прямо выраженнаго сознанія должника о добровольномъ исполненіи имъ своего обязательства, а таковое можетъ быть выведено изъ дѣйствій должника по отношенію къ кредитору. (Рѣшеніе Сената 1893 г. № 30).

469. Продолжительность періода, истекшаго со времени событія, давшаго поводъ къ иску, до дня предъявленія послѣдняго—не имѣетъ значенія, при добровольномъ *исполненіи* желѣзною дорогою обязанности вознаградить потерпѣвшаго, такъ какъ на весь этотъ періодъ исполненія, какъ бы онъ продолжителенъ не былъ, прерывается краткосрочная годичная давность (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{IV}$—1899 г. по д. № 2164—1898 г.).

Г. 470. О давности для дѣлъ, по которымъ жел. дороги признали предъявленныя къ нимъ требованія подлежащими удовлетворенію, см. признаніе.

471. 124 ст. Уст. ж. д., при несоблюденіи истцомъ требованій 121 и 122 ст., во 1-хъ, лишаетъ истца права на полученіе съ дороги-отвѣтчицы *судебныхъ издержекъ* по предъявленной суду претензіи, и во 2-хъ, предоставляетъ дорогѣ право на взысканіе этихъ издержекъ, сообразно признанной дорогою всей или части претензіи истца; но статья эта (124) не ставитъ послѣдствія непосредственнаго или ранѣе срока, опредѣленнаго въ 121 ст., обращенія съ искомъ въ судъ ни въ какую зависимость отъ того, когда и при какихъ обстоятельствахъ сдѣлано отвѣтчикомъ *признаніе*. Будучи только дальнѣйшимъ развитіемъ 121 ст., статья 124 не можетъ имѣть въ виду немедленнаго признанія со стороны желѣзной дороги, при самомъ вступленіи ея въ дѣло въ качествѣ отвѣтчика, такъ какъ и для внѣсудебнаго разсмотрѣнія и удовлетворенія или отклоненія предъявленной претензіи дорогѣ предоставляется время отъ 1 до 2-хъ мѣсяцевъ. (Отд. рѣш. Сен. отъ ^{11}/v—1890 г. по дѣламъ №№ 600 и 601 и отъ ^{16}/xi—1890 г. по д. № 5984—1889 г.).

472. О сокращеніи годового давностнаго срока, опредѣленнаго Общимъ Уставомъ на предъявленіе претензій къ жел. дорогамъ. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорожн. юрисконсультовъ, вопр. 9*).

473. По вопросу о томъ, какими моментами опредѣляются начало и конецъ теченія годового *давностнаго срока*, установленнаго § 162-мъ Соглашенія о прям. сообщ. (Прот. 53 Общ. Съѣзда по вопр. 111). 163.

474. О примѣнимости ст. 135 Общ. Уст. ко *взаимнымъ* между дорогами претензіямъ по перевозкамъ. (Прот. 79 Общ. Съѣзда по вопр. 23).

475¹ 475. Жел. дороги *для разсчетовъ между собою* имѣютъ право, путемъ соглашенія, увеличить годичный давностный срокъ, не нарушая ст. 135 Общ. Уст. (Прот. 26 Общ. Съѣзда стр. 57).

476. О примѣненіи давности по ст. 135 Общ. Уст. къ претензіямъ *о продажѣ чехловъ*. (Прот. 78 Общ. Съѣзд. вопр. 16).

477¹ 477. О томъ, подлежатъ ли дѣйствію пріобрѣтательной давности земли, отчужденныя подъ территорію жел. дорогъ. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 4). 590 ст. X т. ч.

Движеніе.

478. О мѣрахъ для безопасности движенія и порядкѣ огражденія ея, см. хожденіе по полотну.

Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ.

479. Данное Департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, по приказанію Министра Финансовъ, разъясненіе постанов-

---

*) См. заявленіе претензіи № 692.

ленія Совѣта по Тарифнымъ дѣламъ, измѣняющее содержаніе такого постановленія, не можетъ имѣть обязательную силу *при разрѣшеніи дѣла гражданскимъ судомъ*. (Рѣшен. Сената отъ 12/1—1900 г. по д. Гора съ Риго-Двинск. ж. д.).

480. Разъясненія Департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ (удостовѣреніе Департамента) *не могутъ стѣснять судъ въ сужденіи по исковому дѣлу* въ виду 9 ст. Уст. гр. суд., указывающей на обязанность суда рѣшать дѣла силою дѣйствующихъ законовъ; равную силу сему могутъ имѣть лишь распоряженія учрежденій по тарифнымъ дѣламъ, послѣдовавшія въ силу предоставленной имъ по закону власти и въ установленномъ порядкѣ опубликованныя. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/XI—1894 г. по д. Росс. Общ. съ Лодз.-Фабрич. ж. д.).

481. *Обязательное значеніе* для суда имѣютъ только тѣ постановленія Департамента желѣзнодор. дѣлъ, которыя *опубликованы* въ Сборникѣ Тарифовъ р. ж. д. или же въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства. (Отд. рѣш. Сената по д. Левина № 3606—1898 г.).

Добавочная плата.

482. О дополнительной платѣ за грузъ съ объявленной цѣнностью см. *объявленіе цѣнности*.

483. Ст. 7 междунар. Конвенціи о перевозкѣ грузовъ и § 3 исполнительныхъ постановленій сей конвенціи опредѣляютъ особую добавочную плату, въ размѣрѣ двойной провозной платы, независимо отъ разницы издержекъ провоза, т. е. эта особая плата должна быть исчислена въ размѣрѣ *двойной провозной платы*, но не двойной разницы въ тарифной платѣ. (Отд. рѣш. Сената по д. Юнгъ № 547—1897 г.).

67. 484. О воспрещеніи всякихъ довзысканій на станціи назначенія по отправкамъ *лошадей*, когда провозная плата за нихъ уплачена при отправленіи. (Цирк. Упр. ж. д. № 41019 —209 отъ 31/7—6/9—1902 г. въ Сбор. Тариф. № 1403).

Довѣренность.

72. 485. При заявленіи претензіи по довѣренности надлежитъ требовать представленія подлинной довѣренности и копіи съ таковой. Подлинная довѣренность, по сличеніи ея съ копіей, при подачѣ заявленія возвращается станціею претендателю; копія представляется въ

стѣ съ заявленіемъ, накладною и роспискою (п. 6 Извѣщенія Д-та ж. д. № 4216 въ Сборн. Тар. № 858).

486. Повѣренный, уполномоченный на предъявленіе въ судѣ иска о переборѣ, тѣмъ самымъ долженъ быть признанъ имѣющимъ право и на внѣсудебное осуществленіе права, принадлежащаго его довѣрителю, а посему нѣтъ основанія требовать, чтобы предоставленіе повѣренному *права заявлять жел. дорогѣ* претензіи въ порядкѣ 121 и 122 ст. Общ. Уст. было выражено положительно въ довѣренности. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/4—1894 г. по д. Коварскаго съ Динабур-Витеб. ж. д. № 1065—1893 г.),

487. Начальникъ дистанціи, какъ таковой, не имѣетъ законнаго права искать на судѣ за Общество дороги безъ *особой* на то довѣренности (Рѣш. Сената № 238—1876 г. по д. Моск.-Ряз. ж. д. съ Бочмановскими крестьянами). 26 и 27 Уст. гр. суд.

488. Полномочіе на передачу накладныхъ, согласно 2326 ст. I ч. X т., должно быть выражено особою на это довѣренностью. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{x}$—1902 г. по д. Эдельштейна № 728—1899 г.). ст. 2326 X т. I ч.

489. Заявленіе прерываетъ давность и въ томъ случаѣ, когда оно подано *безъ довѣренности*, если довѣренность эта представлена впослѣдствіи въ виду отвѣта дороги, что право на вознагражденіе (или переборъ) принадлежитъ не заявителю, а другому лицу, и можетъ быть выдано лишь по представленіи довѣренности отъ этого лица; такая довѣренность имѣетъ силу послѣдующаго согласія. (Отд. рѣш. Сената $^{1}/_{4}$—1894 г. по д. Коварскаго съ Дин.-Вит. ж. д. № 1065—1893 г.).

490. Допущеніе замѣны отдѣльныхъ по каждой претензіи довѣренностей *одною общею*, остающеюся на храненіи въ Управленіи дороги, не можетъ быть поставлено дорогамъ въ обязанность; но этимъ, однако, не устраняется возможность для каждой отдѣльной дороги допускать таковую замѣну, когда она признаетъ это возможнымъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 32).

491. Довѣренность *безъ указанія срока* не должна быть ежегодно обмѣниваема какъ безсрочная и не погашаемая истеченіемъ какого либо срока (т. X ст. 2330 прим.). Но *торговая* довѣренность можетъ быть выдаваема на срокъ не болѣе какъ трехлѣтній (уст. торг. ст. 46 и 47), въ виду чего кредитныя учрежденія часто требуютъ ежегоднаго обмѣна довѣренностей, тѣмъ болѣе, что нѣтъ опредѣленныхъ признаковъ для различенія довѣренностей торговыхъ и не торговыхъ*).

492. О невзиманіи *гербоваго сбора* съ дѣлаемыхъ на накладныхъ довѣрительныхъ надписей касательно переборовъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 2500—$^{27}/_{2}$—1891 г. въ Сб. Тар. № 199). 72.

Договоръ.

493. *Договоръ перевозки* относится къ двустороннимъ обязательствамъ, въ которыхъ отправитель и получатель, если они не одно и то же лицо, представляютъ одну сторону, а другую сторону составляютъ Общества дорогъ, по коимъ грузъ долженъ слѣдовать до мѣста назначенія. Договоръ этотъ *исполняется дѣйствительно передачею груза* лицу, назначенному при отправленіи онаго, а въ случаѣ утраты или поврежденія *выдачею соотвѣтственнаго вознагражденія*, при чемъ выполненіе договора въ цѣломъ составѣ одною изъ дорогъ завершаетъ дѣйствіе онаго въ отношеніи остальныхъ дорогъ, оставляя мѣсто лишь взаимнымъ разсчетамъ сихъ послѣднихъ; равнымъ образомъ договоръ перевозки почитается оконча- 78 и 86.

*) См. газ. „Право“ № 13 за 1903 г.

тельно осуществившимся, коль скоро обязанности по оному выполнены предъ лицомъ, права коего опредѣляются этимъ договоромъ, ибо никакое обязательство, однажды выполненное согласно съ тѣмъ, что поставлено въ договорѣ, не можетъ служить основаніемъ къ вторичному требованію. Согласно съ сими общими соображеніями должно быть опредѣлено значеніе судебныхъ производствъ, могущихъ возникнуть по договору перевозки, если въ сихъ производствахъ не принимали участія всѣ лица, представляющія договаривающуюся сторону, и поэтому въ случаѣ послѣдовательнаго предъявленія въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ по поводу недоставленія одного и того-же груза требованія въ полномъ размѣрѣ къ разнымъ дорогамъ, хотя бы сперва отъ имени отправителя, а потомъ отъ имени получателя, или обратно, отвѣтчикъ по послѣдующему иску имѣетъ право основать свои возраженія на рѣшеніи, состоявшемся по первоначальному иску отправителя или получателя къ другой дорогѣ, и такое рѣшеніе можетъ имѣть вліяніе на окончательное разрѣшеніе подлежащаго обсужденію суда дѣла. (Рѣш. Сената № 87—1880 г. по д. Жильцова съ Моск.-Ряз. ж. д.).

684 ст. т. X ч. I, 105 Уст. гр. суд. и 107 общ. уст.

494. По вопросу о требованіи съ жел. дороги сверхъ вознагражденія по договору перевозки еще *неустойки по другому договору, заключенному между грузохозяиномъ и третьимъ лицомъ:* Опредѣленіе цифры вознагражденія въ соразмѣрности понесенныхъ убытковъ, хотя предоставляется усмотрѣнію суда, должно быть однако основано на доказательствахъ, имѣющихъ непосредственное соотношеніе къ разсматриваемому предмету спора и къ лицамъ, въономъ участвующимъ, а не по дѣйствіямъ одной стороны съ третьими лицами, не могущимъ имѣть обязательной силы для лица, въ таковыхъ дѣйствіяхъ не участвовавшаго. По силѣ 684 ст. т. X ч. I, всякое лицо обязано вознаградить за вредъ и убытки, причиненные собственнымъ его дѣяніемъ, и посему размѣръ вознагражденія за причиненный вредъ долженъ быть опредѣленъ согласно сему дѣянію, а не согласно дѣянію, совершенному истцомъ съ третьимъ лицомъ. Хотя судъ по силѣ 105 ст. Уст. гр. суд. и можетъ принимать въ соображеніе представленный истцомъ документъ о договорѣ его съ третьимъ лицомъ, но онъ не можетъ, въ нарушеніе 684 ст. т. X ч. I возложить отвѣтственность по сему договору на Управленіе жел. дороги, въ сдѣлкѣ этой не участвовавшее, и тѣмъ болѣе принять безусловно цифру неустойки въ основаніе для опредѣленія размѣра вознагражденія. (Рѣш. Сената № 386—1872 г. по д. Шультена съ Кур.-Харьк. Азов. ж. д.).

495. Моментомъ *заключенія* договора перевозки служитъ не день дѣйствительной отправки груза, а принятіе груза къ отправкѣ, удостовѣренное штемпелемъ накладной по правиламъ 61 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената по д. Нейфельда № 2240—1893 г.).

496. О договорѣ перевозки по Проекту Гражданскаго Уложенія, см. статью И. Рабиновича въ газ. „Право" за 1900 г. №№ 1, 2 и 3.

497. Споры по исполненію договоровъ разрѣшаются по законамъ *той мѣстности*, гдѣ должно производиться исполненіе договора, хотя бы онъ былъ заключенъ въ мѣстѣ дѣйствія другихъ законовъ, и поэтому судъ, разрѣшая споръ объ убыткахъ отъ невыдачи на Австрійской жел. дорогѣ багажа, сданнаго для отправленія на Юго-Западныхъ ж. д., имѣлъ основаніе примѣнить въ этомъ дѣлѣ австрійскіе законы, по которымъ владѣлецъ дороги освобождается отъ отвѣтственности за потерю багажа, если онъ не былъ потребованъ въ теченіе 8 дней по прибытіи на станцію назначенія. (Рѣшеніе Сената № 97—1889 г. по д. Юго-Зап. ж. д. съ Зильбербергомъ).

498. Случаи установленія *договорныхъ отношеній* помимо особаго договора, подписаннаго обѣими договаривавшимися сторонами (жел. дорога и ея служащіе) см. вознагражденіе при увольненіи.

См. Пособія и мелкія награды.

499. Правила о порядкѣ и условіяхъ сдачи въ аренду временно *свободныхъ участковъ* земель, находящихся въ полосѣ отчужденія подъ жел. дороги. (Цирк. Д-та ж. д. № 4964 отъ $^{18}/_{8}$—1897 г. и Постан. М-ра п. с. № $^{27871}/_{671}$ отъ $^{30}/_{6}$—$^{1}/_{7}$—1904 г. въ Сборн. Тар. № 1622). 51.

500. Съ изданіемъ новаго тарифа не отмѣняются несогласныя съ нимъ опредѣленія заключенныхъ до опубликованія тарифа договорныхъ соглашеній жел. дороги съ отдѣльными лицами. (Рѣшен. Сената отъ $^{20}/_{X}$—1904 г. по д. Яхно съ Юго-Вост. ж. д.*).

501. О разсмотрѣніи проекта нормальнаго договора на постройку и эксплоатацію подъѣздныхъ рельсовыхъ путей частнаго пользованія, примыкающихъ къ жел. дорогамъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 79-го по вопр. 14 и 81-го по вопр. 15).

502. Договоръ, заключенный частнымъ обществомъ съ жел. дорогою *о пользованіи вагонами*, долженъ считаться законнымъ и служитъ доказательствомъ при разрѣшеніи вопроса о томъ, въ чьихъ вагонахъ-цистернахъ перевозился нефтяной грузъ. (Рѣш. Сената за 1895 г. № 100).

503. Договоръ управл. дор. съ подрядчикомъ объ устраненіи отвѣтственности дор., см. подрядчикъ вопр. № 1648.

504. Договоръ коммиссіи, см. наложенный платежъ — вопр. № 975.

505[1] 505. Договоръ на сдачу въ аренду буфетовъ, см. буфеты.

Доказательства.

506. Въ доказательство рода и количества отправленнаго товара, въ дополненіе *багажной квитанціи*, можетъ безъ

---

*) См. газ. „Право" № 45 за 1904 г.

нарушенія ст. 409 Уст. гр. суд., быть запрошенъ отправитель. (Рѣш. Сен. № 484—1875 г. по д. Гулева съ Ряз.-Коз. ж. д.).

507. Искъ можетъ быть доказываемъ также *отмѣткою агента въ накладной.* (Отд. рѣш. Сената отъ 3/8—1894 г. по д. Свидерскаго съ Ивангородо-Домбр. жел. дор. № 6305—1893 г. и отъ 18/2—1895 г. по д. Равицкаго съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 2974—1894 г.).

107—109. 508. Въ доказательство цѣны груза не можетъ быть принята обыкновенно *сумма наложеннаго платежа.* (Сборн. Сенат. рѣш. № 130—1884 г. по д. Франка съ Главн. Общ. р. ж. д.; contra—отд. рѣш. Сената отъ 16/2—1890 г. по д. Бутлера съ Юго-Запад. ж. д. № 4240—1889 г.).

107—109. 509. Доказательствомъ цѣны не можетъ служить *оцѣнка* товара въ накладной, дѣлаемая *для таможни.* Наоборотъ, *оцѣнка страховая,* т. е. та, которая вносится со словъ грузохозяина въ страховой полисъ общества страхованія кладей, обыкновенно соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и поэтому она можетъ служить доказательствомъ цѣны груза. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 204*).

107 и 108. 510. *Страховая сумма* груза при перевозкѣ его водою не можетъ служить основаніемъ къ опредѣленію вознагражденія за утрату груза. (Отд. рѣшен. Сената отъ 1/12—1901 г. по д. Мунвеза).

511. Принятіемъ въ соображеніе *фактуры,* представленной со стороны истца при составленіи акта, Съѣздъ не поступилъ въ противность 472 ст. Уст. гр. суд., которая не запрещаетъ суду признавать за доказательство въ пользу того или другого изъ тяжущихся документы, исходящіе отъ третьихъ лицъ, въ тяжбѣ не участвующихъ. (Сборн. Сенат. рѣш. № 228—1878 г.).

107—109. 512. 621. ст. Уст. торг. не препятствуетъ истцу доказывать размѣръ убытка *счетомъ, писаннымъ на еврейскомъ языкѣ; неправильное наименованіе груза въ накладной* влечетъ за собою уплату *пени,* но не отнимаетъ у грузохозяина права на вознагражденіе за дѣйствительно утраченный товаръ. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/10—1888 г. по д. Шура съ Орл.-Витеб. ж. д. № 3741—1888 г.).

513. *О таможенныхъ свидѣтельствахъ и квитанціяхъ,* какъ доказательствѣ правильности *наименованія и вѣса груза,* показанныхъ въ накладной, см. таможня (№ 2402).

514. Въ виду ст. ст. 7, 103—105, 108, 110 и 114 Устава объ акцизѣ съ табаку *провозныя свидѣтельства,* безъ которыхъ табакъ не можетъ быть провезенъ, представляютъ собою законное доказательство о количествѣ и качествѣ, а

---

*) Противоположный взглядъ Сената, см. слѣд. вопросъ № 510.

слѣдовательно о стоимости провозимаго табаку. (Отд. рѣш. Сената по д. Шепеля съ Юго-Запад. ж. д. отъ 21/х—1887 г. № 7050—1886 г.*).

515. Составленный въ порядкѣ 88 ст. Общ. Уст. р. ж. д. *протоколъ* сохраняетъ значеніе доказательства и въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе составленія его въ таможнѣ, куда былъ переданъ грузъ, въ составленіи его не могла принимать участія жандармская полиція. Правительствующимъ Сенатомъ признано, что ст. 88 указываетъ лишь порядокъ составленія протоколовъ о повѣркѣ поврежденныхъ грузовъ на станціяхъ жел. дорогъ и что вслѣдствіе этого она непримѣнима къ актамъ, составляемымъ въ таможнѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/I—1890 г. по д. Лепера съ Моск.-Брест. ж. д. № 5709—1889 г.). 87.

516. Если истецъ не выяснилъ достоинства, качества и количества пропавшихъ носильныхъ вещей и, такимъ образомъ, нѣтъ матеріала для опредѣленія стоимости пропавшаго груза, то судъ можетъ отказать *въ экспертизѣ*. (Отд. Рѣш. Сената отъ 21/10—1888 г. по д. Росс. Общ. тр. кладей съ Либ.-Ром. ж. д. № 2474—1888 г.).

517. Вопросъ о томъ, будутъ ли *свѣдущіе люди* въ состояніи, хотя бы по самымъ общимъ и краткимъ наименованіямъ груза съ показаніемъ его вѣса и числа мѣстъ, прійти къ заключенію о стоимости онаго, не можетъ быть предрѣшенъ судомъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 4/I—1890 г. по д. Росс. Общ. тран. кладей съ Ряз.-Козл. ж. д. № 5574—1888 г.). 107—109.

518. Значеніе доказательства *протоколъ* имѣетъ лишь настолько, насколько онъ удостовѣряетъ извѣстные внѣшніе факты; выводы же изъ фактовъ, которые иногда встрѣчаются въ протоколахъ („мнѣніе агента о причинахъ вреда") не имѣютъ никакого значенія. (Кассац. рѣш. Сената 1876 г. № 544, 1879 г. № 252 и друг.). Точно также не имѣютъ значенія выводы агента дороги *о размѣрѣ убытка*; начальникъ станціи, участвующій при составленіи протокола (ст. 13), въ силу закона уполномоченъ только на принятіе заявленій (ст. 122 Общ. Уст.), а не на разрѣшеніе самыхъ претензій, почему даже прямое признаніе размѣра убытка въ актѣ со стороны начальника станціи не имѣетъ для дороги обязательнаго значенія. (Кн. Рабиновича „Теор. и прак. ж. д. пр." стр. 191). 13 и 88.

519. Протоколъ не принадлежитъ къ числу актовъ, признаваемыхъ по закону безспорными, и въ *опроверженіе содержанія протокола допускаются ссылки на свидѣтелей и экспертовъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/4—1897 г. по д. Т-ва Ревельскаго завода для очистки спирта съ Упр. казен. ж. д. № 3378—1896 г.). 13 и 88.

---

*) Оцѣнка товаровъ въ накладной, дѣлаемая для таможни, не можетъ служить доказательствомъ ихъ цѣны, см. вопросъ № 509.

88. 520. *Свидѣтельскія показанія* допускаются *въ опроверженіе протокола* жандармской полиціи о повѣркѣ груза (ссылка на рѣш. Сената 1888 г. № 19). (Отд. рѣш. Сената № 5764—1892 г. по д. Рабиновича),

521. Судъ, не стѣсняясь составленнымъ протоколомъ, вправѣ прибѣгнуть къ допросу *экспертовъ* въ разъясненіе того, какому именно товару въ торговлѣ присвоено данное наименованіе, напр. „сукно крестьянское" (Отд. рѣш. Сената отъ ²/XI—1889 г. по д. Шилова съ Моск.-Ряз. жел. дор. № 1634—1889 г.) или—къ допросу *свидѣтелей* въ разъясненіе свойства груза (Отд. рѣш. Сената отъ ¹⁸/₂—1895 г. по д. К⁰ Надежда съ Юго-Зап. ж. д. № 2637—1894 г.)·

107. 522. *Стоимость* утраченнаго груза, за силою 107 ст. Общ. Уст., не можетъ быть удостовѣряема свидѣтельскими показаніями. (Отд. рѣш. Сен. № 4447—1897 г. по д. Іоффинова).

523. Доказательство взвѣшиванія, см. *взвѣшиваніе.*

524. Доказательства нагрузки и выгрузки средствами жел. дороги или грузохозяина, см. *нагрузка и выгрузка.*

525. Доказательства личнаго найма, см. *личный наемъ.*

526. Удостовѣреніе волостного правленія *о количествѣ заработной платы* можетъ быть принято за доказательство размѣра убытка. (Отд. рѣш. Сената отъ ⁴/₂—1900 г. по д. Шрамко съ Моск.-Кіево-Ворон. ж. д. и Деп. рѣш. Сената отъ ¹²/₁—1900 г. по д. Пальчиковскаго № 2725—1899 г.).

104. 527. Для освобожденія отъ отвѣтственности по ст. 104 дорога должна выяснить и доказать обстоятельства, по которымъ ущербъ *могъ* произойти отъ причины ею указанной, истецъ же долженъ выяснить *обстоятельства, исключающія возможность происхожденія ущерба* отъ указанной дорогою причины. (Сборн. Сенат. рѣш. № 108—1894 г. по д. Беренштейна съ Прив. ж. д. и по д. Астафьева съ Главн. Общ. № 109—1894 г.).

528. По 4 п. ст. 104 въ отношеніи грузовъ, подверженныхъ *чрезвычайной убыли,* допускается облегченіе бремени доказыванія происхожденія ущерба отъ свойства ихъ, тогда какъ по такому же вопросу относительно другихъ грузовъ законъ (п. 3 ст. 102) возлагаетъ на дорогу полную тяжесть доказыванія *причинной связи между ущербомъ и свойствомъ груза.* (Сборн. Сенат. рѣш. по д. Астафьева съ Главн. Общ. № 109—1894 г.)

529. Обязанность доказать, что грузъ сданъ грузохозяину *иного качества, а не того, какимъ онъ сданъ былъ жел. дорогѣ* къ перевозкѣ—лежитъ на хозяинѣ груза. (Рѣш. отд. Сената отъ ²²/₅—1902 г. по д. Каплана № 4794).

См. качество груза (доказываніе доброкачественности пшеницы и сыромолотности хлѣба).

530. Судомъ было установлено, что при пріемѣ истцомъ
530¹ *восокъ* не оказа ось нѣкотораго количества ихъ, которое *выдано было другому лицу* по ошибкѣ, но возвращено жел.

дорогѣ черезъ 2 дня. Грузохозяинъ отказался отъ пріема этихъ досокъ, находя, что доски возвращены не всѣ и нѣкоторыя изъ нихъ не того качества, и требовалъ признать грузъ его утраченнымъ, каковое требованіе удовлетворено судомъ. Правительств. Сенатъ нашелъ: 1) что, на основаніи 103 ст. Уст. ж., д., грузохозяинъ не имѣетъ *права отказаться отъ пріема груза*, если онъ находитъ недостачу въ немъ, а можетъ требовать вознагражденія за утрату части груза; 2) что нельзя обязывать дорогу представлять доказательства, что лицо, получившее по ошибкѣ доски, возвратило ихъ въ исправномъ видѣ, такъ какъ грузохозяинъ, усмотрѣвши неисправность досокъ, обязанъ былъ въ силу той же 103 ст., потребовать составленія объ этомъ протокола, и 3) что одинъ фактъ выдачи груза ненадлежащему лицу, при своевременности возвращенія этого груза (до истеченія 30 дней со времени истеченія срока давности), не даетъ суду права признавать грузъ утраченнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{9}$—1901 г. по д. № 1246—1898 г.).

531. На основаніи 683 ст. т. X ч. I потерпѣвшій обязанъ доказать одинъ лишь фактъ причиненія ему вреда. 683 ст. т. X ч. I.
Желѣзн. дорога освобождается только въ томъ случаѣ, когда докажетъ, что несчастіе случилось *по винѣ самого истца или лицъ, не состоящихъ въ служебныхъ отношеніяхъ* къ предпріятію, *или отъ воздѣйствія непреодолимой силы*. (Сборн. Сенат. рѣш. №№ 68 и 69—1887 г.).

Документы.

532. Несоблюденіе требованія 122 ст. Общ. Уст. относительно *приложенія къ заявленію* подтверждающихъ претензію документовъ должно имѣть послѣдствіемъ, при разборѣ дѣла судомъ, примѣненіе ст. 124 того же Устава. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{5}$—1903 г. по д. К° Надежда № 5306). 122.

533. Неприложеніе необходимыхъ документовъ къ заявленію можетъ влечь за собою лишь невыгодныя послѣдствія, указанныя въ ст. 124 Общ. Уст., въ числѣ которыхъ о потерѣ %% со дня подачи требованія не упоминается. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{12}$—1897 г. по д. Залкинда съ Упр. каз. ж. д. № 3503—1896 г.). 122.

534. Имѣющееся въ ст. 122 Общ. Уст. указаніе, что при заявленіи о претензіи вмѣсто подлинныхъ документовъ могутъ быть представлены *засвидѣтельствованныя копіи*, вовсе не исключаетъ принадлежащаго тяжущимся права *требовать представленія* противною стороною подлинныхъ документовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{6}$—1888 г. по д. Рудакова съ Моск.-Кур. ж. д. № 7174—1887 г.). 122.

535. См. *возвращеніе* документовъ претендателю.

536. Правила пересылки дубликатовъ именныхъ накладныхъ, по желанію отправителей, вмѣстѣ съ накладными. (Цирк. Д-та ж. д. № 10619—$^{21}/_{6}$—1896 г. въ Сб. Тар. № 760). 17.

537. О допущенiи *пересылки вмѣстѣ съ грузомъ*, для выдачи товарополучателю, багажныхъ квитанцiй, а также и дубликатовъ накладныхъ на грузы, адресуемые на предъявителя. (Прот. 78 Общ. Съѣзда вопр. 8).

57. 538. О выдачѣ получателямъ груза дубликатовъ на-
538[1] кладныхъ, пересылаемыхъ вмѣстѣ съ накладными, ранѣе выдачи самаго груза. (Цирк. Д-та ж. д. № 1767 отъ $^{20}/_{30}$ января 1899 г. въ Сборн. Тар. № 1027).

539. О недопущенiи *приложенiя къ документамъ* на международную перевозку особыхъ *спецификацiй* на товары (Прот. 86 Общ. Съѣзда по вопр. 12).

540. *О пересылкѣ дорогою назначенiя* отвѣтственной дорогѣ документовъ. (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 25).

541. Объ обязательности *высылки дорогами*, по требованiю другихъ дорогъ, *накладныхъ и дорожныхъ* вѣдомостей и о срокѣ на возвращенiе сихъ документовъ. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 48).

542. Сроки обязательнаго *для дорогъ хранения* документовъ по перевозкѣ пассажировъ и багажа. (Проть 81 Общ. Съѣзда вопр. 33).

88. 543. О документахъ (протоколахъ и актахъ), составляемыхъ на вѣтвяхъ. (Прот. 70 Общ. Съѣзда вопр. 105 и Цирк. Завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда № 208—1018 отъ $^{22}/_{6}$—1899 г.).

Должностныя лица.

544. О предоставленiи чинамъ контрольныхъ палатъ права проѣзда въ товарныхъ и служебныхъ поѣздахъ и объ общихъ затрудненiяхъ для дорогъ въ предоставленiи должностнымъ лицамъ права проѣзда въ товарныхъ поѣздахъ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 12).

Домашнiя вещи.

107—108. 545. По вопросу объ установленiи раамѣра *вознагражденiя за утрату грузовъ*, перевозимыхъ подъ наименованiемъ „домашнiя вещи". (Прот. 42 Общ. Съѣзда по вопр. 27).

34. 546. О домашнихъ вещахъ, отправляемыхъ *съ объявленною цѣнностью**). (Цирк. Д-та ж. д. № 244—2302—$^{10}/_{2}$—1899 г.).

Дополнительные сборы.

547. О дополнительныхъ сборахъ, взимаемыхъ сверхъ
547[1] провозной платы, напр. за взвѣшиванiе, нагрузку и выгрузку, простой груза, храненiе и т. п. услуги, см. сборы.

Досрочная продажа.

90. 548. Согласно правиламъ о продажѣ невостребованныхъ грузовъ, отправитель или получатель имѣетъ право просить о назначенiи продажи ранѣе опредѣленныхъ этими правилами сроковъ (однѣ сутки и трое сутокъ). Однако просьба эта должна быть предъявлена отправителемъ и получателемъ со-

---

*) При отправленiи ихъ съ объявленной цѣнностью взыскивается съ нихъ дополнительная плата въ размѣрѣ 5 коп. съ каждыхъ 100 р. объявленной цѣнности и съ каждыхъ 100 вер. пробѣга.

вмѣстно, такъ такъ въ противномъ случаѣ исполненіе просьбы отправителя можетъ вызвать претензію получателя и наоборотъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. д. пр.“ стр. 368).

Доставка груза.

549. Подъ доставкою груза слѣдуетъ разумѣть поставленіе груза на станціи назначенія въ такое положеніе, въ какомъ онъ можетъ быть *взятъ* получателемъ, а посему при исчисленіи вознагражденія за просрочку нельзя считать доставкою самое прибытіе груза по назначенію. (Рѣшен. Сената № 57—1898 г. по д. Собинова съ Упр. каз. ж. д.).

550. По примѣненію узаконеній, содержащихся въ XII т. св. зак. (Уст. путей собщенія), Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Ряз.-Уральской ж. д. разсмотрѣнъ вопросъ о томъ: истеченіемъ срока доставки груза на станціи назначенія слѣдуетъ ли считать день *прибытія* груза на эту станпію. Сенатъ нашелъ, что если нельзя связывать съ выдачею груза грузополучателю окончательное исполненіе жел. дорогою обязанностей, относительно доставки въ извѣстный срокъ принятаго къ перевозкѣ груза, такъ какъ, въ виду 80 и 90 ст. Уст. ж. д., полученіе грузовъ зависитъ отъ явки грузополучателей за полученіемъ ихъ на станціи назначенія, то нѣтъ основанія считать обязанности жел. дороги по соблюденію срока перевозки исполненными съ прибытіемъ вагона съ грузомъ на станцію назначенія, такъ какъ одно это обстоятельство не всегда соединено съ возможностью для грузополучателя получить грузъ, если онъ и явился на станцію. На большихъ станціяхъ, гдѣ скопляется значительное количество вагоновъ, послѣ прибытія вагона съ грузомъ въ раіонѣ такой станціи, вагонъ этотъ нерѣдко можетъ занять такое положеніе, что выгрузка изъ него груза средствами жел. дороги или средствами грузополучателя можетъ сдѣлаться возможною только черезъ значительный промежутокъ времени, въ теченіе котораго всѣ мѣры къ постановкѣ груза въ такое положеніе, чтобы онъ могъ быть взятъ грузополучателемъ, зависятъ исключительно отъ желѣзнодорожн. Управленія; почему исполненіе обязанностей жел. дороги по перевозкѣ груза къ извѣстному сроку нельзя, по указанію Сената, связывать съ моментомъ прибытія груза на станцію назначенія, а лишь съ моментомъ, когда грузъ поставленъ уже въ такое положеніе, что получатель имѣетъ возможность взять его. (Рѣш. Сената № 78—1898 г. по д. Ряз.-Ур. ж. д.).

551. Если *замедленіе въ выдачѣ*, хотя и произошло по винѣ дороги, но не вслѣдствіе просрочки въ доставкѣ, послѣдствія сего, какъ не опредѣленныя въ Уставѣ ж. д., должны быть обсуждаемы на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. (Рѣш. Сен. № 93—1900 г. по д. Левина съ Ю.-Зап. ж. д).

552. Хотя 8 параграфъ правилъ о срокахъ доставки грузовъ дѣйствуетъ лишь съ 15 августа 1896 г. (Собр. узак. и распор. Пр. за 1896 г. № 91), но содержащееся въ немъ

правило о томъ, что перевозка считается исполненною со времени *выгрузки* грузовъ, не есть какое либо нововведеніе, а лишь опредѣленно формулированное положеніе, вытекающее изъ смысла 81 ст. Уст. ж. д., на основаніи которой, какъ это уже выражено въ рѣшеніяхъ Сената за 1898 г. №№ 57 и 78, подъ доставкой груза къ мѣсту назначенія слѣдуетъ разумѣть поставленіе его въ такое положеніе, чтобы онъ могъ быть принятъ получателемъ, при чемъ относительно грузовъ, выгруженныхъ жел. дорогой, такимъ моментомъ представляется выгрузка ихъ. (Рѣш. Сената № 39—1901 г. по д. Гандлера съ Упр. каз. ж. д.).

553. Нѣтъ основанія присуждать вознагражденіе *за просрочку доставленнаго* въ срокъ груза, но лишь *несвоевременно выданнаго* жел. дорогой: Съѣздомъ установлено, что грузъ былъ доставленъ въ срокъ, но выданъ былъ получателю, только спустя 8 дней по винѣ дороги (вслѣдствіе допущенной ошибки въ № дубликата), но, по мнѣнію Съѣзда, и это время слѣдуетъ считать просрочкою, такъ какъ „доставку можно считать выполненною лишь тогда, когда грузохозяинъ могъ получить свой грузъ". Это заключеніе Съѣзда представляется явнымъ нарушеніемъ 110 ст. Общ. Уст. ж. д., по силѣ которой подъ просрочкой разумѣется „несоблюденіе сроковъ доставки", опредѣленныхъ въ 53 ст. Уст. жел. дор. Жел. же дорога, согласно рѣшенію Съѣзда, спорный грузъ доставила въ срокъ, а слѣдовательно, о просрочкѣ и рѣчи быть не можетъ; несвоевременная же выдача его, если она произошла, по какимъ бы то ни было причинамъ, по винѣ дороги, можетъ служить для получателя лишь основаніемъ иска объ убыткахъ. (Рѣш. Сенат. № 39—1901 г. по д. Гандлера съ Упр. каз. ж. д.).

554. См. *срокъ* доставки грузовъ.

72. 555. Взысканіе особой платы съ грузополучателя за доставку его груза къ нему *на домъ*, по силѣ 72 ст. Уст. ж. д., не можетъ быть названо переборомъ, если существовало между дорогою и грузохозяиномъ соглашеніе о доставкѣ на домъ и опредѣленъ самый размѣръ платы, такъ какъ безвозмездность услугъ, оказанныхъ по окончаніи договора перевозки, никогда не предполагается. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/1—1902 г. по д. Александровича № 8882—1899 г.).

556. Грузохозяинъ не имѣетъ ни права, ни обязанности заботиться о томъ, какими именно *способами* вещи будутъ доставлены по назначенію, т. е. личными ли средствами предпринимателя или для этого необходимо посредство постороннихъ лицъ. (Рѣш. Сен. № 38—1888 г. по д. Кошелевой).

53. 557. Такъ какъ подъ доставкою разумѣется поставленіе
557[1] груза въ такое положеніе, что онъ можетъ быть взятъ получателемъ, то судъ вправѣ признать, что время доставки
557[2] груза возможно считать и *со дня выдачи груза послѣ розысканія утраченнаго по винѣ жел. дороги дубликата на-*

кладной, такъ какъ только послѣ розысканія дубликата получателю возможно было сдать грузъ. (Отд. рѣшен. Сената № 2251—1897 г. по д. Гинсбурга).

Досылка.

558. О перевозкѣ досылокъ *на пополненіе недостачъ*, обнаруженныхъ въ пути. (Прот. 66 Общ. Съѣзда вопр. 96).

559. О досылкѣ обнаруживаемыхъ въ пути *излишковъ* вѣса груза. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 78-го вопр. 18, 81-го вопр. 56 и 87-го вопр. 51).

Дочь.

560. Требованіе *о содержаніи малолѣтней дочери*, заявленное матерью, см. *мать семейства.*

Дубликатъ накладной.

561. Для держателя дубликата не имѣютъ обязательнаго значенія такія *соглашенія дороги съ отправителемъ*. которыя въ дубликатъ не вошли. (Отд. рѣш. Сената отъ 29/XI—1895 г. по д. Израилевича съ Харьк.-Ник. ж. д.).

562. *Справки о грузахъ, прибывшихъ* на станцію назначенія, имѣя серьезное значеніе для грузополучателей въ отношеніи вопросовъ о храненіи грузовъ, о платѣ за залежалое, должны быть выдаваемы въ письменной формѣ, но въ законѣ вовсе не сказано, чтобы о справкахъ получателя о прибытіи груза отмѣчалось штемпелемъ на дубликатѣ накладной. (Рѣш. Сената № 79—1891 г. по д. Троицкаго съ Моск.-Кур. ж. д.).

563. О правахъ держателя дубликата, не внесшаго наложеннаго платежа, см. *наложенный платежъ.*

См. *невостребованный грузъ*

564. См. *накладная.*

565. *Ошибочность записей въ дубликатѣ* накладной см. ошибка отправителя и станціи.

566. *Отправитель, хотя бы у него и не было дубликата*, вправѣ, въ качествѣ лица, потерпѣвшаго отъ неправильныхъ дѣйствій жел. дороги, предъявлять къ ней такія требованія, которыя, не вытекая изъ исполненія его договора перевозки, не подходятъ подъ ст. 112 Общ. Уст. (Сборн. Сен. рѣш. № 20—1896 г. по д. Геймана съ Моск.-Кіев.-Вор.ж.д.). 78 и 112.

567. *О пересылкѣ* дубликатовъ именныхъ накладныхъ вмѣстѣ съ накладными. (Прот. Общ. Съѣздовъ 32-го вопр. 168 и 34-го вопр. 123 и Циркуляры Д-та ж. дор. отъ 5/10—1891 г. за № 12969, отъ 1/4—1892 г. за № 4374 и отъ 21/6—1896 г. за № 10619 въ Сборн. Тар. №№ 264, 315 и 760). 57.

568. *О выдачѣ получателямъ груза дубликатовъ* накладныхъ, пересылаемыхъ вмѣстѣ съ накладными, ранѣе выдачи самаго груза. (Цирк. Д-та ж. д. № 1767 отъ 20/30 января 1899 г. въъ Сборн. Тариф. № 1027). 57.

569. Правила выдачи грузовъ при *утратѣ* дубликата накладной. (Постан. М-ра п. с. № 7639 отъ 2/3 мая 1894 г. и № 19595 отъ 30/4—4/5—1904 въ Сб. Тар. №№ 540 и 1604). 86.

570. Объ изысканіи средствъ къ устраненію возможности *поддѣлки* дубликатовъ накладныхъ. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 25).

571. *Объ огражденіи кредитныхъ учрежденій* отъ убытковъ, являющихся вслѣдствіе того, что грузополучатели, заложивъ дубликаты, получаютъ потомъ свои грузы со станцій безъ дубликатовъ, заявивъ ихъ утерянными. (Прот. 85 Общ. Съѣзда по вопр. 48).

572. О новыхъ образцахъ накладной и ея дубликата, проектированныхъ въ видахъ предупрежденія поддѣлокъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 76).

573¹ 573. *Подложное составленіе* дубликатовъ накладныхъ см. агенты, также см. пропись.

573²

Дѣти.

574. Дѣти-пассажиры, см. *возрастъ*.

575. См. *малолѣтніе*.

„ *совершеннолѣтніе*.

„ *сожительница*.

Естественная убыль.

106. 576. *Правила* о нормальныхъ размѣрахъ убыли въ вѣсѣ грузовъ при перевозкѣ по жел. дор. (Постан. М-ра п. с. № 2115 отъ $^{9}/_{3}$ и 7068 отъ $^{30}/_{7}$—1887 г. и № 17715 отъ $^{3}/_{8}$ апрѣля 1902 г. въ Сборн. Тариф. №№ 452 и 1371).

87. 577. О взиманіи *платы за перевѣшиваніе груза* при обнаруженіи недостачи, непревышающей допускаемой правилами естественной убыли. (Прот. 55 Общ. Съѣзда вопр. 14*) и Цирк. Д-та ж. д. № 8373 отъ $^{18}/_{21}$ мая 1896. г. въ Сборн. Тар. № 746).

106. 578. О выясненіи, къ какимъ именно *сухимъ* предметамъ можетъ быть примѣняема норма убыли 1%, установ-
578¹ ленная изданными въ развитіе ст. 106 Общ. Уст. правилами
578² (къ подвергающимся по своимъ свойствамъ естественной убыли въ вѣсѣ во время перевозки). (Прот. 70 Общ. Съѣзда по вопр. 100 и Цирк. Д-та ж. д. № 215 отъ $^{7}/_{1}$—1899 г. въ Сборн. Тариф. № 1020).

106. 579. Жел. дорога не имѣетъ права примѣнять нормальную убыль въ случаяхъ *доказанности частичной утраты* грузовъ. (Рѣш. Сената отъ $^{9}/_{9}$—1899 г. по д. Вахнянскихъ съ Харьк.-Ник. ж. д. № 5457.

106. 580. Жел. дорога не обязана отвѣчать за все количество утраченнаго груза въ томъ случаѣ, когда *товарохозяиномъ не доказано, чтобы нормальная убыль* по данной перевозкѣ *не имѣла мѣста*. (Отн. Упр. ж. д. № 4736 отъ $^{19}/_{7}$—1900 г.).

581. Желѣзная дорога не отвѣтствуетъ за нормальную убыль, если лицо, предъявившее къ жел. дорогѣ претензію за убыль груза, не докажетъ, что убыль послѣдовала *не отъ свойства груза*, или что нормальный размѣръ убыли въ вѣ-

*) См. ниже тезисъ № 585.

сѣ не соотвѣтствуетъ свойству даннаго груза и тѣмъ обстоятельствамъ, при которыхъ произошла убыль. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/2—1893 г. по д. № 397—1892 г.).

582. Опредѣленіе нормы убыли *въ зависимости отъ обстоятельствъ*, при которыхъ произошла убыль (время, мѣсто, способъ и продолжительность перевозки), принадлежитъ *экспертизѣ*, руководствомъ для которой должно служить то начало, что подъ „нормою" убыли законъ разумѣетъ *средній* размѣръ ея, а не максимальную возможную цифру. (Журналы Совѣта по жел. дѣл. 1887 г. стр. 9 и слѣд.). 106.

583. Чтобы возложить на жел. дорогу отвѣтственность за происшедшую убыль въ вѣсѣ груза, *истецъ обязанъ доказать* не причину происхожденія убыли, а *что при данныхъ условіяхъ перевозки* (время года, разстояніе, способъ перевозки и т. п.) *грузъ не подверженъ убыли въ томъ размѣрѣ, какой для него установленъ* дѣйствующей нормой*).

584. Утвержденныя подлежащею властью, на основаніи 106 ст., нормы для исчисленія размѣра нормальной убыли могутъ имѣть обязательное значеніе для будущаго, но не для прошедшаго времени. (Отд. Рѣш. Сената отъ 4/XII—1896 г. по д. № 2576—1895 г.).

585. Если по взвѣшиваніи окажется недостача въ вѣсѣ, не превышающая допускаемыхъ по закону (106 ст. Уст. ж. д.) рамѣровъ нормальной убыли, то въ силу 87 ст. Уст. ж. д. *издержки взвѣшиванія* падаютъ на получателя, коль скоро онъ не докажетъ, что въ данномъ случаѣ убыль въ вѣсѣ произошла не отъ естественныхъ свойствъ груза. (Рѣш. Сен. отъ 4/XII—1902 г. по д. Кригера съ Упр. ж. д. № 103).

См. № 577.

586. Нормы убыли въ вѣсѣ, установленныя въ правилахъ, изданныхъ на основаніи ст. 106 Уст. ж. д., не составляютъ такой величины, которую законъ воспрещаетъ *оспаривать*, а засимъ нѣтъ никакого законняго основанія лишать и желѣзныя дороги права на это оспариваніе путемъ представленія надлежащихъ доказательствъ, а въ томъ числѣ и экспертизы. (Отд. рѣш. 9/1—1903 г. по д. № 2889—1901 г.).

587. *Хлѣбный грузъ*, по своему свойству, подверженъ естественной потерѣ въ вѣсѣ, и поэтому Съѣздъ имѣлъ полное основаніе примѣнить изданныя въ развитіе ст. 106 Уст. ж. д. правила о нормальныхъ размѣрахъ убыли въ вѣсѣ грузовъ при перевозкѣ ихъ по жел. дорогамъ—безразлично, была ли тара повреждена или нѣтъ. (Сборн. Сенат. рѣш. за 1902 г. № 47 по д. Шейнина съ Упр. ж. д.).

588. Законъ (прим. къ правиламъ, составляющимъ прилож. къ 106 ст. Общ. Уст.), освобождая жел. дороги отъ отвѣтственности за естественную, отъ перевозки происходящую, убыль *каменнаго угля* въ размѣрѣ 3% перевозимаго коли-

---

*) См. газ. „Право" № 10 за 1903 г.

чества онаго, не предоставляетъ, однако, хозяину такого угля вычитать соотвѣтствующую убыли часть провозной платы, а только даетъ ему нѣкоторое за такую потерю возмѣщеніе въ формѣ, въ приведенномъ примѣчаніи указанной. По выраженіямъ же этого примѣчанія такое возмѣщеніе можетъ состоять лишь въ даровомъ провозѣ привѣса къ нормальной нагрузкѣ вагона, т. е. въ томъ, что хозяинъ перевозимаго угля, уплачивая за провозъ всего количества онаго, по нормальной нагрузкѣ занятаго имъ вагона, въ правѣ требовать, чтобы сверхъ этой нагрузки отъ него былъ принятъ къ безплатной перевозкѣ уголь въ размѣрѣ $1^{1}/_{2}\%$ означеннаго количества. (Рѣш. Сената № 49—1892 г. по д. Бергсона съ Варш.-Вѣнск. ж. д.).

102 и 104. 589. О неотвѣтственности за естественную убыль въ старомъ желѣзѣ, см. *желѣзо*.

590. Объ уменьшеніи размѣра нормальной убыли въ вѣсѣ *кукурузы* и причины уменьшенія вѣса ея при перевозкѣ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 4).

106 591. Объ отнесеніи *макухи* къ грузамъ съ усышкой по
591¹ меньшей мѣрѣ въ 2%. (Прот. Общ. Съѣздовъ 66-го вопр. 82 и 68-го вопр. 5).

106. 592. Объ измѣненіи нормы утечки *нефтяныхъ грузовъ*, перевозимыхъ въ цистернахъ. (Прот. 66 Общ. Съѣзд. вопр. 97).

106. 593. О причисленіи *хлопка*, какъ сырого продукта, къ категоріи грузовъ, нормальная убыль вѣса которыхъ установлена въ 2%. (Прот. 69 Общ. Съѣзда вопр. 5).

594. По вопросу *о распредѣленіи 2%-ной естественной убыли между отвѣтственными за недостачу* дорогами—пропорціонально количеству недостачи на каждой изъ нихъ или пропорціонально пройденному по нимъ до пункта обнаруженія недостачи разстоянію. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 23 и 70).

595¹ 595. *Объ опредѣленіи нормальной убыли въ вѣсѣ хлѣбныхъ грузовъ, завозимыхъ въ склады*, за весь пробѣгъ отъ мѣста первоначальнаго отправленія хлѣба до мѣста конечнаго его назначенія, а не по каждому пробѣгу въ отдѣльности (Съѣздъ рѣшилъ остаться при существующемъ порядкѣ, по коему убыль въ вѣсѣ опредѣляется особо за каждый пробѣгъ груза до и отъ станціи завоза). (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 23).

Жалоба.

159. 596. Правила о станціонныхъ книгахъ для *записи жалобъ*. (Постановлен. М-ра п. с. № 13549 отъ $^{31}/_{7}$—1898 г. въ Сборн. Тариф. № 984).

597. Жалоба о принужденіи при подписаніи накладной, см. *принужденіе*.

Жандармы.

598. Желѣзнодорожные жандармы вправѣ *засвидѣтельствовать* копіи документовъ, касающихся перевозки, (въ данномъ случаѣ выписка изъ книги выгрузки вагоновъ), такъ

какъ на желѣзнодорожныя полицейскія управленія возложено Уставомъ ж. д. удостовѣреніе всѣхъ обстоятельствъ, касающихся доставки грузовъ. (Рѣш. Сената отъ $^{8}/_{10}$—1901 г. по д. Зильбермана и Шура съ Либ.-Ром. ж. д.*).

599. Жел. дорога неотвѣтственна предъ получателемъ за *невыдачу* ему груза, послѣдовавшую *вслѣдствіе распоряженія жандармской полиціи*, такъ какъ ея распоряженія, въ видахъ изслѣдованія преступленій и проступковъ, безусловно обязательны для всѣхъ служащихъ на жел. дорогахъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{26}/_{2}$—1902 г. по д. Алейничекъ № 2112—1899 г.). 185 Уст ж. д и 261⁹ ст. уст. уг. суд

Желѣзнодорожная полиція.

600. *Порядокъ дѣйствій* чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ (ст. 261⁹—261¹³ уст. угол. судопр.). 184

601. *Предѣлы вѣдомства* желѣзнодорожной полиціи, см. инспекція жел. дорогъ и ея предметъ вѣдѣнія.

602. Порядокъ возбужденія судебнаго преслѣдованія за несоблюденіе или нарушеніе техническихъ или эксплоатаціонныхъ правилъ, см. *судебное преслѣдованіе*. 181.

603. Фактъ *закрытія переѣзда*, какъ относящійся до порядка эксплоатаціи, подлежитъ вѣдѣнію не желѣзнодорожной полиціи, а правительственной инспекціи, и желѣзнодорожная полиція, обнаруживъ этотъ фактъ, обязана сообщить о томъ инспекціи, но не имѣетъ права сама распоряжаться привлеченіемъ виновнаго къ отвѣтственности передъ судомъ. (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1886 г. № 16). 181.

Желѣзнодорожные сборы.

604. Ходатайство отправителя *о признаніи сбора неправильнымъ*, основанное только на утвержденіи, что таковой представляется незаконнымъ, и на требованіи обсужденія правильности допущенія таковаго Министерствомъ Путей Сообщенія, разсмотрѣнію *судебнаго вѣдомства* не подлежитъ. (Сборн. Сенат. рѣш. № 41—1886 г. по д. Молленгауера съ Главн. Общ. росс. ж. д.).

Желѣзо.

605. Ни 102, ни 104 ст. Уст. ж. д. не противорѣчитъ 102 и 104.
605¹ заключеніе суда о томъ, что *старое желѣзо*, подверженное ржавчинѣ и стороннимъ наслоеніямъ, потеряло при перевозкѣ его по жел. дорогѣ въ своемъ вѣсѣ отъ тренія, отъ естественной убыли. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{10}/_{5}$—1902 г. по д. № 2351—1900 г.).

606. По точному смыслу опубликованнаго въ № 302 Сборн. Тариф. за 1892 г. тарифа № 4436, перевозимые по жел. дорогамъ „желѣзо и прочіе предметы, поименованные во II-й категоріи, покрытые оловомъ и оцинкованные“ долж-

*) См. газ. „Право“ № 44 за 1901 г.

ны таксироваться *по I-й категоріи, внѣ всякой зависимости отъ* ихъ упаковки. (Отд. рѣш. Сената отъ 14/12—1901 г. по д. № 4733—1898 г.).

106 и 661 ст. X т. ч. I св. зак. 607. Если жел. дорога лишила мужа возможности доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе, то жена, по разъясненію Сената (рѣш. 1900 г. № 107, ст. 106 и 661 X т. I ч.), можетъ въ силу лично ей принадлежащаго права предъявить свои *требованія о вознагражденіи къ жел. дорогѣ*—какъ виновницѣ лишенія ея получавшагося отъ мужа содержанія, и это непосредственное ея право возникаетъ съ того именно времени, когда она потеряла возможность получать отъ мужа содержаніе, т. е. со времени наступленія умственнаго его разстройства. Посему, Палата не имѣла правильнаго основанія отрицать это самостоятельное право жены и допускать отвѣтственность жел. дороги не иначе, какъ при предъявленіи иска отъ самого подвергшагося разстройству умственныхъ способностей мужа ея, и тѣмъ ограничивать право истца условіемъ, не вытекающимъ изъ точныхъ постановленій закона. (Рѣш. Сената отъ 13/2—1902 г. по д. Страдецкой съ Юго-Запад. ж. д. № 48). **Жена.**

661 т. X. ч. I св. зак. 608. По силѣ 661 ст. т. X ч. I судъ, опредѣляя денежную сумму, которую виновный въ причиненіи кому либо разстройства въ здоровьѣ обязанъ платить ежегодно, въ правѣ срокъ этого платежа установить не только по смерть самого потерпѣвшаго, но и *по смерть его жены, если она не вступитъ въ другое супружество*, при чемъ законъ право жены на такое вознагражденіе вовсе не ставитъ въ зависимость отъ того, послѣдовала ли смерть мужа отъ полученнаго имъ поврежденія, или отъ другой причины; при иномъ толкованіи 661 ст. X т. I ч. жена потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ лишена была бы возможности воспользоваться принадлежащимъ ей по закону правомъ на полученіе послѣ смерти мужа ежегодной денежной платы, въ случаѣ смерти мужа по истеченіи года со времени причиненія ему поврежденія въ здоровьѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 27/1—1900 г. по д. Федорова съ Сызр.-Вяз. ж. д.).

51. 609. Правила перевозки живой птицы и мелкихъ животныхъ. (Постан. Управл. М-вомъ № 8329 отъ 13/6—1892 г. въ Сборн. Тариф. № 334). **Живой грузъ.**

610. Вправѣ ли жел. дорога, въ обезпеченіе причитающихся и невнесенныхъ получателемъ платежей, *задержать* часть живого груза и затѣмъ продать его съ публичныхъ торговъ по истеченіи 15-тидневнаго, объявленнаго и предоставленнаго получателю, на выкупъ задержаннаго груза, срока. (Прот. 70 Общ. Съѣзда по вопр. 98).

Животное.

611. О правѣ хозяина *на вознагражденіе* за убитое поѣздомъ животное, оставленное *безъ надзора на полотнѣ* жел. дороги, см. вознагражденіе (223).

612. Для освобожденія жел. дороги отъ отвѣтственно- 104.
сти за *выпаденіе* животнаго изъ вагона во время перевозки судъ прежде всего долженъ установить, что предупрежденіе подобныхъ случаевъ лежало на обязанности *провожатаго*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{9}$—1888 г. по д. Антонова съ Кур.-Хар.-Азов. ж. д. № 472—1888 г.).

613. О разсчетѣ платы за перевозку *лошадей* поштучно, см. воинскія перевозки.

614. Отвѣтственность жел. дороги при перевозкѣ жи- 107—108.
вотныхъ. (Прот. 27 Общ. Съѣзда стр. 16).

615. Правила перевозки по жел. дор. мелкихъ животныхъ (и живой домашней птицы) въ ящикахъ, садкахъ и корзинахъ. (Пост. М-ра п. с. — 24880 отъ $^{20}/_{3}$—1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1388).

616. См. правила ветеринарно-санитарныя.

616^{1} 616^{2} 616^{3} 616^{4} 616^{5} 616^{6} 616^{7} 616^{8} 616^{9} 616^{10} 616^{11} 616^{12} 616^{13}

Забытые и потерянные предметы.

617. Забытые или потерянные предметы, остающіеся 40.
невостребованными. (Постан. Управл. М-вомъ п. с. № 9390 отъ $^{2}/_{7}$—1892 г. и Распор. М-ва п. с. № 12292 отъ $^{12}/_{10}$—1890 г. въ Сборн. Тариф. № 167).

618. См. находка.

Завозъ въ складъ.

619. Правила исчисленія *провозныхъ платъ* по отправкамъ *хлѣбныхъ грузовъ* съ остановкою или завозомъ въ склады для храненія. (Тарифъ № 6833 въ Сб. Тар. № 1277 и извѣщ. № 7053 въ Сборн. Тариф. № 1340).

619^{1}

620. Перевозка *нефтяныхъ грузовъ* съ завозомъ въ 68
складъ на пути слѣдованія груза къ мѣсту назначенія составляетъ *одну непрерывную перевозку*, а не двѣ отдѣльныя перевозки, почему провозныя деньги подлежатъ взысканію лишь за перевозку, совершаемую со станціи отправленія до мѣста выдачи груза. (Отд. рѣш. Сената № 6412—1897 г. по д. Гальперина).

Заграничное сообщеніе.

621. О правѣ истца основывать свое требованіе на русскомъ текстѣ Русско-Германско-Нидерландскаго тарифа, см. Русско-Германско-Нидерландское сообщеніе.

Загроможденіе пути.

622. О загроможденіи пути гружеными вагонами, см. на- 146
копленіе вагоновъ.

623. Объ отвѣтственности за загроможденіе пути, см. 76 и 76^{1} ст. уст. о наказ. нал. мир. суд.

Задержка груза.

624. *Телеграмма начальника дороги* о задержкѣ груза и значеніе ея въ дѣлѣ нарушенія очереди, см. *нарушеніе очереди*.

625. Когда задержка груза въ пути влечетъ за собою не только неизбѣжную просрочку въ доставкѣ, но и полную *невозможность доставки груза* на условленную станцію назначенія (напр. вслѣдствіе послѣдовавшаго во время перевозки запрещенія вывоза заграницу), то въ случаѣ если эта невозможность исполненія наступила по винѣ жел. дороги, послѣдняя не отвѣчаетъ за причиненные убытки (напр. въ размѣрѣ разницы между русскими и заграничными цѣнами), такъ какъ объ отвѣтственности жел. дороги за несвоевременную доставку груза къ какому либо промежуточному пункту пути слѣдованія (напр. къ границѣ) вообще не можетъ быть рѣчи, ибо дороги по закону отвѣчаютъ предъ грузохозяиномъ за конечный результатъ перевозки, за несвоевременную доставку груза на станцію назначенія. Въ этомъ смыслѣ высказался по данному вопросу и Правит. Сенатъ въ рѣшеніи своемъ 1895 г. за № 84 по д. Эттингера. Но г. Рабиновичъ въ изслѣдованіи этого вопроса идетъ дальше, и въ книгѣ своей „Теор. и практ. ж. д. права" онъ, раздѣляя данное соображеніе Сената, все же однако по справедливости не признаетъ его примѣнимымъ къ случаямъ, когда задержка на части пути настолько велика, что уже сама по себѣ исчерпываетъ общій срокъ доставки, т. е. тотъ срокъ, который полагается для доставки груза на станцію назначенія: по истеченіи этого срока просрочка уже имѣется на лицо, за такую просрочку жел. дороги отвѣчаютъ, а слѣдовательно если эта просрочка произошла по винѣ жел. дорогъ и повлекла за собою невозможность самаго исполненія (напр. дствіе запрещенія вывоза), то дороги за причиненные по ихъ винѣ убытки отвѣтственны. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." стр. 71 и 72).

78 и 90. 626. Въ случаѣ задержки груза въ пути жел. дорога вправѣ поступить съ грузомъ, задержаннымъ въ пути, какъ съ *невостребованнымъ*, т. е. продать его съ публичнаго торга, если грузохозяинъ, будучи извѣщенъ о послѣдовавшей задержкѣ, не сдѣлаетъ никакого распоряженія о грузѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 5/4—1896 г. по д. Мейеровича съ Моск.-Брест. ж. д. № 4594—1895 г.).

90. 627. Разъясненіе Сената по д. Латонина и Пономарева №№ 98 и 99—1888 г. о томъ, что съ момента учиненія публикаціи о невостребованномъ грузѣ отправитель вправѣ и *безъ предъявленія дубликата* сдѣлать распоряженіе о грузѣ, должно относиться и къ грузамъ, находящимся въ пути, если къ этимъ грузамъ вообще примѣнять правила о продажѣ невостребованныхъ грузовъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." стр. 72).

628. Если товаръ выгруженъ, но не *выданъ своевременно* получателю, явившемуся на станцію, потому, напр., что грузъ не розысканъ (перепутаны №№ вагоновъ, накладныхъ и т. п.) или не оказалось агента по выдачѣ и т. д., то

за *излишнюю задержку* получатель платить не обязанъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 326).

629. Задержка груза въ пути, если онъ затѣмъ прибылъ на ст. назначенія въ срокъ, установленный правилами о срокахъ доставки грузовъ, не можетъ влечь за собою никакой имущественной отвѣтственности жел. дор. (Отд. рѣш. Сената по д. Беркмана отъ $^{21}/_{1}$—1902 г. № 8369—1898 г.).

630. *Невыдача груза по истеченіи срока доставки,* хотя бы грузъ прибылъ въ законноустановленный срокъ, создаетъ отвѣтственность жел. дороги по 110 ст. Общ. Уст., какъ возчика, обязаннаго принять всѣ мѣры къ доставкѣ груза въ срокъ хозяину его. (Отд. рѣш. Сената № 2956—1896 г. по д. Лукашкина). 110.

631[1] 631[2] 631[3] 631. Въ случаѣ остановки груза въ пути и выдачи его получателю на промежуточной станціи жел. дорога не имѣетъ права на полученіе провозной платы за непройденное грузомъ разстояніе. (Сборн. Сенат. рѣш. № 8—1894 г. по д. „Кавказъ и Меркурій“ съ Закаспійской ж. д.). 68.

Закаспійская жел. дорога.

632. Иски къ Закаспійской жел. дор. могутъ быть предъявлены къ *Главному Штабу*, а равно и къ Военному Министерству. (Сборн. Сенат. рѣш. № 8—1894 г. по д. „Кавказъ и Меркурій“ съ Закасп. ж. д.).

633. Въ отношеніи къ Закаспійской ж. д. *Главный Штабъ* имѣетъ значеніе Правленія ж. д. Общества. (Сб. Сен. рѣш. № 56—1897 г. по д. Ряз.-Ур. ж. д. съ Гл. Штабомъ).

Закладное право.

634. На основаніи 85 ст. Уст. жел. дор., перевозимый желѣзною дорогою грузъ служитъ для дороги *обезпеченіемъ всѣхъ* слѣдуемыхъ по перевозкѣ *платежей*, почему дорога имѣетъ полное право выдать грузохозяину его грузъ только тогда, когда ей будутъ внесены всѣ эти платежи, въ томъ числѣ и плата за храненіе груза; при невнесеніи же грузохозяиномъ этихъ платежей, дорога въ правѣ продать грузъ съ публичнаго торга въ установленномъ порядкѣ. (Рѣш. Сената за 1894 г. № 9).

635. Если товаръ хранится на землѣ, арендованной у жел. дороги, то ст. 85 Общ. Уст. примѣненію не подлежитъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{2}/_{XI}$—1889 г. по д. Перльмутера съ Юго-Зап. ж. д. № 5436—1888 г.). 85.

636. Изъ содержанія 85 ст. Уст. жел. дор., по которой перевозимый грузъ служитъ для дороги обезпеченіемъ всѣхъ причитающихся ей по перевозкѣ платежей, совсѣмъ не слѣдуетъ, чтобы въ случаѣ недостаточности *вырученной отъ продажи невостребованнаго груза суммы* на покрытіе означенныхъ платежей, таковые не могли бы быть взыскиваемы желѣзною дорогою съ другого имущества грузохозяина. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{28}/_{1}$—1894 г. по д. № 5350—1892 г.).

85. 637. Ст. 85 Общ. Уст. вовсе не содержитъ въ себѣ того смысла, чтобы *искъ о выдачѣ груза или вырученныхъ отъ продажи его денегъ* не могъ быть предъявленъ *раньше уплаты всѣхъ требуемыхъ жел. дорогою платежей*, а не тѣхъ, которые въ дѣствительности причитаются ей по законнодѣйствующимъ тарифамъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/3—1894 г. по д. Гольдберга съ Юго-Запад. ж. д.).

638. О невыдачѣ груза при требованіи дорогою за его провозъ непричитающихся ей платежей, см. выдача (вопр. 307).

85 и 60. 639. Согласно 85 ст. Уст. ж. д. перевозимый грузъ служитъ обезпеченіемъ всѣхъ причитающихся жел. дорогѣ платежей. Подъ выраженіемъ „всѣ причитающіеся платежи“ должно, очевидно, подразумѣвать, какъ плату за провозъ, храненіе, нагрузку и т. п., такъ равно *штрафы и пени* (поэтому судъ не имѣлъ правильнаго основанія признать, что пеня, установленная 60 ст. Общ. Уст., не подходитъ подъ понятіе всѣхъ причитающихся платежей и не обезпечивается согласно 85 ст. того же Устава перевозимымъ грузомъ). (Отд. рѣш. Сен. отъ 3/3—1894 г. № 1657—1893 г. по д. Левина).

85 и 60. 640. Получатель груза, хотя и не бывшій его отправителемъ, подлежитъ уплатѣ *пени* за неправильное означеніе въ накладной содержанія груза, такъ какъ, согласно 85 ст. Общаго Устава, перевозимый грузъ служитъ для желѣзныхъ дорогъ обезпеченіемъ всѣхъ причитающихся имъ по перевозкѣ платежей, а къ таковымъ относится также и означенная пеня. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/2—1895 г. по д. Сегаля съ Главн. Общ. Росс. ж. д. № 705—1894 г.).

85 и 112. 641. *Нарушеніе жел. дорогою закладного права* на грузъ, принадлежащаго истцу (въ данномъ случаѣ—банку),— не составляетъ того основанія иска, которое предусмотрѣно 112 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 7906—1897 г. по д. Московск. Торговаго Банка).

85. 642. Закладное право дороги остается въ силѣ и по объявленіи грузохозяина *несостоятельнымъ*. Это подтверждается,—несмотря на отсутствіе о томъ оговорки въ 85 ст. Общ. уст.: 1) общимъ правиломъ объ отнесеніи фрахтовыхъ денегъ къ первому разряду долговъ (Уст. Торг.) и 2) законами о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбные грузы и о товарныхъ складахъ (Собр. узак. 1888 г. №№ 70 и 42). (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 354).

643. Въ правѣ ли жел. дорога въ обезпеченіе причитающихся и невнесенныхъ получателемъ платежей, *задержать часть живого груза и затѣмъ* продать его съ публичныхъ торговъ по истеченіи 45-тидневнаго объявленнаго и предоставленнаго получателю, на *выкупъ* задержаннаго груза, срока. (Прот. 70 Общ. Съѣзда по вопр. 98).

644. По вопросу объ обезпеченіи желѣзнымъ дорогамъ права на взысканіе лежащихъ на грузѣ платежей. (Прот. 1 Съѣзда желѣзнод. юрисконсультовъ вопр. 15 стр. 207—209).

Закрытіе переѣзда.

645. О привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности за закрытіе переѣзда, см. желѣзнодорожная полиція.

Закрытіе проѣзда.

646. Жел. дорога вправѣ закрывать проходъ и проѣздъ 165
по участку, отчужденному подъ жел. дорогу, даже и въ томъ случаѣ, когда закрытіе проѣзда прерываетъ движеніе, если только проѣздъ не былъ означенъ въ планѣ, составленномъ при сооруженіи жел. дороги, и, несмотря на то, что проѣздъ временно допускается администраціей жел. дороги. (Сборн. Сенат. рѣш. № 107—1897 г. по д. Саратовской Городск. Управы съ Коз.-Саратов. ж. д.).

Закрытіе складовъ и элеваторовъ.

647[1] 647. См. извѣщеніе о временномъ закрытіи складовъ и элеваторовъ (709).

Замедленіе въ выдачѣ.

648. О послѣдствіяхъ замедленія въ выдачѣ груза, см. просрочка.

649. О замедленіи въ выдачѣ груза, см. задержка груза.

Замерзаніе груза.

650. Жел. дорога въ случаѣ заявленія ей требованія о вознагражденіи за *порчу вина*, замерзшаго во время перевозки, не можетъ подлежать отвѣтственности за замерзаніе груза, если послѣднее произошло вслѣдствіе *естественныхъ свойствъ* груза. Дорога отвѣчаетъ за замерзаніе груза лишь въ томъ случаѣ, если истецъ докажетъ, что таковое послѣдовало вполнѣ или хотя бы отчасти отъ ея вины (ст. 104 Общ. Уст. ж. д.). Въ частности, если грузъ прибылъ *позже* срока, то дорога отвѣчаетъ за замерзаніе, если она не докажетъ, что онъ могъ бы замерзнуть и безъ просрочки. (Рѣш. Сената 1894 г. № 109). Дорога, впрочемъ, обязана во всякомъ случаѣ доказать, что вино *могло* замерзнуть, несмотря на исправную упаковку. Ссылка же ея на неисправность упаковки допускается лишь при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 65 Общ. Уст.

651. За порчу груза *(пиво)*, происшедшую отъ мороза, дорога неотвѣтственна, хотя бы порчу эту она и могла устранить отапливая вагоны, такъ какъ *отапливать вагоны* дорога не обязана. Но она можетъ нести отвѣтственность лишь за такое замерзаніе, которое можно отчасти приписать ея винѣ, какъ то: задержка груза въ пути или на станціяхъ, непредупрежденіе отправителя о замѣтной недостаточности упаковки и т. д.*).

652. Замерзаніе груза должно быть отнесено къ *внутренней порчѣ* груза. (Отд. рѣш. Сената № 6795—1897 г. 102.
по д. Ванюшиной).

*) См. газ. „Право“ № 23 за 1902 г.

653. Опредѣленныя въ ст. 110 Общ. Уст. *послѣдствія несвоевременной доставки*, не обнимаютъ собой всецѣло случаевъ, когда товаръ *вслѣдствіе долгаго пребыванія въ пути потерялъ свою цѣнность* (въ данномъ случаѣ *пиво и медъ* въ пути замерзли). (Отд. рѣш. Сената отъ 5/6—1889 г. по д. Генца съ Ряж.-Вяз. ж. д. № 806—1889 г.*).

Замѣна доброкачественнаго груза плохимъ.

60. 654. Законодатель не возложилъ на жел. дор., подъ опасеніемъ невыгодныхъ послѣдствій, обязанности изслѣдовать качество, т. е. внутреннее достоинство перевозимаго груза; что же касается упоминаемой въ 60 ст. Общ. Уст. повѣрки, то оная, касаясь содержанія, вѣса и цѣнности груза, т. е. обстоятельствъ обусловливающихъ размѣръ тарифной платы, не имѣетъ цѣлью *изслѣдованія качества груза или опредѣленія его недостатковъ въ торговомъ оборотѣ*, и притомъ, мѣра эта составляетъ право жел. дор., предоставленное въ видахъ огражденія ея интересовъ и обезпеченія полученія причитающихся платежей. Изъ 60 ст. нельзя вывести заключенія объ обязанности жел. дор. подвергать изслѣдованію качество всѣхъ, предъявляемыхъ къ перевозкѣ, грузовъ. Если бы сія послѣдняя обязанность возлагалась на ж. д., какъ условіе перевозки, то очевидно, что удостовѣреніе по сему предмету должно было бы имѣть мѣсто въ моментъ принятія груза, а не впослѣдствіи, когда грузъ уже находится въ пути и когда качество онаго можетъ вызвать со стороны истцовъ такія же возраженія, которыя приводятся послѣ составленія акта осмотра на станціи назначенія. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правит. Сенатъ признаетъ, что *въ случаѣ спора о качествѣ сданнаго къ перевозкѣ груза, на истцѣ, а не на жел. дор., лежитъ обязанность представить доказательства по сему* предмету, и такой выводъ не противорѣчитъ общимъ началамъ распредѣленія между тяжущимися обязанности представленія доказательствъ. (Рѣш. Сен. № 38 —1901 г. по д. Гринберга съ Иван.-Домбр. ж. д.).

57 и 60. 655. Ни въ 57 и ни въ какой другой статьѣ Уст. ж. д. не предписывается обозначать качество перевозимаго груза; точно также по 60 ст. того же Устава дорогѣ предоставляется *право повѣрять* содержаніе груза и его вѣсъ, но не вмѣняется въ обязанность производить таковую провѣрку. Очевидно, что *обязательное изслѣдованіе качества груза на дорогу не возложено*, такъ какъ при значительности и разнородности предъявляемыхъ массами къ перевозкѣ грузовъ, жел. дорогамъ, во избѣжаніе убытковъ, предстояло бы содержать на всѣхъ станціяхъ цѣлый штатъ экспертовъ по всѣмъ отраслямъ промышленности и агентовъ, наблюдающихъ за правильностью дѣйствій сихъ экспертовъ, расходы же на этотъ предметъ неминуемо должны бы чрезмѣрно по-

*) См. ниже вопр. № 2379.

высить размѣръ тарифныхъ ставокъ за провозъ груза. (Рѣш. Сен. № 38—1901 г. по д. Гринберга съ Иванг.-Домбр. ж. д.).

См. качество груза.

Занятіе станціонныхъ земель. 656. Правила взиманія сбора за занятіе станціонныхъ земель, см. списокъ дополнительныхъ сборовъ и правила ихъ взиманія. (Собр. узак. и распор. правит. № 63—1891 г.)

Заочное рѣшеніе. 657. См. отзывъ на заочное рѣшеніе.

Заработокъ. 658. *Удостовѣреніе волостного правленія о* количествѣ заработной платы можетъ быть принято за доказательство размѣра заработка. (Отд. рѣш. Сената отъ 4/2—1900 г. по д. Шрамко съ Моск.-Кіево-Ворон. ж. д. и Деп. рѣш. Сената отъ 12/1—1900 г. по д. Пальчиковскаго № 2725—1899 г.).

659. Нельзя считать нарушенной 25 ст. XIV т. Уст. о пред. и пресѣч. прест. тѣмъ, что заработокъ истца опредѣлялся изъ разсчета *300 рабочихъ дней*, ибо поденный трудъ, дающій средства къ существованію, не возбраняется и въ *праздничные дни.* (Отд. рѣш. Сената отъ 4/2—1899 г. по д. Саллера съ Упр. каз. ж. д.). 25 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест

660. О принятии во вниманіе, при опредѣленіи размѣра содержанія пострадавшаго, *поверстныхъ денегъ*, выдававшихся ему сообразно количеству верстъ, которыя онъ ежемѣсячно проѣзжалъ, см. поверстныя деньги.

Засвидѣтельствованіе копій документовъ. 661. Желѣзнодорожные *жандармы* вправѣ засвидѣтельствовать копіи документовъ, касающихся перевозки, (въ данномъ случаѣ выписка изъ книги выгрузки вагоновъ), такъ какъ на желѣзнодорожныя полицейскія управленія возложено Уставомъ ж. д. удостовѣреніе всѣхъ обстоятельствъ, касающихся доставки грузовъ. (Рѣш. Сената отъ 3/10—1901 г. по д. Зильбермана и Шура съ Либ.-Ром. ж. д.*)

Засылка. 662. О порядкѣ перевозки засланныхъ грузовъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 39).

Зачетъ недоборовъ. 663. О зачетѣ недоборовъ, см. недоборъ.

Заявленіе отправителя. 664. Послѣдующее заявленіе отправителя о *сдачѣ имъ груза въ сыромъ или испорченномъ видѣ.* (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 19).

665. Если *указаніе пути слѣдованія* груза сдѣлано отправителемъ не въ накладной, а въ *особомъ письменномъ заявленіи* жел. дорогѣ, вопреки 12 п. 57 ст. Уст. ж. д., то это указаніе не обязательно для грузополучателя и жел. дорога

*) См. газ. „Право“ № 44 за 1901 г.

должна сама избрать наиболѣе выгодный путь слѣдованія груза. (Рѣш. Сен. № 45—1902 г. по д. Кринскаго съ С.-Петерб.-Варш. ж. д., Прот. Общ. Съѣзд. 82 вопр. 20 и 89 вопр. 6).

666. См. *удостовѣреніе* отправителя.

Заявленіе претензіи.

121 и 122. 667. Создавши указанный 121—124 ст. Уст. ж. д. особый порядокъ разсчета жел. дороги съ потерпѣвшими, направленный къ сокращенію числа судебныхъ процессовъ, законодатель и не обставилъ подачу заявленія въ Правленіе дороги тѣми строгими формальностями, соблюденіе которыхъ безусловно обязательно при подачѣ исковыхъ прошеній. Это явствуетъ и изъ того, что въ 266 и 269 ст. Уст. гр. суд. указанъ цѣлый рядъ условій, несоблюденіе которыхъ влечетъ за собою или возвращеніе искового прошенія или оставленіе его безъ движенія; между тѣмъ *неисполненіе при подачѣ* заявленія формальныхъ требованій 121 и 122 ст. Уст. росс. ж. д. не вызываетъ упомянутыхъ послѣдствій (сб. рѣш. Сен. 1894 г. № 20). Такимъ образомъ заявленіе мужемъ требованія о вознагражденіи, хотя и отъ своего имени, но по поводу одного и того же событія, а потому очевидно въ интересахъ своей жены, должно быть признано дѣйствіемъ, прервавшимъ теченіе давности для начатія иска. (Рѣш. Сената 1897 г. № 75).

122 и 124. 668. Несоблюденіе требованія 122 ст. Общ. Уст. относительно *приложенія къ заявленію подтверждающихъ претензію документовъ*, должно имѣть послѣдствіемъ, при разборѣ дѣла судомъ, примѣненіе 124 ст. того же Устава. (Отд. рѣш. Сената отъ ¹³/₅—1903 г. по д. К° Надежда № 5306).

122. 669. Неприложеніе необходимыхъ *документовъ* къ за-
669¹ явленію можетъ влечь за собою лишь невыгодныя послѣд-
669² ствія, указанныя въ ст. 124 Общ. Уст., въ числѣ которыхъ о
669³ потерѣ % со дня подачи требованія не упоминается. (Отд. рѣш. Сената отъ ¹¹/₁₂—1897 г. по д. Залкинда съ Упр. каз. ж. д. № 3503—1896 г.).

121, 122 и 123. 670. По вопросу о дополненіи Соглашенія о прям. сообщ. разъясненіемъ стт. 72, 121, 122 и 123 Общ. Уст. въ томъ смыслѣ, что если претендатель требуетъ *возврата перебора въ меньшей суммѣ*, чѣмъ ему причитается, то жел. дорога должна возвратить только ту часть перебора, которая затребована. (Прот. 31 Общ. Съѣзда вопр. 31 стр. 53).

671. Предъявленіе иска *о переборѣ въ большей суммѣ*, чѣмъ та, о которой подано было заявленіе, даетъ суду право поступить по 124 ст. Уст. ж. д. (относительно судебныхъ издержекъ), *но ошибка въ означеніи суммы* требуемаго перебора въ заявленіи, по 121 ст. Общ. Уст., не лишаетъ истца права исправить свою ошибку при предъявленіи иска въ судѣ, если давностный срокъ не пропущенъ. (Отд. рѣш. Сената отъ ¹⁵/₁₂—1889 г. по д. Святогорова съ Главн. Общ. росс. ж. д. № 6837—1889 г.).

672[1] 672. 121 и 122 ст. ст. Общ. Уст. не содержатъ по-
672[2] становленій, возбраняющихъ *увеличеніе суммы вознагражденія*, отыскиваемаго судебнымъ порядкомъ, противъ суммы, первоначально означенной въ поданномъ Управленію жел. дороги заявленіи. (Рѣш. Сената отъ $^{13}/_{2}$—1901 г. по д. Белибо съ Упр. каз. ж. д. и Отд. рѣш. Сен. № 5287—1899 г. по д. Парадовской).

673. Если заявитель не указываетъ кассы, то это означаетъ, что ему все равно, изъ какой бы кассы ни получить вознагражденіе; что же касается до суммы вознагражденія, то въ большинствѣ случаевъ размѣръ причитающагося вознагражденія точно опредѣленъ въ законѣ (ст. ст. 93, 94, 97, 100, 101, 107—109 и 110 Общ. Уст.), а въ другихъ случаяхъ дорога сама не лишена бываетъ возможности судить о томъ, въ какой мѣрѣ заявленная претензія *можетъ быть удовлетворена* судомъ, а зная это, дорога можетъ избѣжать процесса. Точное опредѣленіе требуемой суммы не можетъ считаться безусловно необходимымъ уже по одному тому, что подобное точное указаніе не всегда имѣетъ значеніе *признанія* размѣра понесеннаго убытка. Самъ по себѣ фактъ подачи заявленія о выдачѣ вознагражденія въ опредѣленной суммѣ вовсе не исключаетъ права на предъявленіе иска въ большей суммѣ, если дорога не согласится удовлетворить претензію добровольно. Это не все равно, что *увеличеніе* исковыхъ требованій. Заявляя требованіе въ извѣстной суммѣ, потерпѣвшій имѣетъ въ виду получить удовлетвореніе въ установленный закономъ срокъ; по истеченіи этого срока онъ болѣе не связанъ своимъ заявленіемъ о размѣрѣ вознагражденія. (Кн. Рабиновича „Теор. пр. ж. д. пр.“ стр. 529).

674. По вопросу объ указаніи въ заявленіи *суммы тре-* 122.
бованія и подтвержденіи ея *разсчетомъ по каждой накладной* въ отдѣльности съ указаніемъ основанія претензіи. (Прот. 56 Общ. Съѣзда вопр. 13 стр. 41, также Цирк. Д-та ж. д. отъ $^{8}/_{16}$ іюля 1895 г. № 119—1156).

675[1] 675. Законъ допускаетъ заявлять претензіи *не по от-* 122.
дѣльнымъ накладнымъ, которыя служатъ лишь подтверж-
675[2] дающими претензію документами, при чемъ должно принимать къ разсмотрѣнію и такія претензіи товарохозяевъ, въ коихъ не заявляется разсчетовъ требуемыхъ суммъ по отдѣльнымъ отправкамъ, а указывается лишь общая сумма претензій. (Цирк. Д-та ж. д. отчетн. № 7714—$^{16}/_{6}$—1995 г.).

676. Заявленіе можетъ быть также послано по почтѣ, и въ этомъ случаѣ примѣняется ст. 828 Уст. Гр. Суд., т. е. днемъ *подачи* заявленія считается тотъ день, когда бумага *получена на почтѣ* въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится органъ, которому заявленіе адресовано. (Отд. рѣш. Сен. $^{1}/_{6}$—1894 г. по д. Юргенсона съ Главн. Общ. № 4731—1893 г.).

677. Если заявленіе прислано *по почтѣ безъ особаго указанія мѣстожительства* заявителя, то мѣстожитель-

ствомъ его должно считаться мѣсто, *обозначенное въ почтовомъ штемпелѣ.* Пославъ отвѣтъ въ это мѣсто, жел. дорога считается исполнившею свою обязанность, при чемъ отвѣтъ долженъ считаться объявленнымъ заявителю въ день полученія отвѣта въ почтовомъ учрежденіи той мѣстности, куда онъ былъ адресованъ, хотя бы заявитель и не получилъ его тогда же съ почты. Если же заявленіе *безъ указанія адреса передано было лично* самимъ заявителемъ и, так. обр., не имѣется никакихъ указаній о его мѣстожительствѣ, то подобное заявленіе лишь въ томъ случаѣ можетъ считаться дѣйствительнымъ, если заявитель докажетъ, что адресъ его дорогѣ былъ извѣстенъ изъ другихъ источниковъ, или что дорога имѣла основаніе отослать ему отвѣтъ по городской почтѣ. При отсутствіи этихъ условій заявленіе не достигаетъ той цѣли, ради которой оно установлено, такъ какъ дорога не имѣетъ возможности на него отвѣтить, и слѣд. подобное заявленіе недѣйствительно. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." стр. 530).

678. Если заявленіе дорогою отклонено (въ цѣломъ или части), *подача вторичнаго заявленія* по тому же предмету, *хотя бы и въ высшую инстанцію* (въ правленіе—послѣ отклоненія претензіи управленіемъ), уже не можетъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя законъ соединяетъ съ подачею заявленія жел.. дорогѣ, т. е. вторично поданное заявленіе *не прерываетъ давности.* (Отд. рѣшеніе Сената отъ $^{18}/_{XI}$—1893 г. по д. К° Надежда съ Моск.-Курск. ж. д. № 4903—1892 г. и $^{2}/_{X}$—1897 г. по д. Зайдмана съ Управл. каз. ж. д. № 3655—1896 г.).

679. Отказъ, послѣдовавшій на заявленіе грузохозяина со стороны Управленія Юго-Западныхъ жел. дорогъ, имѣетъ значеніе отказа со стороны всѣхъ участвующихъ въ перевозкѣ дорогъ (р. 1898 г. № 56), и *законъ не допускаетъ послѣ полученія отказа съ возвратомъ документовъ* (ст. 123 Уст. ж. д.) *подачу новыхъ заявленій, имѣющихъ равную силу съ первымъ заявленіемъ въ смыслѣ перерыва теченія давностнаго срока* (ст. 137 Уст. ж. д.), *но требуетъ уже предъявленія иска въ подлежащемъ судѣ* (ст. 121 Уст. ж. д), вслѣдствіе чего ни подача заявленія въ Управленіе Грязе-Царицынской жел. дороги, ни даже добровольный возвратъ части перебора не могли прервать теченія давностнаго срока, начавшагося со времени полученія отказа отъ Юго-Западныхъ жел. дорогъ и возврата накладныхъ. (Отд. рѣш. Сената—$^{23}/_{I}$—1903 г. по д. Шварца № 5676—1900 г.).

680. Жел. дорога, *согласившись войти въ разсмотрѣніе* такого заявленія, недостатки котораго давали ей право уклониться отъ его разсмотрѣнія, теряетъ уже право ссылаться впослѣдствіи на подобные недостатки—даже въ смыслѣ оспариванія правъ истца *на % и судебныя издержки.* (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." стр. 529).

681. Повѣренный, уполномоченный на предъявленіе въ судѣ иска о переборѣ, тѣмъ самымъ долженъ быть признанъ имѣющимъ право и на внѣсудебное осуществленіе права, принадлежащаго его довѣрителю, а посему нѣтъ основанія требовать, чтобы предоставленіе *повѣренному* права заявлять ж. д. претензіи въ порядкѣ 121 и 122 ст. Общ. Уст. было выражено положительно въ довѣренности. (Отд. рѣш. Сената по д. Коварскаго съ Дин.-Вит. ж. д. отъ 1/4—1894 г. № 1065—1893 г.).

682. Заявленіе прерываетъ давность и въ томъ случаѣ, когда оно подано *безъ довѣренности*, если довѣренность эта представлена впослѣдствіи—въ виду отвѣта дороги, что право на вознагражденіе (или переборъ) принадлежитъ не заявителю, а другому лицу, и можетъ быть выдано лишь по представленіи довѣренности отъ этого лица: такая довѣренность имѣетъ силу послѣдующаго согласія. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/4—1894 г. по д. Коварскаго съ Динаб.-Витеб. ж. д. № 1065—1893 г.).

683. Несоблюденіе требованій, указанныхъ въ ст. 122 Общ. Уст. (касса, точное опредѣленіе суммы), не можетъ влечь за собою безусловно *недѣйствительность* самаго заявленія. (Сб. Сенат. рѣш. 1894 г. № 20 по д. Игнатьевыхъ). 122.

684. Объ освобожденіи отъ гербоваго сбора претензій, подаваемыхъ въ Управленіе казенныхъ жел. дорогъ, см. *гербовый сборъ*. (Опред. Сената отъ 25/10—1883 г.*). 122.

685. Лицамъ, считающимъ себя вправѣ жаловаться на переборъ, предоставляется обращаться въ опредѣленный срокъ съ жалобами въ Правленіе дороги, но имъ не ставится въ непремѣнную обязанность такое обращеніе, при чемъ неподчиненіе ихъ жалобъ предварительному разбору Правленія не лишаетъ принадлежащаго имъ по закону (ст. I Уст. гр. суд.) права о причиненныхъ неправильными дѣйствіями убыткахъ жаловаться *непосредственно суду*. (Сб. Сен. рѣш. 1873 г. № 371 по д. Моск.-Кур. ж. д. съ Румянцевымъ). 121 Общ. Уст., I ст. Уст. гр. суд.

686. Для *Закаспійской жел. дороги* правленіе замѣняетъ *Главный Штабъ, но искъ* (а слѣдовательно и заявленіе) можетъ быть обращенъ *и къ военному Министерству*. (Сб. Сенат. рѣш. 1894 г. № 8 по д. Общ. „Кавказъ и Меркурій" съ Военнымъ Мин-вомъ и № 56—1897 г. по д. Ряз.-Ур. ж. д. съ Главнымъ Штабомъ). 122.

687[1] 687. Если грузохозяинъ *при составленіи протокола заявитъ претензію въ извѣстной суммѣ*, то заявленіе это можетъ имѣть значеніе заявленія, требуемаго ст. 122 и 137 Общ. Уст., т. е. оно между прочимъ можетъ прерывать *давность*. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/10—1889 г. по д. Эліасона съ Динаб.-Витеб. ж. д. № 791—1889 г.) 122 и 137.

688. Подача служащимъ на жел. дорогѣ прошенія о вознагражденіи *начальнику ремонта* можетъ служить основа- 121 и 122.

*) См. вопр. № 373.

ніемъ *къ перерыву давности*, такъ какъ 121 и 122 ст. Общ. Уст., устанавливающія подачу заявленія Управленію ж. д. или даже начальнику станціи, несомнѣнно подлежатъ распространительному толкованію, ибо законъ этотъ, имѣя въ виду удобства тяжущихся при заявленіи претензій, не имѣетъ въ виду ограничить кругъ лицъ, которымъ можетъ быть заявлено требованіе о вознагражденіи. (Рѣш. Деп. Сената № 53 —1900 г. по д. Шрейдера съ Упр. каз. ж. д.).

137. 689. Значеніе заявленія о претензіи *въ перерывѣ теченія годовой давности по иску о переборѣ*: заявленіе о вознагражденіи за причиненный вредъ прерываетъ теченіе годовой давности, когда оно изложено *въ письменной формѣ и подано* указаннымъ въ законѣ органамъ желѣзнодорожн. управленія; неуказаніе въ заявленіи точнаго опредѣленія требуемой *суммы* вознагражденія или *мѣстожительства* заявителя и той *кассы* отвѣтчицы, изъ которой онъ желаетъ получить вознагражденіе, не лишаетъ такое требованіе значенія заявленія, *прерывающаго* теченіе годовой давности по 137 ст. Общ. Уст. (Сборн. Сенат. рѣш. 1894 г. № 20 по д. Игнатьевыхъ).

137. 690. *Возобновляется теченіе годовой давности*, прерванное заявленіемъ претензіи дорогѣ въ порядкѣ 122 ст. Общ. Уст., только тогда, когда данъ категорическій отвѣтъ о согласіи или несогласіи удовлетворить ее и когда, сверхъ того, въ послѣднемъ случаѣ возвращены документы заявителю; почему одинъ отвѣтъ о несогласіи, но безъ возвращенія документовъ, такъ же какъ и одно возвращеніе документовъ безъ отвѣта о несогласіи не могутъ имѣть значенія отвѣта, прекращающаго пріостановленіе исковой давности. (Рѣш. Сената № 106—1894 г. по д. Лепера).

123. 691. Заключеніе Суда, основанное на фактическихъ данныхъ о томъ, что отвѣтъ жел. дороги на поданное ей заявленіе о претензіи *по уклончивости и неразсмотрѣнію* требованій просителя не можетъ быть *признанъ отвѣтомъ* на заявленную претензію,—не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ Сената. (Отд. рѣш. Сен. № 2734—1894 г. по д. Федотова).

692. О томъ, слѣдуетъ ли примѣнить къ русскимъ жел. дорогамъ правило конвенціи о заявленіи въ опредѣленный срокъ (7-дневный) претензіи по просрочкѣ. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорожн. юрисконсультовъ вопр. 9).

Зернохранилище.

693. *Такса сборовъ за нагрузку* въ закромы при пріемѣ *и выгрузку* изъ закромовъ при отпускѣ хлѣбныхъ грузовъ подлежитъ примѣненію при принятіи грузовъ на храненіе вообще въ зернохранилища, независимо отъ того, принимаются ли они *на храненіе розсыпью или въ тарѣ и въ какихъ помѣщеніяхъ* они хранятся. (Рѣш. Сената № 110—1902 г. по д. Пойманова съ Моск.-Каз. ж. д.).

694. О промысловомъ обложеніи зернохранилищъ см. *налогъ промысловой*.

695. См. *элеваторъ*.

Извѣщеніе. 696. О порядкѣ пересылки извѣщеній *о наложенныхъ платежахъ*. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 59-го вопр. 37 и 65-го вопр. 4). См. наложенный платежъ (новыя правила о наложенномъ платежѣ).

697. Пересылка оплаченныхъ извѣщеній *о наложенныхъ платежахъ* и уплата таковыхъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 40).

698. О допущеніи выдачи наложеннаго платежа *по телеграфному извѣщенію* дороги назначенія. (Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 41).

699. О безотлагательной пересылкѣ станціями назначе- 75.
нія груза оплаченныхъ извѣщеній о наложенныхъ платежахъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 5872 отъ 1/5—1894 г. Сб. Тар. № 528).

700. О формѣ *повѣстокъ о прибытіи груза* во внутреннемъ сообщеніи. (Прот. 40 Общ. Съѣзда по вопр. 81).

701. Фактъ и время врученія грузополучателю письмен- 80.
наго увѣдомленія о прибытіи груза могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. Сената отъ 20/х—1904 г. по д. Кустова съ Полѣсск. ж. д.*).

702. *Вывѣшиваніе справочныхъ реестровъ о прибывшихъ* 79.
грузахъ обязательно, при чемъ словесныя справки о прибытіи груза безъ наложенія на дубликатѣ накладной установленнаго штемпеля о неприбытіи груза не должны имѣть мѣста. (Цирк. Нач. Упр. ж. д. № 1289 отъ 31/1—1889 г.)

703. Въ случаѣ, когда вмѣсто явки за справкою о при- 80.
бытіи груза получатель пришлетъ на станцію открытое съ отвѣтнымъ бланкомъ письмо съ указаніемъ всѣхъ необходимыхъ для справки свѣдѣній о грузѣ и съ обозначеніемъ своего адреса, станція, если грузъ прибылъ, должна *помѣтить на отвѣтномъ бланкѣ, что грузъ прибылъ тогда то*; въ противномъ случаѣ она прикладываетъ *штемпель съ надписью*: *„грузъ не прибылъ“*, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа. Этотъ способъ почтоваго извѣщенія грузополучателей о прибытіи груза распространяется также и на грузы иногороднихъ получателей. (Цирк. Д-та. ж. д. № 5608 отъ 28/4—1892 г. и Цирк. Д-та ж. д. № 4719 отъ 15/3—1896 г. въ Сборн. Тар. №№ 323 и 731).

704. Извѣщеніе отправителя и станціи отправленія о невостребованномъ грузѣ, см. *невостребованный грузъ*.

705. Если отправитель извѣщенъ или знаетъ о непринятіи груза, то онъ обязанъ заплатить дорогѣ *полежалое* за все время до продажи груза съ публичнаго торга (хотя бы эта продажа и послѣдовала позже того срока, по наступленіи

*) См. газ „Право“ № 45 за 1904 г.

коего дорогамъ предоставлено право продать грузъ съ публичнаго торга; за невоспользованіе въ срокъ своимъ правомъ на продажу дорога не теряетъ права на полежалое). (Отд. рѣш. Сената отъ 13/12—1891 г. по д. Розенберга съ Юго-Запад. ж. д. № 2241—1891 г.).

706. Если грузохозяинъ, будучи извѣщенъ о *задержкѣ въ пути груза*, не сдѣлаетъ никакого о грузѣ распоряженія, дорога вправѣ поступить съ этимъ грузомъ, какъ съ невостребованнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 5/4—1896 г. по д. Мейеровича съ Моск.-Брест. ж. д. № 4594—1895 г.).

707. *Отсутствіе адреса отправителя въ накладной* лишаетъ его права на искъ объ убыткахъ за продажу невостребованнаго груза, вслѣдствіе неизвѣщенія его *о продажѣ*. (Отд. рѣш. Сената № 6562—1897 г. по д. Барскаго).

122. 708. О правѣ дороги отбирать отъ лицъ, получающихъ деньги по претензіямъ, *извѣщенія о предстоящей уплатѣ*. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 74).

709. Объ обязательности для жел. дорогъ извѣщать *о временныхъ закрытіяхъ складовъ и элеваторовъ* не позже какъ за 2 дня до фактическаго срока ихъ закрытія и *открытія* срочными телеграммами. (Прот. 66 Общ. Съѣзда по вопр. 101).

Издержки.

710. См. *сборы*.

711. См. *судебныя* издержки.

712. Объ издержкахъ *содержанія*, см. содержаніе пострадавшаго.

Излишній вѣсъ.

713. *Провозная плата* за ошибочно показанный отправителемъ въ накладной излишекъ вѣса *подлежитъ возврату*. (Рѣш. Сената отъ 22/4—1903 г. № 81 по д. Росс. страх. О-ва съ Управл. казен. ж. д.).

13 и 60. 714. Согласно 13 и 60 ст. Уст. ж. д. *протоколъ*, составленный въ порядкѣ § 4 правилъ повѣрки содержанія вѣса и стоимости груза (Собр. Узак. 1889 г. № 67 ст. 585), служитъ безспорнымъ *доказательствомъ* излишка вѣса, но не единственнымъ, и засимъ дорога не лишена возможности и другими данными удостовѣрить фактъ излишка вѣса, влекущаго взиманіе дополнительной провозной платы и другихъ сборовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/XI—1902 г. по д. № 4431—1901 г. и отъ 9/1—1903 г. по д. Левина № 493—1902 г.).

715. Требованіе отправителемъ отъ дороги возвращенія полученнаго ею *по распредѣленію съ другими дорогами* за грузъ прямого сообщенія излишка. (Сборн. Сенат. рѣшеній № 49—1889 г. по д. Фихтенгольца съ Юго-Запад. ж. д.).

716. О разсчетѣ провозной платы за обнаруженный излишекъ въ вѣсѣ *навалочныхъ* отправокъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 21265 отъ 17/20 декабря 1895 г. въ Сб. Тар. № 712).

717. *О досылкѣ* обнаруживаемыхъ въ пути излишковъ вѣса груза. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 78-го вопр. 18, 81-го вопр. 56 и 87-го вопр. 51).

Излишнія мѣста.

718. О предоставленіи дорогѣ погрузки права распоряженія ошибочно погруженными лишними мѣстами. (Прот. 34 Общ. Съѣзда по вопр. 77 стр. 29).

Инспекція жел. дорогъ.

719. *Положеніе* объ инспекціи жел. дорогъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія. (Именной ВЫСОЧАЙШІЙ Указъ отъ 16/6—1892 г. въ Сб. Тар. № 338).

720. Наблюденіе за исполненіемъ со стороны служащихъ 181.
на жел. дорогахъ лицъ техническихъ и спеціальныхъ правилъ составляетъ *предметъ вѣдѣнія* правительственной инспекціи, при чемъ жандармская желѣзнодорожная полиція, замѣняющая на территоріи, отчужденной подъ жел. дороги, полицію общую, является только органомъ вспомогательнымъ для инспекціи, которая одна вправѣ по подобнаго рода нарушеніямъ, какъ возбуждать обвиненіе, такъ и поддерживать такого рода обвиненія при судебномъ разбирательствѣ дѣла, и напротивъ того, по такимъ нарушеніямъ, которыя не имѣютъ спеціальнаго или техническаго характера, инспекція только сообщаетъ полиціи свѣдѣнія о происшествіи и оказываетъ чинамъ полиціи содѣйствіе, наравнѣ со служащими вообще на жел. дорогахъ лицами, не принимая на себя никакой активной роли въ исправленіи дѣлъ, возбуждаемыхъ полиціею по проступкамъ, нарушающимъ внѣшній порядокъ благочинія и общественную безопасность на жел. дорогахъ. На этомъ основаніи, обвиненіе начальника дистанціи жел. дороги въ нарушеніи имъ техническихъ и спеціальныхъ правилъ, установленныхъ въ видахъ огражденія общественной безопасности, можетъ быть возбуждено только однимъ изъ чиновъ правительственной инспекціи, а не желѣзнодор. полиціею. (Рѣш. Угол. Касс. Д-та 1892 г. № 23, 1889 г. № 17 по д. Рѣдькина, 1886 г. № 16 по д. Дювре).

721. Чины правительственной инспекціи, усмотрѣвъ на- 181.
личіе нарушенія, преслѣдуемаго 181 ст. Общ. Уст., *возбуждаютъ обвиненіе противъ служащихъ* на жел. дорогѣ лицъ на точномъ основаніи 2 п. 42 и 49 ст. уст. угол. суд.; независимо отъ сего, въ силу возложенныхъ на нихъ обязанностей (прилож. къ ст. 181 Уст. ж. д.), немедленно принимаютъ мѣры къ устраненію совершившихся нарушеній, грозящихъ *общественной безопасности*, а при неуспѣшности ихъ о семъ законныхъ требованій привлекаютъ виновныхъ въ томъ къ судебной отвѣтственности въ силу 181 ст. Уст. ж. д. Такимъ образомъ ст. 181 Общ. Уст. указываетъ на право правительственныхъ инспекторовъ привлекать къ судебной отвѣтственности не только непосредственныхъ совершителей, но и всѣхъ тѣхъ лицъ желѣзнодор. правленій, которыя не ис-

полнять законнаго требованія инспектора о приведеніи пути въ надлежащее, для безопаснаго по немъ движенія, состояніе, посредствомъ исправленія замѣченныхъ имъ нарушеній. Но ни это правило Общ. Уст. ж. д., ни какой либо другой законъ не ставитъ возможность обвиненія по 76[8] ст. Уст. о наказ., возбуждаемаго противъ нарушителя желѣзнодорожныхъ правилъ, въ зависимость отъ того: исправлено ли кѣмъ и когда содѣянное нарушеніе, которое угрожаетъ общественной безопасности, такъ какъ законное для сего основаніе возникаетъ съ самаго момента совершенія онаго. (Рѣш. Уголов. Касс. Д-та Сен. № 23—1892 г.).

722. Право чиновъ инспекціи жел. дорогъ привлекать виновныхъ лицъ изъ состава служащихъ на жел. дор. къ судебной отвѣтственности за неисполненіе ими правилъ или распоряженій, ограждающихъ безопасность движенія и вообще касающихся технической части или порядка эксплоатаціи, не можетъ быть пріурочено къ тому праву начальства обвиняемаго, о коемъ говорится *въ 1087 ст. Уст. угол. судопр.*, а должно быть понимаемо въ смыслѣ прерогативы означенныхъ органовъ правительственной власти, въ силу коей предъявленіе ими требованій, согласно смыслу 2 п. 42 и 2 п. 297 ст. уст. угол. судопр., составляетъ законный поводъ для возбужденія судебнаго преслѣдованія *въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.* (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-та 1891 г. № 9).

723. Искъ *о выдачѣ* груза илп вырученныхъ отъ продажи его денегъ, см. закладное право на грузъ. (Рѣш. Сен. по д. Гольдберга отъ 3/3—1894 г.). **Искъ.**

724. Предъявленіе иска *за убытки отъ утраты багажа*, сданнаго на храненіе станціонному сторожу, см. храненіе багажа (2871).

725. Искъ *объ убыткахъ отъ невыдачи багажа* на заграничной жел. дорогѣ, см. договоръ.

726. Искъ *о возстановленіи владѣнія*, нарушеннаго по винѣ жел. дороги, см. возстановленіе владѣнія.

101. 727. Объ основаніяхъ защиты дѣлъ по искамъ о вознагражденіи за нарушеніе очередей. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорожн. юрисконсультовъ, вопр. 7).

728[1] 728. Истецъ не вправѣ обращать искъ къ начальнику станціи. (Отд. рѣш. Сената отъ 5/8—1887 г. по д. Корсунскаго съ Ряж.-Вязем. ж. д. № 6613—1886 г. и по д. Попова № 226—1887 г.).

99. 729. Ст. ст. 99 и 128 Общ. Уст. не ограничиваютъ истца въ правѣ отказаться въ 1 или 2 инстанціи суда отъ иска, предъявленнаго *къ нѣсколькимъ жел. дорогамъ*, и удовольствоваться искомъ къ одной изъ нихъ. (Отд. рѣш. Сената № 2681—1892 г. по д. Гродзенскаго, № 730—1893 г. по д. Каплана).

730. По вопросу *объ однородности основаній исковъ о вознагражденіи* за отданный для перевозки товаръ: въ ст. 97, 102, 107, 109 Общ. Уст., относящихся къ отвѣтственности жел. дорогъ по договору перевозки, дѣлается различіе между событіями *утраты и поврежденія* только для опредѣленія размѣра вознагражденія, и обстоятельство это не нарушаетъ понятія объ однородности основаній исковъ по обоимъ видамъ убытковъ. (Рѣш. Сената № 50—1888 г. по д. Времен. Упр. каз. ж. д. съ Росс. Общ.). 126.

731. См. *соединеніг исковъ*.

732. Одно фактическое нахожденіе накладной въ рукахъ извѣстнаго лица, безъ представленія доказательствъ, что именно это лицо было держателемъ дубликата въ моментъ выдачи груза, не можетъ присвоить этому лицу правъ, принадлежащихъ хозяину груза. (Сборн. Сенат. рѣш. 1890 г. № 20 по д. Росс. Общ. съ Юго-Запад. ж. д.).

733. *Подсудность* исковъ о нарушеніи очередей, см. нарушеніе очереди.

734. *Подсудность* исковъ о возвратѣ перебора, см. переборъ.

735. По вопросу *объ отнесеніи транзитными дорогами исковыхъ суммъ* не на дорогу назначенія, *а на транзитныя жел. дороги*, если эти послѣднія являются отвѣтственными во всей суммѣ. (Прот. 84 Общ. Съѣзда по вопр. 27).

736. Объ упорядоченіи посылаемыхъ судебными мѣстами *повѣстокъ*, въ которыхъ слѣдовало бы обязать судъ закономъ помѣщать не только кто и сколько ищетъ, но и за что ищетъ, (ст. 61 въ связи съ ст. 54 Уст. гр. суд.), а въ дѣлахъ, истекающихъ изъ договоровъ перевозки, помѣщать и отправки, на которыхъ истецъ основываетъ свои требованія. (Прот. 40 Общ. Съѣзда по вопр. 88). 134.

737. По вопросу о томъ, чтобы во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ *первое засѣданіе* по искамъ, предъявляемымъ къ жел. дорогамъ, назначалось *не ранѣе одного мѣсяца*, съ причисленіемъ поверстныхъ, со дня врученія первой повѣстки. (Прот. 40 Общ. Съѣзда по вопр. 88). 134.

738. Объ установленіи соглашенія относительно сообщенія *юрисконсультами* дорогъ-отвѣтчицъ Правленіямъ дорогъ, привлекаемыхъ въ качествѣ третьихъ лицъ, подробныхъ свѣдѣній *о существѣ предъявленныхъ исковъ*. (Прот. 27 Общ. Съѣзда по вопр. 42 стр. 51 и 28-го Общ. Съѣзда вопр. 10 стр. 25). 145.

739. О дополненіи Соглашенія о прям. сообщ. положеніемъ *о доставленіи свѣдѣній* дорогою, привлекающею другую дорогу къ суду, *дорогѣ привлеченной и о защитѣ* сей послѣдней *на судѣ*. (Прот. 32 Общ. Съѣзда вопр. 110 стр. 197). 145.

740. О порядкѣ *сношеній* между дорогами и *защиты взаимныхъ интересовъ* по возникающимъ въ судахъ исковымъ требованіямъ. (Прот. 40 Общ. Съѣзда по вопр. 88). 145.

145. 741. *Объ отмѣнѣ сообщенія копій мотивированныхъ рѣшеній суда* дорогами, уплатившими истцамъ присужденную судомъ сумму,—дорогамъ, за счетъ коихъ таковая уплачена при производствѣ взаимныхъ по таковымъ претензіямъ разсчетовъ. (Прот. 59 Общ. Съѣзда по вопр. 5).

742. О порядкѣ *доставленія данныхъ для защиты* дѣлъ на судѣ по искамъ о переборахъ, просрочкѣ въ доставкѣ, а равно недостачѣ и поврежденіи груза. (Прот. 65 Общ. Съѣзда по вопр. 27).

743. Объ упрощеніи и ускореніи *разсчетовъ* по судебнымъ дѣламъ, вытекающимъ изъ перевозокъ. (Прот. 71 Общ. Съѣзда по вопр. 12).

744. § 150 Соглашенія, коимъ руководствуются судебные отдѣлы жел. дорогъ въ сношеніяхъ своихъ съ подлежащими дорогами по предъявленнымъ грузовладѣльцами искамъ, примѣнимъ по дѣламъ судебнымъ лишь въ отношеніи *порядка сношеній, а не производства разсчетовъ*, но къ разсчетамъ по судебнымъ дѣламъ не примѣняется. (Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 69).

147. 745. Объ обязанности привлеченныхъ къ дѣлу и виновныхъ по существу жел. дорогъ возмѣщать дорогѣ-отвѣтчицѣ всѣ понесенные ею, *при защитѣ судебныхъ дѣлъ, расходы*, а въ томъ числѣ и *плату повѣренному*. (Прот. 34 Общ. Съѣзда по вопр. 83).

746. По вопросу о привлеченіи къ дѣламъ по судебнымъ искамъ только дорогъ отправленія и назначенія Общій Съѣздъ предст. ж. д. высказался отрицательно. (Прот. 93 Общ. Съѣзда вопр. 12).

147. 747. По вопр. о распредѣленіи между отвѣтственными дорогами платежей, присужденныхъ истцамъ *сверхъ признанныхъ дорогами переборовъ*. (Прот. 28 Общ. Съѣзда по вопр. 12 стр. 26).

147. 748. По вопросу *о распредѣленіи между дорогами судебныхъ издержекъ*, какъ присуждаемыхъ въ пользу дорогъ, такъ и взыскиваемыхъ съ нихъ въ пользу истцовъ. (Прот. 32 Общ. Съѣзда по вопр. 109 стр. 194).

145. 749. О веденіи защиты повѣренными дорогъ-отвѣтчицъ интересовъ дорогъ, привлекаемыхъ къ дѣлу въ качествѣ 3-ихъ лицъ. (Прот. 73 Общ. Съѣзда по вопр. 29).

750. Объ объединеніи дѣятельности юрисконсультовъ по судебной защитѣ. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 14).

Исполненіе обязанностей и обязательствъ.

751. Для примѣненія ст. 683 т. X. ч. I. не требуется доказательства того, что желѣзнодорожный *агентъ*, причинившій увѣчье, находился въ это время *при исполненіи обязанностей*. (Рѣш. Сената № 75—1900 г. по д. Стряпухина съ Управл. каз. ж. д.*).

*) См. вопр. № 11.

752. Исполненіе *обязательства*, какъ основаніе для перерыва давности, см. давность.

753. Объ исполненіи *по договору*, см. договоръ.

Казенное управленіе.

754. Для казеннаго управленія, въ вѣдѣніе котораго поступила жел. дорога вслѣдствіе разрѣшенія *выкупа* ея у общества, необязательны опредѣленныя въ Уставѣ желѣзнодорожнаго общества высшія нормы провозной платы. (Сб. Сенат. рѣш. № 111—1896 г. по д. Горячева съ Моск.-Курск. ж. д.).

755. *Мировыя судебныя установленія*, наравнѣ съ общими, разрѣшая дѣла жел. дорогъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казны, *должны копіи съ своихъ рѣшеній сообщать* казенному управленію, *и срокъ для* принесенія по подобнымъ дѣламъ *апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ*. со стороны казеннаго управленія долженъ исчисляться со дня полученія такой копіи рѣшенія. (Сборн. Сенат. рѣш. № 61—1893 г. по д. Харьк.-Ник. ж. д.)

756. Въ случаѣ спора, *время полученія копіи рѣшенія* можетъ быть удостовѣряемо *помѣтою* казеннаго управленія *о времени поступленія бумаги*. (Отд. рѣш. Сен. $^{16}/_{9}$—1894 г. по д. Голованенскихъ съ Харьк.-Ник. ж. д. № 3924—1893 г.).

757. Дѣла по искамъ жел. дорогъ, содержимыхъ *казною*, производящіяся на основаніи 1289 ст. уст. гр. суд. прим. 2 *въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ*, не подлежатъ оплатѣ *судебными* пошлинами и сборамъ съ бумаги согласно 20[1] ст. уст. гр. суд. (Сборн. Сенат. рѣш. № 116—1894 г.).

758[1] 758. Правило 1289 ст. уст. гр. суд., по которому дѣла казенныхъ управленій, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ, не подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій, относится лишь къ тѣмъ дѣламъ, гдѣ *казенное управленіе* является истцомъ или отвѣтчикомъ, а не *вступившимъ въ дѣло въ качествѣ 3-го лица*, не участвовавшаго въ дѣлѣ. Вступленіе въ дѣло казны въ качествѣ 3-го лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ, не можетъ, въ силу лишь наличности вносимаго ею въ дѣло казеннаго интереса, измѣнить подсудность того дѣла, первоначально опредѣлившуюся содержаніемъ исковаго требованія сообразно съ общими правилами о подсудности, равно какъ не можетъ повлечь за собою безусловно уничтоженіе всего предшествовавшаго производства по дѣлу, въ которое казна вступаетъ третьимъ лицомъ. (Сборн. Сенат. рѣш. 1884 г. № 80 по д. Юго-Запад. ж. д. съ Бурштейномъ). **1289 ст. уст. гр. суд.**

Казенный сборъ.

759. Переплата денегъ, взысканныхъ жел. дорогой въ счетъ казеннаго сбора, должна считаться въ силу 72 ст. Общ. Уст. тоже *переборомъ*, подлежащимъ дѣйствію всѣхъ содержащихся въ Общ. Уст. правилъ о переборѣ, почему грузохозяинъ имѣетъ право на взысканіе съ частной дороги, **72.**

какъ перебора, излишне взысканныхъ ею въ счетъ *казеннаго сбора* денегъ. (Сборн. Сенат. рѣш. № 38—1895 г. по д. Грабарова съ Грязе-Цариц. ж. д.).

760. Согласно 68 ст. Уст. ж. д. и 333 ст. Уст. о пошлин. т. V по прод. 1895 г. платежу казеннаго сбора въ размѣрѣ 15% съ провозной платы подлежатъ не только багажъ и грузъ, перевозимые по багажнымъ квитанціямъ, но и всѣ грузы, которые перевозятся въ пассажирскихъ и товаропассажирскихъ поѣздахъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{9}$—1901 г. по д. Росс. О-ва страх. № 4202 за 1898 г.).

761. См. Государственный сборъ.

Каменоломня.

762. Объ увѣчьи въ каменоломнѣ, см. *эксплоатація.*

Каменный уголь.

763. О возмѣщеніи убыли на перевозимый каменный уголь, въ видѣ *дарового провоза привѣса* къ нормальной нагрузкѣ вагона. (Рѣш. Сената № 49—1892 г. по д. Бергсона съ Варш.-Вѣн. ж. д., см. выше вопр. № 588).

Касса.

764. Объ установленіи порядка *выплаты вознагражденія* по разрѣшенной дорогою назначенія претензіи чрезъ посредство кассы, принадлежащей какой-либо другой дорогѣ слѣдованія даннаго груза, или чрезъ посредство кассы дороги, вовсе въ перевозкѣ не участвовавшей, а равно и порядка возмѣщенія дорогою назначенія уплаченной суммы дорогѣ, производившей фактическую уплату. (Прот. 62 Общ. Съѣзда по вопр. 37).

765. Касса *пенсіонная,* см. обязательство служащаго о вычетѣ изъ его жалованья въ пенсіонную кассу общества.

766. Объ указаніи въ заявленіи претензіи кассы для полученія вознагражденія, см. заявленіе претензіи.

Кассаціонная жалоба.

767. Срокъ на подачу кассаціонной жалобы для казны долженъ считаться со дня полученія копіи рѣшенія. (Отд. рѣш. Сената $^{5}/_{8}$—1887 г. по д. Носова съ Врем. Упр. казен. ж. д. № 2869—1887 г.*).

768. 40 ст. времен. правилъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири (собр. узак. 13 мая 1896 г. № 61 ст. 732) примѣняется также и къ жалобамъ, приносимымъ лицами, проживающими въ Сибири, по дѣламъ, производящимся не въ Сибирскихъ судебныхъ установленіяхъ и имѣющимъ своимъ предметомъ перевозку по жел. дорогамъ. (Рѣшеніе Сената № 93—1903 г. по д. Жоголева съ Запад.-Сибирск. ж. д.).

706 ст. уст. гр. суд.

769. Въ силу 706 ст. Уст. гр. суд. истцы, не обжаловавъ перваго рѣшенія палаты, не вправѣ требовать присужденія

---

*) О томъ же см. казенное управленіе (Деп. рѣш. Сен. № 61—1893 г. по д. Харьк. Ник. ж. д.).

имъ той части отыскиваемаго ими вознагражденія, во взысканіи коей имъ отказано вступившимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ. (Рѣш. Сената № 137—1903 г. по д. Сенчука съ Упр. каз. ж. д.).

770. Въ случаѣ кассаціи рѣшенія по жалобѣ одной изъ сторонъ, другой сторонѣ не можетъ быть присуждено вознагражденіе за увѣчье въ большемъ размѣрѣ, нежели въ отмѣненномъ рѣшеніи. (Отд. рѣш. Сената отъ 17/12—1903 г. по д. Сенчукъ съ Упр. каз. ж. д.*). 706 ст. уст. гр. суд.

Катки каменные.

771. О поврежденіи катковъ каменныхъ при перевозкѣ, см. *поврежденіе*.

Качество груза.

772. Законодатель не возложилъ на жел. дор., подъ опасеніемъ невыгодныхъ послѣдствій, обязанность *изслѣдовать* качество, т. е. внутреннее достоинство перевозимаго груза. Выполненіе этой обязанности, сопряженное какъ съ потерею времени, такъ и съ значительными расходами, не соотвѣтствовало бы условіямъ движенія грузовъ по желѣзн. дорогамъ; достаточно принять во вниманіе, что, при значительности и разнородности предъявляемыхъ массами къ перевозкѣ грузовъ, жел. дорогамъ, во избѣжаніе матеріальныхъ *убытковъ*, предстояло бы содержать на всѣхъ станціяхъ цѣлый штатъ экспертовъ по всѣмъ отраслямъ промышленности и агентовъ, наблюдающихъ за правильностью дѣйствій сихъ экспертовъ, и расходы на этотъ предметъ неминуемо должны были бы отразиться на размѣрѣ тарифныхъ ставокъ, ибо всѣ издержки, сопряженныя съ перевозкою, падаютъ на хозяевъ груза и не могутъ быть отнесены на счетъ владѣльцевъ желѣзнодорожн. предпріятій, что же касается упоминаемой въ 60 ст. уст. ж. д. *повѣрки*, то оная, касаясь содержанія вѣса и цѣнности груза, т. е. обстоятельствъ, обусловливающихъ размѣръ тарифной платы, не имѣетъ цѣлью изслѣдованія качества груза или опредѣленія его недостатковъ въ торговомъ оборотѣ, и при томъ мѣра эта составляетъ право жел. дороги, предоставленное въ видахъ огражденія ея интересовъ и обезпеченія полученія причитающихся платежей. Изъ 60 ст. нельзя вывести заключенія объ обязанности жел. дороги подвергать изслѣдованію качество всѣхъ предъявляемыхъ къ перевозкѣ грузовъ. Если бы сія послѣдняя обязанность возлагалась на жел. дор., какъ условіе самой перевозки, то очевидно, что удостовѣреніе по сему предмету должно было бы имѣть мѣсто въ моментъ принятія груза, а не впослѣдствіи, когда грузъ уже находился въ пути и когда качество онаго можетъ вызвать со стороны истцовъ такія же возраженія, которыя приводятся послѣ составленія акта осмотра на станціи назначенія. Въ виду этого, въ случаѣ спора о качествѣ сданнаго къ перевозкѣ 102.

---

*) См. газ. „Право“ № 2 за 1904 г.

груза, на истцѣ, а не на жел. дорогѣ, лежитъ обязанность представить доказательства по сему предмету. (Сборн. Сенат. рѣшен. отъ $^{8}/_{5}$—1901 г. по д. Гринберга съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 38—1901 г.).

См. порча груза № 1702 (рѣш. Сената № 80—1902 г. по д. Зыскинда съ Варш.-Тер. ж. д.).

773. *Неозначеніе въ накладной состоянія груза* не лишаетъ жел. дорогу права доказывать, что грузъ былъ сданъ ей въ испорченномъ видѣ, и въ частности ссылаться въ подтвержденіе сего на *свидѣтелей.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{10}$—1899 г. по д. Шерешевскаго съ Юго-Запад. ж. д).

774. На основаніи 57 ст. Общ. Уст., въ накладной отмѣчается лишь о состояніи тары, но не о качествѣ или свойствѣ груза, каковое жел. дорога по закону и не обязана провѣрять при пріемѣ. Поэтому *истецъ, оспаривающій качество* доставленнаго груза, *обязанъ доказать*—какого качества онъ сдалъ грузъ къ отправленію. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{4}$—1901 г. по д. Левина № 557—1899 г.).

775. Обязанность *доказать,* что грузъ *сданъ* грузохозяину *иного качества,* а не того, какимъ онъ сданъ былъ жел. дорогѣ къ перевозкѣ—*лежитъ на хозяинѣ* груза. (Рѣш. Сената отъ $^{22}/_{5}$—1902 г. по д. Каплана № 4794).

104. 776. Истецъ, утверждающій, что имъ сдана была на станцію отправленія къ перевозкѣ *доброкачественная пшеница,* обязанъ при спорѣ противъ сего со стороны отвѣтчика доказать это обстоятельство; но отъ этой обязанности, по правиламъ Устава ж. д., не можетъ избавить истца ни то обстоятельство, что жел. дорогою не было, согласно 60 ст. Устава, повѣрено содержаніе груза, ни то, что о состояніи груза его не было внесено въ накладную отмѣтки,—ибо Уставъ не обязываетъ дорогу отправленія къ совершенію подобныхъ дѣйствій. (Рѣшеніе Сената отъ $^{15}/_{8}$—1900 г. по д. Швальбе съ Упр. Привислин. ж. д. № 7469—1897 г.).

777. Соображеніе Мирового Съѣзда, что ячмень вообще при нормальныхъ условіяхъ перевозки нельзя считать грузомъ, портящимся по самому свойству своему *(сыромолотности),* представляется недостаточнымъ для обращенія отвѣтственности за порчу спорнаго груза на жел. дорогу. (Рѣш. Сената отъ $^{3}/_{4}$—1897 г. по д. Заіонца съ Ивангор.-Домбров. ж. д. № 2835—1896 г.).

778. Если порча груза обусловлена недоброкачественностью его (въ данномъ дѣлѣ пшеница оказалась *„сыромолотной“*), то на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что грузъ былъ иного свойства при сдачѣ его на жел. дорогу (ссылка на 81 ст. Уст. гр. Суд.). (Отд. рѣш. Сената № 3755 —1898 г. по д. Гуревича).

57. 779. *Свойство груза, его качество,* если грузъ отправляетса въ упаковкѣ, *долженъ доказать грузохозяинъ,* такъ

какъ жел. дорога не обязана, по закону, провѣрять свойство груза при пріемѣ его къ отправкѣ. (Отд. рѣш. Сен. № 90—1899 г. по д. К° Надежда).

780. Истецъ, утверждающій, что грузъ полученъ имъ не въ томъ состояніи, въ какомъ онъ сданъ былъ на жел. дорогу, обязанъ доказать это обстоятельство, такъ какъ *обязанность доказать состояніе груза до сдачи на жел. дорогу лежитъ на истцѣ*, а не на жел. дорогѣ, которая хотя вправѣ, но не обязана провѣрять содержаніе груза (въ данномъ случаѣ истецъ утверждалъ, что грузъ сданъ былъ *не подмоченнымъ;* въ накладныхъ никакихъ отмѣтокъ о состояніи упаковки груза не было сдѣлано, и грузъ полученъ неповрежденнымъ, въ цѣлой упаковкѣ и въ исправномъ вагонѣ). (Отд. рѣш. Сената № 1343—1897 г. по д. Росс. Общ. стр. и транспорт. кладей). 102.

См. порча груза (№ 1699 и 1708).

781. *Сыромолотность ржи, чистота хлѣба въ зернѣ и отсутствіе или присутствіе разнаго рода* примѣсей (сорныхъ травъ, песку и т. п.), составляя свойство или качество груза, не подлежатъ ни отмѣткѣ въ накладной, ни повѣркѣ со стороны жел. дороги, а потому и доказать *свойство сданной къ перевозкѣ ржи или хлѣба обязанъ* истецъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Герихтера № 3709—1899 г. и отъ 21/1—1902 г. по д. Розенблюма № 7860—1898 г.).

782. См. *отмѣтка въ накладной* о состояніи груза, *не внесенная въ дубликатъ*. 57.

783. Жел. дорога отвѣтственна за порчу *овса* при цѣлости вагонныхъ пломбъ (дорога ссылалась на то, что овесъ былъ сыромолотный, а Съѣздъ, ссылаясь на п. 4 ст. 104 Общ. Уст., возложилъ бремя доказательства на истца). (Отд. рѣш. Сената отъ 16/10—1897 г. по д. Маркина съ Варш. Тер. ж. д. № 1266—1897 г.). 104.

Квартиры.

784. См. гигіеническія условія квартированія и отвѣтственность за нихъ.

Керосинъ.

785. О перевозкѣ керосина, см. *цистерны.*

786. Сроки для перевозки керосина, установленные спеціальными правилами, изданными тарифными учрежденіями, не могутъ служить основаніемъ къ исчисленію *срока доставки*, вопреки общихъ правилъ о срокахъ доставки. (Отд. рѣш. Сената отъ 10/x—1901 г. по д. Левина № 2402—1899 г.). 53 и 110.

Кипятокъ.

787. О таксѣ на кипятокъ, продаваемый пассажирамъ изъ желѣзнодорожныхъ буфетовъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 7586 отъ 2/8 мая 1894 г.). 169.

Кирпичъ огнеупорный.

788. Кирпичъ огнеупорный долженъ быть отнесенъ къ навалочнымъ грузамъ, провозная плата за которые опредѣ-

ляется § 16 тарифа № 5819. (Отд. рѣш. Сената отъ ${}^{20}/_{9}$— 1901 г. по д. Каменскаго № 4660—1898 г.).

Классификація товаровъ.

789. На жел. дорогахъ и въ судахъ, при примѣненіи классификаціи товаровъ, установленной въ тарифѣ, названія товаровъ должны быть принимаемы *во всемъ объемѣ ихъ значенія*, и гдѣ номенклатура не дѣлаетъ различія, тамъ и толкованіе не можетъ его сдѣлать. (Сборн. Сенат. рѣш. № 106—1889 г. по д. Павлова съ Моск.-Курск. ж. д.).

790. О толкованіи тарифныхъ классификацій, см. тарифъ (№ 2660).

791. Для жел. дороги обязательны не только максимальныя ставки, для нихъ утвержденныя, но и утвержденная классификація грузовъ въ томъ смыслѣ, что *всякое отступленіе* отъ послѣдней, *влекущее за собой повышеніе провозной платы, должно считаться незаконнымъ*. (Сенат. рѣш. № 4—1888 г. по д. Мурысова и рѣш. Сенат. № 107—1889 г. по д. Капустина съ Моск.-Кур. ж. д.).

Книги.

792. См. *станціонныя* книги.

793. См. *очередныя* книги.

185. 794. О вписываніи станціями *въ книги отправленія грузовъ* не только фамилій отправителей, но и ихъ именъ. (Цирк. Упр. ж. д. № 41481—178 отъ ${}^{30}/_{9}$—${}^{8}/_{10}$—1901 г. въ Сборн. Тариф. № 1308).

185. 795. Командированные казенными палатами чиновники, предъявляющіе на то предписаніе, должны быть безпрепятственно допускаемы къ производству выборки изъ станціонныхъ книгъ объ отправляемыхъ грузахъ; также и податные инспектора и торговые депутаты имѣютъ право для правильнаго производства повѣрки торговли и промысловъ извлекать всѣ необходимыя свѣдѣнія, при содѣйствіи желѣзнодорожной администраціи и агентовъ пароходныхъ, транспортныхъ и страховыхъ предпріятій, изъ книгъ этихъ предпріятій—объ отправляемыхъ, получаемыхъ и страхуемыхъ грузахъ. (Цирк. б. Техническо-Инспектор. Комитета жел. дор. № 13118 отъ ${}^{13}/_{10}$—1878 г., Цирк. б. Упр. казен. жел. дор. № 7916—18 отъ ${}^{20}/_{3}$—1893 г. и § 44 Инструкціи о примѣненіи Положенія о государствен. промыслов. налогѣ и Цир. Упр. жел. д. № 41481—178 отъ ${}^{30}/_{9}$—${}^{8}/_{10}$—1901 г. въ Сборн. Тар. № 1308).

Кожи.

796. Правила *о перевозкѣ* по жел. дорогамъ невыдѣланныхъ кожъ и шкуръ (Пост. М-ра п. с. № 19025 отъ ${}^{18}/_{2}$ апрѣля 1902 г. въ Сборн. Тариф. №1363; Цирк. Упр. ж. д. № 22484—102 отъ ${}^{11}/_{18}$ мая 1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1371 и Цирк. Д-та ж. дор. № 11232 отъ ${}^{30}/_{6}$—1897 г. въ Сборн. Тариф. № 864).

797. Правила о попудной и повагонной перевозкѣ по жел. дор. невыдѣланныхъ кожъ и шкуръ. (Пост. М-ра п. с. № 28024 отъ 24/6—1904 г. Сборн. Тар. № 1595).

798. Если въ накладной означенъ лишь вѣсъ груза и грузъ принятъ къ отправкѣ *по вѣсу*, а не поштучно, то въ силу 55 ст. Общ. Уст. и вознагражденіе за утрату груза можетъ быть опредѣляемо лишь на основаніи накладной по вѣсу, а не поштучно (перевозился ящикъ выдѣланныхъ кожъ вѣсомъ 407 фунт., а требовалось и присуждено было вознагражденіе поштучно, при чемъ число кожъ опредѣлено было на основаніи фактуры). (Отд. рѣш. Сената отъ 10/5—1902 г. по д. Анцеліовича № 2108—1900 г.). 57.

Количество груза.

799. *Свидѣтельскія показанія* недопустимы въ опроверженіе количества груза, показаннаго въ накладной, какъ удостовѣряемаго письменно отмѣткой въ накладной. (Отд. рѣш. Сената № 6185—1896 г. по д. Донюшевскаго). 57.

Коммерческіе убытки.

800. Коммерческіе убытки *за несвоевременное доставленіе грузовъ* не могутъ быть присуждены по желѣзнодорож. перевозкѣ, за силою 110 ст. Общ. Уст., устанавливающей спеціальное вознагражденіе за просрочку по доставкѣ грузовъ (Сборн. Сенат. рѣш. 1900 г. № 91 по д. Турека съ Варш.-Вѣн. ж. д., рѣш. Сената 1903 г. № 146 по д. Кроля съ Моск.-Брест. ж. д. и Отд. рѣш. Сената по д. Левина № 872—1896 г.). 110.

801. Закономъ не допускается страхованіе убытковъ отъ несрочной доставки въ суммѣ, опредѣленной грузохозяиномъ, но оно допущено лишь въ уставахъ транспортныхъ и пароходныхъ обществъ. Государственный Совѣтъ, обсуждая статью 218 Проекта, разрѣшавшую грузохозяевамъ „обезпечивать себя неустойкою за коммерческіе убытки, сопряженные съ просрочкою въ доставкѣ груза", нашелъ, что „самое понятіе о коммерческихъ убыткахъ весьма неопредѣленно, и вопросъ о правѣ на вознагражденіе такихъ убытковъ представляется спорнымъ". (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. жел. пр." стр. 113). 110.

802. 107—109 ст. Уст. ж. д. не даютъ потерпѣвшему права на то полное вознагражденіе, о которомъ говорится въ законахъ гражданскихъ и которое заключается не только въ правѣ на возмѣщеніе понесенныхъ убытковъ, но и въ *правѣ на прибыль, которой лишился потерпѣвшій*; въ силу означенныхъ статей устанавливается *ограниченная отвѣтственность*, заключающаяся въ правѣ на полученіе только извѣстнаго рода убытковъ, точно указанныхъ въ сихъ статьяхъ. (Рѣш. Сената 1900 г. № 91 по д. Турека съ Вар. Вѣн. ж. д.). 107—109

803. О входящихъ въ объявленную стоимость коммерческихъ убыткахъ, см. объявленіе цѣнности.

Коммиссіонныя операціи.

804. О возложеніи коммиссіонной операціи по отправленію грузовъ на желѣзнодорожныхъ агентовъ. (Прот. 67 Общ. Съѣзда по вопр. 17).

805. См. наложенный платежъ—вопр. № 975.

806. См. *переводъ платы.*

Коммиссія для разслѣдованія происшествій.

145. 807. Коммиссія изъ представителей дорогъ, назначаемая для разслѣдованія происшествій на узловыхъ станціяхъ и вѣтвяхъ общаго пользованія. (Цирк. Д-та ж. д. № 6940 отъ $^{25}/_{4}$—1894 г.).

Комнатныя растенія.

808. О тарифахъ на перевозку по жел. дорогамъ комнатныхъ растеній, обозначенныхъ въ накладной „деревца молодыя“ и „живыя растенія“. (Рѣш. Сената отъ $^{24}/_{4}$—1902 г. по д. Пролліусъ и Виркау съ Упр. каз. ж. д.*).

Конножелѣзныя дороги.

683 ст. т. X ч. I. 809. Дѣйствіе ст. 683 т. X ч. I должно быть распространяемо на всѣ вообще жел. дороги, какъ паровозныя, такъ и конныя—совершенно независимо отъ того, принадлежатъ ли онѣ правительству, компаніи, обществу, товариществу или другого наименованія юридическому лицу, или же хотя бы физическому лицу. (Сборн. Сенат. рѣшеній 1880 г. № 109 по д. Клинъ съ конножелѣзн. дор. Башмакова и Губонина).

810[1] 810[2] 810. Въ отношеніи мѣста предъявленія исковъ о вознагражденіи за убытки, причиненные при эксплоатаціи предпріятій общества городскихъ и подъѣздныхъ путей въ Россіи, слѣдуетъ конножелѣзныя дороги сравнить съ паровыми и желѣзными дорогами, противъ коихъ по силѣ ст. 127 уст. ж. д. иски предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахожденія Правленія, Управленія или же станціи отправленія; въ данномъ случаѣ искъ былъ предъявленъ по мѣсту нахожденія агентуры общества въ Житомірѣ (Отд рѣш. Сената $^{4}/_{2}$—1904 г. под. Вышнепольскаго съ Упр. житомірск. трамв.).

Контора.

811. Учрежденіе конторы для веденія желѣзнодорожныхъ процессовъ не можетъ быть допускаемо, согласно ст. 2295 св. зак. т. X ч. I, воспрещающей вообще учрежденіе конторъ для хожденія по дѣламъ. (Ср. „Право“ № 37—1901 г. статью Г. С. Н. о конторахъ для составленія прошеній).

Конфискація груза.

812. См. арестъ.

813. О конфискаціи товара въ таможнѣ: судъ не вправѣ входить въ обсужденіе вопроса *о правильности* дѣйствій таможни по конфискаціи товара. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{2}$—1890 г. по д. Гольдберга съ Главн. Общ. № 5313—1889 г.).

Копіи документовъ.

814[1] 814. См. *выписки.*

Также см. документы въ подлинникахъ

---

*) См. газ. „Право“ № 22 за 1902 г.

Копія рѣшенія суда.
815[1]

815. Мировыя судебныя установленія, наравнѣ съ общими, разрѣшая дѣла жел. дорогъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казны, должны копіи съ своихъ рѣшеній сообщать *казенному управленію*, и срокъ для принесенія по подобнымъ дѣламъ апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ со стороны казеннаго управленія долженъ исчисляться со дня полученія такой копіи рѣшенія. (Сб. Сенат. рѣшеній 1893 г. № 61 по д. Харьк.-Ник. ж. д.).

816. Въ случаѣ спора, время полученія копіи рѣшенія можетъ быть удостовѣряемо помѣтою казеннаго управленія о времени поступленія бумаги. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/9—1894 г. по д. Голованенскихъ съ Хар.-Ник. ж. д. № 3924—1893 г.).

См. рѣшеніе суда.

Крушеніе поѣзда.

817. Жел. дороги отвѣчаютъ за просрочку, происшедшую отъ столкновенія поѣздовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/9—1895 г. по д. Самодѣлкина съ Самаро-Златоустов. ж. д. № 3169—1895 г.). 110.

Крючья.

818. См. нагрузка и выгрузка. 77.

Кукуруза.

819. *Объ уменьшеніи размѣра нормальной убыли* въ вѣсѣ кукурузы и *причины уменьшенія вѣса* ея при перевозкѣ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда по вопр. 4).

820. *Распредѣленіе убыли* въ вѣсѣ кукурузы при перевозкахъ ея *въ международномъ сообщеніи* на всѣ дороги слѣдованія *пропорціонально разстояніямъ* перевозки. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 70). 106.

Легковоспламеняющіяся вещества.

821. При несоблюденіи отправителемъ предписанныхъ правилъ упаковки освѣтительныхъ матеріаловъ, дорога освобождается отъ отвѣтственности лишь за вредъ, происшедшій отъ этого, т. е. отъ огнеопасности матеріала. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/XI—1893 г. по д. Росс. Общ. тр. кладей съ Управл. каз. ж. д. № 1592—1892 г.). 104.

Ледоходъ.
822[1]

822. Одно фактическое прекращеніе переправы черезъ рѣку по случаю ледохода не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за просрочку, пока она не докажетъ, что были приняты всѣ мѣры для устраненія просрочки. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/12—1899 г. по д. Акц. Общ. Жирардовск. мануф. съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

См. переправа (№ 1527).

Леченіе.

823. См. врачебная помощь.

Ликвидація.

824. О порядкѣ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ. (Прилож. къ ст. 2188 закон. гражд. изд., 1895 г.). 148.

825. Тяжущіеся, представляя мировому судьѣ выписки изъ накладныхъ, тарифовъ и т. п., обязаны внести *листовой сборъ не по числу документовъ, изъ которыхъ сдѣланы выписки*, а лишь по числу представляемыхъ листовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ ^{6}/xi—1887 г. по д. Овандера съъ Орл.-Вит. ж. д. № 1021—1887 г.). **Листовой сборъ.**

20^1 ст. Уст. гр. суд. 826. Дѣла по искамъ жел. дорогъ, содержимыхъ казною, производящіяся на основаніи 1289 ст. Уст. гр. суд. прим. 2 въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, не подлежатъ оплатѣ судебными пошлинами и сборомъ съ бумаги, согласно 20^1 ст. уст. гр. суд., (Рѣш. Сената № 116—1894 г.).

2224 ст. X т. ч. I., 409 ст. Уст. гр. суд. 827. Непредставленіе надлежащихъ (письменныхъ) доказательствъ дѣйствительнаго заключенія договора о личномъ наймѣ не лишаетъ истца права искать вознагражденія за оказанныя услуги, при чемъ фактъ этихъ услугъ и размѣръ слѣдующаго вознагражденія могутъ быть доказываемы всякаго рода доказательствами, въ томъ числѣ и ссылкою на *свидѣтелей*, и допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ доказательство факта службы лица Обществу дороги не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. гр. суд. (Сборн. Сенат. рѣш. 1877 г. № 139 по д. Кіево-Брест. ж. д. съ Тизделемъ). **Личный наемъ.**

828. См. *вознагражденіе* за ущербъ личный и имущественный, также см. *вредъ личн. и имущ.* **Личный вредъ.**

829^1 829. Правила перевозки лошадей по жел. дор. (Постан. М-ра п. с. № 8121 отъ ^{12}/1—1891 г. въ Сбор. тар. № 238). **Лошади.**

829^2 830. Плата за провозъ лошадей, см. *воинскія перевозки.*

829^3 831. Предоставленіе части вагона для одной лошади, см. *рефакція.*

67. 832. О допущеніи *перевода* на получателя провозныхъ денегъ за лошадей. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 8 и Цирк. Управл. ж. д. № 41018—208 отъ ^{31}/7—^{6}/9—1902 г. въ Сборн. Тар. № 1403).

833. О воспрещеніи *довзысканій* на станціи назначенія по отправкамъ лошадей см. добавочная плата (484).

151 Общ. уст. и 683 ст. т. X 834. Вопросъ о томъ—можетъ ли быть вчиненъ искъ къ жел. дорогѣ въ порядкѣ 683 ст. т. X ч. I за задавленныхъ лошадей, если хозяинъ лошадей привлекался къ отвѣтственности и былъ осужденъ по ст. 151 уст. росс. ж. д. и 76^2 уст. о нак. *за оставленіе лошадей безъ присмотра на полосѣ жел. дороги*, разрѣшается на практикѣ такъ, что хотя условіемъ примѣненія 683 ст. въ ея буквальномъ смыслѣ (причиненіе смерти и поврежденіе здоровья) и въ расширенномъ практикой смыслѣ (нанесеніе матеріальнаго ущерба) является наличность вины (хотя бы въ смыслѣ простого упущенія) на сторонѣ жел. дороги (объ этомъ см. рѣшеніе Сената 1885 г. № 93), но въ данномъ случаѣ вина лежитъ

всецѣло на сторонѣ владѣльца лошадей, и поэтому условій для примѣненія ст. 683 на лицо нѣтъ*).

835. О мѣрахъ *къ предупрежденію пожаровъ въ вагонахъ съ лошадьми и скотомъ.* (Прот. Общихъ Съѣздовъ 67-го вопр. 7 и 69-го вопр. 30).

836. Объ отвѣтственности по разсчетамъ за перевозку лошадей. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 7).

Лѣсные матеріалы.

837. Объ однообразномъ составленіи на всѣхъ жел. дорогахъ накладныхъ на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ лишь *вѣса* ихъ, *безъ обозначенія числа мѣстъ.* (Прот. 31 Общ. Съѣзда по вопр. 19). 51.

838. Объ опредѣленіи количества штукъ лѣсныхъ матеріаловъ, которое, будучи предъявлено къ перевозкѣ, не должно считаться жел. дорогами подлежащимъ отправленію *въ навалку.* (Прот: Общихъ Съѣздовъ 50-го вопр. 9 и 55-го вопр. 12). 51.

839[1]
839[2]

839. Вѣсъ лѣсныхъ матеріаловъ, подвергаясь значительной усышкѣ и частнымъ измѣненіямъ, никогда не можетъ быть точно опредѣленъ, такъ какъ постоянно находится *въ зависимости отъ погоды* и разница въ вѣсѣ его всегда бываетъ громадная. (Журналъ Совѣщаній по пересмотру лѣсныхъ тарифовъ отъ 10, 12, 13 и 14 Февраля 1896 г.).

Льготные тарифы.

Сводъ льготныхъ тарифовъ на перевозку *пассажировъ и грузовъ* по русс. жел. дор. (Тарифъ № 6995 въ Сборн. Тариф. № 1443).

Макуха.

841. См. естественная убыль.

Малолѣтній.

842. Малолѣтніе пассажиры, см. возрастъ.

843. Объ исчисленіи для малолѣтняго годовой давности, см. давность (вопр. 466).

844. О недопущеніи малолѣтней прислуги въ буфетахъ (Цирк. Упр. ж. д. № 5694—15 отъ 4/7 февраля 1900 г.). 169.

Маневры.

845. См. *поврежденіе*, причиненное на линіи дороги чужимъ паровозомъ при маневрахъ.

Масло.

846[1]

846. **) Масло, какъ установлено судомъ на основаніи экспертизы, во время перевозки его *въ лѣтнее время подлежитъ утечкѣ свыше установленной нормы*, а потому на основаніи п. 2 ст. 104 Общ. Уст. жел. дорога правильно освобождена отъ отвѣтственности за утрату вѣса масла свыше нормы во время перевозки его лѣтомъ, такъ какъ 104.

---

*) См. газ. „Право“ № 37 -1902. г.

**) Французскій кассаціонный судъ не считаетъ дорогу отвѣтственною за утечку масла, происшедшую отъ ослабленія тары вслѣдствіе тренія обручей о стѣнки вагона, за замерзаніе жидко-

истецъ не доказалъ, что утрата произошла отъ какихъ либо другихъ причинъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{3}$—1902 г. по д. Шполянскаго № 4277—1900 г.).

Мать семейства.

847. Въ случаѣ, когда свое право на искъ о содержаніи для малолѣтней *дочери* истца мать семейства выводитъ изъ лежащей на ней, въ силу 172 ст. т. X ч. I обязанности давать пропитаніе, одежду и воспитаніе своей дочери, право на такой искъ должно признать принадлежащимъ лично истицѣ, какъ въ силу приведенной 172 ст. X т. ч. I, такъ и на основаніи 19 ст. уст. гр. суд. Поэтому оставленіе палатою этой части иска безъ разсмотрѣнія, основанное на томъ, что истицею не доказано утвержденіе ея опекуншею къ дочери ея, должно считать неправильнымъ. (Деп. рѣш. Сената № 30—1893 г. по д. Магзицкой съ Гл. Общ. росс. ж. д.).

848. Самостоятельный искъ объ обезпеченіи существованія матери умершаго отъ увѣчья желѣзнодорожнаго служащаго не представляется возможнымъ, если вдова и дѣти его уже осуществили право на вознагражденіе. (Рѣш. Сен. $^{29}/_{10}$—1904 г. по д. Перепелицыной съ Харьк.-Балаш. ж. д.*).

Международная перевозка.

849. 42 ст. международной Конвенціи о перевозкѣ грузовъ по жел. дор. къ требованію объ уплатѣ $^{0}/_{0}{}^{0}/_{0}$ на переборъ непримѣнима. (Рѣш. Сената № 59—1902 г. по д. Шерешевскаго съ Упр. каз. ж. д.**).

850. Ст. 72 Общ. Уст. непримѣнима къ международнымъ перевозкамъ, при которыхъ къ претензіямъ о переборѣ примѣняется постановленіе о $^{0}/_{0}{}^{0}/_{0}$, содержащееся въ 12 и 42 ст. международной конвенціи. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{1}$—1902 г. по д. № 8844—1892 г.).

128. 851. *Солидарная отвѣтственность* жел. дорогъ, какъ
85. вытекающая изъ существа договора перевозки прямого сообщенія, на основаніи 9 ст. Уст. гр. суд., должна имѣть примѣненіе и къ международнымъ перевозкамъ. (Отд. рѣш. Сен. № 358—1894 г. по д. Сташевскаго).

Минеральная вода.

852. О допущеніи перевозки въ навалку бутылокъ съ минеральною водою. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 58).

Минеральное топливо.

77. 853. О нагрузкѣ и выгрузкѣ твердаго минеральнаго топлива. (Цирк. Деп. ж. д. № 8489 отъ $^{18}/_{22}$ мая 1896 г. въ Сборн. Тар. № 746).

сти отъ сильнаго холода въ пути, которое, однако, могло быть предотвращено своевременнымъ измѣненіемъ упаковки (обложеніе соломой и т. п.). (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. права" стр. 162).

*) См. газ. „Право" № 45—1904 г.

**) См. вопросъ №—2112.

Министръ путей сообщенія. 854. Допущеніе министромъ желѣзнодорожнаго сбора, см. желѣзнодорожные сборы.

См. также тарифы.

Могильные кресты. 855. О причисленіи могильныхъ крестовъ къ числу предметовъ *религіознаго почитанія*, не подлежащихъ въ случаѣ невостребованія продажѣ съ публичнаго торга. (Цирк. Упр. ж. д. № 35381—159 отъ 20/24 августа 1901 г. въ Сборн. Тариф. № 1298). 40.

Молоко. 856. Правила перевозки молока. (Постан. М-ра п. с. № 7027 отъ 23/27 апрѣля 1895 г. въ Сб. Тар. № 648). 51.

Мостъ. 857. Если желѣзнодор. мостъ, служащій (по условіямъ мѣстности) необходимымъ мѣстомъ прохода, устроенъ *безъ перилъ*, слѣдствіемъ чего былъ несчастный случай, то въ этомъ судъ вправѣ усмотрѣть вину жел. дороги. (Рѣш. Сената по д. Эвринаго № 8239—1899 г.). ст. 683 т. X ч. I.

Мужъ. 858. Какъ помощница мужа въ веденіи хозяйства и содержаніи семьи, мать по закону (ст. 172 т. X ч. I) раздѣляетъ съ отцомъ обязанности давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, при чемъ въ первоначальномъ возрастѣ обязанность эта фактически большею тяжестью ложится на мать, нежели на отца. Естественно поэтому, что утрата жены и матери составляетъ значительный ущербъ для мужа и отца своихъ дѣтей, и потому *мужъ, какъ отъ себя, такъ и въ качествѣ опекуна малолѣтнихъ* дѣтей, *вправѣ требовать вознагражденіе за убытки, причиненные смертью жены,* послѣдовавшей при эксплоатаціи желѣзнодорожн. предпріятія. (Деп. рѣш. Сената № 31—1899 г. по д. Бѣлоивана съ Упр. каз. ж. д.).

859. *О перерывѣ давности* вслѣдствіе поступившаго отъ мужа заявленія съ требованіемъ вознагражденія за причиненное его женѣ увѣчье, см. давность. 137.

Мука. 860[1] 860. Мука, какъ составляющая съѣстной припасъ, поступающій въ потребленіе безъ предварительной переработки, относится къ категоріи съѣстныхъ припасовъ, упоминаемыхъ въ 3 примѣч. къ ст. 50 Общ. Уст. (Отдѣл. рѣшен. Сената № 2547—1894 г.). 50.

Мѣста въ вагонѣ. 861. См. пассажиръ.

Мѣста груза. 862. При разнородности содержанія мѣстъ каждое изъ нихъ должно имѣть свой *нумеръ* или особую *марку* (см. ст. 57 п. 8). Означеніе *адресовъ* получателей на самыхъ мѣстахъ законъ не требуетъ; прежде это требовалось для грузовъ первыхъ двухъ разрядовъ по тарифу. Точно также за- 57.

конъ не требуетъ и не допускаетъ такъ назыв. спецификаціи, установленной напр. въ русско-германскомъ сообщеніи, т. е. подробнаго описанія отдѣльныхъ мѣстъ, прилагаемаго къ накладной. (Прот. 31-го Общ. Съѣзда стр. 28).

863. См. излишнія мѣста (№ 718).

Мѣшки.

864. Требованіе *объ обратной доставкѣ* мѣшковъ внесенное въ накладную, ни къ чему не обязываетъ дорогу, такъ какъ включеніе такихъ требованій не допускается ни дѣйствующей формой накладной, ни особымъ закономъ, ни распоряженіемъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{29}/_{4}$—1894 г. по д. Голованенко съ Харьк. Ник. ж. д.).

865. При перевозкѣ груза въ ссыпную жел. дорога можетъ, но не обязана выгружать грузъ въ свои собственные мѣшки. Посему получатель, не представивши своевременно свои мѣшки *для выгрузки*, обязанъ уплатить дорогѣ за простой вагоновъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{1}$—1902 г. по д. № 6638—1898 г.).

866. О безплатной обратной перевозкѣ порожнихъ мѣшковъ изъ подъ хлѣба, обусловливаемой соглашеніемъ дороги отправленія съ грузохозяиномъ—согласно отмѣткѣ въ накладной—о перевозкѣ хлѣба на открытомъ подвижномъ составѣ съ ограниченною отвѣтственностью жел. дорогъ по п. 1 ст. 104 Общаго Устава р. ж. д. (Извѣщ. Завѣд. д. Общихъ Тарифныхъ Съѣздовъ № 9269 въ Сборн. тар. № 1612).

Навалочные грузы.

867. *Правила перевозки* по жел. дорогамъ грузовъ въ навалку. (Постановл. М-ра п. с. № 21507 отъ $^{28}/_{4}$—$^{11}/_{5}$—1900 г. Сборн. Тариф. № 1169).

868. Опубликованный въ собр. узак. и расп. правит. за 1890 г. № 54 и 1892 г. № 30 *списокъ грузовъ*, подлежащихъ перевозкѣ въ навалку, *исчерпываетъ всѣ виды* грузовъ, принимаемыхъ къ перевозкѣ этимъ способомъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{2}$—1895 г. № 1332—1894 г. по д. Шелякова).

58. 869. О недопущеніи *совмѣстнаго* отправленія по одной накладной грузовъ въ навалку и не въ навалку. (Цирк. Упр. ж. д. № 33097—$^{17}/_{18}$ Іюля 1900 г. въ Сб. Тар. № 1182).

81. 870. Къ числу навалочныхъ грузовъ, освобожденныхъ отъ сбора *въ* $^{1}/_{5}$ *коп.*, не могутъ быть отнесены *хлѣбные грузы*, перевозимые *насыпью*. (Отдѣл. рѣшен. Сената отъ $^{11}/_{2}$—1894 г. по д. Штейнберга съ Иванг. Домбр. жел. дор. № 3509—1893 г.).

871¹ 871. См. *кирпичъ огнеупорный*.

872. О допущеніи перевозки въ навалку *бутылокъ съ минеральною водою*. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 58).

873. О разсчетѣ провозной платы за излишній вѣсъ въ навалочныхъ отправкахъ, см. *излишекъ вѣса*.

874. См. сѣмянныя выжимки и овощи.
„ лѣсные матеріалы.

Нагрузка и выгрузка*).

875. *Правила* о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по жел. дорогамъ грузовъ (Пост. М-ра п. с. № 8532 отъ 21/24 мая 1895 г. и Цирк. Д-та ж. д. № 10752 отъ 10/13 іюня 1898 г., 1811 отъ 22/28 января 1898 г. и Цирк. Упр. жел. д. № 7832 отъ 12/17 февраля 1900 г. въ Сборн. Тар. №№ 641, 966, 928 и 1140). 77.

876. О порядкѣ *примѣненія правилъ* о нагрузкѣ и выгрузкѣ грузовъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 10865 отъ 28/6—1895 г. въ Сборн. Тар. № 655). 77

877. О нагрузкѣ и выгрузкѣ *твердаго минеральнаго топлива.* (Цирк. Д-та ж. д. № 8489 отъ 18/22 мая 1896 г. въ Сборн. Тариф. № 746). 77.

878. Объ изъятіи изъ употребленія *крючьевъ* при производствѣ средствами жел. дорогъ нагрузки, перегрузки и выгрузки грузовъ, помѣщенныхъ въ мягкой тарѣ. (Цирк. Д-та ж. д. № 11279 отъ 19/9—1891 г. въ Сборн. Тариф. № 258 и № 9267 отъ 7/7—1893 г.). 77.

879. Опубликованныя въ Собраніи узаконеній за 1895 г. № 88 Правила о нагрузкѣ и выгрузкѣ грузовъ не примѣняются къ грузамъ, перевозимымъ въ *вагонахъ-цистернахъ*, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, выгрузка и нагрузка каковыхъ грузовъ производится на основаніи соглашеній между дорогами съ одной стороны и владѣльцами вагоновъ-цистернъ съ другой. (Отд. рѣш. Сената отъ 28/IX—1902 г. по д. № 1700—1900 г.). 77.

880. Нагрузка за исключеніемъ случаевъ, особо поименованныхъ въ Правилахъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ грузовъ (Собр. узак. 1895 г. № 88), всегда производится ж. дорогою. (Отд. рѣш. Сената № 1602—1897 г. по д. Столпера).

881. Въ виду общаго правила производства нагрузки и выгрузки жел. дорогою истецъ долженъ *доказать*—при спорѣ о томъ—производство нагрузки и выгрузки его средствами. (Отд. рѣш. Сен. № 3862—1896 г. по д. Левандовскаго).

882. Одинъ фактъ *нагрузки средствами отправителя* еще не доказываетъ по закону, что отправитель изъявилъ согласіе на перевозку груза *въ открытомъ вагонѣ.* (Отд. рѣш. Сената отъ 24/5—1896 г. по д. Ямина съ С.-Петерб. Варш. ж. д. № 97—1896 г.).

883. Жел. дорога обязана доказать, что, при нагрузкѣ груза изъ частнаго склада, между нею и отправителемъ состоялось соглашеніе о производствѣ нагрузки грузоотправителемъ. (Рѣшеніе Сената отъ 20/X—1904 г. по д. Крынскаго съ Юго-Западн. ж. д.**). прим. къ ст. 68 и 77

884. Въ доказательство того, чьими средствами въ дѣйствительности произведена нагрузка или выгрузка, допуска-

---

*) Здѣсь изложены кромѣ данныхъ о нагрузкѣ также и свѣдѣнія общія для нагрузки и выгрузки.

**) См. газ. „Право" № 45 за 1904 г.

ются *всякія доказательства, не исключая свидѣтельскихъ показаній.* Прежде всего вопросъ этотъ разрѣшается на основаніи отмѣтокъ въ накладныхъ (напр. о подачѣ вагона для нагрузки или выгрузки и т. п.), но часто станція отправленія упускаетъ отмѣтить въ накладной, что погрузка произведена средствами отправителя, и тогда станція назначенія взыскиваетъ погрузочно-выгрузочный сборъ на общемъ основаніи вмѣстѣ съ прочими платежами. Доказать подобное упущеніе долженъ грузохозяинъ, оспаривающій неправильное взысканіе съ него сбора, когда дѣло касается груза, выгрузка коего обязательно производится средствами жел. дорогъ, а равно грузовъ навалочныхъ, нагрузка и выгрузка коихъ предоставлена грузохозяевамъ лишь въ случаяхъ ихъ желанія и заявленія о томъ въ накладной. Если же нагрузка и выгрузка обязательно производится средствами грузохозяина (напр. минеральное топливо или грузы изъ частныхъ приписныхъ складовъ, выгрузка хлѣбныхъ грузовъ, перевозимыхъ въ ссыпную),—бремя доказательства переходитъ на жел. дорогу, взыскавшую сборъ; она обязана доказать, что за неприступленіемъ грузохозяина къ нагрузкѣ или выгрузкѣ она совершила ихъ своими средствами; для этого установлены Министерствомъ отмѣтки на оборотѣ накладныхъ; если дорога этихъ отмѣтокъ не сдѣлала, она обязана доказать инымъ способомъ упущеніе грузохозяина или же хотя бы его желаніе о производствѣ нагрузки или выгрузки средствами дороги. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. жел. дор. пр.“ стр. 311).

885. Въ удостовѣреніе того, что выгрузка не произведена средствами дороги, истецъ вправѣ ссылаться *на отсутствіе въ накладной отмѣтокъ о времени* этой *выгрузки.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{5}$—1896 г. по д. Липеца съ Упр. каз. жел. дор. № 5063—1895 г.).

886. Такъ какъ на основаніи § 6 правилъ о перевозкѣ грузовъ *въ ссыпную,* выгрузка грузовъ, перевозимыхъ въ ссыпную, производится получателемъ, то жел. дорога, утверждающая, что выгрузка сихъ грузовъ произведена ея средствами,—обязана доказать это обстоятельство. (Отд. рѣш. Сената № 4053—1898 г. по д. Пумпянскаго, № 4052—1898 г. по д. Гецеля, № 131—1898 г. по д. Гора и № 1859—1898 г. по д. Росс. Общ.).

887. См. *поврежденіе* груза отъ способа нагрузки. (№№ 1576 и 1577).

888. Допускаются *свидѣтельскія показанія* для установленія *времени выгрузки* груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{29}/_{XI}$—1895 г. по д. Гора съ Упр. каз. жел. дор.).

889. Можно доказывать *свидѣтельскими показаніями,* что выгрузка произведена *средствами получателя.* (Отд. рѣш. Сената № 785—1899 г. по д. Рутенберга).

890[1] 890[2] 890. Какъ жел. дорога, такъ и грузоотправитель, производящіе нагрузку своими средствами, признаются *солидарно отвѣтственными* за несчастный случай, происшедшій при нагрузкѣ товара. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/10—1901 г. по д. Ясинской съ Варш.-Вѣн. ж. д. и Варш. Асфальт. К⁰).

891. День нагрузки въ вагонъ—означаетъ и *время наступленія очереди* отправки его. (Рѣш. Сената № 6390—1899 г. по д. Спектора).

892. Правила взиманія *сбора* за нагрузку и выгрузку, см. списокъ дополнительныхъ сборовъ и правила ихъ взиманія. (Собр. узакон. и распор. правит. № 63—1891 г.).

893. См. сборъ за нагрузку и выгрузку.

894. Предоставляя владѣльцамъ складовъ и жел. дорогамъ вступать въ соглашеніе относительно нагрузки и выгрузки грузовъ въ склады частныхъ лицъ, какъ на станціонныхъ площадяхъ, такъ и внѣ оныхъ, 1-й параграфъ Правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ не ограничиваетъ этихъ соглашеній только порядкомъ и способомъ нагрузки и выгрузки, а слѣдовательно не лишаетъ дорогу права входить съ владѣльцами складовъ въ соглашеніе и относительно *вознагражденія* (или возмездія) за оказанную услугу. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/2—1900 г. по д. № 893—1900 г.).

895. При перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ *въ ссыпную* взысканный сборъ за выгрузку не подлежитъ возврату до тѣхъ поръ, пока грузохозяинъ не докажетъ, что выгрузка произведена его средствами (способы доказательства: отсутствіе отмѣтокъ въ накладной о выгрузкѣ средствами дороги, невзиманіе платы за прокатъ мѣшковъ). (Отд. рѣш. Сената отъ 4/12—1896 г. по д. Савича съ Иванг.-Домбр. жел. дор. № 177—1896 г. и отъ 17/1—1897 г. по д. Зисмана съ Иванг.-Домбр. жел. дор. № 4915—1896 г.).

896. По искамъ о возвратѣ сбора за *храненіе* обязанность доказать *время выгрузки* лежитъ на жел. дорогѣ, если время это не отмѣчено въ накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ 22/1—1898 г. по д. Галло № 2247—1897 г.). 72 и 81.

897. Согласно 50 ст. уст. ж. д., по продолженію 1893 г., сборъ въ 1/5 коп. взимается независимо отъ того, пользовался ли грузоотправитель приспособленіями для храненія грузовъ, или не пользовался. Посему нагрузка груза непосредственно *съ подводъ въ вагоны* и на храненіе сего груза въ станціонныхъ складахъ не освобождаетъ грузоотправителя отъ уплаты сбора въ 1/5 коп. въ пользу жел. дорогъ. (Отд. рѣшен. Сената отъ 10/1—1902 г. по д. № 7697—1899 г.). 50.

898[1] 898. Объ указаніи мѣста *въ накладной* для заявленія грузохозяевъ о желаніи производить нагрузку и выгрузку своими средствами. (Прот. 79 Общ. Съѣзда по вопр. 18). 57.

Надпись. 899. Надпись *отправителя* въ накладной, освобождающая жел. дорогу отъ отвѣтственности *за срочную доставку*,

недѣйствительна. (Рѣш. Сената отъ 18/xi—1894 г. по д. Кремера съ Либ. Ром. ж. д.).

900. См. отмѣтка въ накладной.

13, 88 и 103. 901. Надписи на накладныхъ *о подмочкѣ* груза, сдѣланныя *жандармскимъ унтеръ-офицеромъ* до полученія груза и вслѣдствіе отказа начальника станціи составить протоколъ, могутъ въ качествѣ судебнаго доказательства, замѣнять собою протоколъ, о которомъ говорится въ 13 и 88 ст. Уст. ж. д., и служить суду основаніемъ для признанія наличности подмочки груза, не нарушая тѣмъ требованія 103 ст. того же Устава. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Раковскаго за № 3776—1899 г.).

902. О надписи *передаточной*, см. передача правъ.

78. 903. При требованіи грузохозяина, чтобы грузъ былъ ему выданъ обратно на станціи отправленія, надпись о томъ на накладной не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. (Цирк. Д-та тамож. сборовъ № 9807 отъ 21/5—1891 г. въ Сборн. Тариф. № 222).

Назначеніе.

128. 904. О томъ, какая дорога должна считаться *дорогой назначенія* груза, см. выдача груза.

905. Объ указаніи дороги, обязанной регулировать претензіи въ случаѣ нетождественности накладной съ ея дубликатомъ. (Прот. 92-го Общ. Съѣзда вопр. 39).

См. № 306.

906. О предъявленіи исковъ по мѣсту нахожденія станціи назначенія, см. *станція назначенія*.

907. О недопустимости свидѣтелей при спорѣ о станціи назначенія багажа, см. *свидѣтели*.

908. О зависимости размѣра ссуды отъ избранной отправителемъ въ накладной станціи назначенія, см. ссуда.

Наименованіе груза.

909. Обозначеніе въ накладной наименованія груза согласно съ *номенклатурою тарифа*. (Цирк. Упр. жел. дор. № 15484—69 отъ 23/29 марта 1903 г. въ Сборн. Тар. № 1463 и Цирк. Упр. ж. д. № 54870—278 отъ 7/16 декабря 1903 г. въ Сборн. Тариф. № 1539).

57. 910. Согласно 5 п. 57 ст. Общ. Уст., въ накладной долженъ быть въ *точности* поименованъ грузъ для надлежащаго опредѣленія тарифной ставки за провозъ. Между тѣмъ по данному дѣлу отправители по всѣмъ накладнымъ, вмѣсто опредѣленнаго обозначенія груза, наименовали его общимъ названіемъ „лѣсной товаръ“, при чемъ въ составленныхъ по ихъ указаніямъ накладныхъ провозная плата была опредѣлена по ставкамъ того лѣсного матеріала, который отнесенъ надлежащимъ тарифомъ къ 1-й категоріи. Такъ какъ отправители не только не заявили никакого спора противъ провозной ставки, но и подписались на накладной, то и признавать неправильность опредѣленія провозной платы не

представляется никакого законнаго основанія. (Отд. рѣш. Сен. $^{21}/_{1}$—1902 г. по д. Крука и Таубкина № 7860—1898 г.).

911. Наименованіе груза должно сообразоваться съ дѣйствующею желѣзнодорожною номенклатурою грузовъ, безъ чего немыслимъ точный разсчетъ провозной платы, и, кромѣ того, оно должно быть настолько *опредѣлительно*, чтобы можно было до нѣкоторой степени судить о цѣнности груза (во избѣжаніе споровъ въ случаяхъ утраты), о достаточности упаковки. Вслѣдствіе этого, напр., дорога не обязана принимать накладныхъ съ такими неопредѣленными наименованіями, какъ „мануфактурный товаръ", „химическіе продукты" и т. п. Съ другой стороны, дорога не обязана принимать и не имѣетъ права требовать накладныхъ съ наименованіями слишкомъ *подробными*, которыхъ она провѣрить не въ состояніи или не имѣетъ времени (напр. сорта хлѣба). Въ международныхъ перевозкахъ наименованіе должно быть согласовано съ таможеннымъ тарифомъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." ст. 18). 57 п. 8.

912[1] 912. О способахъ означенія въ накладной наименованія груза (никакихъ добавленій дополнительныхъ наименованій, въ жел. дор. номенклатурѣ не содержащихся, не допускается). (Прот. 86 Общ. Съѣзда по вопр. 9).

913. О *вскрытіи* станціею отправленія грузовъ, поименованныхъ въ накладной несогласно съ номенклатурою, для установленія точнаго ихъ наименованія. (Прот. 85 Общ. Съѣзда по вопр. 15).

914[1] 914. Неправильное наименованіе груза въ накладной влечетъ за собою уплату пени, но не отнимаетъ у грузохозяина права на вознагражденіе за дѣйствительно *утраченный* товаръ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{10}$—1888 г. по д. Шура съ Орл.-Витеб. ж. д. № 3741—1888 г.). 107—109.

915. Въ случаѣ установленія *утраты части груза* наименованіе въ накладной не лишаетъ грузохозяина права доказывать родъ утраченнаго предмета, хотя бы таковой и не соотвѣтствовалъ означенному наименованію, и требовать вознагражденіе за утрату. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{15}/_{3}$—1900 г. по д. Гершковича съ К.-Х.-Сев. ж. д.).

916. Постановляя, что отправитель отвѣчаетъ за вѣрность помѣщенныхъ въ накладной свѣдѣній, ст. 59 Общ. Уст. не лишаетъ однако грузохозяина права представить доказательства *ошибочнаго* наименованія груза въ накладной (въ данномъ случаѣ товаръ былъ названъ въ накладной минеральнымъ масломъ, а грузохозяинъ доказывалъ, что товаръ его—олеонафтъ). (Отд. рѣш. Сената № 2896—1893 г. по д. Валка). 59.

917. Ни 55, ни 59 ст. Общ. Уст. не лишаютъ отправителя права доказывать, что грузъ ошибочно поименованъ имъ въ накладной и что перевозился не грузъ, обозначенный въ накладной; при томъ ст. 59 не имѣетъ того смысла,

чтобы желѣзн. дорогамъ предоставлено было право удерживать плату, излишне взысканную съ отправителя вслѣдствіе *ошибочнаго* наименованія груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{2}$—1896 г. по д. Росс. О-ва съ Гл. Штабомъ).

60. 918. Если на станціи назначенія будетъ установлена неправильность наименованія отправителемъ груза, сданнаго имъ къ перевозкѣ безъ упаковки и нагруженнаго средствами жел. дороги, то это обстоятельство можетъ имѣть послѣдствіемъ не взысканіе пени, а лишь уплату отправителемъ *разницы въ тарифахъ*—вслѣдствіе *возможной со стороны агентовъ станціи отправленія ошибки въ исчисленіи провозной платы*, на каковую разницу жел. дорога всегда имѣла право даже въ видѣ недобора. (Рѣш. Сената отъ $^{4}/_{12}$—1902 г. по д. Гольдштейна съ Упр. каз. ж. д. № 123).

919. Отправитель не подлежитъ взысканію пени за неправильное наименованіе груза въ накладной по 60 ст., если онъ самъ *добровольно* во время пути или на станціи назначенія, до сдачи ему дорогою груза, *заявитъ дорогѣ о допущенной имъ неправильности* въ наименованіи груза. (Сборн. Сенат. рѣшен. за 1902 г. № 86 по д. Главн. Штаба съ Росс. Общ.).

920. См. *повѣрка груза.*

60. 921. Неправильное наименованіе груза, сданнаго къ отправкѣ *безъ упаковки*, см. пеня.

102. 922. См. порча отъ неосторожнаго обхожденія съ грузомъ въ пути при нагрузкѣ или выгрузкѣ вслѣдствіе ложнаго его наименованія.

923. *Ошибочное* (или хотя бы умышленно неправильное) наименованіе груза въ накладной не имѣетъ значенія, т. е. не можетъ служить основаніемъ для исчисленія *провозной платы*; ст. 59 Общ. Уст. сюда не относится. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{9}$—1893 г. по д. Цеховича съ Юго-Запад. ж. д. № 3501—1892 г.).

1510, 1516 и 1518 т. X ч. I св. зак. 924. Дорога отвѣтственна предъ покупщикомъ за неправильное наименованіе груза, проданнаго *съ публичнаго торга.* (Сборн. Сенат. рѣш. № 12 за 1891 г. по д. Яновскаго съ Полѣсск. ж. д.).

59. 925. *Получатель* груза, составляющій съ отправителемъ въ договорѣ перевозки одну сторону, несетъ равную съ отправителемъ отвѣтственность за неточное обозначеніе груза. (Отд. рѣш. Сената № 1668—1893 г. по д. Минца).

926. Въ случаѣ неимѣнія въ дѣйствующей номенклатурѣ соотвѣтствующаго наименованія слѣдуетъ предоставить отправителю обозначеніе его груза въ накладной тѣмъ наименованіемъ, подъ которымъ таковой обозначается *въ торговомъ или житейскомъ обиходѣ.* (Прот. 88 Общ. Съѣзда по вопр. 1).

927. Объ исключеніи *сѣмянныхъ выжимокъ и овощей* изъ списка навалочныхъ грузовъ, въ виду неудобства одно-

временнаго существованія этихъ наименованій въ спискахъ ссыпныхъ и навалочныхъ грузовъ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда по вопр. 17).

Накладная. 928. Всѣ показанія накладной—всѣ внесенныя въ накладную условія договора перевозки сохраняютъ свое значеніе и силу, доколѣ не будутъ опровергнуты жел. дорогою. (Отд. рѣш. Сената № 4959 - 1896 г. по д. Рабиновича*). 55.

929. Сужденіе суда объ обязательности для истца свѣдѣній, означенныхъ въ накладной, о родѣ отправленнаго товара вполнѣ правильно, ибо свѣдѣнія эти проставляются отправителемъ (ст. 55—57 Уст. ж. д.) и за неправильность ихъ онъ и отвѣчаетъ (ст. 59), являясь вмѣстѣ съ получателемъ одною стороною въ процессѣ, а потому истецъ *не можетъ опровергать свѣдѣній накладной однимъ лишь несходствомъ ея съ дубликатомъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ 23/10—1902 г. по д. № 2782—1901 г.). 55—57 и 59.

930. Отправителю также принадлежитъ право *опровергать содержаніе* накладной, хотя бы даже дѣло шло о такомъ заявленіи въ накладной, которое сдѣлано отправителемъ *съ ручательствомъ за точность* (напр. заявленіе о вѣсѣ). (Отд. рѣш. Сената отъ 3/XI—1894 г. по д. Валка съ Юго-Зап. ж. д. № 2896—1893 г.). 56.

931. *Отвѣтственность* жел. дороги за грузъ, сданный къ перевозкѣ, *ограничивается свѣдѣніями о грузѣ*, содержащимися въ накладной. Поэтому судъ неправильно отвергъ ссылку жел. дороги на то, что она отвѣтственна лишь за сдачу того груза, который поименованъ въ накладной „солдатскимъ сукномъ". (Отд. рѣш. Сената № 3527—1898 г. по д. Темплинскаго). 55.

932. Право жел. дороги провѣрять содержаніе груза установлено въ интересахъ жел. дорогъ, выводъ же кассатора объ обязанности контрагента, принявшаго на себя перевозку, *доставить именно опредѣленные предметы*, обозначенные въ накладной, не заслуживаетъ уваженія, ибо на основаніи 56 ст. Общ. Уст. накладная составляется самимъ отправителемъ или, по его указанію, станціею отправленія. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/12—1888 г. по д. Шварца съ Орл.-Витеб. ж. д. № 6106—1888 г.). 56.

933. Для признанія за истцомъ права на взиманіе перебора недостаточно, чтобы онъ былъ держателемъ накладной, а необходимо установить, что именно имъ или по его порученію въ его пользу кѣмъ либо другимъ былъ *полученъ грузъ* со взносомъ провозныхъ денегъ. (Сборн. Сенат. рѣш. за 1889 г. № 47 по д. Кадышъ съ Орл.-Гряз. ж. д.). 72.

---

*) См. ниже вопросы №№ 930 и 941, въ которыхъ данное положеніе является ограниченнымъ.

934. Такъ какъ на накладной, возвращаемой взамѣнъ отбираемаго дубликата при выдачѣ грузополучателю, отмѣчается, кто былъ получателемъ, то получатель въ виду удостовѣренія такимъ образомъ его личности не обязанъ, предъявляя къ дорогѣ искъ о вознагражденіи за порчу или частичную утрату, непремѣнно представлять накладную, и наоборотъ *одно фактическое нахожденіе накладной* въ рукахъ извѣстнаго лица, безъ представленія доказательствъ, что именно это лицо было держателемъ дубликата, въ моментъ выдачи груза, не можетъ присвоить этому лицу правъ, принадлежащихъ хозяину груза, и для предъявленія иска о вознагражденіи за утрату и порчу не требуется непремѣнно представленіе накладной, такъ какъ то, что получателю или его правопреемнику нанесены убытки, можетъ быть доказано и помимо представленія накладной*). (Отд. рѣш. Сената 1891 г. по д. Брегмана съ Привислин. ж. д.).

935. *При цѣлости пломбъ и упаковки* судъ, несмотря на разницу въ вѣсѣ, въ правѣ признать, что спорный грузъ отправленъ въ томъ же видѣ, въ какомъ доставленъ на ст. назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 27/4—1890 г. по д. Росс. Общ. № 5312—1889 г.).

936. *Недостаточно одно оправданіе* дороги только *цѣлостью пломбъ или упаковки*, если ею не приведено никакихъ доказательствъ того, что грузъ принятъ ею не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ значится въ накладной. (Рѣш. отд. Сената отъ 3/XI—1893 г. по д. Гольдфельда съ Юго-Запад. ж. д. № 1296—1892 г.).

937. О предъявленіи иска къ жел. дорогѣ *3-мъ лицомъ* въ случаѣ утери накладной и о передачѣ правъ 3-му лицу на такой искъ: потеря накладной въ силу разъясненія Сената (рѣш. 1890 г. № 28) не мѣшаетъ предъявленію иска къ жел. дорогѣ, если искъ этотъ можетъ быть подтвержденъ другими доказательствами (напр., находящимся у дороги дубликатомъ и пр.). То лицо, которое было грузополучателемъ, можетъ передать свои права другому лицу особымъ актомъ**).

938. Такъ какъ согласно 57 ст. Общ. Уст. накладная составляется отправителемъ или, по его указанію, агентами дороги, то создается законное предположеніе, что всѣ отмѣтки *на лицевой сторонѣ накладной сдѣланы или самимъ отправителемъ или съ его вѣдома*, пока противное онъ не докажетъ въ установленномъ порядкѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 2/XI—1901 г. по д. Вайнштока № 1576—1899 г.).

939. Накладная, составляемая отправителемъ или по его указанію станціей отправленія, остается въ рукахъ жел.

---

*) Въ Отд. рѣш. 1891 г. (янв.) по д. Брегмана съ Привислин. ж. д. оба эти положенія примѣнены и къ искамъ о вознагражденіи за просрочку.

**) См. газ. „Право" № 24 за 1903 г.

дороги, которая *содержаніемъ ея указаній руководствуется при направленіи груза*, развѣ бы была установлена вина жел. дороги въ неточностяхъ накладныхъ и дубликатовъ. (Сборн. Сенат. рѣш. № 9—1894 г. по д. Туркуса съ Варш.-Вѣнск. жел. дор.).

940. *Отмѣтка* въ накладной *о неудовлетворительности упаковки* не имѣетъ значенія, если она *не повторена въ дубликатѣ*, ибо въ этомъ случаѣ предполагается, что она сдѣлана безъ согласія отправителя. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{5}/_{3}$—1893 г. по д. Росс. О-ва съ Закавк. ж. д.).

941. Ст. 55 Общ. Уст., признавая накладную источникомъ правъ и обязанностей по договору перевозки, не лишаетъ сторонъ права *доказать ошибку* при заключеніи договора. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{1}$—1899 г. по д. Росс. О-ва съ Упр. каз. жел. дор.).

942. Если примѣненіе дешеваго тарифа обусловлено отправкою товара извѣстнаго сорта и *сортъ* этотъ въ накладной не показанъ (напр. отправленъ гипсъ, но неизвѣстно: жженый или нежженый), то восполнить пробѣлъ въ накладной обязанъ истецъ, утверждающій, что съ него взято лишнее. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{9}$—1893 г. по д. Сегаля съ Главн. Общ. № 1215—1892 г.).

943. Обязательную силу для жел. дороги имѣютъ съ момента принятія накладной лишь такія *требованія, включеніе коихъ допускается дѣйствующей формой накладной* или особымъ закономъ, или распоряженіемъ; всякія же другія требованія, хотя бы они и были занесены въ накладную, дорогу ни къ чему не обязываютъ (напр. требованіе объ обратной доставкѣ мѣшковъ). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{29}/_{4}$—1894 г. по д. Голованенко съ Харьк.-Ник. ж. д.; также отд. рѣш. Сената № 2284—1893 г. по д. Альперовича).

944. Толкованіе Правит. Сенатомъ временныхъ *правилъ употребленія накладной* и ея дубликата, какъ не распубликованныхъ въ собраніи узакон. и распор. правительства, и также принятіе ихъ во вниманіе при обсужденіи правильности сужденій, приведенныхъ въ рѣшеніи суда по дѣлу, можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если эти правила были представлены къ дѣлу (Сборн. Сенат. рѣш. № 79—1891 г. по д. Троицкаго съ Моск.-Курск. ж. д.).

945. Накладная въ полномъ объемѣ подписывается отправителемъ, и одно то обстоятельство, что подъ отдѣльными *отмѣтками агента* ж. д. нѣтъ подписи отправителя, не даетъ основанія признать, что отмѣтки сдѣланы агентами *помимо участія отправителя*. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{4}/_{6}$—1896 г. по д. Шиндерова съ Юго-Зап. жел. дор.).

946. Всѣ *свѣдѣнія въ накладной, скрѣпленныя подписью отправителя*, имѣютъ для него обязательную силу, хотя бы они были *внесены въ нее агентомъ* дороги. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{4}$—1901 г. по д. Шапиро № 98—1899 г.).

947. *Одностороннее заявленіе одной изъ сторонъ въ договорѣ перевозки* не можетъ служить доказательствомъ правъ и обязанностей, не вытекающихъ изъ накладной и дубликата. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{12}$—1900 г. по д. Случевскаго съ Варш.-Вѣн. жел. дор.).

56. 948. Выводъ суда о значеніи *различій* въ означеніи станціи назначенія въ накладныхъ и дубликатахъ не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи. Если грузъ отправленъ не на ту станцію назначенія, которую имѣлъ въ виду отправитель, вслѣдствіе неточности въ накладныхъ и дубликатахъ, то всѣ послѣдствія такихъ упущеній (храненіе, простой, продажа съ торговъ) должны пасть на отправителя или получателя. (Сборн. Сенат. рѣш. № 9—1894 г. по д. Туркуса съ Варш.-Вѣн. жел. дор.).

57. 949. Доводы кассаторовъ о томъ, что накладныя, въ
949[1] которыхъ указанъ *путь слѣдованія грузовъ*, подписаны ими *по принужденію* агента жел. дороги, вслѣдствіе отказа его отъ принятія грузовъ для слѣдованія по другому направленію, неосновательны, такъ какъ *подписаніе накладной по принужденію* могло бы быть доказываемо лишь заявленіемъ со стороны отправителя немедленной жалобы на принужденіе, къ чему при существующихъ на станціяхъ жел. дорогъ порядкахъ есть полная возможность, или во всякомъ случаѣ свидѣтелями самого принужденія, а не свидѣтельскими показаніями объ обстоятельствахъ предшествующихъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{3}/_{2}$—1887 г. по д. Шкилева и Бронштейна съ Курск. Харьк. Азов. ж. д. №№ 3714 и 3715—1887 г.).

56. 950. Сборъ по 1 коп. за бланки накладныхъ на перевозки, совершаемыя по переселеическимъ свидѣтельствамъ, не взимается. (Извѣщ. № 5302 въ Сборн. Тариф. № 1101, Прот. 73 Общ. Съѣзда вопр. 18).

56. 951. О невзиманіи платы за составленіе накладной желѣзнодорож. агентами. (Цирк. Д-та ж. д. № 14528 отъ $^{24}/_{25}$ августа 1895 г. въ Сборн. Тар. № 675).

56. 952. По вопросу *о пріемѣ* всѣми жел. дорогами *накладныхъ на бланкахъ, заготовляемыхъ частными лицами*, съ освобожденіемъ послѣднихъ отъ взиманія сбора за накладныя по 1 коп. (Прот. 71 Общ. Съѣзда по вопр. 3).

953. По вопросу объ установленіи для заказовъ бланковъ накладныхъ и ихъ *дубликатовъ* и желѣзнодорожныхъ *штемпелей* порядка, примѣняемаго *при заказѣ бланковъ для правительственныхъ и общественныхъ учрежденій*. (Прот. 71 Общ. Съѣзда по вопр. 13).

954. По вопросу о заготовленіи бланковъ иакладныхъ въ формѣ актовой бумаги (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 40).

123. 955. О способѣ погашенія по накладнымъ, представлен-
955[1] нымъ претендателями, отдѣльныхъ заявленныхъ по этимъ накладнымъ претензій (вопросъ о правѣ жел. дор. *удерживать у себя накладныя* разрѣшенъ отрицательно и поста-

новлено на возвращаемой накладной ставить особый штемпель объ удовлетворенiи претензiи, независимо отъ отобранiя отъ претендателя надлежащей росписки). (Прот. 71 Общ. Съѣзда вопр. 4 и 75 Общ. Съѣзда вопр. 6).

956. Накладная, какъ доказательство (см. объ этомъ
956¹ статью И. Рабиновича въ №№ 37 и 38 „Право“ за 1903 г.).

Накопленiе вагоновъ.

957. При опредѣленiи степени загражденiя *линiи* гружеными вагонами, должно быть принимаемо въ разсчетъ накопленiе вагоновъ по всей линiи и выведено соотношенiе количества вагоновъ съ мѣстными грузами и съ полученными съ другихъ дорогъ, съ суточною провозоспособностью дороги. (Рѣш. Сената № 84—1895 г. по д. Эттингера съ Моск.-Брест. жел. дор.). 53.

958. При освобожденiи жел. дороги отъ отвѣтственно-
958¹ сти за *просрочку* въ виду накопленiя вагоновъ, судъ обязанъ установить *цифровыя данныя* о количествѣ вагоновъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{1}$—1897 г. по д. Турскаго съ Упр. казен. жел. дор.).

Накопленiе грузовъ.

959. Одно *удостовѣренiе Управляющаго дорогою* о томъ, что жел. дорога, вслѣдствiе чрезмѣрнаго накопленiя на ней грузовъ, сложила съ себя отвѣтственность за срочную доставку, не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за просрочку. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{30}/_{4}$—1899 г. по д. Бригесъ и К⁰ съ Варш.-Вѣн. жел. дор.).

Наливные вагоны.

960. См. *цистерны.*

Налогъ промысловой.

961. О включенiи *коммиссiонно-транспортныхъ конторъ и городскихъ станцiй* казен. жел. дорогъ въ роспись неподлежащихъ обложенiю государственнымъ промысловымъ налогомъ казенныхъ предпрiятiй, служащихъ отчасти для частныхъ надобностей. (Цирк. Упр. жел. дор. № 55418 отъ $^{30}/_{31}$ декабря 1899 г. въ Сборн. Тар. № 1126). 10.

962. Объ обложенiи промысловымъ налогомъ спецiальныхъ желѣзнодорожныхъ предпрiятiй (складовъ, элеваторовъ, *зернохранилищъ*, коммиссiонныхъ агентствъ, городскихъ станцiй, станцiонныхъ буфетовъ). (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 48).

963. О включенiи въ роспись неподлежащихъ обложенiю промысловымъ налогомъ казенныхъ предпрiятiй, служащихъ отчасти для частныхъ надобностей—принадлежащихъ казеннымъ жел. дорогамъ *элеваторовъ, зернохранилищъ, таможенныхъ агентствъ и конторъ*. (Сборн. Тариф. №№ 1174, 1167 и 1184; Цирк. Упр. ж. д. № 34013 отъ $^{21}/_{24}$ iюля 1900 г.).

964. Складочныя помѣщенія, устраиваемыя жел. дорогами на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго $^{7}/_{6}$—1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (сбор. узак. и распор. Прав. № 85), къ каковымъ должны быть отнесены *зернохранилища и элеваторы*, и устройство которыхъ, согласно ст. I упомянутаго закона, необязательно для жел. дорогъ, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ, какъ и всякія другія коммерческія предпріятія, на общемъ основаніи или по п. 8 разр. I росп. II прил. къ ст. 3 Положенія о госуд. пром. налогѣ, или же по п. 9 разряда II того же росписанія, равнымъ образомъ, какъ и товарные склады, учреждаемые на основаніи изложенныхъ въ т. XII ч. 2 ст. 709—762 правилъ о сихъ складахъ, хотя бы плата за храненіе, за вычетомъ необходимыхъ расходовъ, поступила въ особый резервный фондъ, находящійся въ распоряженіи Правительства. (ст. 28 закона $^{7}/_{6}$—1899 г.). (Рѣш. Сен. $^{16}/_{1}$—1903 г. по. д. № 467).

Наложенный платежъ.

965. *Правила взиманія сбора за переводъ* наложенныхъ платежей, см. списокъ дополнительныхъ сборовъ и правила ихъ взиманія (сборн. узак. и распор. правит. № 63—1891 г.).

74—76^{1} 966. Правила о наложенныхъ платежахъ*). (Пост. М-ра п. с. № 51930 отъ $^{16}/_{27}$ ноября 1903 г. въ Сб. Тар., № 1529).

967. О пересылкѣ и выдачѣ извѣщеній о наложенныхъ платежахъ, см. *извѣщеніе*.

75. 968. *О выдачѣ получателю квитанціи въ полученіи* отъ него наложеннаго платежа. (Цирк. Д-та ж. д. № 6829 отъ $^{1}/_{6}$—1891 г. въ Сборн. Тариф. № 228).

75. 969. Правила о *выплатѣ* наложенныхъ платежей на казенныхъ жел. дорогахъ. (Цирк. Упр. каз. ж. д. № 56040—16077 отъ $^{29}/_{12}$—1897 г. въ Сборн. Тар. № 916).

78. 970. О ненадобности представленія *свидѣтельства* на
970^{1} наложенный платежъ для осуществленія права распорядиться грузомъ. (Цирк. завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда № 69—358 отъ $^{24}/_{2}$—1899 г., основанный на предложеніи Д-та ж. д. отъ $^{22}/_{2}$—1899 г. за№ 3059).

107. 971. При оцѣнкѣ доказательнаго значенія свидѣтельства о наложенномъ на товаръ платежѣ, представленнаго истцомъ въ подтвержденіе размѣра отыскиваемыхъ имъ убытковъ, Съѣздъ не можетъ ограничиться заключеніемъ, что наложенный на товаръ платежъ подтверждаетъ отыскиваемую истцомъ *сумму убытковъ*, не приведя при этомъ никакихъ соображеній въ подтвержденіе этого заключенія своего и въ опроверженіе сдѣланнаго отвѣтною стороною возраженія о томъ, что означенный документъ по своему назначенію не можетъ служить доказательствомъ размѣра *стоимости* про-

*) Объ измѣненіи статей Общаго Устава, относящихся къ наложеннымъ платежамъ, см. Сборн. Тариф. № 1479.

павшаго товара. (Сборн. Сенат. рѣш. 1884 г. № 130 по д. Франка съ Главн. Общ. р. ж. д.).

См. доказательства № 508.

972[1] 972. По ст. 75 Общ. Уст. дорога отправленія только тогда является отвѣтственной предъ грузохозяиномъ за *выдачу* наложеннаго платежа, когда доказано, что она получила платежъ отъ дороги назначенія. (Отд. рѣш. Сената по д. Вахрамѣева № 6710—1897 г.). 75.

973. Держатель дубликата на предъявителя, не внесшій наложеннаго платежа, не имѣетъ права требовать *переотправки* груза на другую станцію назначенія съ переводомъ на оную всѣхъ причитающихся сборовъ (см. переотправка). (Сборн. Сенат. рѣш. № 52—1888 г. по д. Гольдштейна съ Юго-Запад. ж. д.). 75 и 78.

974. При *утратѣ* груза, на который наложенъ платежъ, грузохозяинъ, какъ держатель дубликата, въ правѣ требовать съ жел. дор. вознагражденіе за оный *и безъ предварительнаго взноса наложеннаго платежа*, который засчитывается по требованію дороги уже при исчисленіи суммы вознагражденія. (Сборн. Сенат. рѣш. № 104—1894 г. по д. Коробочкина съ Орлов.-Витеб. жел. дор.). 75 и 78

975. Указанная въ 135 ст. Уст. жел. д. краткосрочная давность не примѣняется къ иску отправителя къ жел. дорогѣ о взысканіи съ нея полученнаго съ грузоотправителя *наложеннаго платежа*, такъ какъ статья сія имѣетъ въ виду иски о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи дороги личный или имущественный вредъ, а подобнаго рода искъ отправителя является требованіемъ въ судебномъ порядкѣ со стороны отправителя исполненія дорогою особаго *договора коммиссіи*, въ силу котораго дорога обязалась взыскать въ пользу отправителя и получателя, при выдачѣ ему груза, извѣстную сумму денегъ (наложенный платежъ). (Отд. рѣш. Сената отъ 7/5—1893 г. по д. Шольце съ Главн. Общ. № 6837—1891 г.*).

976. Непогашеніе годовой давностью иска о выданномъ *по ошибкѣ* наложенномъ платежѣ, см. давность.

977. Согласно инструкціи для выдачи ссудъ подъ хлѣбные грузы (Собр. узак. 1889 г. № 21), платежъ не можетъ быть наложенъ на такой *хлѣбный грузъ, подъ который выдана ссуда* въ силу закона 14 Іюня 1888 г. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. жел. дор. пр.“ стр. 502).

978. См. *арестъ*, наложенный на грузъ, слѣдующій съ наложеннымъ платежомъ.

979. Хотя товароотправитель, вслѣдствіе различныхъ счетовъ съ получателемъ, можетъ наложить на товаръ платежъ, отклоняющійся отъ дѣйствительной его стоимости, что въ частности для желѣзнодорожныхъ отправленій под- 74.

*) См. Общій Уставъ изд. Змирлова 1904 г. стр. 811.

тверждается и ст. 76 Общ. Уст. р. ж. д., тѣмъ не менѣе самая *операція наложенія платежа подъ обезпеченіе груза должна быть не фиктивною*, вымышленною, а дѣйствительною, въ основаніи которой лежитъ *добросовѣстное предположеніе отправителя объ уплатѣ платежа получателемъ*. Это необходимое качество гражданской сдѣлки. Для наличности уголовной отвѣтственности за мошенничество необходимо, чтобы наложеніе платежа отправителемъ груза въ отношеніи того или иного получателя его было фиктивнымъ, не имѣло въ основаніи своемъ никакой сдѣлки между означенными лицами, а кромѣ того, чтобы лицо, у коего учтено свидѣтельство на наложенный платежъ, было введено учитывающимъ въ заблужденіе относительно права его на наложенный платежъ и въ силу таковаго заблужденія считало себя обязаннымъ или находило для себя выгоднымъ учесть свидѣтельство. (Рѣш. Сен. № 10 отъ $^{24}/_{3}$—1903 г. по д. Шлосса).

40 и 74. 980. О разъясненіи, въ чьемъ распоряженіи должны оставаться *деньги, вырученныя отъ продажи* съ аукціоннаго торга грузовъ съ наложенными платежами: въ распоряженіи ли дороги отправленія, или же дороги, производившей продажу этихъ грузовъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ: 28-го вопр. 51 стр. 44 и 35-го вопр. 91).

981. О томъ, вправѣ ли предъявитель дубликата накладной *распоряжаться грузомъ*, на который былъ наложенъ платежъ, *безъ предъявленія* выданнаго на этотъ платежъ *свидѣтельства*. (Прот. 67 Общ. Съѣзда по вопр. 25).

982. Наложенный платежъ по свидѣтельству, предъявляемому не его владѣльцемъ, а другимъ лицомъ, при наличіи на свидѣтельствѣ надписи владѣльца, можетъ быть выдаваемъ предъявителю, безъ требованія удостовѣренія подписи владѣльца свидѣтельства, въ тѣхъ случаяхъ, когда дорога не признаетъ нужнымъ обезпечить себя формальнымъ удостовѣреніемъ *подлинности подписи владѣльца свидѣтельства*. (Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 29).

983[1] 983. О порядкѣ возвращенія жел. дорогами получателю груза излишне взысканнаго наложеннаго платежа или части онаго. (Прот. 92-го Общаго Съѣзда вопр. 48).

984. О порядкѣ дѣйствій дороги назначенія при утратѣ или порчѣ груза съ наложеннымъ платежомъ въ случаяхъ, предвидѣнныхъ п. в. § 150 Соглашенія о прям. сообщ. (Прот. 94 Общ. Съѣзда вопр. 12).

101. 985. Очередными грузами называются тѣ ввезенные на станцію жел. дороги грузы, которые не могутъ быть отправлены въ день ихъ ввоза и относительно которыхъ въ накладной означенъ или день будущей отправки или имена двухъ послѣднихъ, ожидающихъ очереди, отправителей; соблюденіе такой очереди возможно только между грузами, принятыми на одной и той же станціи. (Сборн. Сенат. рѣ- **Нарушеніе очереди.**

шеній № 77—1898 г. по д. Подгорнаго и Фейтельсона съ Харьк.-Ник. жел. дор.).

986. Обязанности жел. дороги въ отношеніи соблюденія очередей вытекаютъ изъ договора перевозки. (Сборн. Сенат. рѣш. № 53—1894 г. по д. Фриша съ Харьк.-Ник. ж. д.). 101.

987. Нарушеніе очереди отправки, создающее право требовать вознагражденіе по ст. 101 Общ. Уст., можетъ имѣть мѣсто только въ отношеніи грузовъ, принятыхъ *съ обожданіемъ* въ складѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 12/4—1901 г. по д. Эдельштейна съ Юго-Вост. ж. д. № 3603—1898 г.).

988[1] 988[2] 988. Нарушеніе очереди можетъ имѣть мѣсто только въ отношеніи грузовъ, слѣдующихъ *по одному и тому же направленію*. (Отд. рѣш. Сенат. № 2334—1898 г. по д. Когана). 101.

989. Нарушеніе очереди имѣетъ мѣсто только тогда, когда грузъ *не былъ отправленъ въ тотъ день, когда онъ назначенъ былъ къ отправкѣ*; но нарушеніе очереди груза не обусловлено тѣмъ обстоятельствомъ, что грузъ могъ быть отправленъ ранѣе, если бы очередь по другимъ грузамъ не была нарушена. (Отд. рѣш. Сен. № 4591—1896 г. по д. Крола). 101.

990. Одно нарушеніе порядка постепенности, при отправкѣ всѣхъ принятыхъ къ перевозкѣ грузовъ, не составляетъ еще нарушенія очереди, предусмотрѣннаго 101 ст. Общ. Уст., такъ какъ эта *постепенность отправки* въ равной мѣрѣ *можетъ быть нарушена и по отношенію къ грузамъ, принятымъ безъ обожданія* въ складѣ, т. е. къ немедленной отправкѣ, а между тѣмъ къ такимъ нарушеніямъ ст. 101 не имѣетъ примѣненія. Нарушеніемъ же очереди отправки въ смыслѣ 101 ст. должны признаваться лишь тѣ случаи, когда грузъ при наступленіи принадлежащей ему и указанной надлежащимъ порядкомъ (въ самой ли накладной или въ очередныхъ книгахъ) очереди, будетъ *задержанъ* дорогою. (Сборн. Сенат. рѣшеній за 1902 г. № 16 по д. Ливасса съ Упр. каз. жел. дор.).

991. Отправка позже сданнаго къ перевозкѣ груза прежде груза, ранѣе принятаго, не составляетъ нарушенія очереди, если при этомъ послѣдній отправленъ при наступленіи указанной для него очереди. (Рѣш. Сената отъ 24/4—1902 г. по д. Киваса съ Упр. жел. дор.).

992[1] 992. Отъ истца нельзя требовать иныхъ доказательствъ, какъ представленія доказательной накладной, вполнѣ обосновывающей предположеніе, что грузъ былъ отправленъ позже, чѣмъ могъ бы пойти при соблюденіи очереди. Обмѣнъ очередями закономъ воспрещенъ, и если первый грузъ отпадаетъ, то на его мѣсто долженъ стать второй и т. д.; отправка четвертаго груза вмѣсто перваго, несомнѣнно, нарушаетъ так. обр. права всѣхъ трехъ предшествовавшихъ грузовъ, а не только перваго. Поэтому, слѣдуетъ признать, что нарушеніе порядка постепенности при отправкѣ принятыхъ къ 101.

перевозкѣ грузовъ равносильно нарушенію очереди, предусмотрѣнному ст. 101 уст. ж. д. (Рѣш. Сената отъ $^{20}/_{x}$—1904 г. по д. Случевскаго и Кабака съ Ивангор.-Домбр. ж. д.*).

993. Нарушеніе очереди имѣетъ мѣсто въ отношеніи тѣхъ только грузовъ, отправка коихъ не могла состояться *вслѣдствіе занятія вагона грузомъ, позже поступившимъ.* (Отд. рѣш. Сената по д. Грузинера съ Иванг.-Домбр. ж. д. №№ 3837 и 3839 отъ $^{5}/_{4}$—1902 г.**).

994. Ни въ 51 ст., устанавливающей соблюденіе порядка очередей, ни въ 101 ст., опредѣляющей послѣдствія нарушенія очереди отправки, не сдѣлано изъятія *о грузахъ одного и того же отправителя, одной и той же категоріи и того же направленія.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{12}/_{4}$—1901 г. по д. Фельдмана № 2856—1898 г.).

995. Отвѣтственное нарушеніе очереди можетъ имѣть мѣсто даже тогда, когда *грузы были однородны и отправители, а равно и получатели были одни и тѣ же лица.* (Рѣш. Д-та Сената отъ $^{13}/_{2}$—1902 г. по дѣламъ: Тамарина № 2169—1899 г. и Дризе № 4977—1899 г.).

51 и 101. 996. Отвѣтственность жел. дороги по 101 ст. Общ. Уст. можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда истцомъ доказано, что его грузъ не былъ отправленъ по наступленіи установленной для него очереди *вслѣдствіе отправки въ назначенный для него день другихъ грузовъ.* Одинъ же фактъ *болѣе ранней отправки* груза, принятой позже спорнаго груза, не устанавливаетъ еще нарушенія очереди. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{1}$—1902 г. по д. Шубина № 6506—1898 г.).

51. 997. При наличности того обстоятельства, что изъ числа грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ, грузы, *принятые позже и имѣвшіе высшіе №№ очередей, отправлены* были *ранѣе принятыхъ прежде и имѣвшихъ низшіе №№ очередей,* слѣдовало признать, что жел. дорогой допущено нарушеніе очередей, такъ какъ, на точномъ основаніи 51 ст. Общ. Уст., принятые къ перевозкѣ грузы, должны быть отправлены съ соблюденіемъ порядка очередей *безъ всякихъ для какихъ либо отправителей и видовъ грузовъ преимуществъ,* за исключеніемъ точно указанныхъ въ сей статьѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{1}$—1901 г. по д. Ливаса съ Упр. каз. жел. дор.).

998. Установленіе отвѣтственности жел. дороги единственно въ силу того, что *грузъ, принятый раньше, нагруженъ и отправленъ послѣ принятаго позже,* безъ подтвержденія однако отправленія перваго груза не въ тотъ срокъ, въ который онъ былъ бы отправленъ, если бы нарушенія оче-

---

*) См. газ. „Право“ № 45 за 1904 г.

**) См. ниже вопр. № 1000.

реди не было,—не соотвѣтствуетъ дѣйствительному смыслу 101 ст. (Отд. рѣш. Сената отъ ^{13}/xi—1896 г. по д. Крола съ Либ.-Ромен. ж. д. № 4940—1895 г.).

999. Сданные къ перевозкѣ однимъ и тѣмъ же отправителемъ грузы одной и той же категоріи жел. дорога обязана отправлять въ той *постепенности*, какая указана въ желѣзнодорожныхъ документахъ. (Сборн. Сенат. рѣшеній за 1902 г. № 44 по д. Дризе съ Ряз.-Уральск. ж. д.).

1000. *Болѣе ранняя отправка груза, поступившаго позже*, не можетъ служить основаніемъ къ признанію нарушенной очереди въ отношеніи всѣхъ ранѣе принятыхъ грузовъ, а должно считаться нарушеніемъ очереди только въ отношеніи тѣхъ грузовъ, отправка коихъ не могла состояться вслѣдствіе занятія вагоновъ грузомъ, позднѣе поступившимъ. (Отд. рѣш. Сената по д. Суханова съ Упр. каз. жел. дор. отъ ^{23}/9—1899 г.).

1001. По вопросу о разсчетѣ задержанныхъ отправокъ 51, 52 и 101.
по числу отправокъ, преждевременно погруженныхъ, Правит. Сенатъ разъяснилъ, что очередь зависитъ отъ количества свободныхъ вагоновъ и посему *преждевременная отправка* груза, поступившаго позже въ складъ для обожданія, не можетъ служить основаніемъ къ признанію нарушенія очереди въ отношеніи всѣхъ *записанныхъ ранѣе грузовъ*, а только въ отношеніи тѣхъ, отправка коихъ не состоялась вслѣдствіе *занятія вагона грузомъ, позднѣе поступившимъ*. (Рѣшеніе Сената отъ ^{15}/2—1896 г. по д. Крола и Медвѣдева съ Упр. каз. ж. д. № 6069—1895 г.).

1002. *Замѣна* жел. дорогой очередного груза другимъ *позднѣйшимъ, того же отправителя*, составляетъ нарушеніе очереди, ибо *постепенность* отправки грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ, исключительно *опредѣляется очередью*. (Отд. рѣшенія Сената отъ ^{18}/xi—1899 г. по д. Руфа и Леви*).

1003. Истецъ, требующій вознагражденія за нарушеніе
1003[1] очереди отправки его груза, обязанъ *доказать*, что эта
1003[2] очередь была жел. дорогою нарушена, т. е., *что* его *грузъ не былъ отправленъ* станціею именно *въ тотъ срокъ, въ тотъ день, въ который его подлежало отправить слѣдомъ за грузомъ меньшаго по очереди нумера*, что между этими грузами былъ *отправленъ по тому же направленію* какой-либо *другой очередной грузъ старшаго нумера*. (Сборн. Сен. рѣш. за 1902 г. № 15 по д. Узданскаго и Вольфа).

1004. Если дубликатъ былъ немедленно переданъ 101.
отправителемъ и нарушеніе очереди началось и продолжалось въ то время, когда грузохозяиномъ былъ истецъ, то за нарушеніе очереди имѣетъ право требовать и *получатель*. (Сборн. Сенат. рѣшен. № 53—1894 г. по д. Фриша съ Харьк.-Ник. жел. дор.).

*) См. выше вопр. №№ 990 и 995.

1005. Нарушеніе обязанностей принятія груза къ отправкѣ и отправленія его въ порядкѣ постепенности очереди составляетъ недозволенное дѣяніе, за которое дорога отвѣчаетъ только предъ отправителемъ въ силу 101 ст. Уст. р. ж. д., но такъ какъ отправитель можетъ передать дубликатъ получателю и до нарушенія очереди отправки груза, то вслѣдствіе такой передачи, въ силу 78 ст., въ право отправителя вступаетъ *держатель дубликата*, какъ грузохозяинъ, и въ качествѣ такового, онъ можетъ уже искать вознагражденіе за нарушеніе дорогою очереди въ отправкѣ груза; затѣмъ, такъ какъ накладная и ея дубликатъ, на основаніи 55 ст. Устава, служатъ доказательствомъ правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ договора перевозки, то такой грузополучатель или его правопреемники, при требованіи съ дороги вознагражденія по 101 ст., должны *доказать* иными данными, кромѣ накладной, *что нарушеніе очереди* въ отправкѣ груза *имѣетъ мѣсто послѣ того, какъ дубликатъ былъ переданъ отправителемъ получателю* груза— такая обязанность истца вытекаетъ на общемъ основаніи и изъ 81 и 366 ст. Уст. гр. Судопр. (Сборн. Сенат. рѣшен. за 1902 г. № 11 по д. Радунскаго).

51 и 101. 1006. По смыслу рѣшенія гражд. касс. Д-та Правительствующаго Сената № 53—1894 г., право на полученіе вознагражденія за нарушеніе очереди отправки груза принадлежитъ получателю, независимо отъ того, былъ ли онъ собственникомъ груза въ моментъ нарушенія очереди. (Отд. рѣш. Сенат. отъ $^{23}/_{XI}$—1900 г. по д. Шварцмана съ Упр. каз. ж. д.).

51 и 101. 1007. Право иска за нарушеніе очереди принадлежитъ *отправителю* только тогда, когда онъ во время нарушенія очереди былъ грузохозяиномъ, имѣющимъ право распоряженія грузомъ. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{7}/_{XI}$—1901 г. по д. Минца № 6697—1898 г.).

1008. Въ подтвержденіе факта *исключенія груза изъ очереди по волѣ или желанію отправителя*, при отсутствіи *протокола*, могутъ быть допущены другія доказательства, при чемъ не требуется доказать, что въ моментъ подачи заявленія объ исключеніи груза изъ очереди у отправителя находился дубликатъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{5}$—1897 г. по д. Гольденберга съ Юго-Запад. ж. д.).

1009. § 12 Правилъ о порядкѣ постепенности отправки грузовъ устанавливаетъ *исключеніе изъ очереди по недостатку подвижного состава, а не щитовъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{4}$ 1901 г. по д. Кельмана съ Привисл. ж. д.).

51. 1010. Хотя Сенатъ въ рѣшеніи 1894 г. № 53*) и разсматриваетъ нарушеніе очереди, какъ нарушеніе договора перевозки, и требованіе, о вознагражденіи за нарушеніе очереди, какъ требованіе, вытекающее изъ договора перевоз-

*) См. вопросъ № 986

ки, но на основанiи точнаго толкованiя 61 ст. Общ. Уст. едва ли можно въ нарушенiи очереди отправки, т. е. отправки груза позже наступленiя очереди, видѣть *нарушенiе договора перевозки*, ибо, по смыслу названной статьи, договоръ перевозки долженъ считаться заключеннымъ лишь съ момента дѣйствительнаго „принятiя груза къ отправкѣ“, а не съ момента наступленiя очереди. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. жел. дор. пр.“ стр. 72).

1011. Признанiе судомъ отправки груза внѣ очереди незаконною лишь на томъ основанiи, что *телеграмма о задержкѣ движенiя* была получена ранѣе принятiя груза истца, неправильно, и для примѣненiя § 13 правилъ о порядкѣ постепенности отправки грузовъ слѣдуетъ лишь установить, продолжала ли существованiе задержка движенiя во время наступленiя очереди отправки по пути слѣдованiя. (Отд. рѣшен. Сената отъ 12/XI—1899 г. по д. Зильбермана съ Ряз.-Ур. жел. дор.).

1012. Возражая противъ иска о нарушенiи очереди, жел. дорога ссылалась *на телеграмму начальника дороги о прекращенiи нагрузки и отправки* грузовъ, слѣдующихъ въ указанномъ въ депешѣ направленiи. Это возраженiе отвергнуто Судомъ на томъ основанiи, что депеша начальника дороги получена была на станцiи отправленiя ранѣе принятiя груза истца, а потому станцiя отправленiя обязана была записать грузы въ особую книгу очередей, не сдѣлавъ же этого дорога не можетъ уже слагать съ себя отвѣтственность за нарушенiе очереди. Такое заключенiе Суда представляется неправильнымъ, ибо *вопросы объ отвѣтственности жел. дороги за нарушенiе очереди должны быть разрѣшены въ зависимости отъ правильности или неправильности распоряженiй дороги объ отправкѣ очередныхъ грузовъ, а не отъ допущенныхъ агентами дороги ошибокъ при записи грузовъ въ тѣ или иныя книги.* (Отд. рѣш. Сената отъ 10/5—1902 г. по д. № 6305—1899 г.).

1013. Внѣочередные грузы одной категорiи, внесенные въ одну и ту же неочередную книгу, подлежатъ отправленiю въ точномъ *порядкѣ нумеровъ очередей.* (Отд. рѣшен. Сената № 2857—1897 г. по д. Дуневича и Зильбермана).

1014. Жел. дорога не отвѣчаетъ за нарушенiе очереди, если грузъ былъ *предъявленъ безъ накладной*, хотя бы de facto грузы на данной станцiи и принимались безъ накладныхъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 4/8—1887 г. по д. Гана съ Курск.-Кiев. ж. д. № 5561—1886 г.).

1015. Нарушенiе очереди отправки не можетъ дать 101.
основанiя къ требованiю вознагражденiя за *несвоевременную* доставку груза. (Отд. рѣш. Сената № 3157—1896 г. по д. Степанова).

1016. Требованiе по однимъ и тѣмъ же грузамъ вознагражденiя *за нарушенiе очереди и за просрочку* является

двойнымъ требованіемъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/3—1902 г. по д. Гумана съ Упр. каз. ж. д. № 8372 —1901 г.*).

1017. Предъявлять иски о вознагражденіи за нарушеніе очереди можно лишь *къ дорогѣ отправленія*, такъ какъ нарушеніе очереди всегда предшествуетъ заключенію договора, см. предъявленіе иска.

101. 1018. *Подсудность исковъ о нарушеніи очередей*: искъ о нарушеніи очереди отправки груза, *если очередь отправки его уже наступила*, предъявляется на основаніи правилъ подсудности, содержащихся въ 1-й части 127 ст. Общ. Уст. и 128 и 99 того же Устава. Если же очередь отправки еще не наступила, то нарушеніе очереди отправки отправителемъ груза, принятаго къ отправкѣ позже, составляетъ нарушеніе правилъ пріема грузовъ къ отправленію, и искъ опредѣляется правилами о подсудности, изложенными во 2-й части 127 ст. Общ. Уст. Различная подсудность такихъ исковъ опредѣляется тѣмъ, что въ первомъ случаѣ уже заключенъ договоръ перевозки,—ибо по 61 ст. Общ. Уст. договоръ перевозки грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ, считается заключеннымъ съ момента наступленія очереди отправки, удостовѣряемаго наложеніемъ штемпеля на накладной. Во второмъ случаѣ договоръ перевозки еще не составлялся. (Отд. рѣш. Сен. № 8032 —1897 г. по д. Левина).

101. 1019. Иски о нарушеніи очереди отправки, какъ имѣющіе своимъ предметомъ нарушеніе договора перевозки, предъявляются на общемъ основаніи, установленномъ 127 и 128 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 444—1898 г. по д. Майзеля, 3630—1898 г. и 3631—1898 г. по д. Левина).

101. 1020. *Объ измѣненіи редакціи 101 ст.* Общ. Уст. относительно *штрафа* за нарушеніе очереди отправки. (Прот. 73-го Общ. Съѣзда по вопр. 9 и 81-го по вопр. 20; также Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 8).

49, 51, 52 и 101. 1021. *По вопросу объ отвѣтственности дорогъ* за нарушеніе очереди отправки грузовъ, возбужденному вслѣдствіе наплыва исковъ за нарушеніе очереди. (Прот. 73 Общ. Съѣзда по вопр. 9).

101. 1022. Объ основаніяхъ защиты дѣлъ по искамъ о вознагражденіи за нарушеніе очередей. (Прот. 1-го Съѣзда
1022[1] желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 7).

683 ст. т. Х ч. 1. 1023. Лица, принадлежащія къ семьѣ предъявлявшаго къ жел. дорогѣ искъ по ст. 683 т. X ч. I—безразлично, состоятъ ли они его наслѣдниками или нѣтъ, вправѣ, въ случаѣ смерти истца, *продолжать искъ*, если умершій былъ их кормильцемъ: искъ, предъявляемый потерпѣвшимъ хотя **Наслѣдники.**
1023[1]

*) По этому вопросу см. сужденія желѣзнодор юрисконсультовъ въ Протоколѣ 1-го Съѣзда ихъ.

и отъ своего имени, но въ интересахъ не только его самого, но и его семьи, представляется совокупностью исковыхъ требованій о назначеніи по судебному рѣшенію суммы для обезпеченія существованія самого потерпѣвшаго по его смерть и отдѣльно каждаго изъ исчисленныхъ въ 661 ст. членовъ его семьи, а именно: родителей, жены и дѣтей—до особыхъ для каждаго изъ указанныхъ въ томъ же законѣ сроковъ. *Выбытіе* изъ дѣла, начатаго по такому иску, кого либо изъ лицъ, имѣвшихъ право на полученіе отъ отвѣтчика содержанія, имѣя вліяніе лишь на размѣръ имущественной отвѣтственности послѣдняго въ смыслѣ уменьшенія суммы таковой за отпаденіемъ обязанности обезпечить содержаніе и сего лица, ни въ чемъ не можетъ измѣнять правъ остальныхъ лицъ на обезпеченіе ихъ содержаніемъ по иску, предъявленному въ интересахъ всей семьи однимъ потерпѣвшимъ, какъ главою ея. Посему, права всѣхъ остальныхъ лицъ на полученіе содержанія отъ отвѣтчика, требованіе о коемъ предъявлено къ послѣднему фактомъ предъявленія иска самимъ потерпѣвшимъ, какъ представителемъ интересовъ всей семьи, не могутъ погаситься и смертью послѣдняго, случившеюся во время хода процесса до окончанія дѣла, и право на продолженіе того иска принадлежитъ, несомнѣнно, остальнымъ членамъ семьи, не въ силу преемства отъ потерпѣвшаго, такъ какъ за его смертію назначеніе для него содержанія не можетъ имѣть мѣста, а въ силу лично имъ самимъ принадлежащаго права на обезпеченіе отъ отвѣтчика, каковое право сихъ лицъ существовало, въ силу самаго закона, возникнувъ въ тотъ моментъ, когда потерпѣвшій, по винѣ отвѣтчика, лишился возможности выполнять по отношенію къ нимъ возложенную на него закономъ обязанность—доставленія имъ содержанія. Посему для осуществленія такого, на законѣ основаннаго, права, помянутымъ лицомъ, въ виду предъявленнаго уже самимъ потерпѣвшимъ иска, не представляется надобности предъявлять новый искъ объ обезпеченіи имъ содержанія изъ имущества отвѣтчика, а они могутъ, вступивъ въ производящееся уже дѣло по предъявленному потерпѣвшимъ иску, продолжать таковой въ качествѣ самостоятельнаго истца со всѣми, принадлежащими истцу, вообще правами и обязанностями. (Сборн. Сен. рѣш. отъ $^{18}/_{10}$—1900 г. по д. Малыхина съ Упр. каз. ж. д. № 107, также см. рѣшеніе Сената отъ $^{15}/_{XI}$—1900 г. № 89 по д. Вегнера съ С.-Петерб.-Варш. жел. дор.).

1024[1] 1024. *Жена* лица, получившаго разстройство умственныхъ способностей, вслѣдствіе увѣчья при эксплоатаціи ж. дороги, *вправѣ самостоятельно въ качествѣ представительницы семьи и лично за себя искать вознагражденіе за здоровье, утраченное мужемъ* и кормильцемъ семьи. (Сборн. Сенат. рѣшеній отъ $^{13}/_{2}$—1902 г. по д. Страдецкой съ Юго-Запад. жел. дор. № 48). 683 ст. т. X ч. I.

683 ст. X т. I ч. 1025[1] 1025. Самостоятельный искъ объ обезпеченіи существованія матери умершаго отъ увѣчья желѣзнодорожнаго служащаго не представляется возможнымъ, если вдова и дѣти его уже осуществили свое право на вознагражденіе. (Рѣшен. Сен. ^{20}/x—1904 г. по д. Перепелицыной съ Хар.-Балаш. ж. д.*).

Находка.

538 т. X ч. I св. зак. 1026. Согласно рѣшенію Сената 1883 г. № 83, для того, чтобы обрѣтеніе потерянной вещи имѣло значеніе находки, дающей нашедшему право на вознагражденіе, необходимо между прочимъ: а) чтобы вещи были потеряны хозяиномъ ихъ *внѣ его жилища*, а не только забыты или съ намѣреніемъ оставлены гдѣ либо, и чтобы при томъ, обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ считаетъ вещь *окончательно потерянною* и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право, и б) чтобы нашедшій вещь не зналъ *и не могъ знать, кто ея хозяинъ*. Такимъ образомъ, существенный признакъ находки составляетъ *случайность*, какъ для нашедшаго, такъ и для потерявшаго вещь. Для примѣненія правилъ о находкѣ необходимо съ одной стороны, чтобы нашедшему не представлялось никакихъ указаній на то, кому найденная вещь принадлежитъ, съ другой стороны, вещь должна быть хозяиномъ ея совершенно потеряна, т. е. утрачена имъ такимъ образомъ, чтобы онъ не имѣлъ никакихъ свѣдѣній о томъ, къ кому долженъ обратиться для полученія своей вещи обратно. При такомъ значеніи законовъ о находкѣ, они, очевидно, не могутъ быть примѣняемы къ предметамъ, *оставленнымъ или забытымъ пассажирами* при переѣздахъ по жел. дорогамъ. Такіе предметы не могутъ считаться вполнѣ утерянными уже потому, что за всякою оставленною на станціи или въ вагонѣ вещью, въ силу установленныхъ министромъ путей сообщенія правилъ, обязаны наблюдать служащіе на жел. дорогахъ; эта ихъ обязанность ставитъ пассажирскія вещи внѣ той случайности, которая составляетъ существенное условіе находки. Усмотрѣвшій какую либо вещь на станціи жел. дороги или въ вагонѣ, даже при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ не представляется никакихъ указаній на то, кто ея хозяинъ,— не можетъ считать ее находкою, а обязанъ оставить ее на мѣстѣ или передать въ распоряженіе управленія жел. дороги. Пассажиръ, оставившій или забывшій вещь, имѣя право разсчитывать, что она будетъ сохранена служащими на жел. дорогѣ, не становится въ такія, относительно своей вещи, условія, при которыхъ не долженъ уже считать себя ея собственникомъ. Примѣненіе въ подобномъ случаѣ законовъ о находкѣ противорѣчило бы и требованіямъ справедливости. (Рѣшеніе Сената отъ ^{5}/III—1897 г. № 16 по д. Орлова съ Моск.-Нижег. ж. д.).

---

*) См. газ. „Право“ № 45 за 1904 г.

1027. Изложенныя въ рѣшеніи Сената за 1897 г. № 16 соображенія примѣнимы и къ тому случаю, когда нашедшій требуетъ присужденія ему всей находки, вслѣдствіе неявки хозяина потеряннаго, ибо если законы о находкѣ (538 и 539 ст. I ч. X т.) вообще не примѣнимы къ предметамъ, найденнымъ на станціи жел. дороги, то и вопросъ о наличности или отсутствіи хозяина потеряннаго не можетъ имѣть значенія. (Рѣшеніе Сената за 1902 г. № 51 по д. Гаврилова съ Упр. каз. ж. д.). 538—539 т. X ч. I.

1028. Согласно *ст. 739 св. узак. губ. остзейск.*, въ Курляндіи предоставляется нашедшему пользованіе найденной вещью впредь до явки лица, вещь потерявшаго. Передача же найденной вещи въ полицію не обязательна, и вещь эта должна быть передана начальнику станціи согласно циркуляру министра путей сообщенія, имѣющему обязательное значеніе для служащихъ на дорогахъ, почему послѣдніе и обязаны принимать на храненіе передаваемыя имъ находки*).

Начальникъ станціи.

1029. Истецъ не вправѣ обращать искъ къ начальнику станціи. (Отд. рѣш. Сената отъ 5/8—1887 г. по д. Корсунскаго съ Ряж.-Вяз. ж. д. № 6613—1886 г., № 226—1887 г. по д. Попова). 134.

Невостребованные багажъ и грузъ.

1030. Невостребованный *ручной багажъ*, принятый отъ пассажировъ на временное храненіе, приравнивается къ вещамъ, забытымъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. (Прот. 86 Общ. Съѣзда по вопр. 7). 30 и 40.

1031. Ст. 90 Общ. Уст. имѣетъ въ виду *имущество безхозяйное*, такъ въ отношеніи къ такому имуществу имѣютъ смыслъ публикаціи о вызовѣ хозяина и только такое имущество, какъ выморочное, по истеченіи извѣстнаго срока, можетъ подвергнуться экспропріаціи, какъ это постановлено въ 90 ст. о деньгахъ, вырученныхъ отъ продажи груза. (Журн. Совѣта по ж. д. дѣламъ 1886 г. стр. 312; 1889 г. стр. 350). 90.

1032. Требованіе 90 ст. Общ. Уст. относительно *посылки дорогою увѣдомленія отправителю* о непринятомъ грузѣ, очевидно, обязательно для жел. дороги лишь въ томъ случаѣ, когда, согласно 13 п. 57 ст. Общ. Уст., отправитель отмѣтилъ въ накладной полный свой *адресъ*. (Отд. рѣш. Сен. отъ 29/1—1902 г. по д. Штейна № 6579—1898 г. и Отд. рѣш. Сената отъ 16/3—1890 г. по д. №1326—1883 г.). 84 и 90.

1033. При неизвѣстности адреса отправителя дорога за *неизвѣщеніе* его о невостребованіи груза не отвѣчаетъ и не обязана также посылать извѣщеніе безъ указанія *адреса* на станцію отправленія. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/3—1890 г. по

---

*) См. газ „Право“ № 5 за 1901 г.

д. Піонтковскаго съ К.-Х.-Аз. ж. д. № 2710—1889 г. и отъ 4/6 —1896 г. по д. Лурье съ Упр. каз. ж. д. № 152—1896 г.).

См. вопр. № 707.

1034[1] 1034. Ни содержаніе 84 ст. Общ. Уст., ни правила продажи съ публичнаго торга невостребованныхъ грузовъ не возлагаютъ на жел. дорогу обязанности *извѣщать* отправителя о невостребованіи груза и о назначеніи его въ публичную продажу, съ указаніемъ срока для таковой, если отправитель самъ не заявилъ въ накладной объ извѣщеніи его о предстоящей продажѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 12/4—1901 г. по д. Раппопорта № 2842—1898 г.). Contra, см. вопр. № 1036.

1035. Перевозка невостребованнаго груза въ главный складъ установлена собственно не для храненія, а для продажи (§ 15 Правилъ продажи). Поэтому прежде, чѣмъ перевести грузъ въ главный складъ (по прошествіи установленнаго ст. 90 Общ. Уст. 30-тидневнаго срока), дорога, чтобы оградить себя отъ незаконнаго взысканія съ отправителя (въ случаѣ востребованія имъ груза) платы за перевозку груза въ главный складъ (помимо храненія), обязана запросить отправителя (ст. 90 Уст. ж. д.) и выждать его отвѣта.

84. 1036. Хотя объ обязанности *извѣщать отправителя* о непринятіи его груза на станціи назначенія въ 84 ст. Общ. Уст. не упоминается, но она вытекаетъ изъ смысла сей статьи, если принять во вниманіе ссылку ея на заявленіе отправителя о томъ, какъ поступить съ непринятымъ грузомъ, и таковую ссылку сообразить съ постановленіемъ 90 ст. того же Устава о невостребованныхъ грузахъ, въ силу которой о непринятомъ грузѣ жел. дорога посылаетъ увѣдомленіе отправителю, а также со ст. 24 Международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ по жел. дорогамъ, постановляющей въ видѣ общаго правила, что станція, обязанная выдать грузъ, встрѣтивъ къ тому препятствіе, должна немедленно извѣстить о томъ отправителя чрезъ станцію отправленія. (Отд. рѣш. Сената № 4045—1892 г. по д. Глоза*).

1037. Дорога имѣетъ право *продать невостребованные скоропортящіеся грузы и безъ предварительнаго увѣдомленія отправителя* (кромѣ случаевъ задержки въ пути отъ *перерыва сообщенія*, которые должны быть приняты получателемъ не позже 48 час. по прибытіи ихъ на станцію назначенія, о коихъ упомянуто въ § 19 Правилъ, изданныхъ въ развитіе 84 ст. Общ. Уст.—въ этихъ случаяхъ требуется *увѣдомить отправителя по телеграфу о задержкѣ и запросить—какъ поступить съ задержаннымъ грузомъ*). (Сборн. Сенат. рѣшеній за 1902 г. № 79).

90. 1038. До продажи груза право распоряженія грузомъ принадлежитъ грузохозяину, а потому, получивъ своевре-

---

*) Это рѣшеніе Сената противоположно послѣдовавшему позже рѣшенію по д. Раппопорта № 2842—1898 г. См. выше вопр. № 1034.

менно, *до продажи груза*, *заявленіе* грузохозяина о возвратѣ ему груза, жел. дорога не имѣетъ законнаго основанія назначить грузъ къ продажѣ. (Отд. рѣш. Сената № 1667—1893 г. по д. Флигеля и № 7224—1897 г. по д. Тимощенко).

1039. О правѣ отправителя *на распоряженіе* грузомъ 90.
въ случаѣ невостребованія онаго въ срокъ получателемъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 7106—26/5—1892 г. въ Сб. Тар. № 330).

1040. *Правила продажи* съ публичнаго торга невостре- 84.
бованныхъ грузовъ, подверженныхъ *скорой порчѣ*. (Постан. М-ра п. с. № 37307—16/26 августа 1903 г. въ Сб. Тар. № 1505).

1041. См. *досрочная продажа* невостребованнаго груза.

1042. О досрочной продажѣ невостребованной получа- 84.
телемъ *мороженой рыбы*. (Прот. 46 Общ. Съѣзда по вопр. 54 и 51. Общ. Съѣзда вопр. 13).

1043. О порядкѣ продажи жел. дорогами съ публичнаго торга невостребованныхъ получателемъ отправокъ *необандероленнаго табака*. (Цирк. Д-та ж. д. № 5779 отъ 2/4 апрѣля 1894 г. въ Сборн. Тариф. № 529).

1044[1] 1044. *Правила продажи* съ аукціона невостребован- 40.
ныхъ багажа и грузовъ. (Расп. М-ра п. с. № 12292 отъ 19/10—1890 г. и постановл. М-ра п. с. № 20107 отъ 20/30 апрѣля 1903 г. въ Сборн. Тариф. №№ 167 и 1501).

1045. О порядкѣ продажи багажа и грузовъ, отъ при- 40.
нятія которыхъ получатель отказался. (Цирк. Управл. ж. д. № 42256—14650—182—12/10—1901 г. въ Сборн. Тар. № 1310).

1046. По вопросу объ установленіи срока для сообщенія виновною въ порчѣ груза дорогою дорогѣ назначенія о томъ, какъ поступить съ непринятымъ получателемъ грузомъ. (Прот. 92 Общ. Съѣзда вопр. 51).

1047. Продажа невостребованнаго груза составляетъ *право, а не обязанность* жел. дороги. Назначеніе груза въ продажу и опредѣленіе времени, въ теченіе котораго должна быть совершена продажа, предоставлено усмотрѣнію ж. д. (Рѣш. Сен. отъ 23/4—1902 г. № 9373—1900 г. по д. Лукина).

1048. Объ измѣненіи правилъ продажи жел. дорогами 84.
съ публичнаго торга невостребованныхъ багажа и грузовъ: въ виду предполагавшагося сокращенія сроковъ обязательнаго храненія по отношенію не только скоропортящихся грузовъ, но и другихъ, продолжительность храненія коихъ служитъ къ обезцѣненію груза, а также и такихъ, храненіе коихъ загромождаетъ станціонныя помѣщенія (тогда предполагалось при этомъ измѣненіе прежней редакціи 84 ст. Общ. Уст. и дополненіе списка скоропортящихся грузовъ съ сокращеніемъ обязательнаго срока ихъ храненія), Общій Съѣздъ положилъ: не измѣнять правилъ продажи и рекомендовать дорогамъ въ качествѣ мѣры противъ продажи багажа и грузовъ на первыхъ торгахъ по слишкомъ низкой цѣнѣ *производство оцѣнки* назначаемыхъ въ продажу невостребованныхъ багажа и грузовъ, *сообразуясь* не только со

сборами, подлежащими возмѣщенію въ пользу жел. дорогъ, но *и съ дѣйствительною стоимостью груза*, когда таковая превышаетъ размѣры указанныхъ сборовъ. (Протоколы '81 Общ. Съѣзда по вопр. 29).

90. 1049. *Непредъявленіе отправителемъ дубликата* не лишаетъ его права, по полученіи имъ извѣстія о невостребованномъ грузѣ, потребовать отъ жел. дороги выдачи ему этого груза или иначе распорядиться, если учинена была о томъ грузѣ *публикація*. (См. отправитель—№ 1315). (Сборн. Сен. рѣш. 1888 г. № 99 по д. Латонина съ Гл. Общ. р. ж. д.).

1050. Жел. дорога не теряетъ права на *полежалое* только потому, что она въ срокъ не воспользовалась своимъ правомъ на продажу груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{12}$—1891 г. по д. Розенберга съ Юго-Запад. жел. дор. № 2241—1891 г.).

1051¹ 1051. См. *возвратъ* невыданнаго получателю груза на станціи отправленія (№ 178).

Недоборъ.

73. 1052. Недоборы по перевозкѣ *багажа* съ пассажировъ (происшедшіе или вслѣдствіе неправильнаго исчисленія станціею отправленія провозной платы, или вслѣдствіе излишняго вѣса, противъ багажной квитанціи, обнаруженнаго въ пути) не взыскиваются. (Прот. 53 Общ. Съѣзда по вопр. 117 и Цирк. Завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда № 420—1327—$^{30}/_{12}$—1895 г.).

73. 1053. Судъ не имѣетъ права отказать во взысканіи недобора *съ получателя* только потому, что договоръ перевозки заключенъ съ отправителемъ. (Отд. рѣш. Сен.—$^{18}/_{2}$—1888 г. по д. Карцева съ Ряж.-Вяз. ж. д. № 3521—1887 г.).

73. 1054. Ст. 73 Общ. Уст. предоставляетъ жел. дорогамъ
1054¹ право причитающіеся съ нихъ грузохозяевамъ переборы и другіе платежи обращать *только на пополненіе недоборовъ*, т. е. недополученныхъ жел. дорогою, вслѣдствіе неправильнаго исчисленія, сборовъ и провозной платы; поэтому за жел. дорогами не можетъ быть признано право *погашенія ихъ претензій къ грузохозяевамъ причитающимся въ пользу ихъ переборомъ*, когда онѣ не истекаютъ изъ недобора. (Отд. рѣш. Сената № 7179—1890 г. по д. Минухина).

73. 1055. Переборы, по точному смыслу 72 и 67 ст. уст.
1055¹ ж. д., возвращаются жел. дорогою по требованію того лица, отъ котораго они получены, т. е. или отправителю, если провозная плата и дополнительные сборы уплачены при отправленіи груза къ перевозкѣ, или грузополучателю, если излишніе платежи взяты на станціи назначенія (рѣш. Сената 1902 г. № 70 и 1889 г. № 47)—словомъ, кто излишне переплатилъ, тотъ и имѣетъ право на возвращеніе этого излишка. Что же касается недоборовъ, то прежде всего обязанность ихъ возвращенія лежитъ на получателѣ груза, но они могутъ быть потребованы и отъ отправителя въ томъ случаѣ, если грузъ своевременно, по прибытіи на станцію назна-

ченія, невостребованъ и когда до продажи онъ выданъ отправителю по его требованію и по предоставленіи имъ денегъ на покрытіе издержекъ по перевозкѣ (рѣш. Сен. 1888 г. №№ 98 и 99). Такимъ образомъ, обязанность отвѣчать по иску о переборѣ, послѣ полученія груза, лежитъ только на грузополучателѣ, а въ случаѣ непринятія имъ этого груза—недоборъ уплачивается, при указанномъ выше условіи, отправителемъ. (Рѣш. Сен. № 131—1903 г. по д. Когана и Большакова съ Упр. каз. ж. д.).

1056. Коль скоро общая сумма причитающихся дорогѣ 73.
платежей равняется суммѣ дѣйствительно уплаченной грузохозяиномъ, и только отдѣльные сборы, изъ коихъ слагается эта сумма, исчислены въ накладной невѣрно, то жел. дорога имѣетъ право путемъ зачета *пополнить недоборъ по одной статьѣ переборомъ по другой*, не прибѣгая къ содѣйствію суда. (Рѣшен. Сената отъ $^5/_{12}$—1901 г. по д. Юровскаго съ Юго-Западн. ж. д. № 117).

1057. Жел. дорогѣ, въ силу 73 ст. Общ. Уст., принадле- 73.
житъ право требовать *зачета недобора переборомъ* и послѣ предъявленія иска о переборѣ, въ видѣ возраженія противъ этого иска. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{15}/_{XI}$—1901 г. по д. № 4084—1898 г.).

1058. При отыскиваніи недобора въ судебномъ поряд- 73.
кѣ, на жел. дорогѣ лежитъ обязанность *доказать* наличность этого недобора тѣми же способами, какими долженъ доказать грузохозяинъ свой искъ о возвращеніи перебора. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^7/_2$—1902 г. по д. № 7251—1899 г.).

1059. Для *зачета переборовъ недоборами* необходимо, въ силу 73 ст. Общ. Уст. лишь то, чтобы въ моментъ зачета и кредиторомъ и должникомъ дороги являлось одно и то же лицо, хотя бы оно и не было первоначальнымъ собственникомъ накладныхъ, а пріобрѣло ихъ впослѣдствіи. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{XI}$—1901 г. по д. Шиндерова и Флейшицъ № 4569—1899 г.).

1060. Отказъ Съѣзда мировыхъ судей въ вычетѣ недо- 72—73.
бора по нѣкоторымъ отправкамъ изъ перебора, причитающагося истцу по другимъ отправкамъ, если по первымъ накладнымъ получателемъ грузовъ было иное лицо, чѣмъ по другимъ накладнымъ, является неправильнымъ. (Рѣш. Сен. отъ $^{20}/_X$—1904 г. по д. Волкова съ Полѣсск. ж. д.*).

1061. О давности по искамъ о недоборахъ, см. *давность и ея перерывъ*.

1062. Требованіе о недоборѣ, предъявленное дорогою не въ формѣ встрѣчнаго иска, а въ видѣ возраженія противъ иска получателя о переборѣ, не подчиняется дѣйствію годовой исковой *давности*. (Рѣш. Сената отъ $^5/_{12}$—1901 г. по д. Юровскаго съ Ю.-Зап. ж. д. № 117). Contra, см. вопр. № 1064.

---

*) См. газ. „Право“ № 45 за 1904 г.

73. 1063. Только искъ желѣзной дороги къ грузохозяину о недоборѣ долженъ быть предъявленъ въ годичный срокъ со дня полученія дорогою сбора; возраженіе же дороги *о зачетѣ недобора* ею провозной платы и другихъ сборовъ въ счетъ перебора, отыскиваемаго въ судебномъ порядкѣ грузохозяиномъ, по одной и той же перевозкѣ, можетъ быть сдѣлано желѣзною дорогою во всякое время. (Отд. рѣш. отъ $^{5}/_{2}$—1898 г. по д. № 4216—1896 г.).

135. 1064. Требованія жел. дорогъ объ уплатѣ недоборовъ погашаются *годовою давностью* не только тогда, когда они предъявлены *въ формѣ исковъ*, но и тогда, когда они предъявляются *въ формѣ* возраженій. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{24}/_{5}$—1896 г. по д. Савича съ С.-Петерб.-Варш. жел. дор. № 7070—1895 г.).

135. 1065. Къ искамъ о недоборѣ не могутъ быть относимы иски *о неуплатѣ части сборовъ*, слѣдовавшихъ ж. дорогѣ. Такіе иски подлежатъ дѣйствію *135 ст. Общ. Уст.* относительно давностнаго срока, который исчисляется съ того дня, когда установлено право ж. дороги на взысканіе сего сбора. (Сборн. Сенат. рѣшеній 1893 г. № 83).

108. 1066. Срокъ на предъявленіе исковъ о недоборѣ платы за объявленіе цѣнности груза, на основаніи 135 ст. Общ. Уст., исчисляется *со дня окончательной уплаты провозной платы и дополнительныхъ сборовъ*, а не со дня взысканія платы за объявленіе цѣнности груза, такъ какъ *плата, взимаемая за объявленіе цѣнности, составляетъ дополнительный сборъ*. (Отд. рѣш. Сенат. № 1367—1898 г. по д. Кочубея).

1067. См. взысканіе недоимки съ жел. дороги. **Недоимки.**

102. 1068. При цѣлости и полной исправности *тары, если вѣсъ указанъ самимъ отправителемъ*, сдѣлавшимъ заявле- **Недостача.**
1068[1] ніе, что онъ не требуетъ взвѣшиванія, судъ не имѣетъ осно-
1068[2] ванія, основываясь на разницѣ въ вѣсѣ, признавать недостачу груза. (Отд. рѣш. Сен. по д. Росс. Общ. № 117—1901 г.*).

102. 1069. *Исправность тары и цѣлость пломбъ* не служатъ непремѣннымъ условіемъ освобожденія жел. дороги отъ отвѣтственности, если по обстоятельствамъ дѣла не установлено, что недостача можетъ быть отнесена къ условіямъ, существовавшимъ до сдачи груза на жел. дорогу. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{1}/_{5}$—1901 г. по д. Росс. Общ. страх.**).

1070. Отмѣтка отправителя *о ручательствѣ за точность вѣса* не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за недостачу. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{26}/_{2}$—1898 г. по д. Вахнянскихъ съ Упр. жел. дор.).

---

*) См. противоположное рѣшеніе—вопр. № 1071.

**) См. вопр. №№ 1081 и 1082.

1071. Заявленіе отправителя *о нетребованіи взвѣшиванія* не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за недостачу. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{12}$—1897 г. по д. Берковича съ Иванг.-Домбр. жел. дор.).

1072. О выдачѣ документа, удостовѣряющаго недостачу груза, см. № 167. 87.

1073. 103 и 104 ст. Общ. Уст. не даютъ грузохозяину права *отказаться отъ пріема груза*, если онъ находитъ недостачу въ грузѣ; въ подобномъ случаѣ онъ въ правѣ предъявить искъ о вознагражденіи за недостачу, принявъ доставленный грузъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{9}$—1901 г. по д. Лихтенштейна съ Лодзин.-Фабр. ж. д.).

1074. Недостача груза не даетъ права грузополучателю *оставлять непринятымъ грузъ на станціи назначенія впредь до выясненія имъ причинъ* этой *недостачи*. (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Правит. Сената отъ $^{6}/_{6}$—1902 г. по д. Росс. Общ. съ Упр. ж. д. № 809—1901 г.).

1075. Судомъ было установлено, что, при пріемѣ истцомъ *досокъ*, не оказалось нѣкотораго количества ихъ, которое *выдано было другому лицу по ошибкѣ*, но возвращено жел. дорогѣ черезъ 2 дня. Грузохозяинъ отказался отъ пріема этихъ досокъ, находя, что доски возвращены не всѣ и нѣкоторыя изъ нихъ не того качества и требовалъ признать грузъ его утраченнымъ, каковое требованіе удовлетворено Судомъ. Правит. Сенатъ нашелъ: 1) что, на основаніи 103 ст. Уст. ж. д., грузохозяинъ не имѣетъ права *отказаться отъ пріема груза*, если онъ находитъ недостачу въ немъ, а можетъ требовать вознагражденія за утрату части груза; 2) что нельзя обязывать дорогу представлять доказательства, что лицо, получившее по ошибкѣ доски, возвратило ихъ въ исправномъ видѣ, такъ какъ грузохозяинъ, усмотрѣвши неисправность досокъ, обязанъ былъ, въ силу той же 103 ст., потребовать составленія объ этомъ *протокола*, и 3) что одинъ фактъ выдачи груза ненадлежащему лицу, *при своевременности возвращенія* этого груза (до истеченія 30 дней со времени истеченія срока доставки), не даетъ Суду права признавать грузъ утраченнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{9}$—1901 г. по д. № 1246—1898 г.).

1076. Сенатъ, отвергая ссылку жел. дороги на то, что 107.
Росс. О-во не понесло никакого убытка, такъ какъ оно по своимъ условіямъ перевозки само не отвѣчаетъ за цѣлость груза, сданнаго Обществу для перевозки въ дурной упаковкѣ, разъясняетъ, что обязанность, возложенная на жел. дороги ст. 102—110 Общ. Уст., *формальная и не зависитъ отъ того, понесенъ ли грузохозяиномъ убытокъ*. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{4}/_{12}$—1896 г. по д. Росс. О-ва трансп. кладей съ Владикавказ. жел. дор. № 1126—1896 г.).

1077. Для освобожденія отъ отвѣтственности по ст. 104, 104.
1077[1] дорога должна выяснить и доказать обстоятельства, по ко-

торымъ ущербъ *могъ* произойти отъ причины, ею указанной; истецъ же долженъ выяснить обстоятельства, исключающія возможность происхожденія ущерба отъ указанной дорогою причины. (Сборн. Сенат. рѣшен. № 109—1894 г. по д. Астафьева съ Главн. Общ.).

1078. По 4 п. ст. 104 въ отношеніи грузовъ, подверженныхъ чрезвычайной убыли, допускается облегченіе бремени доказыванія происхожденія ущерба отъ свойства ихъ, тогда какъ по такому же вопросу относительно другихъ грузовъ законъ (п. 3 ст. 102) возлагаетъ на дорогу полную тяжесть *доказыванія причинной связи между ущербомъ и свойствомъ груза.* (Сборн. Сенат. рѣшеній № 109—1894 г. по д. Астафьева съ Главн. Общ.).

1079. При установленіи, что грузъ сданъ къ отправкѣ въ исправномъ видѣ, ссылка на *техническій актъ объ исправности вагона* не имѣетъ значенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/4—1901 г. по д. Фукса съ Упр. каз. ж. д.).

104. 1080. 104 ст. Уст. ж. д. не избавляетъ жел. дорогу отъ отвѣтственности *за порчу груза, перевозившагося въ открытомъ подвижномъ составѣ,* если порча произошла въ то время, когда грузъ находился на станціяхъ отправленія или назначенія, гдѣ онъ не былъ защищенъ отъ подмочки. Ст. 104, ограничивая отвѣтственность жел. дороги за порчу или недостачу груза, перевозимаго въ открытомъ подвижномъ составѣ, обусловливаетъ это ограниченіе только неблагопріятными условіями въ открытомъ вагонѣ. Ограниченіе это не можетъ относиться ко времени нахожденія груза въ станціонныхъ складахъ, на каковой періодъ времени отвѣтственность дороги за недостачу или порчу груза должа опредѣляться 102 ст. Устава. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Львова № 7280—1900 г.).

1081. Если дорога, не приводя доказательствъ принятія ею груза въ томъ видѣ, въ какомъ онъ значится въ накладной, ссылается только на *цѣлость пломбъ* или упаковки, то подобное оправданіе не можетъ быть признано достаточнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/9—1893 г. по д. Шлосберга съ Либаво-Ром. ж. д. № 3323—1892 г. и 3/XI—1893 г. по д. Гольдфельда съ Юго-Запад. ж. д. № 1296—1892 г.).

102. 1082. Отвѣтственность за недостачу въ зависимости отъ состоянія пломбъ на вагонѣ, см. *пломбы.*

102. 1083. Отвѣтственность за недостачу въ зависимости отъ состоянія упаковки, см. *упаковка.*

1084. Объ отвѣтственности жел. дороги на основаніи 2106 ст. X т. 1 ч. за похищеніе груза, помѣщеннаго послѣ пріема его получателемъ въ складѣ жел. дороги по соглашенію съ желѣзнодор. агентами, см. отвѣтственность № 1211.

87. 1085. О взиманіи *платы за перевѣшиваніе груза* при обнаруженіи недостачи, не превышающей допускаемой пра-

вилами естественной убыли. (Прот. 55 Общ. Съѣзда вопр. 14 и Цирк. Д-та жел. дор. № 8373 отъ $^{18}/_{21}$ мая 1896 г. въ Сборн. Тар. № 746).

1086. Если по требованію грузополучателя будетъ произведено на станціи назначенія взвѣшиваніе его груза и въ немъ окажется недостача въ вѣсѣ, не превышающая *нормальной убыли*, то въ силу 87 ст. Общ. Уст. ж. д., когда получателемъ не доказано, что убыль въ вѣсѣ произошла не отъ естественныхъ свойствъ груза, *издержки взвѣшиванія* должны падать на грузополучателя. (Рѣш. Сен. № 103—1902 г. по д. Кригера съ Упр. каз. жел. дор.).

Непреодолимая сила.

1087. О прерваніи срока доставки на время остановки движенія *по случаю схода поѣзда* съ рельсовъ (хотя бы этотъ сходъ произошелъ и не отъ воздѣйствія непреодолимой силы), см. *остановка движенія* по случаю схода поѣзда съ рельсовъ.

1088. Вѣтеръ, не выходящій изъ предѣловъ обычнаго, не можетъ быть подводимъ подъ понятіе непреодолимой силы, и потому *случай пожара отъ искры паровоза* не можетъ быть оправданъ ссылкой на такой вѣтеръ. (Отд. рѣш. Сената по д. Романовича № 6952—1898 г.).

1089¹ 1089. *Уничтоженіе груза отъ искръ паровоза* не мо- 104.
1089² жетъ само по себѣ считаться гибелью отъ „непреодолимой
1089³ силы". (Отд. рѣш. Сената отъ $^{4}/_{1}$—1890 г. по д. Росс. О-ва тр. кладей съ Морш.-Сызр. ж. д. № 1863—1888 г.).

Неприбывшій грузъ.

1090. См. прибытіе груза.

Непринятіе груза.

1091. О непринятіи груза со станціи назначенія впредь до выясненія причинъ недостачи, см. *отказъ отъ принятія* груза.

Несовершеннолѣтніе.

1092. Несовершеннолѣтніе въ качествѣ *получателей* грузовъ допускаются. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 19).

1093. Несовершеннолѣтніе (15—16 лѣтъ) *проводники* на жел. дорогахъ допускаются. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 19).

1094. Установленная закономъ обязанность дѣтей помогать своимъ родителямъ возлагается не только на дѣтей совершеннолѣтнихъ, но и на тѣхъ изъ несовершеннолѣтнихъ, кои своимъ трудомъ добываютъ средства достаточныя какъ на свое содержаніе, такъ и на помощь родителямъ, въ томъ нуждающимся, а потому *родители вправѣ требовать вознагражденіе за смерть несовершеннолѣтняго* ребенка при соблюденіи требуемыхъ закономъ условій. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{3}$—1901 г. по д. Маркеловыхъ съ Упр. Ряз.-Уральск. жел. дор.).

Несостоятельность торговая.

85. 1095. *Закладное право дороги* остается въ силѣ и по объявленіи грузохозяина несостоятельнымъ. Это подтверждается,—несмотря на отсутствіе о томъ оговорки въ 85 ст. Общ. Уст.: 1) общимъ правиломъ объ отнесеніи фрахтовыхъ денегъ къ первому разряду долговъ (Уст. Торг.) и 2) законами о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбные грузы и о товарныхъ складахъ. (Собр. узак. 1888 г. №№ 70 и 42). (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. д. пр.“ стр. 354).

Нефтяные грузы.

1096. Правила перевозки по жел. дор. нефтяныхъ грузовъ въ вагонахъ-цистернахъ. (Постан. М ра п. с. № 27163 отъ 10/6—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1167).

1097. См. *цистерны.*

1098. При примѣненіи временныхъ правилъ перевозки въ прямомъ сообщеніи нефтяныхъ грузовъ въ вагонахъ-цистернахъ слѣдуетъ, *на каждые сдачу и пріемъ* такихъ грузовъ сдающими и принимающими дорогами, исчислять *по 6 часовъ на оба эти дѣйствія, а не на каждое отдѣльно.* (Рѣш. Сената отъ 12/1—1900 г. по д. Шварца съ Упр. каз. ж. д.).

72. 1099. Акцизъ съ нефтяныхъ грузовъ взыскивается жел. дорогами, за силою ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. мн. Госуд. Совѣта отъ 1/12—1892 г., съ грузохозяевъ по уполномочію казны, поэтому искъ *о возвратѣ акциза* не можетъ быть предъявленъ непосредственно къ жел. дорогѣ. (Отд. рѣш. Сената № 1232—1894 г. по д. Бермана).

53. 1100. Ни законодательною, ни подлежащею административною властью не былъ измѣненъ для нефтяныхъ грузовъ опредѣленный правилами о срокахъ доставки грузовъ *способъ исчисленія сроковъ доставки*; установленіе же сроковъ доставки предоставлено, въ силу 53 ст. Общ. Уст., исключительно Совѣту по жел. дѣламъ; что касается *тарифныхъ учрежденій*, то законъ (488—509 ст. Учр. Мин. т. I ч. I изд. 1893 г.) предоставилъ имъ разрѣшеніе лишь тарифныхъ вопросовъ, разумѣя при томъ подъ тарифами взимаемые на жел. дорогахъ провозныя платы и сборы, а также правила примѣненія сихъ платѣ и сборовъ, но не установленіе иныхъ условій перевозки, а въ томъ числѣ и сроковъ доставки, какъ это явствуетъ изъ приложеній къ примѣч. 18 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/3—1902 г. по д. № 4009—1899 г.).

1101. *Способъ исчисленія сроковъ доставки* нефтяныхъ грузовъ, установленный тарифными правилами, недѣйствителенъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 11/5—1901 г. по д. Гинсбурга съ С.-Петерб.-Варш. жел. дор.).

81. 1102. Къ нефтянымъ грузамъ, перевозимымъ наливомъ, *не примѣняется сокращенный срокъ храненія* на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. (Постан. М-ра п. с. № 29608 отъ 24/26 іюня 1900 г. въ Сборн. Тар. № 1190).

1103. Правила *о срокахъ доставки* нефтяныхъ грузовъ, опубликованныя въ Сводѣ тарифовъ на перевозку этихъ грузовъ, въ которыхъ сроки доставки сокращены противъ общихъ максимальныхъ, недѣйствительны и для сторонъ необязательны, такъ какъ сроки доставки не имѣютъ ничего общаго съ тарифами. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{1}$—1897 г. по д. Рабиновича съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 5723—1896 г.). 53.

1104[1] 1104. Перевозка нефтяныхъ грузовъ съ *завозомъ въ складъ* на пути слѣдованія груза къ мѣсту назначенія составляетъ одну *непрерывную перевозку*, а не двѣ отдѣльныя перевозки, почему провозныя деньги подлежатъ взысканію лишь за перевозку, совершаемую со станціи отправленія до мѣста выдачи груза. (Отд. рѣш. Сената № 6412—1897 г. по д. Гальперина). 68

1105. Объ измѣненіи *нормы утечки* нефтяныхъ грузовъ, перевозимыхъ въ цистернахъ. (Прот. 66 Общ. Съѣзда вопр. 97). 106.

Неустойка

1106. По вопросу о требованіи съ жел. дороги сверхъ вознагражденія по договору перевозки еще неустойки по другому договору, заключенному между грузохозяиномъ и третьимъ лицомъ, см. *договоръ съ 3-мъ лицомъ.*

Номенклатура.

1107. См. классификація товаровъ.

Норма убыли.

1108[1] 1108. Опредѣленіе нормы убыли въ зависимости отъ обстоятельствъ, при которыхъ произошла убыль (время, мѣсто, способъ и продолжительность перевозки), принадлежитъ *экспертизѣ*, руководствомъ для которой должно служить то начало, что подъ „нормою“ убыли законъ разумѣетъ *средній размѣръ* ея, а не максимальную возможную цифру. (Журн. Совѣта по жел. дѣл. 1887 г. стр. 9 и слѣд.). 106.

1109[1] 1109. О правѣ оспариванія нормы убыли въ вѣсѣ и объ условномъ значеніи нормальныхъ размѣровъ убыли см. № 2731.

Нормальная убыль.

1110. См. естественная убыль.

1111. См. убыль въ вѣсѣ.

Носильщикъ.

1112. Если багажъ еще не принятъ къ перевозкѣ, а принятъ лишь *на храненіе впредь до перевозки*, то отвѣтственность за такой багажъ можетъ опредѣляться не по ст. 96 и 97 Общ. Уст., а по общимъ законамъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{1}/_{5}$—1897 г. по д. Божковскаго съ Юго-Зап. жел. дор. № 31—1896 г.).

1113. Дорога не отвѣчаетъ по ст. 5 за дѣйствія носильщика, посланнаго за багажомъ или для сдачи багажа, разъ дѣйствія эти совершены уже *послѣ выдачи багажа или до его пріема*, такъ какъ до пріема дорога не несетъ никакихъ обязанностей въ отношеніи багажа, а съ выдачей обязан- 5.

ности ея погашаются. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 507).

1114. Носильщикъ, принимающій багажъ на храненіе за плату по соглашенію съ пассажиромъ, дѣйствуетъ не въ качествѣ агента жел. дороги, *а въ качествѣ самостоятельнаго хранителя*, взявшаго храненіе на себя лично. Дорога можетъ отвѣчать въ этомъ случаѣ лишь за доказанную вину (неосторожный выборъ служащихъ, дурной за ними надзоръ и пр.), но не по 5 ст. Общ. Уст. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 477).

1115. Багажъ считается выданнымъ и тогда, когда онъ выданъ носильщику (артельщику), посланному за полученіемъ его. Носильщикъ въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ по порученію пассажира и является какъ бы *его агентомъ*. Отсюда слѣдуетъ, что если носильщикъ, получивъ багажъ, скроется съ нимъ или же его утратитъ или испортитъ, то пассажиръ можетъ искать съ артели, съ жел. же дороги онъ можетъ искать не на основаніи ст. 5 и 96 Общ. Уст., а только тогда, когда онъ докажетъ, что дорога именно виновата въ этомъ происшествіи (напр., что она не наблюдаетъ за артелью). (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. жел. дор. пр.“ стр. 479*).

1116. Объ отвѣтственности жел. дороги за носильщиковъ, см. ручная кладь (Рѣш. Сената 1900 г. № 85 по д. Туманскаго съ Либ.-Ром. ж. д. и др.).

1117. О недопущеніи обезпеченія иска по дѣламъ казенныхъ жел. дор., см. предварительное исполненіе. **Обезпеченіе иска.**

1118. Обезпеченіе причитающихся жел. дорогѣ платежей, см. закладное право на грузъ. **Обезпеченіе платежей.**

1119. См. убытки. **Обезпеченіе стоимости убытковъ.**
„ протоколъ.
„ экспертиза.
„ объявленіе цѣнности.

1120. Объ обезцѣненіи груза, см. поврежденіе. **Обезцѣненіе груза.**

2163 т. X ч. I. 1121. Съ самаго возникновенія облигаціоннаго долга имущество общества является для него какъ бы постояннымъ реальнымъ обезпеченіемъ, сопутствующимъ существованію долга до полнаго его погашенія. Облигаціи имѣютъ всегда значеніе основного долга, разрѣшеннаго закономъ въ **блигаціи.**

---

*) Послѣдняя практика Сената однако выработала другой взглядъ на отвѣтственность жел. дороги за носильщиковъ, изложенный въ рѣшеніи Сената по д. Туманскаго № 85—1900 г., см. №№ 1116 и 2250.

видахъ общественной пользы и въ суммѣ, соотвѣтствующей признанной законодателемъ потребности предпріятія. Поэтому облигаціи имѣютъ преимущество предъ другими частными долгами общества жел. дор. Имъ принадлежитъ первенство въ удовлетвореніи изъ принадлежащаго обществу жел. дороги имущества, чему подтвержденіемъ можетъ служить, между прочимъ, и то обстоятельство, что при разрѣшеніи правительствомъ выпуска новыхъ облигацій обыкновенно требуется предварительное погашеніе прежде выпущенныхъ. Поэтому въ случаѣ несостоятельности общества ж. д. владѣльцы облигацій имѣютъ „преимущественное предъ иными частными долговыми обязательствами удовлетвореніе изъ принадлежащаго обществу имущества“. Отсюда не исключается и тотъ случай, если облигаціи не были еще выпущены и ссуда выдана была обществу подъ обезпеченіе временными свидѣтельствами. Въ виду содержащагося въ 2163 ст. X. т. I ч. указанія относительно правъ владѣльца росписки, какъ временнаго свидѣтельства на полученіе акцій, нельзя не признать, по руководству 9 ст. Уст. Гр. Суд., что владѣлецъ временныхъ свидѣтельствъ на полученіе облигацій пользуется всѣми преимуществами, присвоенными симъ послѣднимъ. (Сборн. Сенат. рѣш. 1885 г. № 126 по д. Боровичской ж. д. съ Госуд. Банкомъ).

Обложеніе.

1122. Обложеніе *городскимъ оцѣночномъ сборомъ* желѣзнодорожныхъ имуществъ: согласно ст. 128 город. полож. изд. 1892 г., городскому оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ предѣлахъ городского поселенія недвиж. имущества, за исключеніемъ, между прочимъ, указанныхъ въ п. 8 сей статьи земель, отошедшихъ подъ жел. дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а равно тѣхъ изъ возведенныхъ на сихъ земляхъ для потребностей желѣзнодор. движенія зданій и сооруженій, которыя по истеченіи опредѣленнаго срока должны поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность казны, и такимъ образомъ при исключеніи изъ обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ означенныхъ имуществъ, необходимо точно установить, дѣйствительно ли они отошли подъ жел. дорогу при самомъ ея устройствѣ. (Указ. Сената отъ ²⁹/III—1900 г. № 3690*).

1123. Согласно п. 8 ст. 128 гор. пол. (т. II св зак изд. 1892 г.) *городскому оцѣночному сбору* не подлежатъ, при указанныхъ въ семъ пунктѣ условіяхъ, тѣ желѣзнодорожныя зданія и сооруженія, которыя служатъ для потребностей желѣзнодорожн движенія. Напротивъ того, зданія, служащія собственно потребностямъ и надобностямъ служащихъ на жел. дорогѣ, подлежатъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ на общемъ основаніи. Кромѣ того, согласно ст. 5 и 128 гор.

---

*) См. газ. „Право“ № 7- 1901 г.

пол., городскому оцѣночному сбору, за указаннымъ въ законѣ исключеніемъ, подлежатъ недвижимыя имущества, находящіяся въ предѣлахъ не только самого городского поселенія, но и отведенныхъ городу земель. (Указъ Сената отъ 9/III—1900 г. № 2609 по д. Юго-Восточн. ж. д.*).

1124. Недвижимыя имущества казенныхъ желѣзныхъ дорогъ обложенію *городскимъ оцѣночнымъ сборомъ* не подлежатъ. (Указъ 1-го Общ. Собр. Прав. Сената отъ 10/10—1902 г. № 9766**).

1125. Жел. дороги, служащія исключительно цѣлямъ завода и не приносящія владѣльцамъ отдѣльнаго отъ завода дохода, не могутъ быть принимаемы какъ особый самостоятельный предметъ обложенія, не входящій въ составъ имущества того завода или имѣнія, для надобностей котораго онѣ устроены. (Указъ Прав. Сената отъ 18/4—1892 г. за № 4411), при чемъ, согласно опредѣлѣнію Прав. Сената, отъ 7/10—1897 г. за № 7907, постройки, составляющія принадлежность завода, должны подлежать оцѣнкѣ и обложенію вмѣстѣ съ заводомъ***).

1126. Вопросъ объ обложеніи *городскимъ* и *земскимъ оцѣночнымъ сборомъ* зданій желѣзнодор. предпріятій разрѣшенъ Первымъ Общ. Собраніемъ Прав. Сената въ отрицательномъ смыслѣ Указомъ отъ 18/10—1901 г.****).

1127. О промысловомъ обложеніи зернохранилищъ и элеваторовъ, см. *налогъ промысловый.*

1128. По вопросу объ обложеніи желѣзнодорожныхъ имуществъ оцѣночнымъ городскимъ сборомъ по 128 ст. Город. Полож. 1892 г. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорожн. юрисконсультовъ вопр. 5).

Обмѣнъ вагоновъ.

1129. Объ указаніи, къ какимъ дѣламъ подлежитъ примѣненію выработанный 67-мъ Общ. Съѣздомъ порядокъ распредѣленія отвѣтственности между дорогами *за несрочную доставку* грузовъ, происшедшую *отъ пріостановки* обмѣна вагонами. (Прот. 78 Общ. Съѣзда по вопр. 23).

Обмѣнъ груза и документовъ.

1130. Объ обмѣнѣ грузовъ и документовъ, см. выдача багажа и грузовъ.

Обожданіе въ складѣ.

1131. По точному смыслу 49 ст. Уст. ж. д., единственнымъ условіемъ принятія груза къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ является невозможность отправки его въ тотъ же день, а означенная въ той же статьѣ *отмѣтка въ накладной* служитъ лишь удостовѣреніемъ со стороны до-

---

*) См. газ. „Право“ № 51—1900 г.
**) См. газ. „Право“ № 45—1902 г.
***) См. газ. „Право“ № 33—1901 г.
****) См. газ. „Право“ № 48—1901 г.

роги такой невозможности, но вовсе не доказательствомъ какого либо согласія отправителя на принятіе груза къ перевозкѣ именно съ обожданіемъ въ складѣ, такъ какъ нельзя говорить о согласии лица на какое либо дѣйствіе, если сіе послѣднее должно быть совершено независимо отъ воли сего лица. Въ виду сего, въ случаѣ невключенія въ накладную упомянутой отмѣтки, не можетъ быть рѣчи о необходимости для жел. дороги, ссылающейся на принятіе груза къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, доказывать какое либо *согласіе отправителя на обожданіе.* (Рѣшеніе Сената отъ 14/10—1898 г. по д. Гершмана съ Варш.-Тересп. ж. д. № 28—1899 г.*).

1132. Доказательная сила *выписки изъ очередныхъ книгъ* не можетъ быть отвергнута на томъ основаніи, что ими не удостовѣряется невозможность принятія груза къ немедленной отправкѣ; эта невозможность устанавливается агентами дороги при принятіи груза къ отправкѣ съ обожданіемъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/2—1902 г. по д. Левина съ Упр. каз. ж. д. № 556—1899 г.).

1133. Къ грузамъ, принятымъ съ обожданіемъ, примѣняется *тарифъ, дѣйствующій въ день наступленія очереди*, а не въ день составленія накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/2—1899 г. по д. Рейнгардта съ Харьк.-Ник. ж. д.).

1134. Только въ отношеніи грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ, можетъ имѣть мѣсто *нарушеніе очереди* отправки, создающее право требовать вознагражденіе по 101 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сен. отъ 12/4—1901 г. по д. Эдельштейна съ Общ. Юго-Вост. ж. д. № 3603—1898 г.). 101.

1135. См. принятіе груза къ перевозкѣ *безъ обожданія въ складѣ.*

1136. *Свидѣтельскія показанія* въ подтвержденіе факта принятія груза съ обожданіемъ не допускаются. (Отд. рѣш. Сен. отъ 24/4—1894 г. № 299 по д. Макарова съ Упр. каз. ж. д.).

1137. При принятіи груза съ обожданіемъ на складѣ, *срокъ на отправленіе считается со дня наступленія очереди*, при чемъ онъ можетъ быть удостовѣренъ не только накладною, но и другими доказательствами. (Отд. рѣш. Сената отъ 31/1—1897 г. № 314—1896 г. по д. Гора съ Риго-Орл. ж. д.).

1138. При разрѣшеніи вопроса о просрочкѣ въ доставкѣ, несоблюденіе указанныхъ въ 49 ст. Общ. Уст. формальностей принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ не можетъ имѣть послѣдствіемъ примѣненіе того *порядка исчисленія срока доставки*, который указанъ для грузовъ, принятыхъ безъ обожданія, также нѣтъ на это указаній и въ 61 и 62 ст., опредѣляющихъ порядокъ удостовѣренія о принятіи груза къ отправкѣ безъ обожданія и съ обожданіемъ въ складѣ; поэтому въ такихъ случаяхъ судъ долженъ по другимъ

---

*) См. ниже №№ 1140 и 1147

имѣющимся въ дѣлѣ доказательствамъ установить—былъ ли грузъ принятъ съ обожданіемъ или безъ обожданія, и сообразно съ симъ примѣнить 53 ст. Общ. Уст., опредѣляющую моментъ исчисленія срока для доставки грузовъ, принятыхъ на томъ или другомъ основаніи. (Сб. Сенат. рѣш. № 19—1891 г. по д. Кони и Геймана съ Привисл. ж. д.).

1139. О наложеніи штемпеля на накладной, какъ о доказательствѣ принятія груза къ перевозкѣ съ обожданіемъ или безъ обожданія въ складѣ, см. *штемпель*.

1140. Сдѣланныя во второй графѣ оборота накладной *отмѣтки о принятіи груза съ обожданіемъ* въ складѣ *и указанные нумера очереди* служатъ доказательствами, что грузы не могли быть отправлены въ день ихъ сдачи, т. е. приняты съ обожданіемъ въ складѣ; сужденіе же о возможности или невозможности отправить грузъ въ день его сдачи принадлежитъ исключительно агентамъ дороги. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{12}$—1901 г. по д. № 7364—1899 г.).

1141. Невыполненіе желѣзнодор. агентами требованія 49 ст. Общ. Уст., относительно *обозначенія въ накладной и ея дубликатѣ дня будущей отправки или именъ двухъ послѣднихъ*, ожидающихъ очереди отправителей, не лишаетъ жел. дорогу представить доказательства, что грузъ былъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ, несмотря на то, что штемпель наложенъ въ день принятія груза (если только въ немъ не указано, что грузъ принятъ къ немедленной отправкѣ). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{10}/_{1}$—1902 г. по д. Добраго № 7469—1899 г.*).

1142. На основаніи 57 ст. Уст. ж. д., накладная и ея дубликатъ служатъ доказательствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ, участвующихъ въ договорѣ перевозки, а потому коль скоро имѣющіяся въ накладной *отмѣтки* не возбуждаютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ, то *несоблюденіе* агентами дороги нѣкоторыхъ *формальностей*, требуемыхъ 49 ст. Уст., не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію самыхъ условій договора перевозки и къ признанію, что грузъ, принятый съ обожданіемъ въ складѣ, подлежитъ немедленной отправкѣ. Засимъ, разрѣшеніе вопроса *о возможности принятія груза къ немедленной отправкѣ*, въ зависимости отъ провозной способности дороги, предоставлено всецѣло желѣзнодорожн. администраціи, которая не обязана по каждой отправкѣ представлять доказательства правильности распоряженій своихъ въ этомъ отношеніи. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{6}/_{2}$—1902 г. по д. Райцына № 7432—1900 г. и отъ $^{26}/_{2}$—1902 г. по д. Маляцкаго и Гильмана № 6495—1899 г.).

---

*) См. ниже № 1145.

1143. Вопросъ *о возможности принятія груза къ немедленной отправкѣ* разрѣшается желѣзнодорожными агентами. (Отд. рѣш. Сената № 6221—1898 г.*). 49.

1144. *Отсутствіе на накладныхъ штемпеля* о принятіи груза къ немедленной отправкѣ *и наличность на нихъ отмѣтки* на оборотѣ во II-ой графѣ о томъ, *что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ*, служитъ удостовѣреніемъ въ томъ, что отправителю было извѣстно, что грузъ его принятъ былъ не къ немедленной отправкѣ, а лишь съ условіемъ обожданія въ складѣ. Засимъ, *отсутствіе штемпеля въ 1-ой графѣ* того же оборота, который налагается при пріемѣ груза къ немедленной отправкѣ, *и наличность штемпеля въ 3-й графѣ* того же оборота, который налагается лишь по очереднымъ грузамъ и притомъ, согласно 61 ст. Уст., при наступленіи очереди отправки, служитъ также доказательствомъ принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/2—1902 г. по д. Шерела № 5630—1898 г. и отъ 15/2 1902 г. по д. № 4322—1901 г.).

1145. Необозначеніе въ накладной дня будущей отправки или именъ двухъ послѣднихъ, ожидающихъ очереди, отправителей (49 ст.) не лишаетъ дорогу права другими доказательствами удостовѣрить, что грузъ былъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ; къ числу же такихъ доказательствъ относятся *штемпеля*, хотя бы не установленные закономъ, засимъ *отмѣтки на дубликатѣ накладной*, хотя бы такой отмѣтки на подлинной накладной не было, и, наконецъ, *очередныя* книги. (Отд. рѣшен. Сената отъ 7/III—1902 г. по д. № 7600—1899 г.). 49.

1146. Въ виду неустановленія 49 ст. Общ. Уст. особой формы для отмѣтки въ накладной о принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ, удостовѣреніемъ таковаго принятія можетъ служить и наложеніе *штемпеля* на накладную, въ которомъ прямо выражено, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/III—1902 г. по д. Фишмана № 4364—1899 г.).

1147. Жел. дорога должна доказать *невозможность отправленія* груза *въ день его ввоза*, но если изъ очередной книги видно, что жел. дорога имѣла возможность отправить грузъ въ день принятія его, то это уже удостовѣряетъ отсутствіе условія, необходимаго для признанія груза принятымъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ. (Сборн. Сенат. рѣш. № 28—1899 г. по д. Гершмана съ Варш.-Тересп. ж. д. и отд. рѣш. Сената отъ 3/5—1901 г. по д. Млынарскихъ № 1002—1898 г.). 49.

1148. Если со стороны жел. дороги не приведено надлежащихъ доказательствъ принятія груза съ обожданіемъ и времени наступленія очереди, то судъ долженъ руководство-

*) См. выше №№ 1132 и 1140.

ваться *текстомъ накладной* и не имѣетъ основанія прибѣгать къ толкованію накладной „по намѣренію и доброй совѣсти сторонъ"—ст. 1539 Зак. Гр. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{18}/_{5}$—1893 г. по д. Фришена съ Хар.-Ник. ж. д. № 5598—1891 г.).

1149. *Кромѣ очередныхъ книгъ*, фактъ состоявшагося соглашенія о принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ можетъ быть удостовѣряемъ и *другими письменными доказательствами*, какъ, напр., заявленіемъ отправителя (поданнымъ своевременно, т. е. до передачи дубликата другому лицу). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{10}$—1892 г. по д. Каменера съ Харьк.-Ник. ж. д. № 1432—1892 г.*).

1150. *Несоблюденіе* требуемыхъ закономъ *формальностей* создаетъ *предположеніе противъ жел. дороги*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{2}$—1896 г. по д. Дульцева съ Лоз.-Сев. ж. д. № 3966—1895 г.).

1151. Пока жел. дорогою не доказано, что грузъ принятъ съ обожданіемъ, и не установленъ моментъ наступленія очереди, грузъ предполагается принятымъ безъ обожданія, и срокъ исчисляется со дня передачи груза жел. дорогѣ. Если же, наоборотъ, формальности, указанныя въ 49 ст., исполнены, и день отправки въ накладной отмѣченъ, то *грузъ предполагается отправленнымъ во-время*, пока противное не будетъ доказано; въ этомъ случаѣ грузохозяинъ не вправѣ требовать вознагражденія *за просрочку*, ссылаясь на то, что грузъ былъ принятъ безъ обожданія и что штемпель дорогою наложенъ неправильно; если бы это и было установлено, то оно могло бы служить основаніемъ къ предъявленію иска не по ст. 110 Общ. Уст., а лишь по другому основанію. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{5}$—1897 г. по д. Степанова съ Упр. каз. ж. д. № 3157—1896 г.).

1152. Если въ накладной время отправки не отмѣчено, то отправитель вправѣ считать *срокъ доставки* съ того времени, когда были отправлены грузы ближайшихъ очередныхъ №№. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{9}$—1891 г. по д. Кипниса съ Юго-Зап. ж. д. № 1092—1891 г.).

49. 1153. На жел. дорогѣ, при отсутствіи установленныхъ закономъ *отмѣтокъ* о принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ, лежитъ обязанность доказать обстоятельство принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ, такъ какъ эти доказательства только и могутъ быть предоставлены жел. дорогой, какъ сосредоточенныя у нея. (Отд. рѣш. Сената №№ 6217—1899 г. по д. Гинзбурга, № 2391—1899 г. по д. Финкельмана, 2393 и 2394—1889 г. по д. Гора).

1154. См. *отмѣтка отправителя въ накладной объ условіяхъ принятія груза* (№ 1300).

49. 1155. *Нумера очереди* грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ, могутъ служить въ качествѣ доказатель-

---

*) См. ниже № 1158.

ства при разрѣшеніи спора о принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ. (Отд. рѣшен.. Сената № 2409—1892 г. по д. Липовскаго).

1156. *Наличность штемпеля на оборотѣ накладной во 2-ой графѣ* безъ установленія условія принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ не имѣетъ значенія. (Отд. рѣш. Сената № 1068—1899 г. по д. Финкельштейна). 49

1157. *Отсутствіе штемпеля* о принятіи груза къ отправкѣ (61 ст.) можетъ служить удостовѣреніемъ, что грузохозяину извѣстно было о принятіи его груза съ обожданіемъ въ складѣ. (Отд. рѣш. Сен. № 5051—1895 г. по д. Дахеля). 49.

1158. Только *при недостаточности свѣдѣній*, содержащихся *въ накладной*, судъ вправѣ основываться на другихъ данныхъ въ удостовѣреніе принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ, такъ какъ удостовѣреніемъ правъ и обязанностей сторонъ по договору перевозки груза служитъ прежде всего накладная и ея дубликатъ. (Отд. рѣш. Сен №№ 3460—1898 г. по д. Суханова, 2765—1898 г. по д. Эдельштейна). 49.

Образцы груза.

1159¹

1159. О приложеніи къ актамъ о порчѣ и частичной утратѣ груза образцовъ онаго, для предъявленія ихъ на судъ, въ случаѣ возбужденія иска лицомъ, имѣющимъ право распоряженія грузомъ. (Прот. 28 Общ. Съѣзда по вопр. 31).

Обратное требованіе.

1160. 132 ст. Общ. Уст., воспрещая соединеніе иска грузохозяина съ искомъ дороги-отвѣтчицы къ другимъ, участвовавшимъ въ перевозкѣ, жел. дорогамъ, тѣмъ самымъ исключаетъ возможность признанія за дорогою-отвѣтчицей, въ дѣлѣ ея съ грузохозяиномъ, права обратнаго требованія съ означенныхъ дорогъ, а слѣдовательно и возможность обезпеченія сего права. (Сборн. Сенат. рѣш. № 38—1895 г. по д. Грабарова съ Грязе-Цариц. ж. д.).

1161. Судъ имѣетъ право присудить требованіе истца съ жел. дороги, привлеченной и вступившей въ дѣло въ качествѣ 3-го лица, но если привлеченная дорога не вступитъ въ дѣло или истецъ не будетъ просить о присужденіи своего требованія съ вступившей въ дѣло дороги, исковое требованіе не можетъ быть присуждено съ 3-го лица; тѣмъ не менѣе судебное рѣшеніе будетъ имѣть силу въ случаѣ *обратнаго требованія съ привлеченной дороги*, хотя бы она уклонилась отъ суда. (Сборн. Сенат. рѣшен. № 28—1890 г. по д. Росс. Общ. съ Юго-Запад. ж. д.).

1162. Привлеченіе къ дѣлу другихъ дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ, въ качествѣ 3-хъ лицъ *необязательно*, такъ какъ это только право дороги, и непривлеченіе виновной дороги въ качествѣ 3-го лица не отнимаетъ у дороги-отвѣтчицы *права регресса*. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/XI—1893 г. по д. Гродзенскаго съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 2681—1892 г. и № 2748—1893 г. по д. Варш.-Tересп. ж. д.). 131.

116 и 120. 1163. На основаніи 116 ст. Уст. жел. дор., при обратномъ требованіи каждая желѣзная дорога отвѣтствуетъ *только за вредъ или убытокъ, причиненный ея собственной виной.* Вслѣдствіе сего Общество Московско-Брестской жел. дороги имѣло право оспаривать искъ Варшаво-Тереспольской жел. дороги, доказывая, что часть убытка, составляющаго предметъ обратнаго требованія Общества Варшаво-Тереспольской жел. дороги, произошла по винѣ другихъ желѣзныхъ дорогъ, при чемъ такое возраженіе могло быть предъявлено безъ привлеченія къ дѣлу, въ качествѣ третьихъ лицъ, этихъ жел. дорогъ, такъ какъ дорога, желающая воспользоваться правомъ обратнаго требованія, въ силу 120 ст., сама должа *привлечь* къ отвѣту одновременно *всѣ участвовавшія въ перевозкѣ* дороги. (Отд. рѣшен. Сенат. отъ 16/IV—1893 г. по д. № 5822—1892 г.).

116. 1164. По точному смыслу ст. 116—120, 131 и 132 Общ. Уст., жел. дорога, уплатившая истцу присужденную съ нея судебнымъ рѣшеніемъ сумму, въ силу самого закона, имѣетъ право обратнаго требованія (регресса), которымъ она можетъ воспользоваться предъявленіемъ ко всѣмъ участвовавшимъ въ перевозкѣ прямого сообщенія дорогамъ *особаго иска*; поэтому при разрѣшеніи сихъ послѣднихъ исковъ суду не предстоитъ надобности ни предоставлять дорогѣ-отвѣтчицѣ права обратнаго требованія, принадлежащаго ей помимо всякаго предоставленія, ни тѣмъ болѣе отказывать въ ономъ, или же ограничивать осуществленіе его какимъ либо предѣломъ. (Рѣш. Д-та Сен. № 3524—1891 г. по д. Левинсона).

116 и 132. 1165. По смыслу ст. 116, 119, 120 и 132 Общ. Уст., *при разрѣшеніи иска*, предъявленнаго грузохозяиномъ къ жел. дорогѣ-отвѣтчицѣ, *судъ не вправѣ входить въ обсужденіе вопроса о правѣ обратнаго требованія* сей послѣдней *къ привлеченной* ею въ качествѣ 3-го лица жел. дорогѣ прямого сообщенія, каковой вопросъ долженъ составлять предметъ особаго разбирательства. (Отд. рѣш. Сен. № 1978—1892 г. по д. Вейсфельда; также см. отд. рѣш. Сената № 2598—1894 г. по д. Фишова).

Объявленіе цѣнности.

34. 1166. Правила пріема багажа и грузовъ съ объявленною отправителемъ цѣнностью. (Постан. М-ра п. с. № 15854 отъ 27/3—1/4—1903 г. въ Сборн. Тар. № 1464 и № 22533—108 отъ 10/20 мая 1903 г. въ Сборн. Тар. № 1476).

1167. О дополнительной платѣ за объявленіе цѣнности на церковныя вещи, состоящія изъ ризъ безъ образовъ, лампадъ и др. серебряныхъ вещей—см. религіозные предметы.

34 и 97. 1168. *О максимальномъ вознагражденіи* за багажъ, съ
1168[1] объявленной цѣнностью, въ размѣрѣ удвоенныхъ нормъ противъ установленныхъ ст. 97 Общ. Уст. (Постановл. М-ра п. с. №№ 15854 отъ 27/3—1/4—1903 г. и 1715 отъ 8/13 января

1903 г. въ Сборн. Тариф. №№ 1464 и 1476; Прот. 81 и 85 Общ. Съѣзд. по вопр. 8).

1169. Въ силу 58 ст. Общ. Уст., дорога не можетъ запретить отправителю объявленіе стоимости части груза, но она можетъ требовать напр., чтобы стоимость была объявлена *на весь путь*, а не часть пути. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 208). 108.

1170. Въ объявленную стоимость могутъ входить, кромѣ торговой стоимости груза, еще т. наз. *коммерческіе убытки*, какіе грузохозяинъ можетъ понести отъ порчи или утраты груза; убытки эти, однако, страхователь обязанъ доказать, если дорога предварительно докажетъ, что торговая стоимость груза дѣйствительно ниже объявленной. Праву грузохозяина на „коммерческіе убытки“ не противорѣчитъ предоставленное дорогамъ право повѣрки объявленной стоимости путемъ вскрытія товарныхъ мѣстъ (ст. 60); цѣль этой повѣрки, о результатахъ которой составляется протоколъ, удостовѣрить торговую стоимость груза, требовать и сверхъ этой суммы страхователь вправѣ въ виду уплаты страховой премiи. Изъ „объявленной стоимости“ при выдачѣ вознагражденія, не подлежатъ вычету ни провозная плата, ни прочія издержки, о которыхъ говорится въ 107 ст. и которыя подлежатъ вычету лишь тогда, когда въ основаніе разсчета берутся цѣны мѣста назначенія (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 210). 108.

1171. Объявленіе стоимости не можетъ ни въ чемъ стѣснять правъ грузохозяина, принадлежащихъ ему въ силу общаго закона (ст. 107 Общ. Уст.). Въ виду этого за страхователемъ нельзя не признать *права совсѣмъ отказаться отъ выгодъ страхованія* и потребовать вознагражденіе въ общемъ порядкѣ, установленномъ для грузовъ, не застрахованныхъ. Въ этомъ случаѣ на „объявленную стоимость“ даже едва ли можно смотрѣть, какъ на *признаніе*, лишающее право на полученіе вознагражденія въ высшемъ размѣрѣ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 211). 108

1172. О срокѣ на предъявленіе исковъ *о недоборѣ платы* за объявленную цѣнность см. недоборъ платы за объявленіе цѣнности. 108.

Обязательство служащаго.

1173. Обязательство служащаго *о вычетѣ изъ его жалованья въ Пенсіонную Кассу Общества*, при отсутствіи на немъ подписи представителя общества, не служитъ само по себѣ доказательствомъ того, что договоръ не состоялся и что проистекающее изъ него обязательство не существуетъ, такъ какъ подписанный только одною стороною договоръ обязателенъ для стороны, подписавшей оный, если противная сторона приняла этотъ договоръ къ исполненію (рѣш. 1871 г. № 191). При этомъ если обязательство относительно пенсіонной кассы подписано служащимъ вслѣдствіе *цирку-* 702 ст. т. ч.

лярнаго предписанія начальства дороги подъ угрозой лишиться должности, то все же въ такомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи объ отсутствіи со стороны служащаго добровольнаго согласія на заключеніе договора, такъ какъ понятіе о нравственномъ давленіи не можетъ быть отождествляемо съ понятіемъ о присужденіи въ указанномъ въ ст. 702 т. X ч. I смыслѣ и всякіе совершенные подъ вліяніемъ нравственнаго давленія акты или обязательства не могутъ быть, по сей только причинѣ, признаваемы недѣйствительными. Тѣмъ не менѣе присужденіе денегъ истцу-служащему является правильно обоснованнымъ на выводѣ о необязательности договора для служащаго вслѣдствіе нарушенія договора со стороны самого Общества жел. дороги,—разъ установлено, что Обществу ж. д. предоставлены договоромъ извѣстныя права только какъ послѣдствіе исполненія имъ принятыхъ на себя по отношенію къ служащему обязанностей и лишь при такой связи между обязанностями обѣихъ сторонъ неисполненіе условій договора одною стороною (дорогою) можетъ освобождать другую сторону (служащаго) отъ исполненія ею обязательства. (Сборн. Сенат. рѣш. 1878 г. № 154 по д. Моск.-Брест. ж. д. съ Дашкевичемъ).

Овощи.

1174. См. сѣмянныя выжимки и овощи.

Одноименныя станціи.

57. 1175. О случаяхъ разнорѣчиваго указанія въ накладной и ея дубликатѣ станціи назначенія, когда одноименныхъ находится въ одномъ пунктѣ нѣсколько станцій. (Цирк. Упр. жел. дор. № 18686—81 отъ $^{5}/_{19}$ апрѣля 1902 г. въ Сборн. Тар. № 1365).

Опозданіе въ доставкѣ груза особаго рода.

110. 1076. Въ силу 37 и 97 ст. Уст. ж. д. и въ виду того, что въ означенномъ Уставѣ не установлено никакой другой отвѣтственности за несвоевременность доставки багажа, не могутъ подлежать удовлетворенію *и убытки*, причиненные опозданіемъ въ доставкѣ *груза особаго рода*, а именно гроба съ покойникомъ, выразившіеся въ расходахъ по вторичному вызову похоронной процессіи. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{1}$—1902 г. по д. Матвѣева № 2833—1899 г.).

См. просрочка въ доставкѣ.

Опозданіе пассажирскихъ поѣздовъ.

1177. Объ ожиданіи пассажирскими поѣздами на узловыхъ станціяхъ опоздавшихъ, согласованныхъ съ ними поѣздовъ. (Цирк. Д-та ж. д. №№ 6707 отъ $^{20}/_{5}$—1893 г., 18902 отъ $^{26}/_{10}$—1894 г., 3652—$^{27}/_{2}$—1895 г. и 18825—$^{28}/_{10}$—1898 г.*).

Оправдательный приговоръ.

1178. См. уголовный судъ.

---

*) См. Общ. Уст. Брюля изд. 1901 г. стр. 367 369.

Оскорбленіе.

1179. Статья 31 Устава о наказ. нал. мир. суд. примѣняется къ случаямъ нанесенія оскорбленія начальникамъ станцій жел дорогъ по поводу отправленія ими ихъ обязанностей. (Рѣш. Сен. № 24—1886 г. по д. Свенторжецкаго). Ст. 31 Уст. о нак.

1180. Оскорбленіе дѣйствіемъ начальника станціи низшимъ желѣзнодорожнымъ агентомъ можетъ быть квалифицировано по 395 ст. улож. о наказ. (Рѣш. Угол. Касс. Д-та Пр. Сената отъ 2/10—1901 г. по д. Коваленко*). 395 ст. ул. о нак.

1181. Объ оскорбленіи служащимъ на казенной жел. дорогѣ своего начальника при исполненіи имъ своихъ обязанностей см. статью А. Фонъ-Резонъ въ № 45 газеты „Право" за 1901 г.

Остановка груза въ пути.

1182. См. промежуточная станція.

1183. За жел. дорогою въ случаѣ остановки груза въ пути и выдачи его получателю на промежуточной станціи не можетъ быть признано право на полученіе провозной платы до первоначально указанной станціи назначенія. (Сборн. Сенат. рѣшеній № 8—1894 г. по д. „Кавказъ и Меркурій" съ Закаспійск. жел. дор.**). 68 и 78.

1184. О просрочкѣ груза, задержаннаго въ пути и недоставленнаго по назначенію вслѣдствіе *ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о воспрещеніи вывоза* хлѣба за границу см. просрочка (№ 1990).

Остановка движенія.

1185. Согласно § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ, теченіе срока доставки прерывается на время остановки движенія по жел. дорогамъ, временно препятствующей перевозкѣ грузовъ, происшедшей, между прочимъ, и отъ несчастнаго случая, заключающагося въ сходѣ поѣзда съ рельсовъ, хотя бы этотъ сходъ произошелъ и не отъ воздѣйствія *непреодолимой силы.* (Отд. рѣшен. Сената отъ 8/III—1902 г. по д. Савича № 6391—1899 г.).

1186. См. пріостановленіе движенія и значеніе публикаціи о причинахъ просрочки въ доставкѣ.

1187. О пріостановкѣ въ пріемѣ грузовъ къ дальнѣйшему отправленію см. принятіе груза къ перевозкѣ №№ 1904 и 1905.

Отводъ.

1188. Дорога въ правѣ предъявить отводъ о *смѣшеніи исковъ,* если истецъ по однимъ документамъ ищетъ *переборъ,* а по другимъ вознагражденіе *за утрату.* (Отд. рѣш. Сен. отъ 29/4—1894 г. по д. Мирославскаго съ Варш.—Вѣн. жел. дор. № 3018—1893 г.). 126.

1189. Дорога вправѣ предъявлять отводъ о *смѣшеніи исковъ,* коль скоро исковыя требованія исходятъ *отъ раз-*

*) Также см. въ № 40 „Право" за 1904 г. два рѣшенія угол. касс. Д-та Сената отъ 28/9—1904 г. по д. Ардова и по д. Никитюка.

**) См. № 1977.

ныхъ перевозокъ, отъ различныхъ *товарохозяевъ* и съ разныхъ станцій отправленія и назначенія. (Отд. рѣшен. Сената отъ 30/8—1902 г. по д. Хмѣльницкаго съ Упр. Юго-Западн. ж. д. № 3541).

126 Общ. Уст, и 573 576. Уст. гр. суд.

1190. Отводъ по ст. 126 Общ. Уст. подлежитъ разсмотрѣнію лишь тогда, когда онъ заявленъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. ст. *573—576 Уст. гр. суд.* Къ отводу этому также примѣняются ст. ст. 585—588 Уст. гр. суд. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." стр. 548).

1191. Отводъ противъ истца, занимающагося *скупкою желѣзнодорожн. претензій* въ обходъ закона о частныхъ повѣренныхъ, могъ бы быть уваженъ лишь въ томъ случаѣ, если бы судомъ дѣйствительно было установлено, что истецъ взыскиваетъ деньги для передачи кліентамъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/10—1894 г. по д. Левина съ Варш.-Тересп. ж. д. № 2180—1894 г.).

Отвѣтственность.

104 Общ. Уст. и 683 ст. т. X. ч. I.

1192. Въ силу 683 ст. X т. ч. I владѣльцы жел. дорогъ подлежатъ отвѣтственности за всякое совершившееся на жел. дорогѣ несчастіе и освобождаются отъ отвѣтственности только тогда, когда случившееся несчастіе произошло отъ такихъ причинъ, коихъ нельзя было предотвратить никакими мѣрами предосторожности. Истецъ обязанъ доказать фактъ причиненія ему убытка и размѣръ потерь, а отвѣтчикъ существованіе причинъ, освобождающихъ его отъ отвѣтственности предъ истцомъ. *Начало отвѣтственности* владѣльцевъ желѣзнодор. предпріятій заключается не въ томъ, что при перевозкѣ охраняются подъ страхомъ денежнаго взысканія за утрату и порчу лишь имущества, сданныя подъ особые дорожные документы (багажную квитанцію или накладную), а въ томъ, что во всякомъ несчастномъ случаѣ, при которомъ совершилась утрата или порча имущества, предполагаются виновными управленіе предпріятія или его агенты, доколѣ противное не будетъ доказано. То же начало отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодор. предпріятій должно имѣть примѣненіе и къ случаямъ утраты и порчи несданной въ багажъ ручной клади, происшедшимъ отъ несчастія на жел. дорогѣ, ибо въ ст. 683 т. X ч. I никакого въ этомъ отношеніи изъятія не сдѣлано. (Рѣш. Сената по д. Языкова съ Главн. Общ. р. ж. д. № 69—1887 г.).

104. 1193. Объ отвѣтственности *за порчу* шерсти, см. порча. (Рѣш. Сен. отъ 3/3—1900 г. по д. Росс. Общ. съ Упр. ж. д.).

1194 1194. Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ *за порчу груза*, установленная на основаніяхъ, опредѣленныхъ 102 и 104 ст. Уст. ж. д., имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, когда порча произошла *отъ просрочки въ доставкѣ* груза. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/X—1902 г. по д. № 3236—1900 г.).

1195. Отвѣтственность за убытки, происшедшіе *отъ поврежденія груза въ періодъ просрочки*, нормируется за это

время общими правилами ст. 102 и 104 Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{5}$—1895 г. по д. К° Надежда съ Моск.-Курск. ж. д. № 6231—1894 г.).

1196. Объ отвѣтственности *за качество* хлѣбнаго груза при неповѣркѣ его состоянія предъ отправленіемъ. См. качество груза (Рѣш. Сената отъ $^{15}/_{8}$—1900 г. по д. Швальбе съ Привисл. ж. д. № 7469—1897 г.). 104.

1197. *Надпись отправителя на накладной*, освобождающая жел. дорогу отъ отвѣтственности *за срочную доставку*, недѣйствительна. (Рѣш. Сената отъ $^{18}/_{XI}$—1894 г. по д. Кремера съ Либ.-Ром. ж. д.).

1198. Сенатъ, отвергая ссылку жел. дороги на то, что Росс. О-во тр. кладей не понесло никакого убытка, такъ какъ оно по своимъ условіямъ перевозки само не отвѣчаетъ за цѣлость груза, сданнаго Обществу для перевозки въ дурной упаковкѣ, разъясняетъ, что обязанность, возложенная на жел. дороги ст. 102—110 Общ. Уст., формальная *и не зависитъ отъ того, понесенъ ли грузохозяиномъ убытокъ.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{4}/_{12}$—1896 г. по д. Росс. О-ва тр. кладей съ Владикавказск. ж. д. № 1126—1896 г.). 107.

1199. Отвѣтственность за цѣлость груза, принятаго дорогою частично—*безъ выдачи еще квитанціи на пріемъ всего груза*, см. принятіе груза къ перевозкѣ (Сборн. Сен. рѣш. 1883 г. № 95 по д. Юго-Зап. ж. д. съ Кугелемъ). 62 и 98.

1200[1] 1200. Отвѣтственность жел. дороги по договору перевозки за сохранность груза, *выгруженнаго средствами по-* 102.
1200[2] 1200[3] *лучателя, оканчивается съ производствомъ выгрузки.* (Отд.
1200[4] рѣш. Сената № 7356—1898 г. по д. Раппопорта).

1201. Отвѣтственность за грузъ и попеченіе о немъ 61 и 62.
1201[1] начинается лишь *съ момента принятія его къ перевозкѣ* (61 и 62 ст.), а до этого жел. дорога обязана лишь къ принятію мѣръ предохраненія его *отъ подмочки.* (Отд. рѣш. Сената № 9245—1900 г. по д. Буянера).

1202. Прибытіе вагона *съ цѣлыми пломбами* не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за утрату груза, если судъ не установилъ наличности причинъ, указанныхъ въ 102 и 104 ст. ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 297—1895 г. по д. Шварцмана). 102 и 104.

1203[1] 1203. Отвѣтственность за перевозимый въ *открытомъ подвижномъ составѣ* грузъ не во время нахожденія его на станціонныхъ складахъ, см. *недостача*—отд. рѣш. Сената отъ $^{1}/_{5}$—1901 г. по д. Львова № 7280—1900 г.

1204. По вопросу объ отвѣтственности дорогъ *за просрочку* въ доставкѣ груза *вслѣдствіе перерыва въ движеніи или замедленія* онаго. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 34). 110.

1205. О порядкѣ распредѣленія между дорогами отвѣтственности *за просрочку* въ доставкѣ грузовъ. (Прот. 67 Общ. Съѣзда по вопр. 3).

110. 1206. О дополненіи ст. 110 Общ. Уст. указаніемъ, что происшедшее въ установленномъ порядкѣ *сложеніе* дорогами отвѣтственности за срочность доставки прерываетъ теченіе срока доставки. (Прот. 79 Общ. Съѣзда по вопр. 16).

1207. *О доставленіи въ Департаментъ жел. дѣлъ вѣдомостей* за истекшій мѣсяцъ о всѣхъ случаяхъ *сложенія* отвѣтственности за просрочку грузовъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 40-го по вопр. 89 и 47-го по вопр. 2).

См. *сложеніе* отвѣтственности.

4. 1208. О пріостановкѣ въ пріемѣ грузовъ къ дальнѣйшему отправленію въ прямомъ сообщеніи Управленіе дороги должно немедленно *телеграфировать* дорогамъ, коихъ это можетъ касаться. (См. Правила объ объявленіи во всеобщее извѣстіе о каждой пріостановкѣ въ отправленіи пассажирскихъ поѣздовъ и въ принятіи грузовъ, могущей продолжаться долѣе однѣхъ сутокъ—Распор. М-ра п. с. № 1419 отъ $^{16}/_{9}$—1886 г. въ Сборн. Тар. № 1293).

1209. См. обмѣнъ вагоновъ.

31. 1210. О неотвѣтственности жел. дорогъ *за просрочку* въ доставкѣ *грузовъ, перевозимыхъ съ пассажирскими поѣздами.* (Постановл. М-ра п. с. № 2615 отъ $^{15}/_{18}$ января 1901 г. въ Сборн. Тар. № 1244 и Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 23).

102 ст. Общ. Уст. и 2106 ст. т. X ч. I. 1211^{1} 1211. *За похищеніе* груза, помѣщеннаго *послѣ пріема* его получателемъ *въ складѣ* жел. дороги по соглашенію съ желѣзнодорожными агентами, жел. дорога отвѣчаетъ на основаніи ст. 2106 т. X ч. I, но не по 102 ст. Общ. Уст. (Рѣш. Д-та Сената отъ $^{5}/_{12}$—1901 г. по д. № 2593—1899 г. и Сборн. Сенат. рѣш. 1902 г. № 10).

1212. Объ отвѣтственности *агентовъ* желѣзной дороги, см. агенты.

1213. Согласно рѣшенію Сената № 112—1894 г., жел. дороги отвѣтственны *за увѣчье*, полученное *при разгрузкѣ* вагона рабочимъ (хотя бы и служившимъ по найму у подрядчика). Если при станціи даже и нѣтъ артели съ отвѣтственностью желѣзнодорож. управленія, выгрузка вагоновъ остается дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ и требующимъ, въ томъ или иномъ видѣ, надзора со стороны этого Управленія. Поэтому, хотя бы нагрузка и производилась средствами грузохозяина (ст. 77 Общ. Уст. ж. д.), это обстоятельство не можетъ устранить отвѣтственности Управленія. (Рѣшеніе Сената отъ $^{14}/_{12}$—1894 г. по д. Дзюбенковой съ Харьк.-Ник. жел. дор. № 112).

1214. Въ случаѣ сдачи работъ *подрядчику* послѣдній долженъ быть разсматриваемъ, какъ агентъ жел. дороги, за котораго дорога отвѣчаетъ на общемъ основаніи по 683 ст. т. X ч. I. По этому вопросу, см. эксплоатація—рѣш. Сената 1900 г. № 109.

1215. Объ отвѣтственности за смерть лица, послѣдовавшую при эксплоатаціи жел. дороги по винѣ какъ умер-

шаго, такъ и дороги, см. рѣшеніе Сената отъ $^{18}/_{2}$—1902 г. по д. Гржибовской съ Балтійск. ж. д.*).

1216. Несчастіе при эксплоатаціи жел. предпріятія, создаетъ отвѣтственность независимо отъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ несчастный случай, см. *эксплоатація*. 683 ст. т. X ч. I.

1217. Жел. дорога освобождается отъ отвѣтственности только въ случаяхъ, указанныхъ въ 683 ст. т. X ч. I. Поэтому она *не освобождается* и въ томъ случаѣ, когда вредъ произошелъ отъ такой случайности, которая стоитъ *внѣ зависимости отъ вины жел. дороги и ея агентовъ*. (Рѣшеніе Сената отъ $^{5}/_{12}$—1901 г. по д. Малышенко съ Лозов.-Севаст. жел. дор. № 115). 683 ст. т. X ч. I.

1218. Жел. дорога не освобождается отъ отвѣтственности по 683 ст. и тогда, когда несчастіе произошло случайно, безъ вины дороги и лица, получившаго вредъ, лишь бы случай *не обусловленъ былъ непреодолимой силой*. (Рѣш. отд. Сената №№ 3447—1900 г. по д. Бодрова и 857—1900 г. по д. Годунова). 683 ст. т. X ч. I.

1219. Объ отвѣтственности *за пожаръ*, см. пожаръ.

1220. *Незамедленіе хода поѣзда въ многолюдной мѣстности* поставлено въ вину жел. дорогѣ, признанной отвѣтственною за случившееся несчастіе по 683 ст. X т. ч. I. (Отд. рѣш. Сената по д. Скобитковой № 7659—1899 г). 683 ст. т. X ч. I.

1221. Отвѣтственность за несчастіе, случившееся вслѣдствіе *отсутствія перилъ на желѣзнодорожномъ мосту, см. мостъ* № 857. 683 ст. т. X ч. I.

1222. Отвѣтственность за смерть и увѣчье, см. *увѣчье*.

1223. См. *хожденіе по полотну*.

1224. По вопросу объ отвѣтственности дороги отправленія за послѣдствія *неправильнаго наложенія штемпелей* на накладную и дубликатъ. (Прот. 71 Общ. Съѣзда по вопр. 16).

1225. На основаніи 673 и 685 ст. ст. I ч. т. X. св. зак. 673 и 685 ст. т. X ч. I.
1225[1] каждый обязанъ вознаградить причиненные имъ кому либо убытки въ полномъ ихъ размѣрѣ. Для освобожденія кого
1225[2] либо отъ этой общей обязанности необходимо изданіе закона, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго и обнародованнаго установленнымъ порядкомъ (ст. ст. 54, 57, 63 и 66 зак. осн. т. I Св. зак.). *Министръ* же Путей Сообщенія, какъ уполномоченный лишь на утвержденіе тарифа провозныхъ платъ, т. е. на установленіе платы за перевозку грузовъ и пассажировъ, *не можетъ измѣнять опредѣленной гражданскими законами отвѣтственности* Общества жел. дороги предъ частными лицами *въ случаѣ пропажи или поврежденія* грузовъ, принятыхъ жел. дорогою для перевозки. (Сборн. Сен. рѣш. 1878 г. № 247 по д. Моск.-Ряз. ж. д. съ Шиловымъ).

1226. Объ отвѣтственности дорогъ за *неисполненіе § 89* Соглашенія, см. розыскъ.

*) См. газ. „Право“ № 10 за 1902 г.

1227¹ 1227. Объ отвѣтственности дороги назначенія за отнесеніе на счетъ невиновной дороги претензіи, удовлетворенной въ порядкѣ п. в. § 150 Соглашенія о прям. сообщ. (Прот. 92-го Общ. Съѣзда вопр. 49).

1228. О *солидарной* отвѣтственности жел. дорогъ за личный вредъ, см. статью Ф. Осецкаго въ № 18 газеты „Право" за 1900 г.

1229. См. *телеграммы* (№ 2685).

Отвѣтъ по претензіи.

1230. Объ объявленіи отвѣта по претензіи, см. *возвращеніе документовъ*.

123. 1231. Заключеніе суда, основанное на фактическихъ данныхъ о томъ, что отвѣтъ жел. дороги на поданное ей заявленіе о претензіи по *уклончивости и неразсмотрѣнію* требованій просителя не можетъ быть признанъ отвѣтомъ на заявленную претензію,—не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ Сен. (Отд. рѣш. Сен. № 2734—1894 г. по д. Федотова).

1232. Объ отвѣтѣ дороги по претензіи, какъ о моментѣ, возобновляющемъ теченіе исковой давности, см. *давность*.

Отзывъ на заочное рѣшеніе.

99 ст. Общ. Уст. и 731 ст. гр. суд. 1233. Подача отзыва одною изъ дорогъ, съ коихъ заочно присуждена какая-либо сумма безраздѣльно, влечетъ за собою недѣйствительность всего рѣшенія. (Рѣшеніе Сената 1888 г. № 57 и 1871 г. № 291; отд. рѣш. Сената отъ $^{4}/_{I}$—1890 г. д. Можеляна съ Харьк.-Ник. ж. д. № 4626—1889 г.).

1234. О срокѣ подачи отзыва на заочное рѣшеніе суда, см. *рѣшеніе суда*.

Отказъ въ выдачѣ груза.

86. 1235. Отказъ въ выдачѣ груза *вслѣдствіе неуплаты*
1235¹ *причитающагося сбора* является законнымъ и не можетъ служить основаніемъ къ иску объ убыткахъ, происшедшихъ отъ послѣдовавшей затѣмъ продажи груза съ публичнаго торга. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{1}/_{8}$—1902 г. по д. № 457—1899 г.).

Отказъ въ привлеченіи дороги въ качествѣ 3-го лица.

131. 1236. Отказъ суда въ привлеченіи жел. дороги, участвовавшей въ перевозкѣ, въ качествѣ 3-го лица, послѣдовавшій на томъ только основаніи, что она, какъ дорога назначенія, не обозначена въ дубликатѣ накладной, въ которомъ ошибочно указана одноименная станція другой дороги, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ требованіемъ 131 ст. Уст. ж. д. (Рѣшен. Сената № 95—1902 г. по д. Александрова съ Ряз.-Ур. ж. д.).

Отказъ въ пріемѣ груза къ перевозкѣ.

68. 1237. Право жел. дороги отказать въ принятіи къ перевозкѣ груза, между прочимъ, въ томъ случаѣ, *если перевозка* его *требуетъ особо приспособленныхъ перевозочныхъ средствъ*, которыхъ жел. дорога не имѣетъ и имѣть не обязана (п. 5 ст. 2 Общ. Уст.), не можетъ дать мѣста заключе-

нію о правѣ жел. дороги на непредусмотрѣнное въ спискѣ высшихъ нормъ дополнительныхъ сборовъ вознагражденіе за такія приспособленія, которыя разъ уже заведены ею и находятся у нея въ наличности. (Отд. рѣш. Сената № 5324—1892 г. по д. Лукина).

1238. Въ подтвержденіе иска о вознагражденіи за отказъ въ пріемѣ груза требуется *непремѣнно представленіе акта, свидѣтельскія же показанія* въ подтвержденіе такого отказа *не допускаются.* (Отд. рѣш. Сената отъ 10/9—1892 г. по д. Копоринда съ Юго-Зап. ж. д. № 669). 100.

1239. Отказъ агента жел. дороги въ пріемѣ грузовъ *для слѣдованія по другому направленію,* см. принужденіе.

Отказъ истца.

1240. Отводъ по ст. 258 влечетъ за собою прекращеніе дѣла (рѣш. 1874 г. № 556*), но если истецъ откажется *отъ части своего иска, вытекающей изъ другого основанія,* чѣмъ другая часть, то остающаяся часть подлежитъ разсмотрѣнію (рѣш. 1876 г. № 40). Послѣ отказа новый искъ объ этой части не можетъ быть вновь предъявленъ, такъ какъ всякое прекращеніе иска считается безповоротнымъ, если отвѣтчикъ не согласился на прекращеніе съ правомъ возобновленія.

1241. См. прекращеніе дѣла.

Отказъ отъ принятія груза.

1242. Недостача груза не даетъ права грузополучателю оставлять непринятымъ грузъ на станціи назначенія, впредь до выясненія имъ причинъ этой недостачи. (Отд. рѣш. Гр. Касс. Д-та Правит. Сената отъ 6/6—1902 г. по д. Росс. Общ. съ Упр. ж. д. № 809—1901 г.).

1243. 103 и 104 ст. Общ. Уст. не даютъ грузохозяину права отказаться отъ пріема груза, если онъ находитъ *недостачу* въ грузѣ; въ подобномъ случаѣ онъ вправѣ предъявить искъ о вознагражденіи за недостачу, принявъ доставленный грузъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/9—1901 г. по д. Лихтенштейна съ Лодзин.-Фабр. ж. д.).

1244. Въ случаѣ *частичной утраты или поврежденія* груза, Уставъ ж. д. не представляетъ получателю безусловнаго права отказаться отъ принятія груза и требовать взамѣнъ этого возмѣщенія полной его стоимости: внѣ случаевъ, когда въ силу 103 ст. такое право предоставлено грузохозяину (невыдача станціею назначенія груза нескоропортящагося въ теченіе 30 дней, а груза скоропортящагося въ теченіе установленныхъ 84 ст. сроковъ), послѣдній можетъ отказаться отъ принятія груза только при полной его порчѣ; причемъ подъ такою порчею падлежитъ разумѣть не только из- 107.

---

*) Со дня вступленія въ законную силу рѣшенія о прекращеніи дѣла по ст. 258 Уст. Гр. Суд. истецъ имѣетъ право въ годовой срокъ вновь обратиться съ исками въ судъ (рѣш. 1877 г. № 64).

мѣненіе груза, лишающее его всякой цѣнности, но и такое его поврежденіе, при которомъ грузъ хотя и не теряетъ всей своей стоимости, но претерпѣваетъ настолько существенныя измѣненія въ своихъ свойствахъ и качествахъ, что не можетъ уже служить первоначальному своему назначенію, и потому долженъ быть признанъ какъ бы утраченнымъ для того лица, на имя котораго онъ адресованъ. Коль скоро, однако, поврежденіе груза не имѣло указанныхъ послѣдствій, а повлекло за собою лишь нѣкоторое пониженіе первоначальной его стоимости, то грузохозяинъ не имѣетъ права отказаться отъ принятія такого груза, но можетъ требовать возмѣщенія причиненныхъ ему убытковъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ *разностью между стоимостью груза до и послѣ поврежденія.* (Рѣшеніе Сената отъ 16/10—1902 г. по д. Семенова съ Николаевск. ж. д. № 81—1902 г.).

1245. Грузохозяинъ не имѣетъ права отказаться отъ пріема груза, если онъ находитъ недостачу въ немъ, а можетъ требовать вознагражденія *за утрату части* груза. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/9—1901 г. по д. № 1246—1898 г.).

1246. Въ случаяхъ, когда прибывшій на станцію назначенія грузъ оказывается поврежденнымъ, *поврежденіе груза* не даетъ его хозяину права требовать вознагражденія, какое бы причиталось за утрату онаго, а возникаетъ для хозяина лишь право на вознагражденіе за поврежденіе (см. вознагражденіе). (Рѣш. Сената отъ 3/10—1901 г. за № 41—1902 г. по д. Стаховскаго съ Упр. каз. ж. д.).

103 и 107. 1247. Общ. Уст. не признаетъ за получателемъ права на отказъ *отъ поврежденнаго* груза, если онъ имѣетъ какую либо цѣну; въ силу ст. ст. 673 и 685 зак. гр., за получателемъ, однако, можетъ быть признано это право, если онъ докажетъ: 1) что поврежденіе произошло *по винѣ дороги* и 2) что оно *непоправимо.* Во всякомъ случаѣ поврежденіе части груза, если она имѣетъ *самостоятельное экономическое значеніе*, отнюдь не можетъ давать права на отказъ отъ всего груза. (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. д. пр.“ стр. 207).

1248. Получатель имѣетъ право отказаться отъ принятія *поврежденнаго* груза, когда *исправленіе* оказывается невозможнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/XI - 1893 г. по д. Лепера № 5175—1892 г.).

1249. См. *вознагражденіе* № 211. (Рѣшен. Сената отъ 13/9—1901 г. по д. Симонова съ Москов.-Курск. ж. д. № 3727—1898 г.).

1250. Ст. 103 Общ. Уст. не дѣлаетъ различія между полученіемъ груза на станціи назначенія или на дому, ибо въ послѣднемъ случаѣ получатель не лишенъ возможности отказаться отъ принятія груза безъ составленія надлежащаго *протокола.* (Отд. рѣш. Сената отъ 8/3—1902 г. по д. Беккера № 2649—1900 г.).

1251. Грузъ, прибывшій по истеченіи 30-дневнаго срока со времени истеченія срока доставки, получатель не вправѣ считать утраченнымъ, если въ теченіе указаннаго ст. 103 срока онъ *вовсе не обращался* къ жел. дорогѣ *съ требованіемъ* о выдачѣ груза. См. утрата груза №№ 2824 и 2826. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/9—1888 г. по д. Бонгорта съ Кур.-Харьк.-Азовск. ж. д. № 558—1888 г.; Прот. 75 Общ. Съѣзда по вопр. 31). 103.

1252. *О преждевременномъ отказѣ* отъ принятія груза, розысканнаго на станціи назначенія ранѣе срока, указаннаго въ 103 ст. Общ. Уст., см. *утрата* груза.

1253. Одинъ фактъ *выдачи груза не надлежащему лицу, при своевременности возвращенія* этого груза, не даетъ еще права признавать грузъ утраченнымъ. См. № 1075. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/9—1901 г. по д. № 1246—1898).

1254. Объ установленіи однообразнаго способа *исчисленія платы за храненіе грузовъ, проданныхъ съ аукціона* вслѣдствіе отказа получателя отъ ихъ принятія. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 54).

1255. Согласно 81 и 84 ст. Уст. ж. д., то обстоятельство, что грузополучатель отказался отъ полученія груза, въ виду исчисленія въ накладной въ большемъ размѣрѣ провозной платы и дополнительныхъ сборовъ, не освобождаетъ его отъ обязанности платить дорогѣ за полежалое и не лишаетъ дорогу права продать невостребованный грузъ, такъ какъ оставленіе груза на станціи назначенія, независимо отъ основаній, которыми оно обусловлено, не составляетъ препятствія къ примѣненію законнаго порядка *храненія и продажи невостребованнаго груза.* Существованіе же установленнаго впослѣдствіи *перебора* не давало права на полученіе груза безъ уплаты указанныхъ въ накладной провозной платы и дополнительныхъ сборовъ, такъ какъ порядокъ взысканія перебора указанъ въ 72 ст. Уст. ж. д. (Отд. рѣшен. Сената —28/IX—1895 г. по д. № 190 за 1895 г.). 81, 84 и 72.

1256. См. *продажа* груза, отъ принятія котораго получатель отказался.

См. невостребованный грузъ—вопр. № 1046.

1257. Переборы не должны бы служить основаніемъ къ отказу получателя отъ пріема груза, въ виду того, что *переборы* вызываются не только простыми ариѳметическими ошибками, но и споромъ между получателемъ и станціею относительно правильности примѣненія тарифа, и статьей 72 Общ. Уст. ясно опредѣлена отвѣтственность жел. дорогъ уплатою не указныхъ, а экстраординарнаго размѣра процентовъ, тѣмъ болѣе, что грузохозяева вмѣсто того, чтобы платить лишнее и потомъ лишь требовать обратно переборовъ, могутъ сразу обратиться въ судъ съ просьбою обязать дорогу къ выдачѣ груза по уплатѣ слѣдуемой ей по 103 и 72

тарифу суммы. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/8—1894 г. по д. Гольдберга съ Юго-Зап. ж. д. № 3328; Прот. 75 Общ. Съѣзда вопр. 31).

72 и 103. 1258. По вопросу о томъ, *въ какихъ именно случаяхъ*
1258[1] *товарохозяинъ вправѣ отказаться* отъ принятія имъ груза. (Прот. 75 Общ. Съѣзда по вопр. 31).

84 и 103. 1259. См. Утрата груза (№ 2837)—о сокращеніи срока, указаннаго въ ст. 103 Общ. Уст. до 48 часовъ и 15 дней для скоропортящихся грузовъ.

Открытіе движенія.

1260. См. временное движеніе.

Открытый подвижной составъ.

104. 1261. О грузахъ, подлежащихъ *перевозкѣ* на открытомъ подвижномъ составѣ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 61-го по вопр. 16, 62-го по вопр. 4, 63-го по вопр. 1 и 65-го по вопр. 1).

104. 1262. Списокъ грузовъ, которые жел. дороги имѣютъ право перевозить на открытомъ подвижномъ составѣ подъ условіемъ *ограниченной отвѣтственности.* (Постановл. М-ра п. с. № 4548 отъ. 8/2 марта 1898 г. въ Сборн. Тар. № 948).

104. 1263. Грузы, *непоименованные въ спискѣ*, по которому жел. дороги могутъ перевозить въ открытомъ подвижномъ составѣ, дороги тоже не лишены права перевозить *помимо согласія на то отправителей*, но съ тѣмъ, что при отсутствіи такого согласія жел. дороги *не могутъ воспользоваться льготою относительно отвѣтственности* за поврежденіе груза, установленною въ п. 1 ст. 104 Общ. Уст. (Цирк. Д-та ж. д. № 11244 отъ 7/10—1888 г.).

104. 1264. О допущеніи перевозки грузовъ въ прямомъ сообщеніи на платформахъ за общею отвѣтственностью дорогъ слѣдованія и списокъ грузовъ, допускаемыхъ къ перевозкѣ на открытомъ подвижномъ составѣ за отвѣтственностью дорогъ слѣдованія на общемъ основаніи Соглашенія. (Цирк. Зав. д. Общ. Съѣзда № 49—288 отъ 17/2—1899 г.).

1265. *Согласіе отправителя* на перевозку груза въ от-
1265[1] крытомъ подвижномъ составѣ *должно быть имъ положительно выражено*, хотя бы и погрузка производилась его средствами. (Отд. рѣш. Сената отъ 24/5—1896 г. по д. Ямина съ СПБ.-Варш. ж. д. № 97—1896 г.).

1266. Объ *отвѣтственности за порчу* и недостачу груза, перевозимаго въ открытомъ подвижномъ составѣ, см. недостача (№ 1080).

1267. На основаніи списка грузовъ, которые жел. дорога имѣетъ право, независимо отъ согласія на то грузоотправителя, перевозить въ открытыхъ вагонахъ (Собр. узак. и распор. Правит. за 1888 г. № 113, за 1892 г. № 59, за 1893 г. № 157 и за 1894 г. № 184), *сталь не въ дѣлѣ и безъ упаковки* можетъ быть перевозима указаннымъ способомъ, а потому и за порчу стали, происшедшую вслѣдствіе перевозки ея на открытой платформѣ, жел. дорога не

можетъ подлежать отвѣтственности. (Отд. рѣш. Сената отъ ^{28}/III—1902 г. по д. № 1539—1900 г.).

1268. Одинъ фактъ перевозки *хлопка* въ открытомъ вагонѣ и тотъ фактъ, что 10 кипъ были немного порваны, сами по себѣ не могли служить достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за пожаръ безъ выясненія обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ пожаръ, а также значенія неисправной упаковки. (Отд. рѣш. Сената отъ ^{12}/I—1896 г. по д. Росс. Общ. тран. клад. съ Главнымъ Штабомъ № 1971—1895 г.). 104.

1269. Такъ какъ попеченіе о грузѣ, перевозимомъ въ открытомъ подвижномъ составѣ, лежитъ на жел. дорогѣ, то и обязанность доказать, что *приспособленія для предохраненія груза* доставлены по попеченію хозяина и были недостаточны—лежитъ на жел. дорогѣ. (Отд. рѣш. Сената № 430 —1898 г. по д. Гуральника). 104.

1270[1] 1270. О допущеніи перевозки *солодковаго корня* на открытомъ подвижномъ составѣ подъ условіемъ ограниченной по п. I ст. 104 Общ. Уст. отвѣтственности. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 22). 104.

Отмѣтка въ накладной (и дубликатѣ).

1271[1] 1271. Отсутствіе отмѣтки въ накладной *о неудовлетворительности упаковки* создаетъ предположеніе въ пользу отправителя, что грузъ былъ надлежаще упакованъ. (Рѣш. Сената отъ ^{8}/5—1901 г. по д. Гринберга съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 38).

1272. Отмѣтка въ накладной о неудовлетворительности *упаковки* не имѣетъ значенія, если она *не повторена въ дубликатѣ*, ибо въ этомъ случаѣ предполагается, что онасдѣлана безъ согласія отправителя*). Отмѣтка эта должна быть сдѣлана въ накладной отправителемъ или съ его согласія, а не однимъ изъ желѣзнодор. агентовъ; только въ первомъ случаѣ она имѣетъ присвоенное ей закономъ значеніе. (Отд. рѣш. Сената отъ ^{5}/3—1893 г. по д. Росс. Общ. съ Закавк. ж. д. № 3192—1891 г.).

1273. Отмѣтка въ накладной *о состояніи груза*, сдѣланная отправителемъ, имѣетъ одинаковое значеніе и для получателя груза, какъ составляющаго съ отправителемъ одну сторону въ договорѣ перевозки. То обстоятельство, что эта отмѣтка *не внесена въ дубликатъ* накладной, не лишаетъ ея силы и значенія, такъ какъ 63 ст. Общ. Уст. и не требуетъ такой отмѣтки въ дубликатѣ накладной, а лишь въ накладную. (Отд. рѣш. Сената № 4162—1898 г. и отъ ^{25}/I—1902 г. по д. Рабиновича № 8585—1899 г.). 57 и 63.

---

*) Позже состоялось относительно внесенія въ дубликатъ отмѣтки *о состояніи* груза другое рѣшеніе Сената противоположнаго характера, см. ниже № 1273. Объ отмѣткахъ же въ дубликатѣ при отсутствіи таковыхъ въ накладной, см. № 1295.

102. 1274. Отмѣтка, сдѣланная въ накладной и указывающая по содержанію своему на наружные признаки порчи груза, можетъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, принята *за доказательство сдачи груза испорченнымъ на жел. дорогу* (отмѣтка была слѣдующая: *„мѣшки съ мукою въ пятнахъ“*— такое указаніе послужило суду основаніемъ къ признанію, что мука сдана была жел. дорогѣ испорченною къ перевозкѣ). (Отд. рѣш. Сената № 6446— 1897 г. по д. Гринфельда).

1275. На основаніи 57, 63 и 64 ст. ст. Общ. Уст. въ накладной должна быть дѣлаема отмѣтка *о неудовлетворительности упаковки, а не о качествѣ груза,* повѣрять содержаніе котораго жел. дорога по ст. 60 Общ. Уст., хотя имѣетъ право, но не обязана. (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Сената отъ 3/III—1900 г. по д. Росс. Общ. страхов. и трансп. кладей съ Упр. каз. ж. д.).

См. порча груза (№№ 1702 и 1708).

1276. Сторона, утверждающая, что отмѣтка въ накладной сдѣлана *безъ ея вѣдома,* должна доказать это обстоятельство (см. накладная). (Рѣшеніе Сената по д. Вайнштока № 1576—1899 г.).

1277. Согласно 57 ст. Общ. Уст., въ накладную включаются лишь свѣдѣнія и заявленія, указанныя въ этой статьѣ, а также разрѣшенныя М-ромъ Пут. Сообщ. Отсюда, однако не слѣдуетъ, чтобы условія контрагентовъ по перевозкѣ, по своему существу не противозаконныя, не имѣли никакого значенія и силы, а посему *и сдѣланная отправителемъ* на накладной *отмѣтка о задержаніи* груза при наличности извѣстныхъ условій и на извѣстное время—*обязательна* не только *для отправителя* (если отмѣтка сдѣлана до отсылки дубликата получателю), но *и получателя* груза. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/III—1902 г. по д. Дренпрейса № 1310—1900 г.).

1278. Искъ можетъ быть *доказываемъ,* напримѣръ, отмѣткою агента въ накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/3—1894 г. по д. Свидерскаго съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 6305—1893 г., 18/2—1895 г. по д. Равицкаго съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 2974—1894 г.).

49 и 57. 1279. *При отсутствіи въ накладной отмѣтокъ, вносимыхъ желѣзнодор. агентами,*—жел. дорога должна доказать обстоятельства, которыя подлежали удостовѣренію этими отмѣтками. (Отд. рѣшен. Сената № 8059—1899 г. по д. Хайкина).

1280. Если на накладной *не сдѣлано со стороны жел. дороги,* требуемыхъ 57 ст. Уст. ж. д. и правилами объ употребленіи накладной и ея дубликата, *отмѣтокъ,* установленныхъ *для удостовѣренія совершенія* ж. дорогою *извѣстныхъ дѣйствій,* то дорога при спорѣ о томъ истца, обязана доказать, что дѣйствіе это ею совершено въ дѣйствительности. (Отд. рѣш. Сен.—8/XI—1893 г. по д. № 938—1892 г. и др.).

1281. Если исполненіе желѣзною дорогою требованія, указаннаго въ 49, 61 и 62 ст. Общ. Уст. р. ж. д., относительно учиненія на накладной и ея дубликатѣ надлежащихъ отмѣтокъ, создаетъ предположеніе въ пользу жел. дороги, опроверженіе котораго лежитъ на истцѣ, то отступленіе отъ преподаннаго порядка употребленія накладной со стороны жел. дороги налагаетъ на послѣднюю *обязанность доказать, что событіе, неустановленное формальнымъ порядкомъ, имѣло мѣсто въ дѣйствительности.* (Отд. рѣш. Сената отъ 11/10—1892 г. по д. № 1329—1892 г.).

1282. Отмѣтка *о вѣсѣ* въ накладной въ графѣ *„по опредѣленію дороги“ безъ приложенія штемпеля вѣсовщика* служитъ достаточнымъ въ дѣлѣ доказательствомъ произведеннаго взвѣшиванія, пока не будетъ доказано, что при отсутствіи штемпеля вѣсовщика отмѣтка эта ничтожна, т. е. сдѣлана несвоевременно или неправильно. (Рѣш. Сен. № 135 19/XI—1903 г. по д. Тработти и К° съ Упр. ж. д.).

1283. Такъ какъ, на основаніи 60 ст. Уст. ж. д., жел. дорога имѣетъ право повѣрки вѣса груза произвести и на станціи назначенія и такъ какъ ни 60, ни 13 ст. Устава не требуютъ составленія протокола провѣрки, подъ угрозою признанія недѣйствительности факта провѣрки и полученныхъ отъ этой провѣрки результатовъ, то отмѣтка, сдѣланная жел. дорогою на накладной, что, по провѣркѣ на станціи назначенія вѣса груза, *вѣсъ оказался въ большемъ количествѣ* (съ указаніемъ и оказавшагося количества), могла служить для станціи назначенія *основаніемъ для взысканія* съ грузополучателя *дополнительныхъ платежей, какъ за взвѣшиваніе*, произведенное впервые на станціи назначенія, *такъ и за іизлишекъ* оказавшагося вѣса. (Отд. рѣш. Сената отъ 26/2—1902 г. по д. Бахмана № 1926—1900 г.).

1284. Отмѣтка *о количествѣ груза, оказавшагося при взвѣшиваніи*, сдѣланная въ накладной, служитъ достаточнымъ доказательствомъ вѣса груза, оказавшагося при провѣркѣ вѣса жел. дорогою; нѣтъ необходимости требовать составленія *протокола*, установленнаго 103 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 2679—1898 г. по д. Савича). 103.

1285. Отмѣтка отправителя *о ручательствѣ за точность вѣса* не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за недостачу. (Отд. рѣш. Сената отъ 26/2—1898 г. по д. Вахнянскихъ съ Упр. ж. д.).

1286. Заявленіе отправителя *о нетребованіи взвѣшиванія* не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за недостачу. (Отд. рѣш. Сената отъ 11/12—1897 г. по д. Берковича съ Иванг.-Домбр. ж. д.).

1287. Отмѣтка въ накладной о томъ, что *„за срочную доставку груза жел. дорога не отвѣчаетъ“*, въ силу ст. ст. 6 и 110 Общ. Уст. не имѣетъ никакого значенія, хотя бы 6 и 110.

она и сдѣлана была съ согласія отправителя. (Отд. рѣшен. Сената отъ 15/12—1889 г. по д. Гольдберга съ Либ.-Ром. ж. д. № 3518—1889 г.).

1288. Надпись отправителя въ накладной, освобождающая жел. дорогу отъ отвѣтственности *за срочную доставку*, недѣйствительна. (Рѣш. Сената отъ 18/XI—1894 г. по д. Кремера съ Либ.-Ром. ж. д.*).

6. 1289. Отмѣтки на накладныхъ о томъ, что *„срочной доставки груза не требуется“*, сдѣланы отправителемъ въ виду состоявшагося между нимъ и жел. дорогою *соглашенія*, чтобы грузъ его (камень) былъ отправляемъ большими партіями въ отдѣльныхъ поѣздахъ, а не повагонно, по мѣрѣ его нагрузки. Посему такого рода соглашеніе, устраняя отвѣтственность жел. дороги за срочность доставки груза, не можетъ быть отнесено къ числу сдѣлокъ, клонящихся къ измѣненію отвѣтственности жел. дорогъ, о коихъ упомянуто въ 6 ст. Уст. ж. д., такъ какъ грузохозяинъ не лишенъ права задержать отправку груза, сданнаго къ перевозкѣ, и устранить частичную его отправку, впредь до нагрузки такого количества вагоновъ, которое могло бы образовать особый поѣздъ. (Отд. рѣшен. Сената отъ 4/2—1902 г. по д. Лурье № 7504—1898 г.).

1290. Отмѣтка въ накладной о времени прибытія и выгрузки груза, см. штемпель.

Также см. выгрузка.

13, 88 и 103. 1291. Значеніе отмѣтки, сдѣланной въ накладной *жандармомъ о подмочкѣ* груза: надписи на накладныхъ о подмочкѣ груза, сдѣланныя жандармскимъ унтеръ-офицеромъ до полученія груза и вслѣдствіе отказа начальника станціи составить протоколъ, могутъ, въ качествѣ судебнаго доказательства, замѣнять собою протоколъ, о которомъ говорится въ 13 и 88 ст. Уст. ж. д., и служить суду основаніемъ для признанія наличности подмочки груза, не нарушая тѣмъ требованія 103 ст. того же Устава. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Раковскаго за № 3776—1899 г.).

1292. Отмѣтка въ накладной факта составленія протокола: ни 13, ни 88 ст. Уст. ж. д. не обязываютъ отмѣчать въ накладной *фактъ составленія протокола* въ случаяхъ, указанныхъ 13 статьею, а потому и *неприложеніе* такого *протокола къ накладной* не лишаетъ судъ права обсудить его значеніе, въ качествѣ доказательства тѣхъ событій, которыя имъ удостовѣрены. (Отд. рѣш. Сената отъ 2/XI—1901 г. по д. Случевскаго № 1639—1899 г.).

1293. Накладная въ полномъ объемѣ подписывается отправителемъ, и одно то обстоятельство, что подъ отдѣльными отмѣтками агента ж. д. *нѣтъ подписи отправителя*,

---

*) См. ниже вопр. № 1310.

не даетъ основанія признать, что отмѣтки сдѣланы агентами помимо участія отправители. (Отд. рѣш. Сената отъ 4/6—1896 г. по д. Шиндерова съ Юго-Зап. ж. д.).

См. накладная.

1294. Объ отмѣткахъ въ дубликатѣ накладной, см. *обожданіе въ складѣ.*

1295. Сдѣланнымъ, согласно *49 и 62 ст.* Общ. Уст., въ дубликатѣ отмѣткамъ можно придать значеніе, при отсутствіи такихъ же отмѣтокъ въ накладной, такъ какъ отправитель принялъ 2-й экземпляръ накладной безъ возраженій съ припискою въ немъ времени или *очереди* будущей отправки. (Сборн. Сенат. рѣшен. № 116—1901 г. по д. Шафоренко съ Моск.-Курск. ж. д.).

1296. Въ случаѣ несоблюденія желѣзнодор. агентами предписанныхъ въ законѣ правилъ, отмѣтки въ накладной и ея дубликатѣ, опредѣляющія—*принятъ ли грузъ съ обожданіемъ или безъ обожданія* въ складѣ, не могутъ имѣть безусловнаго значенія, и потому возникшій по этому предмету споръ долженъ быть разрѣшенъ не только на основаніи отмѣтокъ въ провозныхъ документахъ, но и по соображеніи съ другими доказательствами, представленными сторонами въ разъясненіе вопроса. Къ числу такихъ доказательствъ надлежитъ отнести, между прочимъ, выданное управляющимъ жел. дорогою, въ качествѣ правительственнаго ея инспектора, удостовѣреніе о томъ, что, по техническимъ условіямъ эксплоатаціи, грузы по спорнымъ отправкамъ не могли быть приняты къ немедленной отправкѣ. Это удостовѣреніе имѣетъ значеніе оффиціальнаго акта, составленнаго должностнымъ лицомъ по предмету, входящему въ кругъ служебныхъ его обязанностей. (Сборн. Сенат. рѣшеній № 116—1901 г. по д. Шафоренко съ Моск.-Курск. ж. д.).

1297. Если въ накладной не имѣется штемпеля, коимъ, въ силу 61 ст. Уст. ж. д., должно быть удостовѣрено *принятіе груза къ немедленной отправкѣ,* и вмѣстѣ съ тѣмъ въ какой либо формѣ (путемъ ли наложенія штемпеля или сдѣланіемъ надписи) въ накладной выражено съ полною опредѣленностью, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ, то, въ виду 55 и 57 ст. того же Устава, истецъ, утверждающій, что грузъ былъ принятъ къ немедленной отправкѣ, обязанъ, на основаніи 81 и 366 ст. Уст. гр. суд., представить доказательства невѣрности помѣщенныхъ въ накладной свѣдѣній о принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ. (Рѣш. Сенета за 1902 г. № 46).

1298. Согласно 49 ст. Уст. ж. д., на накладной должны быть сдѣланы отмѣтки *о принятіи груза къ перевозкѣ съ обожданіемъ* въ складѣ. Но такъ какъ въ законѣ не установлено какой либо особой формы для такихъ отмѣтокъ, то онѣ могутъ быть сдѣланы или въ видѣ соотвѣтствующей надписи на накладной желѣзнодорожнымъ агентомъ, или же,

для сокращенія переписки, путемъ наложенія на накладную особаго штемпеля, содержащаго въ себѣ указаніе, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ. (Рѣш. Сен. 1902 г. № 46).

61. 1299. Согласно 61 ст. Уст. ж. д. и 15 ст. Правилъ употребленія накладной и ея дубликата, въ 3-й графѣ оборота накладной отмѣчается не день дѣйствительнаго отправленія груза, а время наступленія очереди его отправки. Отмѣтка эта дѣлается посредствомъ наложенія *штемпеля.* (Отд. рѣш. Сената отъ 8/2—1902 г. по д. Альперовича № 247—1898 г. и отъ 29/I—1902 г. по д. Малецкаго № 2937—1899 г.).

49. 1300. При несоблюденіи формальностей, указанныхъ закономъ для удостовѣренія *принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ или безъ обожданія*, судъ, разрѣшая споръ о томъ, на какихъ условіяхъ грузъ принятъ къ отправкѣ, на основаніи всѣхъ представленныхъ къ дѣлу данныхъ, вправѣ основывать свое заключеніе по сему предмету *и на отмѣткахъ, сдѣланныхъ на накладныхъ самимъ отправителемъ.* (Отд. рѣш. Сената № 5642—1894 г. по д. Крола).

1301. Несоблюденіе желѣзнодор. агентами формальностей, установленныхъ въ ст. 49 Уст. ж. д., для удостовѣренія принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ—по неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (№ 19—1891 г. и др.)—еще не можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе принятіе груза къ перевозкѣ безъ обожданія въ складѣ, а судъ, разрѣшающій споръ о просрочкѣ, въ силу общаго порядка судебнаго разбора, долженъ войти въ разрѣшеніе сего спора по другимъ, имѣющимся въ дѣлѣ, доказательствамъ и на основаніи ихъ, установить, былъ ли грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ или безъ обожданія (Рѣшеніе Сената отъ 24/XI—1).

81. 1302. При отсутствіи другихъ данныхъ отмѣтка *о времени уплаты провозныхъ денегъ*, по соображенію 85 и 86 ст. ст. Общ. Уст., можетъ служить достаточнымъ указаніемъ *храненія* груза на жел. дорогѣ до момента уплаты провозныхъ денегъ. (Отд. рѣш. Сената № 321—1898 г. по д. Вагнера).

6 и 63. 1303. О неправильномъ требованіи у отправителей отмѣтокъ на дубликатѣ накладной касательно возможности появленія на мѣшкахъ *пятенъ*, происходящихъ *отъ свойства* груза. (Прот. 73 Общ. Съѣзда по вопр. 22 и Предлож. Управл. ж. д. № 44455 отъ 27/10—1899 г.).

57 и 104. 1304. О предоставленіи дорогамъ права требовать указанія въ накладныхъ при отправкѣ *сыромолотнаго хлѣбнаго* груза, что онъ сыромолотный, для освобожденія дорогъ отъ отвѣтственности, когда таковой при выдачѣ окажется отсырѣвшимъ и съ запахомъ тухлости. (Прот. 85 Общ. Съѣзда по вопр. 18).

1305. По вопросу объ отмѣнѣ обязательной для станціи назначенія отмѣтки на накладной, кому выданъ грузъ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда по вопр. 25).

1306. § 18 Правилъ употребленія накладной и ея дубликата объ отмѣткѣ дорогою въ возвращаемой получателю накладной—кто получилъ грузъ и получилъ ли для себя или по уполномочію грузохозяина, обязателенъ для дороги лишь въ томъ случаѣ, когда получатель груза неграмотенъ и не въ состояніи самъ сдѣлать требуемой подписи, въ тѣхъ же случаяхъ, когда грузополучатели сами росписались въ полученіи груза, жел. дорогѣ не можетъ быть вмѣнено въ вину, что она не потребовала отъ грузохозяевъ оговорки, что они грузъ получили не для себя, а для другихъ лицъ. (Рѣшеніе Сената № 30—1904 г. по д. Алексакоса—бывш. Вохалисъ—съ Владик. ж. д.).

Отправитель. 1307. Отправитель составляетъ одну сторону съ получателемъ, см. договоръ (№ 493) и провозная плата (№ 1920).

1308. См. ошибка отправителя (№ 1371).

1309[1] 1309. О *правахъ и обязанностяхъ* отправителя, обусловливаемыхъ документами по договору перевозки, см. накладная и отмѣтки, въ нее включенныя.

1310. Данное жел. дорогѣ отправителемъ *обязательство не взыскивать* съ дороги убытковъ *за просрочку* въ достав- 6 и 110.
кѣ груза не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію сей дороги отъ предусмотрѣнной въ 110 ст. Общ. Уст. отвѣтственности, за силою 6 ст. Общ. Уст. (Рѣш. Д-та Сената 1891 г. № 195 по д. Кенигсберга).

1311. Надпись отправителя въ накладной, освобождаю-
1311[1]. щая жел. дорогу отъ отвѣтственности *за срочную доставку*, недѣйствительна. (Рѣш. Сената отъ $^{18}/_{XI}$—1894 г. по д. Кремера съ Либ.-Ром. ж. д.).

1312[1] 1312. О правѣ отправителя *распорядиться грузомъ, задержаннымъ въ пути*, см. промежуточная станція (№ 1973).

1313. Объ извѣщеніи отправителя о непринятіи груза, см. извѣщеніе.

Также см. невостребованный грузъ.

1314. О правѣ отправителя на *распоряженіе* грузомъ 90.
въ случаѣ невостребованія онаго въ срокъ получателемъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 7106 отъ $^{26}/_{5}$—1892 г. въ Сборн. Тар. № 330).

1315. Въ случаяхъ, когда за невостребованіемъ груза 90.
жел. дорога обязана по 90 ст. Общ. Уст. обратиться къ отправителю, ей нѣтъ надобности въ томъ, чтобы для дальнѣйшихъ распоряженій о грузѣ со стороны отправителя былъ предъявленъ дубликатъ накладной, тѣмъ болѣе, что въ рукахъ отправителя, какъ таковаго, этотъ документъ, по точному смыслу 62 ст., служитъ лишь удостовѣреніемъ принятія груза на станцію. Поэтому, если бы отправитель, получившій отъ жел. дороги увѣдомленіе о невостребованномъ грузѣ, былъ поставленъ въ невозможность предъявить выданный ему дубликатъ накладной,—потому ли, что таковой утраченъ, или по иной причинѣ, напр. по нахожденію его въ

рукахъ лица, отказавшагося отъ принятія груза, непредъявленіе отправителемъ дубликата, само по себѣ, не можетъ служить жел. дорогѣ основаніемъ къ отказу въ принятіи отъ него требованія о выдачѣ или иного указанія относительно невостребованнаго груза. Но такъ какъ возможны случаи, что и по удовлетвореніи такого требованія со стороны другого лица былъ бы представленъ жел. дорогѣ переданный ему, или вообще оказавшійся въ его рукахъ дубликатъ накладной на тотъ же грузъ,—въ видахъ предосторожности и предписана въ приведенной 90 ст. публикація о невостребованномъ грузѣ и, если таковая исполнена, то жел. дорога, удовлетворившая заявленное отправителемъ требованіе о выдачѣ или иномъ распоряженіи относительно непринятаго груза, не несетъ предъ тѣмъ лицомъ, въ рукахъ коего оказался бы впослѣдствіи и былъ предъявленъ дубликатъ накладной, никакой отвѣтственности. При семъ разумѣется само собою, что возложенное на жел. дорогу по 90 ст. увѣдомленіе можетъ быть предупреждено самостоятельнымъ со стороны отправителя заявленіемъ, и въ такомъ случаѣ вполнѣ примѣняются указанныя выше послѣдствія. Въ виду изложеннаго, непредъявленіе отправителемъ дубликата, за утратой или за нахожденіемъ его въ рукахъ 3-го лица, не лишаетъ отправителя права, по полученіи имъ извѣстія о невостребованномъ грузѣ, потребовать отъ жел. дороги выдачи ему этого груза или иначе *распорядиться* таковымъ, если при этомъ учинена о томъ грузѣ подлежащая *публикація.* (Сборн. Сенат. рѣш. № 98—1888 г. по д. Пономарева съ Моск.-Курск. ж. д. и № 99—1888 г. по д. Латонина съ Главн. Общ.*).

112. 1316. О правѣ отправителя на полученіе вознагражденія при ошибочной выдачѣ груза: въ случаѣ *ошибки въ передачѣ груза* понятіе о потерпѣвшемъ не совпадаетъ съ личностью того, кому съ накладною выданъ грузъ, и тогда отправителю должно быть выдано вознагражденіе за убытки и *безъ представленія имъ накладной.* (Сборн. Сенат. рѣш. отъ 6/III—1896 г. № 20 по д. Геймана съ Кіево-Воронеж. ж. д.).

1317. По существу договора перевозки доставка вещей и сохраненіе ихъ во все время отъ принятія до выдачи по назначенію лежитъ на обязанности желѣзнодор. общества, какъ перевозчика, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы сдачею какой либо части груза получателю снималась съ перевозчика *отвѣтственность* передъ своимъ контрагентомъ, т. е. передъ *отправителемъ, за неточное исполненіе условій договора*, развѣ въ самомъ договорѣ будетъ установлено, что сдачею товара получателю прекращается отвѣтственность предъ отправителемъ. (Рѣш. Д-та Сената № 23—1882 г. по д. Тутунова съ Рост.-Владикавказск. ж. д.

*) Противоположное рѣшеніе Сената см. вопр. № 1326.

1318. См. *вѣсъ отправителя.*

1319. Помѣщенныя отправителемъ въ накладной *свѣдѣнія о вѣсѣ груза* не имѣютъ абсолютнаго значенія, и, разъ ошибочность показаній накладной доказана, *бремя доказательства* по вопросу о вѣсѣ можетъ быть переложено на отправителя. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{1}$—1889 г. по д. Зигермахера съ Фастов. ж. д. № 5615—1888 г.). 59.

1320. То обстоятельство, что въ силу 59 ст. Общ. Уст. одинъ отправитель отвѣчаетъ за вѣрность помѣщенныхъ въ накладной свѣдѣній, не освобождаетъ жел. дорогу отъ обязанности *доказать невѣрность* этихъ свѣдѣній и въ частности заявленія отправителя о вѣсѣ груза, хотя бы вѣсъ этотъ и остался непровѣреннымъ. (Отд. рѣш. Сената № 5887—1895 г. по д. Шифрина съ Либ.-Ром. ж. д.; ср. Цирк. Д-та ж. д. № 21265 отъ $^{17}/_{12}$—1895 г. въ Сборн. Тар. № 712). 59.

1321. См. *пломбы* отправителя.

1322. Въ доказательство *рода и количества* отправленнаго товара *въ дополненіе багажной квитанціи*, безъ нарушенія ст. 409 Уст. гр. Суд., можетъ быть допрошенъ отправитель. (Рѣш. Сената № 484—1875 г. по д. Гулевой).

1323. О вписываніи станціями въ книги отправленія грузовъ не только *фамилій* отправителей, но *и ихъ именъ*. (Цирк. Упр. ж. д. № 41481—178 отъ $^{30}/_{9}$—$^{8}/_{10}$—1901 г. въ Сборн. Тар. № 1308). 185.

1324. Лицо, которое уполномочено подписать накладную, считается уполномоченнымъ и на составленіе самой накладной, т. е. на включеніе въ нее всѣхъ нужныхъ по его мнѣнію свѣдѣній, если только въ актѣ полномочія нѣтъ оговорки о противномъ. Хотя въ рѣшеніи Правит. Сената 1877 г. № 370 по д. Штерна разъяснено было, наоборотъ, что договоръ, заключенный „сдатчикомъ" товара съ жел. дорогою, не можетъ считаться обязательнымъ для пославшаго его отправителя (хозяина), такъ какъ послѣдній, „поручая своему служителю только отправку товара, не уполномочилъ его на заключеніе какого либо контракта съ обществомъ жел. дороги, но взглядъ этотъ лишенъ основанія, такъ какъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ того же Сената, *лицо, отправляющее товаръ по жел дорогѣ, заключаетъ съ нею договоръ* о перевозкѣ, безъ котораго немыслима и самая отправка. (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. дор. пр." стр. 33.*). 57.

См. №№ 1331 и 1435.

1325. Отправитель, хотя бы у него и не было дубликата, вправѣ въ качествѣ лица, потерпѣвшаго отъ неправильныхъ дѣйствій жел. дороги, предъявлять къ ней такія *требованія*, которыя, не вытекая изъ исполненія ею договора перевозки, *не подходятъ подъ ст. 112 Общ. Уст.* (Сборн. 78 и 112.

*) См. вопр. №№ 1331 и 1435.

Сенат. рѣшен. № 20—1896 г. по д. Геймана съ Кіево-Воронежск. ж. д.*).

90. 1326. Отправитель можетъ сдѣлать *распоряженіе о*
1326¹ *грузѣ* не иначе, какъ *по предъявленіи* дубликата накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{5}/_{4}$—1896 г. по д. Мейеровича съ Моск.-Брест. ж. д. № 4594—1895 г. **).

1327¹ 1327. См. удостовѣреніе отправителя №№ 2770—2777.

Отправленіе.

1328. При принятіи груза съ обожданіемъ на складѣ, *срокъ на отправленіе* считается со дня наступленія очереди, при чемъ онъ можетъ быть удостовѣренъ не только накладною, но и другими доказательствами. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{1}$—1897 г. по д. Гора съ Риго-Орловской ж. д. № 314—1896 г.).

1329. Если дорога, вовсе не установивъ дня наступленія очереди, представляетъ разсчетъ, считая срокъ доставки со дня дѣйствительнаго отправленія груза, то включеніе въ этотъ разсчетъ *2-хъ дней* на отправленіе груза является неправильнымъ. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{30}/_{9}$—1895 г. по д. Моносзона съ С.-ПБ.-Варш. ж. д. № 5018—1895 г.).

1330. *Свидѣтельскія показанія не допускаются* въ удостовѣреніе времени отправленія груза, такъ какъ это обстоятельство требуетъ письменнаго удостовѣренія. (Отд. рѣш. Сената № 4866—1897 г. по д. Берковича).

684 и 687 ст. т. X ч. I. 1331. Въ силу 687 ст. X т. ч. I отвѣтственность господъ и вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ *порученій*, наступаетъ тогда лишь, когда эти слуги и повѣренные дѣйствовали согласно даннымъ имъ приказаніямъ и полномочіямъ, и потому, если служащій отправителя, которому поручена только отправка груза, не былъ уполномоченъ на заключеніе съ Обществомъ дороги договора, таковой договоръ, заключенный служащимъ безъ уполномочія, не можетъ имѣть для отправителя никакой обязательной силы. (Сборн. Сенат. рѣш. 1877 года № 370 по д. Одесской ж. д. со Штерномъ***).

Очередной грузъ.

1332. Очередными грузами называются тѣ ввезенные на станцію жел. дороги грузы, которые *не могутъ быть отправлены въ день ихъ ввоза* и относительно которыхъ въ накладной означенъ *или день будущей отправки, или имена двухъ послѣднихъ, ожидающихъ очереди, отправителей*;

*) Настоящее рѣшеніе въ связи съ рѣшеніемъ, изложеннымъ въ № 1315, слѣдуетъ особенно имѣть въ виду, какъ два очень важныхъ юридическихъ положенія, обосновывающихъ права отправителя.

**) См. выше вопросы №№ 1315 и 1325.

***) См. № 1324 (кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 33) (№№ 1435 и 1811).

соблюденіе такой очереди возможно только между грузами, принятыми на одной и той же станціи. (Сборн. Сенат. рѣш. 1898 г. № 77 по д. Подгорнаго и Фейтельсона съ Харьк.-Ник. жел. дор.).

См. *нарушеніе очереди.*

„ также *обожданіе въ складѣ.*

1333. „Очереднымъ“ называется всякій грузъ, *не отнесенный къ другимъ двумъ разрядамъ*, указаннымъ въ *51 ст.* 51.
Общ. Уст.,—независимо отъ того, принятъ ли онъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ или безъ обожданія въ складѣ. (Отд рѣш. Сената отъ 4/12—1896 г. по д. Лыскина съ Владикавк. ж. д. № 6493—1895 г.).

1334. По точному смыслу 45—49 и 51 ст. Общ. Уст. р. ж. д., принятыми къ перевозкѣ и подлежащими отправкѣ съ соблюденіемъ очереди почитаются лишь грузы, *ввезенные на станцію и сданные въ склады*, назначенные для общественнаго пользованія, грузы же, хранящіеся въ частныхъ складахъ или платформахъ, хотя бы и помѣщенныхъ въ чертѣ станціи, не могутъ считаться принятыми къ перевозкѣ и подходящими подъ дѣйствіе 51 ст. Подтвержденіемъ сему служатъ и правила о перевозкѣ по жел. дорогамъ грузовъ въ навалку (собр. узак. и расп. Прав. за 1890 г., статья 490), по которымъ означенные товары, ввозимые въ склады, устроенные на участкахъ, *арендуемыхъ* у желѣзн. дороги, не входятъ въ общую очередь отправки. (Отд. рѣш. Сената отъ 14/10—1892 г. по д. № 2856—1892 г.).

1335. Согласно 51 и 101 ст. Общ. Уст., принятые къ 52.
перевозкѣ грузы должны быть отправляемы (за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ случаевъ) съ соблюденіемъ порядка очередей, безъ всякихъ для какихъ нибудь отправителей или видовъ груза преимуществъ, а посему жел. дорога, нарушившая очередь отправки, обязана уплатить отправителю опредѣленное вознагражденіе. Эта очередь можетъ быть нарушена, очевидно, лишь послѣ ея наступленія, каковое обстоятельство удостовѣряется книгою отправокъ. (Рѣшеніе Сената 1894 г. № 53).

Очередныя книги.

1336. *Доказательное значеніе* станціонныхъ книгъ для записи грузовъ, принимаемыхъ съ обожданіемъ въ складѣ: Мировой Съѣздъ, признавъ, что въ накладной и дубликатѣ ея по перевозкѣ груза не имѣется никакихъ требуемыхъ 49 и 61 ст. Общ. Уст. отмѣтокъ, удостовѣряющихъ принятіе груза съ обожданіемъ въ складѣ, былъ обязанъ въ силу общаго порядка судебнаго разбора (129 ст. Уст. гр. судопр.) войти въ разрѣшеніе спора по другимъ доказательствамъ. Поэтому признаніе Съѣздомъ, что выпись изъ очередной книги, которая ведется одною дорогою, не можетъ удостовѣрить дѣйствительное принятіе груза съ обожданіемъ въ складѣ и ни въ чемъ не измѣнить и дополнить содержаніе

накладной, а вслѣдствіе этого и отказъ повѣренному жел. дороги объ отложеніи дѣла для представленія выписи изъ книги очередей неправильны, тѣмъ болѣе, что очередныя книги, какъ установленныя закономъ (собр. узак. 1896 г. № 120 ст. 1373), *могутъ имѣть значеніе для выясненія обстоятельствъ, которыя не установлены накладной.* (Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Сената отъ 9/XI—1901 г. по д. Рабиновича съ Либ.-Ром. ж. д.).

49. 1337. Очередныя книги и другія доказательства въ восполненіе накладной могутъ быть приняты только *при неполнотѣ свѣдѣній, заключающихся* въ накладной. (Отд. Рѣш. Сената № 3460—1898 г. по д. Суханова).

49, 61 и 62. 1338. При наличности и опредѣленности указаній въ накладной объ условіяхъ принятія груза къ перевозкѣ судъ не имѣетъ права провѣрять эти указанія посредствомъ очередныхъ книгъ, которыя могутъ имѣть значеніе только *для установленія обстоятельствъ, не установленныхъ накладною.* (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Гаскина № 213—1899 г. и отъ 10/5—1902 г. по д. Баргольца № 1903—1900 г.).

49, 61 и 62. 1339[1]. 1339. Если въ накладной нѣтъ штемпеля о принятіи груза безъ обожданія, очередныя книги или другія имѣющіяся въ накладной свѣдѣнія *могутъ служить основаніемъ для признанія груза принятымъ съ обожданіемъ въ складѣ.* (Отд. рѣш. Сената отъ 1/12—1901 г. по д. Маркусфельда № 2186—1899 г.).

49, 61 и 62. 1340. То обстоятельство, что очередныя книги *ведутся агентами жел. дороги,* безъ всякаго участія грузоотправителей, не можетъ лишать доказательнаго значенія этихъ книгъ, такъ какъ онѣ установлены подлежащею правительственною властью и предназначены именно для записки очередныхъ грузовъ (собр. узак. за 1895 г. № 48). Посему выписки изъ сихъ книгъ могутъ восполнять тѣ отмѣтки на накладныхъ, которыя требуются 49 ст. Устава. (Отд. рѣш. Сената отъ 4/2—1902 г. по д. № 7897—1898 г.).

1341. Судъ не вправѣ лишь a priori исключить очередныя книги изъ числа доказательствъ, ссылаясь на то общее соображеніе, что онѣ ведутся *безъ участія отправителей.* (Отд. рѣш. Сената отъ 10/10—1896 г. по д. Чугунова съ Ряз.-Ур. ж. д. № 1714—1896 г.).

1342[1]. 1342. Подписаніе *выписокъ* изъ очередныхъ книгъ управляющимъ дорогою или, вмѣсто него, другимъ агентомъ дороги, и есть надлежащее *удостовѣреніе ихъ вѣрности,* пока противное не доказано. (Отд. рѣш. Сен. отъ 10/10—1902 г. по д. № 8861—1899 г.).

49, 61 и 62. 1343. *Выписка изъ очередныхъ книгъ,* представленная повѣреннымъ дороги въ подтвержденіе принятія груза къ отправкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, отвергнута Судомъ на томъ основаніи, что фактъ принятія груза къ немедленной отправкѣ удостовѣренъ наложеніемъ штемпеля въ день его

пріема, а потому не можетъ быть опровергаемъ за силою 55 и 66 ст. Уст. ж. д. Между тѣмъ, означенный штемпель, приложенный въ день пріема груза, удостовѣряетъ, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ, а при такихъ условіяхъ Судъ, согласно 49 ст. Устава, при разрѣшеніи спорнаго вопроса, не имѣлъ законнаго основанія исключать изъ числа доказательствъ выписку изъ очередныхъ книгъ, представленную не въ опроверженіе, *а въ подтвержденіе имѣющейся на накладной отмѣтки.* (Отд. рѣш. Сената отъ 18/XII—1901 г. по д. № 6214—1899 г.).

1344. Очередныя книги не теряютъ своего доказательнаго значенія, относительно принятія записаннаго въ нихъ груза *съ обожданіемъ въ складѣ*, только на томъ основаніи, что ими доказывается нарушеніе жел. дорогою очереди въ отправкѣ грузовъ, такъ какъ это послѣднее обстоятельство могло бы служить лишь основаніемъ къ удовлетворенію иска *о нарушеніи очереди* отправки, если бы таковой былъ предъявленъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/III—1902 г. по д. № 7534—1899 г.). 49, 61 и 62.

1345. Въ очередныя книги вносятся только грузы, подлежащіе отправкѣ въ порядкѣ постепенности очередей (Собр. узак. и распор. Прав. за 1895 г № 48), а потому, за неимѣніемъ въ накладныхъ надлежащихъ отмѣтокъ объ условіяхъ принятія груза къ отправкѣ, книги эти, согласно 49 ст. Уст. ж. д., должны служить доказательствомъ принятія груза *съ обожданіемъ въ складѣ* и не могутъ терять свое доказательное значеніе потому, что изъ нихъ не видно, чтобы грузы не могли быть отправлены въ день ихъ принятія, такъ какъ такихъ свѣдѣній не можетъ въ нихъ содержаться по самому ихъ назначенію. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/I—1902 г. по д. № 4586—1900 г.).

1346. Отказъ суда принять къ обсужденію очередныя книги, на которыя была сдѣлана ссылка въ подтвержденіе принятія груза съ обожданіемъ только потому, что жел. дорогой *не представлены къ дѣлу дубликаты*, представляется неправильнымъ. (Сборн. Сенат. рѣш. № 10—1894 г. по д. Левенсона съ Юго-Зап. ж. д.).

1347. При наличности въ графѣ „время принятія груза безъ обожданія“ штемпеля станціи отправленія съ числомъ, соотвѣтствующимъ дню составленія накладной, запись такого груза въ очередныя книги не можетъ служить доказательствомъ принятія его съ обожданіемъ, и грузъ этотъ долженъ считаться принятымъ *безъ обожданія въ складѣ.* (Отд. рѣш. Сената отъ 23/XI—1900 года по д. Робинсона съ Полѣсск. жел. дор.).

1348[1] 1348. Согласно 51 и 101 ст. Общ. Уст., принятые къ перевозкѣ грузы должны быть отправляемы (за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ случаевъ) съ соблюденіемъ порядка очереди безъ всякихъ для какихъ нибудь от- 52.

правителей или видовъ груза преимуществъ, а посему жел. дорога, нарушившая очередь отправки, обязана уплатить отправителю опредѣленное вознагражденіе. Эта *очередь* можетъ быть нарушена, очевидно, лишь послѣ ея наступленія, каковое обстоятельство удостовѣряется *книгою отправокъ*. (Рѣш. Сената 1904 г. № 53).

Очередь отправки.

53. 1349. День нагрузки груза въ вагонъ означаетъ и время наступленія очереди отправки его. (Отд. рѣш. Сената № 6390—1899 г. по д. Спектора).

1350. См. *постепенность* отправки груза.

51. 52 и 101. 1351. По вопросу о разсчетѣ задержанныхъ отправокъ Сенатомъ разъяснено, что очередь зависитъ отъ количества свободныхъ вагоновъ и посему *преждевременная отправка* груза, поступившаго позже въ складъ для обожданія, не можетъ служить основаніемъ къ признанію нарушенія очереди въ отношеніи всѣхъ записанныхъ ранѣе грузовъ, а только въ отношеніи тѣхъ, отправки коихъ не состоялись вслѣдствіе занятія вагона грузомъ, позднѣе поступившимъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{2}$—1896 г. по д. Кроля и Медвѣдева съ Упр. каз. ж. д. № 6069—1895 г.).

1352. Если заявленіе отправителя *объ исключеніи груза изъ очереди* послѣдуетъ ранѣе наступленія самой очереди, то по смыслу ст. ст. 49, 52 и 62 грузъ немедленно послѣ заявленія долженъ быть внесенъ на новую очередь. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." стр. 80).

101. 1353. При подачѣ заявленія *объ исключеніи груза изъ очереди* отправитель не обязанъ представлять *дубликатъ* накладной, и въ подтвержденіе факта исключенія груза изъ очереди по винѣ или желанію отправителя, *при отсутствіи протокола, могутъ быть допущены другія доказательства.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{5}$—1897 г. по д. Гольденберга съ Юго-Зап. ж. д. № 2948—1896 г.).

101. 1354. Мнѣніе Сената (Отд. рѣш. $^{8}/_{5}$—1897 г. по д. Гольденберга съ Юго-Зап. ж. д. № 2948—1896 г.), что при подачѣ заявленій *объ исключеніи груза изъ очереди* отправитель не обязанъ представлять *дубликатъ* накладной, противорѣчитъ собственно его взгляду на существо обязанностей дорогъ въ отношеніи соблюденія очередей; если обязанности эти вытекаютъ изъ договора перевозки (см. рѣш. Гр. Касс. Деп. Сената 1894 г. № 53), то, оставаясь послѣдовательнымъ, нужно признать, что здѣсь должна примѣняться 112 ст. Общ. Уст. Съ практической точки зрѣнія, однако, трудно допустить, чтобы отправитель, передавъ дубликатъ другому лицу, вправѣ былъ затѣмъ распоряжаться очередью, какъ ему угодно, и задерживать грузъ на станціи отправленія въ ущербъ правамъ и интересамъ дѣйствительнаго грузохозяина (такъ какъ въ силу 53 ст. Общ. Уст. всякое заявленіе отправителя объ исключеніи груза изъ очереди неизбѣжно влечетъ за собою

удлиненіе срока доставки). Мнѣніе Сената, впрочемъ, противорѣчитъ и утвержденной Министерствомъ Путей Сообщенія формѣ дубликата, изъ которой видно, что въ дубликатѣ, какъ и въ накладной, отмѣчается исключеніе изъ очереди. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 80).

1355. При пріемѣ груза съ обожданіемъ въ складѣ *срокъ на отправленіе* считается со дня наступленія очереди, который можетъ быть удостовѣренъ не только накладною, но и другими доказательствами. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{1}$ —1897 г. по д. Гора съ Риго-Орловск. ж. д. № 314—1896 г.). 53.

1356. Если дорога, вовсе не установивъ дня наступленія очереди, представляетъ разсчетъ считая срокъ доставки со дня дѣйствительнаго отправленія груза, то включеніе въ этотъ разсчетъ *2-хъ дней* „на отправленіе“ груза является неправильнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{30}/_{9}$—1895 г. по д. Моносзона съ С.-ПБ.-Варш. ж. д. № 5018—1895 г.). 53.

1357. *При несоблюденіи* предписанныхъ закономъ *формальностей* (отсутствіе надлежащихъ отмѣтокъ о принятіи груза съ обожданіемъ) допускается представленіе доказательствъ, что грузъ дѣйствительно былъ принятъ съ обожданіемъ и что онъ былъ принятъ къ отправкѣ въ день наступленія очереди. (Отд. рѣш. Сената 1891 г. по д. Геймана и Кони съ Привислин. ж. д.).

1358. На жел. дорогѣ лежитъ обязанность представить *доказательства*, удостовѣряющія, что грузъ дѣйствительно былъ принятъ *съ обожданіемъ* и что онъ былъ принятъ къ отправкѣ *въ день наступленія очереди*. (Отд. рѣш. Сената— $^{8}/_{4}$—1897 г. по д. Эдельштейна съ Гл. Общ. № 2829—1896 г.).

1359. См. время наступленія очереди отправки—вопр. №№ 262—265, 1349 и 1355.

1360. Такъ какъ съ полуночи по наступленіи очереди отправки считается срокъ доставленія груза, то самый *день принятія груза* не считается находящимся въ пути. (Рѣш. Сената № 6633—1897 г. по д. Борковскаго).

1361. О порядкѣ сохраненія очереди отправки при *переадресованіи груза* и измѣненіи его первоначальнаго назначенія. (Цирк. Д-та ж. д. № 3667 отъ $^{27}/_{2}$—1897 г. въ Сборн. Тар. № 825). 52.

1362[1] 1362. Съ грузомъ, ввезеннымъ на станцію изъ *„приписаннаго“ склада* до наступленія очереди, поступается какъ съ грузомъ, ввезеннымъ на станцію помимо склада, т. е. въ этомъ случаѣ грузъ не пользуется прежнею очередью. (Цирк. Д-та ж. д. отъ $^{8}/_{10}$ марта 1897 г. № 4368 въ Сборн. Тар. № 828). 51.

1363. *О попудныхъ отправкахъ внѣ очереди* Съѣздъ призналъ, что не должно считать нарушеніемъ очереди отправки, если въ имѣющійся со свободнымъ мѣстомъ вагонъ помѣщается, для пополненія онаго, соотвѣтствующая свободному мѣсту партія груза позднѣйшей очереди, при условіи,

что ни одна изъ ранѣе записанныхъ партій не помѣщается въ этотъ вагонъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 86-го по вопр. 52, и 87-го по вопр. 21).

Ошибка въ заявленіи о претензіи.

671. 1364. Объ ошибкѣ въ означеніи суммы требуемаго перебора въ заявленіи о претензіи, см. заявленіе претензіи № 671.

Ошибка отправителя.

1365. Ст. 55 Общ. Уст., признавая накладную источникомъ правъ и обязанностей по договору перевозки, не лишаетъ сторонъ права доказать *ошибку при заключеніи договора*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{1}$—1899 г. по д. Россійск. Общ. съ Упр. каз. ж. д.).

57. 1366. По вопросу о начисленіи платы за храненіе груза, происшедшее вслѣдствіе неодинаковаго указанія *станціи назначенія* въ дорожныхъ документахъ. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 52 и Цирк. Упр. ж. д. № 25525 отъ $^{31}/_{5}$—$^{8}/_{6}$—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1173).

1367. Ни 55, ни 59 ст. Общ. Уст. не лишаютъ отправителя права доказывать, что грузъ *ошибочно поименованъ* имъ въ накладной и что перевозился не грузъ, обозначенный въ накладной; при томъ ст. 59 не имѣетъ того смысла, чтобы жел. дорогамъ предоставлено было *право удерживать плату, излишне взысканную* съ отправителя вслѣдствіе ошибочнаго наименованія груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{2}$—1896 г. по д. Росс. О-ва съ Главн. Штабомъ).

1368. Ошибочное (или хотя бы умышленно неправильное) *наименованіе* груза въ накладной не имѣетъ значенія, т. е. не можетъ служить основаніемъ *для исчисленія провозной платы;* ст. 59 Общ. Уст. сюда не относится. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{23}/_{9}$—1893 г. по д. Цеховича съ Юго-Зап. ж. д. № 3501—1892 г.).

59. 1369. Постановляя, что отправитель отвѣчаетъ за вѣрность помѣщенныхъ въ накладной свѣдѣній, ст. 59 Общ. Уст. не лишаетъ, однако, грузохозяина права представить *доказательства ошибочнаго наименованія* груза въ накладной (въ данномъ случаѣ товаръ былъ названъ въ накладной минеральнымъ масломъ, а грузохозяинъ доказывалъ, что товаръ его—олеонафтъ). (Отд. рѣшеніе Сената № 2896—1893 г по д. Валка).

1370. См. *порча* отъ неосторожнаго обхожденія съ грузомъ въ пути при нагрузкѣ или выгрузкѣ вслѣдствіе ложнаго его наименованія вопр. № 1723.

59. 1371. *Получатель* груза, составляющій съ отправителемъ въ договорѣ перевозки одну сторону, несетъ равную съ отправителемъ отвѣтственность за неточное обозначеніе груза. (Отд. рѣш. Сената № 1668—1893 г. по д. Минца).

60. 1372. *Неправильное наименованіе* груза, отправленнаго безъ упаковки и нагруженнаго средствами дороги, дѣлаетъ

отвѣтственнымъ грузоотправителя по 60 ст. Общ. Уст. (Сб. Сенат. рѣш. за 1902 г. № 123 по д. Гольдштейна).

1373. Отправитель не подлежитъ взысканію *пени* за неправильное наименованіе груза въ накладной по 60 ст., если онъ самъ *добровольно* во время пути или на станціи назначенія, до сдачи ему дорогою груза, *заявитъ дорогѣ о допущенной имъ неправильности въ наименованіи* груза. (Сб. Сенат. рѣшеній за 1902 г. № 86 по д. Главнаго Штаба съ Россійск. Общ.). 60.

1374. О невзиманіи *пени* станціями, когда отправитель или получатель *самъ заявилъ объ ошибочномъ наименованіи или невѣрномъ указаніи вѣса* груза. (Цирк. Упр. ж. д. № 16895—87 отъ 15/4—1904 г. въ Сборн. Тар. № 1575). 60.

См. пеня.

1375. *Неправильное наименованіе* груза въ накладной влечетъ за собою уплату *пени*, но не отнимаетъ у грузохозяина права на вознагражденіе за дѣйствительно утраченный товаръ. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/10—1888 г. по д. Шура съ Орл.-Витеб. ж. д. № 3741—1888 г.).

1376. *Пеня за невѣрное обозначеніе содержанія* груза должна быть опредѣляема не въ двойномъ количествѣ всей слѣдующей за перевозку провозной платы, а лишь въ размѣрѣ двойной разности тарифовъ. (Сб. Сенат. рѣш. № 8—1889 г. по д. Очаковскаго съ Моск.-Кур. ж. д.).

1377. Провозная плата *за ошибочно показанный отправителемъ въ накладной излишекъ вѣса* подлежитъ возврату. (Рѣш. Сената 22/4—1903 г. по д. Росс. Страх. О-ва).

Ошибка станціи.

1378. Ошибка, допускаемая *на вѣсахъ* при взвѣшиваніи. (Цирк. Д-та ж. д. № 950 отъ 22/1—1893 г.*).

1379. Ошибка *въ составленіи накладной*, какъ акта домашняго, можетъ быть удостовѣрена представленіемъ другихъ данныхъ въ доказательство неточности и неполноты записей въ накладной (въ данномъ случаѣ окружной судъ неправильно отказалъ жел. дорогѣ-отвѣтчицѣ въ представленіи данныхъ для доказательства того, что штемпель о времени составленія накладной ошибочно означенъ 23 октября 1894 г. вмѣсто 23 ноября 1895 г.). (Рѣшен. Гр. Касс. Д-та Сената отъ 15/10—1899 г. по д. Островскаго съ Упр. каз. ж. д. № 7649—1897 г.).

1380. Ошибка, допущенная въ накладной въ отмѣткѣ *станціи назначенія* груза по винѣ жел. дороги, создаетъ отвѣтственность жел. дороги. (Отд. рѣш. Сената № 5361—1898 г. по д. Случевскаго). 57.

---

*) См. инструкцію для установки, содержанія и повѣрки вѣсовыхъ приборовъ на жел. дорогахъ, установленную на 34 и 87 Общ. Съѣздахъ (Общій Уставъ Брюля, изд. 1904 г. стр. 597).

57. 1381. Жел. дорога не можетъ быть лишена права доказывать (напр., очередными книгами) ошибку свою въ отмѣткѣ дня отправки груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{10}$—1900 г. № 795—1897 г. по д. Полищука).

59. 1382. Согласно 59 ст. Уст. ж. д. нельзя возлагать отвѣтственность на грузохозяина за *ошибочность записей въ дубликатѣ* накладной, если судомъ установлено, что записи эти сдѣланы по винѣ агентовъ жел. дороги. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{12}$—1901 г. по д. Берковича № 164—1899 г.).

53 и 61 1383. Ст. ст. 53 и 61, считая наложеніе штемпеля на накладной за доказательство дѣйствительности и дня принятія товара, не исключаютъ возможности допущенія *ошибки въ наложеніи штемпеля*, которая можетъ быть удостовѣрена и другими доказательствами помимо накладной и ея дубликата. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{9}/_{12}$—1887 г. по д. Вейсбанда съ Юго-Зап. ж. д. № 1432—1887 г.).

53 и 61. 1384. Стороны имѣютъ право ходатайствовать объ экспертизѣ „въ опроверженіе возможности ошибки *въ наложеніи штемпеля* станціи отправленія". (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{XI}$—1887 г. по д. Розенталя, Каминера, Тамбака и др. съ Юго-Зап. ж. д. №№ 1119, 1121 и сл.—1887 г.).

57. 1385. Въ случаѣ *ошибки въ передачѣ груза* понятіе о потерпѣвшемъ не совпадаетъ съ личностью того, кому съ надлежащею накладною выданъ подлежащій грузъ, и обстоятельство это прямо указываетъ на другое потерпѣвшее лицо, т. е. на грузоотправителя, въ отношеніи котораго жел. дорога, не исполнившая договора перевозки, не можетъ заявлять требованія о представленіи накладной. (Рѣшен. Сената № 20—1896 г. по д. Геймана съ Кіево-Ворон. ж. д.).

1386. Одинъ фактъ *выдачи груза по ошибкѣ не надлежащему лицу*, при своевременности возвращенія этого груза, не даетъ грузохозяину права признавать грузъ утраченнымъ, при чемъ нельзя обязывать дорогу представлять доказательства, что лицо, получившее по ошибкѣ *доски*, возвратило ихъ въ исправномъ видѣ, такъ какъ грузохозяинъ, усмотрѣвши неисправность досокъ, обязанъ былъ въ силу ст. 103 потребовать составленія объ этомъ протокола (см. недостача). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{9}$—1901 г. по д. № 1246—1898 г.).

135. 1387. Искъ жел. дороги объ обратномъ взысканіи *выданнаго по ошибкѣ наложеннаго платежа* не погашается годовой давностью, такъ какъ ст. 135 Уст. ж. д. является закономъ исключительнымъ, спеціальнымъ, не подлежащимъ распространительному толкованію и, слѣдовательно, не распространяемымъ на иски, прямо въ немъ непоименованные. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{3}$—1895 г. по д. Комиссаровыхъ съ Общ. Моск.-Казан. ж. д. № 6830—1894 г.).

135. 1388. Подъ статью 135 Уст. ж. д. не подходитъ искъ жел. дороги, предъявленный къ отправителю груза *о возвратѣ ошибочно выданнаго* ему *наложеннаго платежа* (во

второй разъ), такъ какъ такая ошибочная двойная уплата не подходитъ подъ понятіе о „переборѣ". (Отд. рѣшеніе Сената отъ $^{31}/_{8}$—1889 г. по д. Давидовичей съ Донец. ж. д. № 8200—1888 г.).

Пароходныя общества.

1389. При соблюденіи общаго срока доставки отъ ст. отправленія до ст. назначенія въ прямомъ, смѣшанномъ сообщеніи, участвующія въ перевозкѣ желѣзнод. и пароходныя общества неотвѣтственны предъ грузохозяиномъ за несоблюденіе обязательныхъ для нихъ *частныхъ сроковъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{27}/_{4}$—1900 г. по д. Кленицкаго съ Упр. жел. дор.).

1390. Невозможно предъявленіе иска по накладной смѣ- 99 и 128.
шаннаго, прямого сообщенія *совмѣстно* къ участвующимъ въ перевозкѣ жел. дорогѣ и пароходному предпріятію (ст. 99 и 128 Общ. Уст.). (Рѣшеніе Сената отъ $^{22}/_{4}$—1903 г. по д. Черномор.-Дунайск. П-ва съ Закавк. ж. д. и Русс. О-вомъ*).

1391. *Договоръ прямого, смѣшаннаго сообщенія* и отвѣтственность жел. дороги въ порядкѣ, указанномъ 99 и 113 ст. Уст. ж. д., можетъ имѣть мѣсто только въ тѣхъ случаяхъ, когда транспортное предпріятіе, участвующее въ перевозкѣ груза, не является одновременно и отправителемъ груза и возчикомъ. Отношеніе между транспортнымъ предпріятіемъ и желѣзною дорогою должно регулироваться въ подобныхъ случаяхъ общими законами, а не спеціальнымъ желѣзнодорожнымъ Уставомъ. (Рѣшен. Сената отъ $^{5}/_{XII}$—1901 г. за № 131).

См. транспортныя предпріятія.

1392. Коль скоро на всю перевозку смѣшаннаго сообщенія была выдана *одна общая накладная, съ обозначеніемъ провозной платы за весь путь*, то и такое сообщеніе, согласно 99 и 10 ст. Уст. ж. д., должно быть признано прямымъ смѣшаннымъ сообщеніемъ, хотя бы грузъ къ перевозкѣ былъ принятъ не на станціи жел. дороги, а агентствомъ такого транспортнаго общества, которое участвуетъ въ прямомъ, грузовомъ сообщеніи съ жел. дорогами. (Рѣш. Сената 1900 г. № 67).

1393. Такъ какъ принятіе на себя перевозки груза въ прямомъ сообщеніи тѣмъ самымъ устанавливаетъ солидарную отвѣтственность возчиковъ груза передъ отправителемъ, какія бы ни были отношенія ихъ другъ къ другу, то, руководствуясь 99 ст. Общ. Уст., слѣдуетъ признать, что сила этой статьи закона въ договорѣ о перевозкѣ грузовъ въ прямомъ сообщеніи распространяется и на пароходныя общества, участвующія вмѣстѣ съ жел. дорогами въ договорѣ прямого сообщенія перевозки груза. (Рѣш. Д-та Сената отъ $^{12}/_{I}$—1900 г. по д. Русск. О-ва Пароход. и Тор. № 71—1895 г.).

1394. О выборѣ отвѣтственнаго предпріятія для предъ- 99
явленія претензіи: сила 99 ст. Общ. Уст. распространяется и

*) См. газ. „Право" № 19 за 1903 г.

на пароходныя общества, участвующія, по соглашеніямъ ихъ съ жел. дорогами (ст. 10 того-же Устава), въ перевозкахъ прямого сообщенія. (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Сената отъ 12/1—1900 г. по д. Росс. О-ва страхов. и трансп. клад. съ Русск. О-вомъ пароход. и торг. № 1).

99. 1395. Вопросъ о непосредственной передъ отправителемъ груза отвѣтственности указанныхъ въ 99 ст. Общ. Уст. возчиковъ при перевозкѣ по смѣшанному, прямому сообщенію былъ предметомъ сужденія Гражд. Кассац. Д-та, разъяснившаго въ состоявшемся сего числа рѣшеніи по кассац. жалобѣ Русскаго О-ва пар. и торг. (д. № 71—1895 года.), что взаимныя права и обязанности контрагентовъ, а равно и предметы договоровъ одни и тѣ же, какъ при перевозкѣ по 7—9 ст. Общ. Уст., такъ и по статьѣ 10, вслѣдствіе чего нѣтъ законнаго основанія дѣлать различіе въ вопросѣ о предоставленіи отправителю груза *права выбора того или другого изъ отвѣтственныхъ по ст. 99 Общ. Уст. возчиковъ* по одинаково нераздѣльнымъ договорамъ прямого и прямого смѣшаннаго сообщенія. Хотя въ сказанномъ дѣлѣ Русск. О-ва пароход. и торг. предлежавшій разрѣшенію вопросъ касался пароходныхъ Обществъ, но всѣ соображенія Правит. Сената указываютъ, что сила 99 ст. Уст. распространяется въ равной мѣрѣ и на транспортныя общества. (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Сената отъ 12/1—1900 г. по д. О-ва Заверце съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 67).

Партія.

57. 1396. О соблюденіи дорогами п. 5 ст. 57 Общ. Уст. и
1396[1] недопущеніи въ желѣзнод. документахъ обозначенія принятыхъ къ перевозкѣ грузовъ словомъ *„партія“ безъ отмѣтки о количествѣ* перевозимыхъ предметовъ. (Прот. 32 Общ. Съѣзда по вопр. 135).

1397. Жел. дорога обязана примѣнить *повагонный тарифъ* къ партіи, которая могла быть нагружена ею *въ одинъ вагонъ*—доказать же эту возможность обязанъ грузохозяинъ. (Сборн. Сенат. рѣш. 1882 г. № 95 по д. Эрнста съ Главн. Общ. росс. ж. д.).

Пассажирскія помѣщенія.

155. 1398. Правила пользованія пассажирскими помѣщеніями желѣзнодорожныхъ станцій. (Постановл. М-ра п. с. отъ 8/1—1891 г. въ Сборн. Тариф. № 199).

Пассажиръ.

1399. Лица, ѣдущія въ вагонахъ, предназначенныхъ для перевозки людей, суть пассажиры, и къ высадкѣ ихъ, по неимѣнію у нихъ надлежащихъ проѣздныхъ документовъ, подлежатъ примѣненію правила ст. 25 Общ. Уст. Лица, обнаруживаемыя въ поѣздѣ, въ которомъ перевозки людей не допускается, не суть вовсе пассажиры и, какъ навлекающія на себя подозрѣніе въ корыстной цѣли похищенія товаровъ, подлежатъ высадкѣ для передачи ихъ полицейской власти на

первой же станціи, за мѣстомъ, гдѣ они были обнаружены. (Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 7 и Цирк. Упр. ж. д. № 6745/33 отъ 5/2—1903 г. въ Сборн. тар. № 1453).

1400. О неправильномъ причисленіи пассажира къ категоріи самовольно сѣвшихъ въ вагонъ *высшаго класса* и подлежащихъ штрафу на основаніи ст. 26 Общ. Уст., когда пассажиромъ этимъ одновременно предъявлено нѣсколько билетовъ низшаго класса. (Цирк. предписан. Упр. ж. д. № 33770 отъ 26/27 августа 1899 г.). 26 и прил. къ § 22 пассаж. прав.

1401. Въ практикѣ жел. дорогъ былъ случай возбужденія вопроса о томъ, имѣетъ ли право всякій пассажиръ, пріобрѣвшій билетъ 3-го класса, сѣсть *въ любомъ изъ вагоновъ 3 клас.*, или же въ этомъ отношеніи онъ обязанъ подчиняться указаніямъ поѣздной прислуги. Вопросъ этотъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ: бил. III кл. даетъ право на проѣздъ въ вагонѣ соотвѣтствующаго класса, но не даетъ права сѣсть въ любомъ вагонѣ 3-го класса. Извѣстная постепенность въ открытіи вагоновъ, предоставленіе отдѣльныхъ вагоновъ опредѣленной группѣ пассажировъ не противорѣчатъ общему уст. рос. ж. д. Но это не создаетъ жел. дорогѣ права произвольно перемѣщать пассаж. изъ одного вагона въ другой*).

1402. О правѣ пассажира IV класса, ѣдущаго по еди-
1402[1] ничному билету, *прервать свой путь* на промежуточной станціи *и о срокѣ годности таковаго билета.* (Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 10).

Пасынки.

1403. Пасынки не могутъ быть исключены, за силою 657 и 683 ст. ст. т. X ч. I, изъ числа членовъ семьи, имѣющихъ право на вознагражденіе, какъ это видно и изъ 49 ст. Уст. о воинск. повин., которая также приравниваетъ пасынковъ къ роднымъ сыновьямъ, причисляя ихъ къ составу семьи. (Отд. рѣш. Сената № 2629—1898 г. по д. Жуковой). 657 и 683 ст. т. X ч. I.

Пенсіонная касса.

1404. См. *обязательство* служащаго о вычетѣ изъ его жалованья въ Пенсіонную Кассу Общества.

1404[1]

Пеня.

1405. О невзысканіи пени за обнаруженное на станціи отправленія *неправильное наименованіе* груза, сданнаго къ отправкѣ *безъ упаковки.* (Цирк. Д-та ж. д. № 5885 отъ 4/5 апрѣля 1894 г. въ Сборн. Тар. № 529). 60.

1406. При перевозкѣ груза безъ упаковки жел. дороги не имѣютъ права взыскивать пеню за неправильное наименованіе при обнаруженіи его не только на станціи отправленія, но и на станціи назначенія. (Рѣшеніе Сената № 123—4/12—1902 г. по д. Гольдштейнъ съ Упр. каз. ж. д.**)

---

*) См. газ. „Право" № 34—1901 г.

**) См. болѣе полную редак. въ вопр. № 918, также см. вопр. № 1600.

1407. Открытіе неправильности въ названіи груза, отправляемаго безъ тары, не влечетъ за собою взысканія пени по ст. 60 Общаго Устава, будетъ ли неправильность обнаружена на ст. отправленія, на попутной станціи, или же на станціи назначенія (Цирк. Упр. жел. дор. № 20098/109 отъ $^{8}/_{5}$—1904 г., въ Сборн. Тар. № 1581).

60. 1408. Пеня по ст. 60 не взыскивается,если отправитель *самъ заявилъ* во время слѣдованія груза или на станціи назначенія *о невѣрномъ* означеніи имъ перевозимаго груза. (Рѣш. Сената отъ 16/10—1902 г. № 86 по д. Главнаго Штаба съ Россійск. Обществомъ).

60. 1409. О невзиманіи пени станціями, когда отправитель или получатель *самъ заявилъ объ ошибочномъ наименованіи или невѣрномъ указаніи вѣса* груза. (Цирк. Управ. ж. дор. № $^{16895}/_{87}$ отъ $^{15}/_{17}$ апр. 1904 г. въ Сборн. тар. № 1575).

1410. Пеня причитается и тогда, *когда грузохозяинъ до обнаруженія дорогою невѣрности самъ исправитъ ее, подавъ потомъ особое заявленіе,* такъ какъ право дороги на взысканіе пени, по буквальному смыслу закона, возникаетъ съ того момента, когда отправитель, передавъ накладную жел. дорогѣ, допустилъ въ ней невѣрное наименованіе или указаніе вѣса съ ручательствомъ за точность; разъ возникнувъ, право это уже не можетъ быть уничтожено позднѣйшимъ одностороннимъ заявленіемъ грузохозяина о допущенной имъ ошибкѣ, тѣмъ болѣе, что вины грузохозяина для взысканія штрафа вообще не требуется. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 335).

1411. Пеня не причитается, когда *протокола*, требуемаго „правилами повѣрки содержанія и вѣса грузовъ“, не было составлено и въ подтвержденіе невѣрности указаній, сдѣланныхъ отправителемъ въ накладной, дорога ссылается на другія доказательства. Если же протоколъ былъ составленъ, то онъ имѣетъ силу, хотя бы грузохозяинъ и не былъ вызванъ къ составленію протокола. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 335).

60. 1412. На основаніи ст. 60 Общ. Уст. и § 4 правилъ повѣрки содержанія, вѣса и стоимости груза (Собр. узак. 1889 г. № 67, ст. 585), совершеніе повѣрки и ея послѣдствія должны быть удостовѣрены *протоколомъ*, составленнымъ въ порядкѣ ст. 13 Общ. Уст.; установленіе же судомъ факта повѣрки и ея послѣдствій лишь на имѣющихся на накладныхъ штемпеляхъ—неправильно. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{13}/_{9}$—1901 г по д. Сорокина).

60. 1413. Пеня, установленная 60 ст. Общ. Уст., одинаково падаетъ и *на получателя* груза, такъ какъ согласно 85 ст. Общ. Уст. грузомъ обезпечиваются всѣ платежи, слѣдующіе жел. дорогѣ (см. закладное право № 634 и 640). (Огд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{2}$—1895 г. по д. Сегаля съ Главн. Общест. р. ж. дор. № 705—1894 г.).

1414. Грузохозяинъ подвергается пенѣ за невѣрное обозначеніе вѣса груза лишь *при ручательствѣ за точность*, при чемъ *отмѣтка „взвѣшиванія не требую“* такого ручательства за точность вѣса не установляетъ, а имѣетъ въ виду лишь взысканіе сбора за взвѣшиваніе груза. (Отд. рѣш Сената №№ 215—1899 г. по д. Давыдова, 217—1899 г. по д. Темплинскаго и 220—1899 г. по д. Крутина). 60

1415. Указаніе отправителя въ накладной *о нетребованіи взвѣшиванія* неравносильно *ручательству за точность* показаннаго въ накладной вѣса, которое влечетъ за собою взысканіе пени, если обнаружится, что показанъ меньшій вѣсъ противъ дѣйствительнаго; наличность ручательства признается лишь тогда, когда это положительно выражено въ накладной. (Сборн. Сенат. рѣш. № 92—1900 г. по д. Михелеса съ Упр. каз. ж. д.).

1416. Пеня, установленная 60 ст. Общ. Уст., подлежитъ взиманію, когда *ручательство за точность вѣса* выражено въ накладной. (Отд. рѣшен. Сената № 4942—1897 г. по д. Вайника). 60.

1417. Пеня *за невѣрное обозначеніе содержанія* груза должна быть опредѣляема не въ двойномъ количествѣ всей слѣдующей за перевозку провозной платы, а лишь въ размѣрѣ двойной разности тарифовъ. (Сборн. Сенат. рѣшеній № 8—1889 г. по д. Очаковскаго съ Моск.-Кур. ж. д.). 60.

О взиманіи пени за невѣрное обозначеніе груза, см. *повѣрка содержанія* груза.

1418. См. добавочная плата.

1419. Согласно 85 ст. Уст. ж. д., перевозимый грузъ служитъ обезпеченіемъ всѣхъ причитающихся жел. дорогѣ платежей. Подъ выраженіемъ *„всѣ причитающіеся платежи“* должно, очевидно, подразумѣвать, какъ плату за провозъ, храненіе, нагрузку и т. п., такъ равно штрафы и пени (поэтому судъ не имѣлъ правильнаго основанія признать, что пеня, установленная 60 ст. Общ. Уст., не подходитъ подъ понятіе всѣхъ причитающихся платежей и не обезпечивается согласно 85 ст. того же Устава перевозимымъ грузомъ). (Отд. рѣш. Сената № 1657—1893 г. по д. Левина). 85 и 60.

1420. Лицо, которому *уступлено право на переборъ* безъ указанія, въ чемъ онъ заключается, не имѣетъ права на предъявленіе иска о возвратѣ неправильно взысканной пени. (Отд. рѣш. Сената отъ 13/2—1897 г. по д. Игнатова съ Моск.-Брест. ж. д. № 114—1895 г.).

1421. Для полученія права на взысканіе пени необходимо, чтобы о таковомъ правѣ было прямо указано *въ передаточной надписи*, такъ какъ пеня имѣетъ, въ силу ст. 60 Уст. ж. д., спеціальное значеніе и не можетъ быть понимаема также и подъ выраженіемъ вознагражденія вообще. (Отд. рѣш. Сен. отъ 28/XI—1902 г. по д. Черкеса № 8075—1900 г.). 60.

60. 1422. Въ 60 ст. Уст. ж. д. вовсе не сказано, что пеня взыскивается во всякомъ случаѣ по попудному тарифу, а говорится о двойной противъ тарифа провозной платѣ, почему здѣсь слѣдуетъ разумѣть *двойную провозную плату противъ того тарифа, по которому провозился грузъ*, и, слѣдовательно, если грузъ провозился по тарифу повагонному, то пеня должна быть исчислена по тому же тарифу. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{2}$—1902 г. по д. Беренштейна № 649—1897 г.).

1423. Установленная 60 статьей Общ. Уст. пеня взыскивается только *при таксировкѣ груза по низшему тарифу, вслѣдствіе неправильнаго обозначенія груза*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{5}$—1902 г. № 7331—1898 г. по д. Росс. Общ.).

60. 1424. О наложеніи пени по ст. 60 Общ. Уст., когда
1424[1] *излишекъ груза обнаруженъ до наложенія штемпеля на накладной и до выдачи дубликата*: Съѣздъ согласился съ тѣмъ, чтобы пеня по ст. 60 взималась лишь за такое невѣрное показаніе вѣса, которое обнаружено послѣ выдачи отправителю дубликата и наложенія штемпеля на накладную. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 27).

Переборъ.

72. 1425. Претензіи о переборахъ по *багажнымъ* квитанціямъ, заявляемыя пассажирами, должны быть удовлетворяемы на станціяхъ назначенія при самой выдачѣ багажа или груза, т. е. при предъявленіи получателемъ въ кассу станціи багажной квитанціи на полученіе отправки. (Цирк. Завѣдыв. дѣл. Общ. Съѣзда № 287—1122 отъ $^{10}/_{8}$—1900 г. и Прот. 66 Общ. Съѣзда по вопр. 69).

72. 1426. О порядкѣ возврата переборовъ станціями *по реестрамъ*)* контрольныхъ учрежденій. (Извѣщ. Д-та жел. дор. № 4216—1897 г. въ Сборн. Тариф. № 858).

1427. Если примѣненіе дешеваго тарифа обусловлено отправкою товара извѣстнаго *сорта* и сортъ этотъ въ накладной не показанъ (напр. отправленъ гипсъ, но неизвѣстно какой: жженый или нежженый), то восполнить пробѣлъ въ накладной лежитъ на обязанности истца, утверждающаго, что съ него взято лишнее. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{9}$—1893 г. по д. Сегаля съ Главн. Общ. № 1215—1892 г.).

72. 1428. *Плата, взысканная не по тарифу*, составляетъ переборъ, хотя бы плата эта была взыскана за счетъ заграничной жел. дороги. (Отд. рѣш. Сената № 565—1893 г. по д. Зильбермана).

57. 1429. Въ виду 68 и 69 ст. подъ понятіе перебора, о которомъ говорится въ 72 ст. Уст., слѣдуетъ отнести *деньги, излишне полученныя* жел. дорогою не только *по ошибочному ариѳметическому разсчету*, но *и по всякому другому неправильному* основанію, въ томъ числѣ и по ошибкѣ

---

*) См. ниже вопр. 1453.

въ наименованіи груза, допущенной хотя бы и самимъ отправителемъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{30}/_{9}$—1893 г. по д. Цеховича съ Юго-Зап. ж. д. № 3501—1892 г.).

1430[1] 1430. Судъ не можетъ признать за истцомъ право на переборъ по одному построенному на предположеніи заключенію, что истецъ долженъ быть признанъ *плательщикомъ провозной платы*, ибо таковая уплачивалась на станціи назначенія предъявителемъ, т. е. держателемъ дубликата накладной, которымъ въ настоящее время является истецъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{17}/_{XI}$—1889 г. по д. Фурмана съ Харьк.-Ник. ж. д. № 3890—1889 г.). 72.

1431. Заключеніе суда *о тождествѣ личности* плательщика и истца по данному дѣлу кассаціонной повѣркѣ подлежать не можетъ (Отд. рѣш. Сената отъ $^{1}/_{12}$—1889 г. по д. Глейбермана съ Полѣсск. ж. д. № 3866—1889 г.). 72.

1432. Право на взысканіе перебора можетъ быть *передаваемо и по домашнему акту*. (Отд. рѣш. Сенат. отъ $^{16}/_{12}$—1888 г. по д. Страшуна съ Орл.-Гряз. ж. д. № 6280—1888 г.).

1433. При *уступкѣ* грузополучателемъ своихъ правъ, вытекающихъ изъ договора перевозки, третьему лицу, это послѣднее не можетъ, въ силу 78 и 112 ст. Уст. ж. д. предъявлять къ жел. дорогѣ притязанія о переборѣ *за храненіе* груза, такъ какъ разсчеты по храненію груза вытекаютъ изъ договора поклажи, имѣющаго мѣсто или до заключенія договора перевозки, или по окончаніи перевозки. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{20}/_{III}$—1902 г. по д. Зибертанскаго № 7601 – 1899 г.).

1434. Ст. 72 Общ. Уст., устанавливающая, что переборы возвращаются тому лицу, съ котораго взяты, не можетъ быть истолковано въ смыслѣ недопущенія законами *передачи* исковыхъ требованій по искамъ о переборахъ. (Отд. рѣш. Сената №№ 4170—1893 г. по д. Бабицкаго, 4172—1893 г. по д. Бакановскаго, 5470 -1893 г., 4171—1883 г. (тоже), 6111—1897 г. по д. Эдельштейна, 1642 и 1643—1894 г. по д. Кустова). 72.

1435. Изъ смысла 72 ст. Общ. Уст. слѣдуетъ, что требованіе о возвратѣ перебора можетъ быть заявлено или отправителемъ или получателемъ груза въ зависимости отъ того, кѣмъ изъ нихъ внесены причитающіеся желѣз. дорогѣ платежи. Хотя въ случаяхъ, когда въ силу особаго соглашенія между отправителемъ и получателемъ одинъ изъ нихъ внесъ слѣдующія за провозъ деньги *по порученію или за счетъ другого*, уплата излишнихъ денегъ причиняетъ ущербъ не фактическому плательщику сборовъ, а тому лицу, за чей счетъ онѣ были уплачены, но это обстоятельство не можетъ создать для послѣдняго права предъявлять непосредственно какія либо требованія къ жел. дорогѣ, а можетъ служить лишь основаніемъ для истребованія отъ фактическаго плательщика *передачи* ему права на обратное взысканіе съ жел. дороги той суммы, которая была излишне уплачена за провозъ груза; желѣзная же дорога обращенныя къ ней этимъ 72.

лицомъ требованія даже и не въ правѣ удовлетворить (а не только не обязана), такъ какъ требованія подобныя основаны на особомъ соглашеніи отправителя съ получателемъ, и не на спеціальныхъ по этому предмету постановленіяхъ Устава росс. ж. д. (Сборн. Сенат. рѣш. № 70—1902 г. по д. Вейнрауба съ Юго-Вост. ж. д. *); также рѣш. Сената отъ $^{24}/_{4}$—1902 г. по д. Малинина съ Сызр.-Вяземж. ж. д.).

1436. То обстоятельство, что грузоотправитель уплатилъ сборы *за счетъ* грузополучателя или получатель за счетъ отправителя, не можетъ имѣть никакого значенія при разрѣшеніи вопроса о томъ, кому изъ нихъ принадлежитъ право на предъявленіе къ жел. дорогѣ требованія о возвратѣ перебора, а потому вообще обстоятельство это доказыванію не подлежитъ и самый отказъ Съѣзда въ допросѣ свидѣтелей для выясненія сего обстоятельства является правильнымъ. (Рѣш. Сен. № 70—1902 г. Вейнрауба съ Юго-Вост. ж. д. **).

1437. Лицо, которому *уступлено право на переборъ* безъ указанія—въ чемъ онъ заключается, не имѣетъ права на предъявленіе о возвратѣ неправильно взысканной *пени*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{13}/_{2}$—1897 года по д. Игнатьева съ Моск.-Брест. ж. д.).

574 ст. х т. ч. 1. 1438. По точному смыслу 574 ст. X т. 1 ч., право на вознагражденіе за убытки принадлежитъ тому, кто таковые
1438[1] потерпѣлъ въ данномъ случаѣ, тому, съ кого, по словамъ 72 ст. Общ. Уст., взятъ жел. дорогою переборъ, а потому на отыскивающемъ возврата онаго лежитъ и обязанность доказать, что оказавшійся *переборъ взятъ* именно съ него. (Рѣшеніе Сената отъ $^{27}/_{1}$ - 1888 г. по д. Карлинской съ Либ.-Ром. ж. д. № 6).

1439. Иски о возвратѣ перебора могутъ быть *предъявляемы* только или къ дорогѣ отправленія, если провозная плата и дополнительные сборы уплачены при сдачѣ груза къ перевозкѣ, или назначенія, если уплата провозныхъ денегъ переведена на получателя груза и произведена симъ послѣднимъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{3}$—1888 г. по д. Соколовскаго № 212—1888 г.).

---

*) Хотя въ рѣшеніи 1902 г. № 70 Сенатъ разъясняетъ, что право на искъ къ жел. дорогѣ принадлежитъ только тому лицу, которое получило грузъ, но изъ смысла этого рѣшенія вовсе не вытекаетъ, что получателемъ должно считаться всегда лишь то лицо, которое послано на станцію для полученія груза. Если такъ или иначе доказано, что посланный былъ представителемъ другого лица (артельщикомъ, приказчикомъ и т. п.), то по общимъ правиламъ о представительствѣ контрагентомъ, пріобрѣтающимъ права, считается не представитель, а представляемое лицо. Сенатъ отрицаетъ значеніе не представительства, а комиссіонныхъ отношеній для примѣненія ст. 112 Уст. ж. д. (См. газ. „Право“ № 17 за 1904 г.).

**) См. ниже вопр. №№ 1445 и 1446.

1440. Переборъ можетъ быть возвращенъ только держателю дорожнаго документа. (Рѣшен. Сената отъ $^{30}/_{4}$—1886 г. по д. Моленгауера съ Главн. Общ. росс. ж. д. № 41).

1441[1] 1441. Для признанія за лицомъ права на взысканіе перебора недостаточно, чтобы онъ былъ *держателемъ на-*
1441[2] *кладной*, а необходимо установить, что *именно имъ или по его порученію, въ его пользу, кѣмъ либо другимъ былъ полученъ грузъ* со взносомъ провозныхъ денегъ. (Сборн. Сенат. рѣш. № 47—1889 г. по д. Кадыша съ Орл.-Гряз. ж. д.).

1442. Доказать переборъ, вытекающій изъ неправильнаго взысканія, обязанъ истецъ, и послѣдній долженъ *представить* суду законнодѣйствующій *тарифъ*. (Сборн. Сенат. рѣшен. отъ $^{18}/_{9}$—1885 г. по д Главн. Общ. росс. ж. д. съ Панинымъ № 128—1885 г.).

1443. Доказательствъ о томъ, сколько въ дѣйствительности взыскано, не можетъ замѣнить истцу *предварительный разсчетъ* о суммахъ, подлежащихъ взысканію при выдачѣ груза, напр., квитанція, выданная отправителю, въ коей сдѣланъ лишь разсчетъ платы, подлежащей взысканію съ получателя. (Рѣш. Сената отъ $^{30}/_{4}$—1886 г. по д. Главн. Общ. росс. ж. д. съ Моленгауэромъ № 41).

1444. *Переплата денегъ*, взысканныхъ жел. дорогой *въ счетъ казеннаго сбора*, должа считаться въ силу 72 ст. Общ. Уст. тоже переборомъ, подлежащимъ дѣйствію всѣхъ содержащихся въ общемъ уставѣ правилъ о переборѣ, почему грузохозяинъ и имѣетъ право на взысканіе съ частной дороги, какъ перебора, излишне взысканныхъ ею въ счетъ казеннаго сбора денегъ. (Рѣшеніе Сената № 38—1895 г. по д. Граборова съ Моск.-Каз. ж. д.).

1445. Квитанція жел. дороги въ полученіи сбора есть домашній актъ, и поэтому *свидѣтели* могутъ быть допущены въ удостовѣреніе того, *что деньги уплачены дорогѣ отправителемъ*, хотя бы квитанція въ полученіи ихъ была выдана на имя получателя. (Сборн. Сенат. рѣш. № 112—1890 г. по д. Зворыкина съ Главн. Общ. ж. д.).

1446. *Свидѣтели* могутъ быть допускаемы въ удостовѣ-
1446[1] реніе того, *что лицо, получившее* кладь и уплатившее дорогѣ
1446[2] деньги. *дѣйствовало не въ качествѣ хозяина, а по его порученію* и за счетъ его (Сборн. Сенат. рѣш. № 113—1900 г. по д. Венига съ Моск.-Брест. ж. д.).

1447. Согласно точному смыслу § 17 о примѣненіи тарифа № 5304, *перегрузъ повагонной отправки оплачивается по дѣйствительному вѣсу излишка;* посему взиманіе жел. дор. платы по числу пудовъ оказавшагося перегруза не можетъ быть названо переборомъ провозной платы. (Отд. рѣш. Сената отъ 24/xi—1901 г. по д. № 8813—1898 г.).

1448. Взысканіе платы *за доставку на домъ* не можетъ быть названо переборомъ, если объ этой доставкѣ на домъ и о размѣрѣ платы существовало между грузохозяиномъ и

дорогою *соглашеніе*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{1}$—1902 г. по д. Александрова № 8882—1899 г.).

72 и 73 1449. Неправильное *исчисленіе* въ накладной какого либо *отдѣльнаго сбора*, или же исчисленіе его въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ не составляетъ еще перебора и не даетъ право иска по 72 ст. Об. Уст., если только *въ общемъ итогѣ сумма всѣхъ* взысканныхъ съ грузохозяина *платежей не превышаетъ* той суммы, какая причитается съ него по законодѣйствующимъ тарифамъ и правиламъ о дополнительныхъ сборахъ. (Рѣш. Сената отъ $^{7}/_{2}$—1902 г. № 117—1901 г. по д. Юровскаго).

1450. О переборѣ, какъ основаніи *къ отказу отъ принятія груза*, см. отказъ отъ принятія груза.

1451. *Наличность или отсутствіе перебора*, если установленіе ихъ зависитъ отъ опредѣленія времени *прибытія* груза на станцію назначенія и его выгрузки и если эти свѣдѣнія не внесены въ накладную, могутъ быть доказываемы, кромѣ накладной и Сборника Тарифовъ или выписки изъ него, *и. выпискою изъ станціонныхъ книгъ*, завѣренной Правительственнымъ Инспекторомъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{III}$—1902 г. по д. Грузинера).

72. 1452. Доказывать искъ о переборѣ истецъ можетъ не только *накладною и дубликатомъ*, но и другими законными доказательствами (станціонными книгами, справками и пр.), удостовѣряющими, что съ него дѣйствительно взыскано болѣе, чѣмъ съ него слѣдовало. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{XI}$—1889 г. по д. Тутунова съ Влад. ж. д. № 4882—1889 г.).

1453. Съ 1898 г. всѣ грузохозяева поставляются въ извѣстность относительно допущеннаго дорогою въ отношеніи ихъ перебора и права получить его немедленно. Такое извѣщеніе дѣлается посредствомъ вывѣшиванія на станціяхъ *реестровъ* переборовъ, о чемъ сдѣлана публикація въ сборникѣ Тарифовъ № 858. Посему *проценты* на перебранную сумму принадлежатъ грузохозяину лишь *со дня полученія перебора до дня оповѣщенія его* въ установленномъ порядкѣ о наличности перебора и о правѣ получать таковой обратно. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{10}/_{5}$—1902 г. по д. № 1324—1900 г.)

См. вопр. № 2210.

1454 См. проценты.

72 и 81. 1455. По искамъ о возвратѣ сбора *за храненіе* обязанность доказать время *выгрузки* лежитъ на жел. дорогѣ, если время это не отмѣчено въ накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{22}/_{1}$—1898 г. по д. Галло № 2247—1897 г.).

72. 1456. Если сборъ поставленъ въ зависимость не только отъ *совершенія извѣстнаго дѣйствія* (напр. взвѣшиванія), но и отъ того, совершено ли это дѣйствіе *по требованію* грузохозяина, то доказать это, т. е. то, что такое требованіе было заявлено, лежитъ на обязанности дороги. (Отд. рѣш. Сен. $^{26}/_{4}$—1895 г. по д. Кузницкаго съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 6319—1894 г.).

1457. Для истца, доказывающаго *переборъ провозной платы*, достаточно указать, *какъ по смыслу тарифа жел. дорога обязана была разсчитать провозную плату и сколько въ дѣйствительности она взыскала* съ отправителя. Если взысканная сумма не соотвѣтствуетъ дѣйствующему тарифу, то разница и должна составить переборъ—независимо отъ того, какимъ тарифомъ руководствовалась жел. дорога. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{30}/_{5}$—1890 г. по д. Гиршфельда съ Либ.-Ром. ж. д. и Курск.-Кіев. ж. д. № 2762—1889 г.).

1458. Требованіе о возвратѣ излишнихъ денегъ, основанное на томъ, что при разсчетѣ за провозъ не было сдѣлано *скидки* въ 10%, не было заявлено мировому судьѣ, а впервые заявлено апелляціонной инстанціи; у мирового же судьи заявлялось о переборѣ, не имѣющемъ ничего общаго со скидкой. При такихъ обстоятельствахъ Съѣздъ имѣлъ законное основаніе къ оставленію этого новаго ходатайства безъ разсмотрѣнія какъ воспрещеннаго 332 ст. Уст. Гр. Судопр., независимо отъ того, что это требованіе не увеличивало собою цѣны иска. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{30}/_{9}$—1887 г. по д. Дубинскаго съ Юго-Зап. ж. д. № 336—1887 г.) 332 ст. уст. гр. суд.

1459. Русская дорога назначенія, разсчитываясь съ грузохозяиномъ за всю перевозку, обязана вслѣдствіе этого и возвратить весь переборъ въ провозныхъ деньгахъ, хотя бы переборъ этотъ былъ сдѣланъ *за счетъ иностранныхъ дорогъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{7}/_{5}$—1893 г. по д. Молчанова съ Привисл. ж. д. № 2915—1892 г.).

1460. Ст. 73 Общ. Уст. предоставляетъ жел. дорогамъ право причитающіеся съ нихъ грузохозяевамъ переборы и другіе платежи обращать только на пополненіе *недоборовъ*, т. е. недополученныхъ жел. дорогою, вслѣдствіе неправильнаго исчисленія, сборовъ и провозной платы; поэтому за жел. дорогами не можетъ быть признано право погашенія ихъ претензій къ грузохозяевамъ причитающимся въ пользу ихъ переборомъ, когда онѣ не истекаютъ изъ недобора. (Отд. рѣш. Сената № 7179—1890 по д. Минухина г.). 73.

1461. Жел. дорогѣ въ силу 73 ст. Общ. Уст. принадлежитъ право требовать *зачета недоборовъ переборомъ* и послѣ предъявленія иска. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{XI}$—1901 г. по д. № 4084—1898 г.).

1462. Требованіе *о недоборѣ*, предъявленное дорогою не въ формѣ встрѣчнаго иска, а въ видѣ вознагражденія противъ иска, получателя о переборѣ, не подчиняется дѣйствію годовой исковой *давности*. (Рѣш. Сената отъ $^{5}/_{12}$—1901 г. по д. Юровскаго № 117).

1463. *Для зачета переборовъ недоборами необходимо*, въ силу 73 ст. Общ. Уст., лишь то, *чтобы въ моментъ зачета и кредиторомъ и должникомъ дороги являлось одно и то же лицо*, хотя бы оно и не было первоначальнымъ собственникомъ накладныхъ, а пріобрѣло ихъ впослѣдствіи. (Отд.

рѣш. Сената отъ 15/XI—1901 г. по д. Шиндерова и Флейшицъ съ Упр. ж. д. № 9340).

72. 1464. Объ устраненіи неудобствъ, съ которыми связано взысканіе съ жел. дорогъ по *ст. 72.* Общ. Уст. переборовъ. (Прот. 47 Общ. Съѣзда по вопр. 9).

1465. См. разсмотрѣніе претензій о переборахъ.

1466. Объ обязанностяхъ дороги назначенія по уплатѣ переборовъ, происходящихъ *отъ неправильнаго указанія въ накладной пути слѣдованія* груза, и о томъ, *за чей счетъ должны выплачиваться эти переборы, и объ условіяхъ распредѣленія провозныхъ платъ* между дорогами фактическаго слѣдованія и дорогами обойденнаго направленія. (Прот. 82-го. Общ. Съѣзда по вопр. 20).

Переводъ платы.

31. 1467. О недопущеніи наложенія платежей и перевода провозной платы при перевозкѣ грузовъ *съ пассажирскими*
1467¹ *и товаро-пассажирскими поѣздами.* (Цирк. Д-та жел. д.
1467² № 10866 отъ 28/6—1895 г.).

67. 1468. О допущеніи перевода на получателя провозныхъ
1468¹ денегъ *за лошадей.* (Прот. 82 Общаго Съѣзда по вопр. 8; Цирк. Управл. ж. д. № 41018—208 отъ 31/7—6/9—1902 г. въ Сборн. Тар. № 1403).

1469. Переводъ *коммиссіонныхъ сборовъ* на получателя не можетъ быть возбраняемъ. (Пр. 93 Общ. Съѣзда вопр. 28).

1470. Обязана ли дорога отправленія, сдѣлавшая переводъ платежей на получателя, въ случаѣ *уничтоженія или невыручки* по его продажѣ всѣхъ этихъ суммъ, возмѣстить дорогѣ назначенія плату за храненіе груза и перевозку его въ центральный складъ. (Прот. 28 Общ. Съѣзд. по вопр. 35 стр. 22).

67. 1471. Жел. дорога, на основаніи ст. 67 Уст. жел дор.,
1471¹ вправѣ перевести на получателя плату, причитающуюся ей съ
1471² отправителя, по особому съ нимъ договору, *за подачу ваго-*
1471³ *новъ* на станцію отправленія *по устроенной отправителемъ вѣтви.* (Рѣшеніе Сената отъ 22/4—1903 г. № 80 по д. Левина съ Юго-Вост. ж. д.).

1472. *О распредѣленіи убытковъ* между дорогами слѣдованія, пропорціонально причитающимся имъ долямъ провозной платы, происшедшихъ *отъ продажи* на станціи назначенія арбузовъ, принятыхъ къ отправленію съ переводомъ платежей на получателя. (Прот. Общ. Съѣздовъ 65-го по вопр. 32 и 68-го по вопр. 27).

1473. О переводѣ на получателя *сборовъ по ссудо-складочнымъ операціямъ и прочихъ платежей.* (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 56).

1474. *Сборы въ пользу городовъ*, взыскиваемые станціею отправленія съ отправителя или станціею назначенія съ получателя, уплачиваются безъ перевода платы на получателя или отправителя и включенію въ грузовые документы не подлежатъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 18).

1475. *По перевозкамъ глины* переводъ платы на получателя допускается. (Прот. 88 Общ. Съѣзда по вопр. 36).

1476. По смыслу 67 ст., переводъ платежей на получателя—а слѣдовательно и право взысканія съ него дорогою возникаетъ не вслѣдствіе какого-либо распоряженія или заявленія со стороны отправителя, а силою самаго закона, при наличности лишь одного обстоятельства: неуплаты этихъ платежей и сборовъ при отправленіи. Выводъ этотъ подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что, по самому существу договора желѣзнодорожной перевозки, право дороги, какъ возчика, требовать уплаты провозныхъ денегъ наступаетъ лишь по окончаніи перевозки и законъ (ст. 67) предоставляетъ дорогѣ право требовать оплаты услугъ впередъ только въ немногочисленныхъ и точно опредѣленныхъ случаяхъ. Что же касается расходовъ (ст. 70), то къ нимъ, конечно, вовсе не можетъ быть примѣняемо правило 67 ст. о переводѣ на получателя, ибо расходы, по существу дѣла, не могутъ быть франкируемы. Въ виду сего и слѣдуя въ этомъ отношеніи примѣру 20 ст. Международной Конвенціи, надлежало бы дополнить 70 ст. указаніемъ на право дороги возмѣщать расходы при выдачѣ груза, т. е. съ получателя. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорожныхъ юрисконсультовъ вопр. 15). 67.

Перевозка общая.

1477. См. правила перевозки.

1478. См. № 2670 тарифа—объ обязательности условій перевозки со времени распубликованія ихъ въ Сборникахъ Тарифовъ.

Перевозка войскъ.

1479. См. воинскія перевозки.

1480. О пересмотрѣ правилъ перевозки воинскихъ чиновъ. (Прот. 88 Общ. Съѣзда по вопр. 40).

Перевозка гусей.

1481[1] 1481. О перевозкѣ гусей, см. станціон. расходы (№ 2536).

Перевозка птицъ.

1482. О перевозкѣ птицъ, см. станціон. расходы (№ 2535).

1483. Правила перевозки по жел. дор. живой домашней птицы. (Постан. М-ра п. с. № 24880 отъ $^{20}/_{3}$—1902 г. въ Сборн. Тар. № 1388).

1484. О вознагражденіи за устройство ярусовъ для перевозки домашней птицы, см. ярусы.

Перевозка скота.

1485. Для освобожденія дороги отъ отвѣтственности *за выпаденіе животнаго* изъ вагона во время перевозки должно прежде всего установить, что предупрежденіе подобныхъ случаевъ лежало на обязанности *провожатаго*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{9}$—1888 г. по д. Антонова съ Курск.-Харьк.-Азов. ж. д.).

104. 1486. По правиламъ перевозки рогатаго скота, рѣшетки
1486[1] въ вагонѣ устраиваются лишь въ лѣтніе мѣсяцы, а потому, не установивъ, чтобы пропажа быковъ обусловлена была неисправностью *дверныхъ загражденій*, одно отсутствіе рѣшетокъ не могло еще служить поводомъ къ возложенію отвѣтственности на жел. дорогу. (Отд. рѣш. Сената отъ ²/xi—1901 г. по д. Далгушина № 1342—1899 г.).

53. 1487. Въ утвержденныхъ Совѣтомъ по ж. дѣл. правилахъ (Сборн. узак. за 1891 г. № 45 и 88 за 1895 г.) *удлиненіе срока доставки, по случаю перерыва желѣзнодор. пути воднымъ пространствомъ*, допускается для грузовъ большой скорости во всѣхъ случаяхъ (§ I, Л. Б. п. 4 в.), а по перевозкамъ малой скорости только по отправкамъ особаго рода, какъ, напр., при перевозкахъ крупнаго рогатаго скота партіями не менѣе 8 головъ.—Собр. узак. и распор. Пр. за 1892 г. № 29, § 25, п. 2 в.—(Рѣшеніе Сената за 1901 г. № 39 по д. Гандлера).

1488. О перевозкѣ лошадей, см. лошади.

1489. О порядкѣ слѣдованія *партій* крупнаго рогатаго скота въ случаяхъ необходимости отцѣпки одного или нѣсколькихъ вагоновъ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда по вопр. 16).

1490. О томъ, какъ поступать съ непринятымъ получателемъ скотомъ, перевезеннымъ съ переводомъ провозной платы. (Прот. 92-го Общаго Съѣзда вопр. 57).

Перевозка спирта.

1491. Правила перевозки спирта, вина и водочныхъ издѣлій. (Цирк. Д-та ж. д. № 1618 отъ ¹⁴/₉—1897 г. въ Сборн. Тарифовъ № 885).

1492[1] 1492. О проектѣ правилъ перевозки спирта наливомъ въ вагонахъ-цистернахъ. (Прот. 93 и 94 Общ. Съѣздовъ по вопр. 27 и 16).

Перевозочныя средства.

1493. См. приспособленія.

Перегрузка.

1494. Правила взиманія сбора за перегрузку, см. списокъ дополнительныхъ сборовъ и правила ихъ взиманія. (Собр. узакон. и распор. правит. № 63—1891 г.).

1495[1] 1495. Порча арбузовъ не можетъ быть отнесена къ
1495[2] винѣ жел. дороги только на томъ основаніи, что въ пути была произведена перегрузка, такъ какъ *обязательное прямое сообщеніе* (ст. 7—9) не исключаетъ законности перегрузки*). (Отд. рѣш. Сената отъ ⁵/₅—1889 г. по д. Иванова съ Главн. Общ. № 2197—1888 г.).

Перегрузъ.

1496. Согласно точному смыслу § 17 о примѣненіи тарифа № 5304, перегрузъ при повагонной отправкѣ оплачи-

---

*) Вину дороги нельзя усматривать уже въ самомъ фактѣ производства перегрузки.

вается по дѣйствительному вѣсу излишка; посему взиманіе жел. дорогою платы по числу пудовъ оказавшагося перегруза не можетъ быть названо переборомъ провозной платы. (Отд. рѣш. Сената отъ 24/XI—1901 г. по д. № 8813—1898 г.).

Передаточныя книги.

1497. О выпискахъ изъ передаточныхъ книгъ, см. вагонный листъ.

Передаточная надпись.

1498. См. передача правъ.

Передаточный поѣздъ.

1499. По иску о вознагражденіи за смерть лица, задавленнаго передаточнымъ поѣздомъ одной дороги на соединительной вѣтви, принадлежащей другой дорогѣ, являются солидарно отвѣтственными обѣ дороги. См. статью о „солидарной отвѣтственности желѣз. дорогъ за личный вредъ“ Ф. И. Осецкаго въ газетѣ „Право“ за 1900 г. № 18.

Передача груза.

1500. См. сборъ за передачу грузовъ.

1501. Къ удовлетворенію требованій претендателей о сообщеніи имъ свѣдѣній о времени передачи груза съ дороги на дорогу—основаній не представляется. (Прот. 86 Общ. Съѣзда по вопр. 20)

Передача правъ.

1502. Право на взысканіе перебора можетъ быть передаваемо и *по домашнему акту*. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/12—1888 г. по д. Страшуна съ Орл.-Гряз. ж. д. № 6280—1888 г.).

1503. Передача правъ по накладной совершается посредствомъ *передаточной надписи*, а не простымъ врученіемъ передаваемой накладной. (Рѣш. Сената отъ 3/10—1901 г. по д. Фишмана съ Привисл. ж. д. № 88). 59.

1504. Согласно 78 и 112 ст. Уст. ж. д., право на предъявленіе къ жел. дорогѣ требованій, вытекающихъ изъ договора перевозки, принадлежитъ законному правопреемнику лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, лишь *съ момента передачи* ему такихъ правъ по накладной, при чемъ такая передача допустима только *или посредствомъ надписи на накладной*, совершенной въ установленномъ порядкѣ, *или же посредствомъ особаго документа о передачѣ*. (Рѣш. Сен. 3/10—1901 г. по д. Фишмана съ Привисл. ж. д. № 88*). 78 и 112

*) Означеннымъ рѣшеніемъ Сената разъяснено: „Хотя въ законѣ не указано, какимъ именно порядкомъ можетъ быть передана накладная, по коей перевозившійся жел. дорогою грузъ уже выданъ, и грузополучатель уже объявился, но такъ какъ такая накладная, утрачивая значеніе накладной на предъявителя, пріобрѣтаетъ признаки накладной именной, то и передача ея должна совершаться тѣмъ же порядкомъ, какимъ, по силѣ 78 ст. Общ. Уст. ж. д., передается именная накладная. Этотъ порядокъ долженъ заключаться въ учиненіи на передаваемомъ документѣ передаточной надписи, или взамѣнъ сего, въ совершеніи на передачу его особаго письменнаго акта, послѣ чего къ третьему лицу переходятъ уже всѣ права, изъ накладной для грузополучателя возникающія“.

78. 1505. По дѣйствующему закону признается вполнѣ дѣйствительною и *домашняя, т. е. нигдѣ не засвидѣтельствованная надпись* (ст. ст. 569 и 570 зак. гражд., ст. 66 Нотар. Полож.; Кассац. рѣш. Сената 1875 г. № 408; Отд. рѣш. Сената отъ $^{17}/_{XI}$—1889 г. по д. Фурмана съ Харьк.-Ник. ж. д. № 3890—1889 г., отъ $^{1}/_{12}$—1889 г. по д. Кроля съ Полѣсск. ж. д. № 1999—1889 г.*).

ст. 2326 т. X. ч. 1. 1506. *Полномочіе на передачу накладныхъ,* согласно 2326 ст. I ч. X т., должно быть выражено *особою на это довѣренностью.* (Отд. рѣш. Сен.—$^{31}/_{X}$—1902 г. по д. Эдельштейна № 728—1899 г.).

57. 1507. *Штемпель на передаточной надписи* вмѣсто собственноручной подписи *не допускается.* По смыслу ст. 919—921 т. X ч. I домашній актъ (напр., передаточная сдѣлка) требуетъ для дѣйствительности своей подписи дающаго оный и лишь въ случаѣ неграмотности или болѣзни, подпись другого лица, и замѣнить эту подпись не могутъ *ни изображеніе крестовъ, ни приложеніе штемпеля или печати* съ обозначеніемъ фамиліи лица, выдавшаго актъ**). Сборн. Сенат. рѣшеній 1902 г. № 83 по д. Подгурскаго съ Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д.).

1508. *Въ случаѣ потери накладной,* когда искъ можетъ быть подтвержденъ другими доказательствами (напр., нахожденіе у дороги дубликата и пр.), лицо, бывшее грузополучателемъ, можетъ передать свои права другому лицу *особымъ актомъ****).

72. 1509. *По накладнымъ именнымъ* переуступочныя надписи должны быть сдѣланы именно тѣми лицами, на имя коихъ грузы были адресованы, хотя бы въ дѣйствительности въ полученіи грузовъ расписались и другія лица. Что же касается переуступочныхъ надписей на накладныхъ *на предъявителя* дубликата, то если въ полученіи груза расписалось лицо, не указавъ, что оно получаетъ грузъ не для себя, а по довѣрію другого лица, передача правъ по такимъ накладнымъ должна быть совершена только этими фактическими получателями грузовъ. (Цирк. Упр. ж. д. № 37127—192 отъ $^{7}/_{10}$ августа 1902 г. въ Сборн. Тар. № 1397).

См. отмѣтка въ накладной вопр. № 1306.

1510. О передачѣ накладныхъ по простымъ надписямъ см. подтвержденіе рѣшенія Сената № 88—1901 г. въ опред. Общ. Собр. 1-го и кассаціонныхъ Департ. Сената отъ $^{24}/_{XI}$—1903 г. № 25—1903 г. (См. вопр. № 1503).

---

*) См. ниже вопр. № 1520 (сужденіе 87 Общаго Съѣзда предст. р. ж. д.).

**) Ср. Рѣшеніе Сената 1871 г. № 389.

***) См. газ. „Право“ № 24 за 1903 г.

1511. Жел. дороги обязаны принимать къ разсмотрѣнію претензіи по накладнымъ съ переуступочными надписями безъ требованія означенія въ нихъ сущности и размѣра претензій, а также суммы, за которую совершена переуступка. Рѣшеніями Сената № 88—1901 г. и общ. Собр. Сената отъ 24/XI—1903 г. установлено, что наличность акта объ уступкѣ накладной или подписи о передачѣ ея свидѣтельствуетъ, что права, изъ этой накладной вытекающія, перешли къ 3-му лицу. Такъ какъ при частичной передачѣ опредѣленіе размѣра передаваемыхъ правъ предоставлено доброй волѣ сторонъ, то отъ нихъ и зависитъ установить этомъ размѣръ въ актѣ или въ надписи; если же такой оговорки въ подписи не помѣщено, то это свидѣтельствуетъ что накладная передана во всемъ ея объемѣ, т. е. со всѣми вытекающими изъ перевозки груза требованіями, къ перечисленію которыхъ, въ такомъ случаѣ, не представляется ни надобности, ни законнаго основанія, тѣмъ болѣе, что во время передачи эти требованія могутъ быть передающему въ точности неизвѣстны и вполнѣ опредѣляются выраженіемъ: „всѣ права по сей накладной", не допускающимъ сомнѣнія по своей ясности, и только въ томъ случаѣ, если сторона передаетъ другой не всѣ права по накладной, а лишь часть ихъ, она обязана въ точности выразить въ передаточной надписи или уступочномъ актѣ, какія именно требованія къ дорогѣ составляютъ предметъ передачи. Выражено это можетъ быть или названіемъ самаго требованія (напр., передаю право на взысканіе перебора за провозъ, взвѣшиваніе, вознагражденія за просрочку, нарушеніе очереди) безразлично къ тому, какую сумму иска составитъ это требованіе, или, наоборотъ, передача можетъ быть выражена и въ процентномъ отношеніи ко всей накладной, безразлично уже къ предмету самаго требованія. (Рѣшеніе Сената № 14—1904 г. по д. Маляцкаго и Гильмана съ Управл. жел. дорогъ*).

---

*) Этому рѣшенію Сената предшествовалъ рядъ отдѣльныхъ 78 и 112.
рѣшеній противоположнаго характера, согласныхъ съ теоріей г. Змирлова. Въ виду общаго значенія этихъ отдѣл. рѣшеній въ исторіи нашей Сенатской практики не лишне будетъ привести здѣсь тезисы ихъ цѣликомъ:

а) Согласно точному смыслу 78 и 112 ст. Уст. жел. д., всѣ требованія, истекающія собственно изъ договора перевозки можетъ предъявить къ жел. дорогѣ не только лицо, имѣющее право распоряженія грузомъ, но и законный его правопреемникъ. Законнымъ правопреемникомъ лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, надлежитъ признать и того, кому въ установленномъ порядкѣ передана по надписи накладная послѣ окончанія перевозки груза. Для передачи, однако, въ установленномъ порядкѣ, по надписи накладной, необходимо: во 1-хъ, дѣйствительное *намѣреніе* съ одной стороны *передать свое опредѣленное право на взысканіе, вытекающее изъ перевозки* жел. дорогою груза, а съ другой—*пріобрѣсти*

1512. По вопросу о формѣ передаточныхъ надписей на накладныхъ, см. также Протоколы 89 и 90 Общихъ Съѣздовъ.

1513. Для полученія права на *взысканіе пени* необходимо, чтобы о таковомъ правѣ было прямо указано въ передаточной надписи, такъ какъ пеня имѣетъ, въ силу ст. 60 Уст. ж. д., спеціальное значеніе и не можетъ быть понимаема также и подъ выраженіемъ вознагражденія вообще. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{28}/_{XI}$—1902 г. по д. Черкеса № 8075—1900 г.).

72. 1514. Ст. 72, устанавливающая, что *переборы* возвращаются тому лицу, съ котораго взяты, не можетъ быть истолкована въ смыслѣ недопущенія законами передачи исковыхъ требованій по искамъ о переборахъ. (Отд. рѣшен. Сената № 4170—1893 г. по д. Бабицкаго, 4172—1893 г. по д. Бакановскаго, 5470—1893 г., 4171—1893 г. (тоже), 6111—1897 г. по д. Эдельштейна, 1642 и 1643—1894 г. по д. Кустова).

1515. О непредъявленіи къ жел. дорогѣ притязаній о переборѣ за храненіе груза при уступкѣ правъ по накладной, см. переборъ—№ 1433.

122 1516. Въ виду требованія 122 ст. Общ. Уст. о возвращеніи приложенныхъ при заявленіи документовъ, *невозвращеніе* при отвѣтѣ жел. дороги *акта переуступки* требованій по накладнымъ служитъ основаніемъ къ признанію *давности* непрерванной. (Отд. рѣш. Сената № 3761—1897 г. по д. Бирнбаума).

это же опредѣленное право; во 2-хъ, *изъявленіе воли къ осуществленію* этого намѣренія со стороны обоихъ контрагентовъ, и въ 3-хъ, надлежащее выраженіе во внѣ этой воли, при чемъ не должно имѣть, мѣста ни ошибка, ни заблужденіе, какъ это явствуетъ изъ 3461, 3471 2919, 2924, 2953 и 2956 ст. III части Св Приб. Узакон (Отд. рѣш Сената отъ $^{7}/_{6}$—1902 г. по д. № 1125).

б) При установленіи судомъ, что на накладныхъ имѣются неопредѣленныя надписи объ уступкѣ всѣхъ своихъ правъ и что накладныя по надписи пріобрѣтены скупщикомъ накладныхъ, имѣвшимъ въ виду не опредѣленный предметъ требованія, а возможность, на основаніи отсутствія или недостаточности отмѣтокъ въ накладныхъ, предъявить тѣ или другія претензіи къ дорогѣ, судъ имѣетъ право признать такого скупщика не имѣющимъ права на предъявленіе своихъ требованій къ жел. дорогѣ, такъ какъ, при подобной передачѣ накладныхъ, ни передававшій, ни онъ не знали: первый—что уступаетъ, а второй—что имъ пріобрѣтается, а слѣдовательно, въ самой сдѣлкѣ о передачѣ отсутствовали: а) *намѣреніе на передачу* опредѣленнаго требованія и б) *совпаденіе* воли обоихъ контрагентовъ, *относительно предмета передачи*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{7}/_{6}$—1902 г. по д. № 1125).

в) Передаточныя надписи на накладныхъ должны заключать въ себѣ точное обозначеніе *сущности* уступаемыхъ третьими лицамъ требованій, *размѣра* ихъ *и той суммы*, за которую произведена эта уступка. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{6}/_{6}$—1902 г. по д. Гинзбурга и Бахраха съ Управл. Балт. и Псково-Риж. ж. д. № 1147—1901 г.).

1517. Передаточныя надписи, учиняемыя на накладныхъ, на взысканіе перебора и вообще на предъявленіе къ жел. дорогамъ всякаго рода требованій, основанныхъ на накладныхъ, *не подлежатъ гербовому сбору*. (Рѣшен. Общ. Собр. Касс. Д-товъ Сената 1896 г. № 29).

1518. Передаточныя надписи на накладныхъ отъ оплаты *гербовымъ* сборомъ освобождены. (Цирк. Упр. жел. дор. № 46875/206 отъ 27/8—5/9—1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1403).

1519. Особые акты о передачѣ правъ по накладнымъ подлежатъ оплатѣ *гербовымъ* сборомъ наравнѣ съ договорами. (Герб. Уст. ст. 18 п. 7, ст. 13 п. 10). 13 и 18 ст. уст. о гербов. сборѣ.

1520[1] 1520. Требованіе отъ претендателей представленія накладныхъ съ переуступочными надписями *формально засвидѣтельствованными*, для дорогъ необязательно, и согласно этому способъ удостовѣренія въ правильности таковыхъ надписей зависитъ отъ усмотрѣнія каждой отдѣльной дороги. (Цирк. бывш. Д-та ж. д. № 17804 отъ 8/9 октября 1898 г. въ Сб. Тариф. № 996 и Прот. 87 Общ. Съѣзда по вопр. 30). 72

Переотправка.

1521. Въ случаѣ несоставленія дорогами новыхъ накладныхъ за подписью отправителей при требованіи *о переадресованіи* грузовъ *въ сторону отъ первоначально предположеннаго пути слѣдованія или далѣе предположенной станціи назначенія* слѣдуетъ *исчислять провозную плату какъ по двумъ особымъ договорамъ*, но по одному дѣлу, а именно по д. Ягломa съ Юго-Запад. ж. д. № 3498—1895 г. Сенатъ признал такой случай однимъ договоромъ, одною „отправкою". Вопросъ о томъ, чтобы заявленія отправителей о переадресованіи грузовъ далѣе первоначальной станціи или въ сторону отъ первоначально указаннаго пути разсматривались какъ новый *договоръ* перевозки и чтобы по новой накладной, подписанной въ этомъ случаѣ агентомъ жел. дороги по порученію грузохозяина, плата исчислялась особо, составлялъ предметъ обсужденія на 57 Общ. Съѣздѣ. (Прот. 57 Общ. Съѣзда стр. 16). 78

1521[1]

1522. См. *ссуда*—№ 2496 (объ отказѣ въ измѣненіи первоначальной станціи назначенія въ виду взятой подъ хлѣбный грузъ ссуды).

1523. Общій вопросъ о правѣ держателя дубликта накладной на предъявителя (78 ст.), не внесшаго наложеннаго на грузъ платежа (75 ст.), требовать переотправки груза на другую станцію назначенія съ переводомъ на оную всѣхъ причитающихся жел. дорогѣ сборовъ,—долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, по точному смыслу 78 и 75 ст. Общ. Уст. По силѣ 78 ст. Уст., право держателя той или другой накладной на распоряженіе грузомъ ограничивается предѣлами пространства отъ станціи отправленія до станціи на- 78 и 75.

значенія,—что соотвѣтствуетъ выраженному въ ст. ст. 55—57 Общ. Уст. значенію накладной, какъ договора на перевозку груза на опредѣленномъ въ ней пространствѣ. Отсюда слѣдуетъ, что дальнѣйшее, внѣ означеннаго въ накладной пространства, отправленіе груза можетъ быть произведено лишь по новому договору отправителя съ жел. дорогой. Но такъ какъ дубликатъ накладной съ наложеннымъ платежомъ на предъявителя самъ по себѣ не присваиваетъ держателю его правъ отправителя груза (обладающаго свидѣтельствомъ о наложенномъ платежѣ—п. 11 ст. 57), а лишь права получателя онаго съ извѣстными условіями, и *до уплаты наложеннаго платежа* (75 ст.) предъявитель такой накладной *не можетъ быть признаваемъ ни владѣльцемъ, ни собственникомъ* груза, то онъ потому и не можетъ вступить въ новый договоръ съ жел. дорогою о дальнѣйшей отправкѣ этого груза на другую станцію назначенія съ переводомъ на оную всѣхъ причитающихся дорогѣ сборовъ, а слѣдовательно и не вправѣ требовать такой переотправки. (Сборн. Сенат. рѣшеній 1888 г. № 52 по д. Гольдштейна съ Юго-Западн. жел. дор.).

1524. При переотправкѣ груза *станція новой перевозки является станціей отправленія*, а потому *станціонные расходы* при переотправкѣ груза подлежатъ взиманію. (Отд. рѣш. Сената № 4385—1898 г. по д. Гольдберга и № 7257—1897 г. по д. Дрейфуса).

1525. Такъ какъ переотправка груза заграницу, согласно 55 ст. Уст. ж. д. и 6 ст. Междунар. Конвенціи, составляетъ особый, самостоятельный договоръ перевозки, то таковая переотправка и можетъ быть установлена только надлежащею накладною. Посему истецъ, требуя исчисленія станціоннаго сбора въ размѣрѣ, установленномъ для грузовъ, переотправляемыхъ заграницу, обязанъ былъ *доказать переотправку путемъ предоставленія новыхъ накладныхъ международнаго сообщенія, а не ссылаться на станціонныя книги*, которыя могутъ восполнять накладную, но не замѣнять ее собою. (Отд. рѣш. Сената отъ 17/XI—1901 г. по д. Иванскера № 788—1899 г.).

78. 1526. О недопущеніи переотправокъ, не вытекающихъ изъ требованій ст. 78 Общ. Уст. р. ж. д. (Цирк. Упр. ж. д № 9428—48 отъ 21/2—1903 г. въ Сборн. Тар. № 1453).

1527. О переправѣ *вагоновъ чрезъ водное пространство*, вызвавшей просрочку груза: находя, что въ силу 110 ст. дорога-отвѣтчица должна доказать, что она принимала всѣ мѣры, лежащія на обязанности исправнаго возчика и что просрочка въ доставкѣ груза отъ нея не зависѣла, и что ею приняты были всѣ мѣры къ устраненію причинъ такой просрочки, Съѣздъ вмѣстѣ съ тѣмъ правильно призналъ, что **Переправа.**

удостовѣреніе Управленія жел. дорогъ еще не установляетъ наличности въ данное время такой силы *ледохода*, что его, при отсутствіи опасности для перевозки пассажировъ, нельзя было преодолѣть въ то время имѣвшимися у дороги средствами для переправы грузовъ. (Рѣш. Сената отъ $^8/_5$—1901 г. по д. Луцкаго съ Моск.-Каз. ж. д. № 55).

1528. Изъ дней просрочки въ доставкѣ груза не подлежатъ исключенію тѣ *двое сутокъ*, которыя, согласно удостовѣренію управляющаго, потребовались на переправу черезъ рѣку, гдѣ нѣтъ постояннаго моста, такъ какъ такое увеличеніе сроковъ доставки могло бы имѣть мѣсто лишь съ разрѣшенія Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. (Рѣшеніе Сената отъ $^8/_5$—1901 г. по д. Гандлера съ Упр. каз. жел. дор. № 39). 53.

1529. Одно фактическое *прекращеніе* переправы черезъ рѣку по случаю ледохода не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности *за просрочку*, пока она не докажетъ, что были приняты всѣ мѣры для устраненія просрочки. (Рѣшеніе Сената отъ $^3/_{12}$—1889 г. по д. Жирардов. мануфактуры съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

Перепродажа.

1530. См. абонементные билеты.

Перерывъ движенія.

1531. Правила объ объявленіи во всеобщее свѣдѣніе о перерывѣ движенія. (Распор. М-ра п. с. № 1418 отъ $^{16}/_2$—1886 г. въ Собр. Узак. 1886 г. № 57 ст. 527). 4.

1532. По вопросу объ отвѣтственности дорогъ за просрочку вслѣдствіе перерыва въ движеніи или замедленія онаго. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 34). 110.

Переселенцы.

1533. Правила о перевозкѣ по жел. дорогамъ переселенцевъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 5963 отъ $^{30}/_3$—1898 г. въ Сборн. Тариф. № 951).

1534. Объ опредѣленіи размѣра вознагражденія и о порядкѣ выдачи его при утратѣ или поврежденіи переселенческой клади. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 89-го вопр. 28 и 92-го вопр. 47 и Цирк. Управл. ж. д. №№ 41837—197 отъ $^{12}/_9$—1903 г. и 30942—149 отъ $^{19}/_7$—1904 въ Сборн. Тариф. №№ 1514 и 1600).

1535. *Сборъ по 1 коп. за бланки накладныхъ* на перевозки, совершаемыя по переселенческимъ свидѣтельствамъ, *не взимается*. (Извѣщ. № 5302 въ Сборн. Тар. № 1101 и Прот. 73-го Общ. Съѣзда по вопр. 18). 56.

1536. Льготный тарифъ на перевозку переселенцевъ. (Сводъ Льгот. тариф. въ Сборн. Тарифовъ № 1443 и Извѣщ. Д-та ж. д. № 8135 въ Сборн. Тариф. № 1464).

1537. О порядкѣ *возвращенія* переселенцамъ *денегъ за непрослѣдованное разстояніе* станціею задержки переселенцевъ въ пути. (Прот. 82 Общ. Съѣзда по вопр. 31).

1538. О перевозкѣ переселенцевъ-ходоковъ не по товарнымъ документамъ, а по обыкновеннымъ или дѣтскимъ пассажирскимъ билетамъ. (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 48).

103 и 107 1539. Объ отвѣтственности жел. дорогъ въ случаѣ *несвоевременнаго прибытія* переселенческой *клади и объ установленіи сокращеннаго срока*, по истеченіи коего переселенческая кладь, недоставленная по назначенію, должна быть признаваема *утраченною*. (Прот. Общ. Съѣздовъ 66 вопр. 111 и 68-го вопр. 10).

1540. Объ основаніяхъ для опредѣленія виновности дорогъ слѣдованія переселенцевъ въ доставкѣ клади послѣ прибытія переселенцевъ. (Прот. 68 Общ. Съѣзда вопр. 8).

1541. По вопросу объ изысканіи способа, гарантирующаго правильность возврата жел. дорогами провозныхъ платъ переселенцамъ, *не отправившимся съ данной партіей*, Съѣздъ постановилъ, что въ случаѣ прибытія на станцію отправленія партіи переселенцевъ въ меньшемъ составѣ, чѣмъ указано въ выданномъ на эту партію свидѣтельствѣ, начальникъ станціи отправленія обязанъ, при выдачѣ накладной, *отмѣчать въ самомъ* свидѣтельствѣ, за своею подписью, *какое число лицъ перевозится* по этому свидѣтельству. (Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 2).

1542. *О замѣнѣ товарныхъ документовъ* на перевозку переселенцевъ—*пассажирскими билетами* и на перевозку переселенческой клади—*багажными квитанціями;* порядокъ указанія платы въ накладной и дубликатѣ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 11).

1543. Перевозка переселенцевъ и ихъ клади по документамъ *большой скорости* Съѣздомъ отвергнута. (Прот. 86 Общ. Съѣзда вопр. 4).

181. 1544. Фактъ *закрытія* переѣзда, какъ относящійся до порядка эксплоатаціи, подлежитъ *вѣдѣнію* не желѣзнодорожной полиціи, а *правительственной инспекціи*, и желѣзнодор. полиція, обнаруживъ этотъ фактъ, обязана сообщить о томъ инспекціи, но не имѣетъ права сама распоряжаться привлеченіемъ виновнаго къ отвѣтственности предъ судомъ. (Рѣш. Угол. Касс. Д-та Сената 1886 г. № 16 по д. Дювре). **Переѣздъ.**

1545. Если извѣстному лицу, согласно 148 ст. Уст. ж. д., предоставленъ по особому условію съ жел. дорогою *частный переходъ и переѣздъ черезъ пути* этой дороги, то это лицо ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть устранено желѣзнодорожною администраціею отъ пользованія принадлежащимъ ему и охраняемымъ общими гражданскими законами правомъ перехода и переѣзда черезъ означенные пути. (Рѣш. Сената отъ 4/XII—1902 г. по д. Сахновской съ Общ. Москов.-Кіево-Ворон. ж. д. № 114).

Печатныя произведенія. 1546. См. произведенія печати.

Пиво. 1547. Правила перевозки пива въ спеціальныхъ вагонахъ отправителей съ частичною отгрузкою въ пути. (Пост. М-ра п. с. № 33355 отъ 20/7—1903 г. въ Сб. Тар. № 1505).

1548. Пиво, какъ и вообще спиртные напитки, не можетъ быть относимо къ числу скоропортящихся съѣстныхъ припасовъ—объ этомъ см. *скоропортящійся грузъ.*

1549. О неотвѣтственности за порчу пива, происшедшую отъ мороза или вообще отъ несвоевременной доставки, см. *замерзаніе груза.*

Питейная продажа. 1550. Питейная продажа при желѣзныхъ дорогахъ (Уставъ о питейномъ сборѣ стт. 483 и 484 и 569—570). 483, 484, 569—570 ст. ст. Уст. о пит. сборѣ.

Планъ сооруженія. 1551. Дорога не вправѣ уничтожить устроенные по первоначальному плану сооруженія *мостики и переѣзды, ведущіе къ дорогѣ въ частное имѣніе,* если этимъ оно лишаетъ послѣдняго выѣзда. (Рѣш. Сен. отъ 4/12—1902 г. по д. Сахновской съ Моск.-Кіево-Воронеж. ж. д. № 114*).

Плацкарты.

1552[1]

1552[2]

1552. Такъ какъ въ ст. 23 Общ. Уст., устанавливающей взысканіе за безбилетное слѣдованіе пассажировъ, упоминается лишь о взысканіи въ двойномъ размѣрѣ двойной платы и ничего не указано въ отношеніи дополнительныхъ сборовъ, взимаемыхъ съ пассажировъ за различныя предоставляемыя имъ въ пути удобства, а плата за плацкарты не можетъ быть, очевидно, разсматриваема, какъ провозная плата, *то въ случаѣ обнаруженія* въ вагонѣ съ нумерованными мѣстами *пассажира безъ плацкарты,* отъ таковаго пассажира слѣдуетъ лишь потребовать, *чтобы онъ пріобрѣлъ плацкарту* за установленную плату, т. е. въ одиночномъ размѣрѣ, на первой станціи стоянки поѣзда. (Цирк. Упр. ж. д. № 8722 отъ 22/26 февраля 1901 г.**). 23 и Прилож. № 21 къ § 15 пассажир. правилъ.

Пломбы. 1553. О пломбахъ *отправителя.* (Цирк. Д-та ж. д. № 1812 отъ 22/28 января 1898 г. въ Сборн. Тар. № 928). 57.

1554. Объ *указаніи* пломбъ отправителя *въ актахъ.* (Прот. 75-го Общ. Съѣзда по вопр. 15).

1555. Дорога, не отрицающая самаго факта возникновенія вреда во время перевозки, для освобожденія себя отъ отвѣтственности непремѣнно должна выяснить, отъ какой именно изъ причинъ, указанныхъ въ ст. 102—106, вредъ произошелъ. Не установивъ по дѣлу ни одной изъ причинъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, судъ не вправѣ освободить дорогу отъ отвѣтственности по тому лишь соображенію, что вагонъ прибылъ *съ неповрежденными* пломбами и зам-

*) См. выше вопр. № 1545.

**) См. Общій Уставъ, изд. Брюля за 1904 г., стр. 468.

ками Граевской таможни. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/12—1889 г. по д. Русс. Ллойда съ Моск.-Брест. ж. д. № 4118—1889 г.).

102 и 104. 1556. *Прибытіе вагона съ цѣлыми пломбами* не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за утрату груза, если судъ не установилъ наличности причинъ, указанныхъ въ 102 и 104 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сен. № 297—1895 г. по д. Шварцмана).

57. 1557. *При цѣлости пломбъ и упаковки* судъ, несмотря на разницу въ вѣсѣ, въ правѣ признать, что спорный грузъ былъ отправленъ въ томъ видѣ, въ какомъ доставленъ на станцію назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 27/4—1890 г. по д. Росс. Общ. трансп. кладей съ Времен. Упр. каз. ж. д. № 5312—1889 г.).

1558. *При цѣлости пломбъ и упаковки и разницѣ въ вѣсѣ* отказъ суда въ искѣ нельзя разсматривать какъ рѣшеніе, основанное на однихъ только предположеніяхъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 6/8 - 1891 г. по д. Росс. Общ. съ Козл.-Вор.-Рост. ж. д. № 6324 - 1890 г.).

1559. Если дорога, не приводя доказательствъ принятія ею груза въ томъ видѣ, въ какомъ онъ значится въ накладной, ссылается только на *цѣлость* пломбъ или упаковки, то оправданіе это недостаточно. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/9—1893 г. по д. Шлосберга съ Либ.-Ром. ж. д. № 3323—1892 г. и отъ 3/XI—1893 г. по Гольдфельда съ Юго-Западн. ж. д. № 1296—1892 г.).

102. 1560. *Исправность тары и цѣлость пломбъ**) не служитъ непремѣннымъ условіемъ освобожденія жел. дороги отъ отвѣтственности, если по обстоятельствамъ дѣла не установлено, что недостача можетъ быть отнесена къ условіямъ, существовавшимъ до сдачи груза на жел. дорогу. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Росс. Общ. страх.).

1561. По вопросу *о дополненіи ст. 104* Общ. Уст. особымъ *постановленіемъ о „неотвѣтственности" жел. дороги за недостачу груза при цѣлости пломбъ и упаковки.* За недостаткомъ мотивовъ, заимствованныхъ изъ опыта, Общій Съѣздъ отвергъ предложеніе о возбужденіи ходатайства по сему вопросу. (Прот. 54 Общ. Съѣзда стр. 20—22).

1562. По вопросу о дополненіи Соглашенія о прям. сообщ. указаніемъ на *порядокъ срѣзыванія* пломбъ съ груженыхъ вагоновъ и на отвѣтственность дорогъ при несоблюденіи сего порядка. (Прот. 31 Общ. Съѣзда по вопр. 12).

1563. *О припечатаніи* пломбъ къ актамъ отрѣзными

---

*) Въ швейцарскомъ желѣзнодор. законѣ допускается презумпція, что всякая недостача вѣса, мѣры или количества мѣстъ, обнаруженная послѣ сдачи груза къ отправленію, предполагается происшедшею во время перевозки; но при цѣлости упаковки и вѣрности вѣса не придается значенія недостачѣ противъ фактуры (ст. 31). У насъ обсужденія этого вопроса коснулись 49 и 54 Общіе Съѣзды предст. р. ж. д., - см. вопр. № 2807.

частями бичевы *съ выступомъ концовъ* ея изъ-подъ печати. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 21).

1564. Объ измѣненіи § 119 Соглашенія въ томъ смыс-
1564[1] лѣ, что въ случаѣ обнаруженія неисправностей съ грузами всѣ пломбы, значащіяся въ вагонныхъ листахъ и оказывающіяся на вагонахъ, должны быть *указываемы въ коммерческихъ актахъ и прилагаемы къ онымъ*. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. I и Прот. XIII Технич. Коммиссіи вопр. 16).

1565. Объ обязательномъ закончаніи *выгрузки* груза въ день снятія пломбъ. (Прот. 62 Общ. Съѣзда вопр. 15).

1566. Объ измѣненіи § 35 Соглашенія о прям. сообщ. въ отношеніи *составленія, при снятіи пломбъ, актовъ* и протоколовъ. (Прот. 62 Общ. Съѣзда вопр. 16).

1567. О способѣ *пломбированія* вагоновъ и платформъ *таможнями* съ транзитнымъ товаромъ. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 61-го вопр. 22 и 62-го вопр. 6).

Плотина.

1568. Желѣзная дорога отвѣчаетъ по ст. 683 т. X ч. I передъ потерпѣвшими отъ *неисправнаго* содержанія плотины, хотя бы послѣдняя находилась внѣ территоріи, отчужденной въ собственность жел. дороги. (Рѣш. Сената отъ 18/10—1900 г. по д. Озеровой съ Курск.-Харк.-Сев. ж. д.).

Повагонная отправка.

1569. Повагонными, по каждой накладной, отправками 53.
должны быть признаваемы, сверхъ партій груза, оплачиваемыхъ *по повагонному тарифу,* также и тѣ изъ оплачиваемыхъ по попудному тарифу партій, коими вагонъ нагружается или *до полной его вмѣстимости, или до полной его подъемной силы.* Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ отправка груза, таксируемаго по попудному тарифу, признается попудною. (Прот. 71 Общ. Съѣзда вопр. 23).

Поверстныя деньги.

1570. Судебная Палата отказъ свой отъ принятія во вниманіе, при опредѣленіи размѣра содержанія пострадавшаго, поверстныхъ денегъ, выдававшихся ему сообразно количеству верстъ, которыя онъ проѣзжалъ ежемѣсячно, независимо отъ производства ему окладного жалованья, ограничила объясненіемъ лишь о томъ, что деньги эти, отпускавшіяся на расходы въ пути, не могутъ быть обращены *въ пенсію семейству пострадавшаго,* такъ какъ оно, не состоя на службѣ, путевыхъ расходовъ не несетъ. Но соображенія эти не могутъ быть признаны оправдывающими въ достаточной мѣрѣ правильность сдѣланнаго изъ нихъ вывода. (Рѣш. Д-та Сената № 50—1892 г. по д. Сторожинской съ Ю.-Зап. ж. д.).

Поврежденіе.

1571. Поврежденіемъ считается такое *измѣненіе груза,* 107.
которое только уменьшаетъ его цѣну, не уничтожая его совсѣмъ. Временное измѣненіе груза, если для возстановленія первоначальнаго состоянія груза требуются извѣстные

расходы (напр., подмочка), считается *порчею*. Подъ понятіе „поврежденія" цѣлаго груза подходитъ иногда утрата или поврежденіе части его, если только слѣдующіе по одной накладной отдѣльные предметы составляли одно цѣлое, не имѣя самостоятельнаго экономическаго значенія. По рѣшенію Сената (Сборн. Носенко № 304) если отъ порчи отдѣльной части груза происходитъ порча *ассортимента*, т. е. обезцѣненіе всего груза, то убытки подлежатъ возмѣщенію полностью—это рѣшеніе относится, напр., къ такимъ грузамъ, какъ сервизъ, приданое, меблировка отдѣльныхъ комнатъ и т. п. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 206).

107. 1572. Установивъ по дѣлу, что при перевозкѣ машины колесо было отдѣлено отъ остальныхъ ея частей безъ вреда для цѣлаго самимъ отправителемъ и что оно, будучи сломано, можетъ быть возстановлено безъ того, чтобы цѣлое убавилось въ цѣнѣ, Съѣздъ вправѣ былъ опредѣлить количество понесенныхъ истцомъ убытковъ тою суммою, которая достаточна для *возстановленія* означеннаго колеса. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{10}$—1888 г. по д. Родштейна съ Главн. Общ. № 2910—1888 г.).

104. 1573. Не взирая на то, что погрузка произведена средствами отправителя, судъ вправѣ признать дорогу отвѣтственною за оказавшіеся разбитыми *каменные катки*, если судомъ установлено, что они были приняты дорогою въ цѣлости и оказались разбитыми только въ пути. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{8}$—1889 г. по д. Мознаима съ Лоз.-Севастоп. жел. дор. № 412—1889 г.).

102. 1574. Въ случаѣ поврежденія груза, на жел. дорогѣ лежитъ обязанность *выяснить причину* такого поврежденія. (Отд. рѣш. Сената № 4836—1894 г. по д. Зарѣцкаго).
1574[1]

102. 1575. Ссылаясь на поврежденіе груза, обусловленное естественными свойствами его, жел. дорога должна доказать, что грузъ *по естественнымъ своимъ свойствамъ* подверженъ поврежденію. (Отд. рѣшен. Сената № 7220—1897 года по д. Островскаго и 101—1898 г. по д. Быка).
1575[1]

1576. Въ виду того, что, согласно постояннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, цѣлость пломбъ, а равно наличность отправленнаго вѣса не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за поврежденіе груза, такимъ основаніемъ могло бы служить соображеніе о томъ, что нагрузка производилась не средствами жел. дороги, если бы было при этомъ доказано желѣзной дорогой, что поврежденіе груза именно послѣдовало *отъ способа нагрузки*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{25}/_{1}$—1901 г. по д. Крола съ Моск.-Кіево-Ворон. ж. д.).

1577[1] 1577. На основаніи 3 п. 104 ст. Общ. Уст., жел. дорога не отвѣчаетъ за поврежденіе того груза, *нагрузка* котораго предоставлена была отправителю, если причиненный ущербъ

находится въ зависимости отъ самаго производства нагрузки или отъ неисправности ея, но вовсе не отъ неисправнаго состоянія вагона, наблюденіе за исправностью котораго лежитъ на обязанности жел. дороги. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{30}/_{4}$— 1899 г. по д. Гандлера съ Упр. Риго-Орлов. ж. д.).

1578. О поврежденіи груза, въ зависимости отъ упаковки, см. *упаковка.*

1579. За разбитыя при перевозкѣ машинныя *чугунныя части, которыя не были упакованы,* жел. дорога отвѣчаетъ по 102 ст. Общ. Уст., если „указаніе на отсутствіе упаковки" не отмѣчено особо въ накладной или въ особомъ протоколѣ. Въ противномъ случаѣ жел. дорога не отвѣчаетъ, если поврежденіе могло произойти отъ отсутствія упаковки (рѣшен. 1894 г. № 108). Истецъ, однако, вправѣ согласиться на экспертизу въ подтвержденіе того, что для даннаго груза упаковка не нужна (ст. 63 Уст. ж. д.*)

1580. Основанное на фактическихъ данныхъ заключеніе суда о томъ, что частичное поврежденіе груза равносильно поврежденію всей партіи груза, не подлежитъ повѣркѣ Сената. (Отд. рѣш. Сената № 4080—1897 г. по д. Богушевича). 102.

1581. За поврежденіе груза дорога обязана уплатить *разницу между цѣною поврежденнаго* груза, опредѣляемою экспертизою или публичною продажею, *и тою* цѣною, *которую грузъ имѣлъ бы въ неповрежденномъ видѣ* на мѣстѣ назначенія въ моментъ истеченія срока доставки (а не въ моментъ прибытія). (Кн. Рабиновича „Теорія и практика ж. пр." стр. 206).

См. вознагражденіе.

1582. О правѣ отказа отъ поврежденнаго груза, см. *отказъ отъ принятія.*

1583. Поврежденіемъ, причиненнымъ при эксплоатаціи данной дороги, считается и такое поврежденіе, которое причинено на линіи этой дороги *чужимъ паровозомъ (при маневрахъ).* (Сб. Сен. рѣш. № 112—1896 г. по д. Подвигина).

Повѣренный.

1584. О полномочіи на подачу заявленія, см. довѣренность.

Повѣрка вѣса и содержанія груза.

1585. Правила повѣрки содержанія, вѣса и стоимости принятаго къ перевозкѣ груза. (Пост. М-ра п. с. № 4400 отъ $^{7}/_{6}$—1889 г. въ Собр. узак. 1889 г. № 67 ст. 585). 60

1586. Право жел. дороги провѣрять содержаніе груза установлено *въ интересахъ жел. дорогъ,* и выводъ кассатора объ обязанности контрагента, принявшаго на себя перевозку, доставить именно опредѣленные предметы, обозначенные въ накладной, не заслуживаетъ уваженія, ибо на основаніи 56 ст. Общ. Уст. накладная составляется самимъ отправителемъ или, по его указанію, станціею отправленія. (Отд. рѣш. Се- 60 и 56.

*) См. газ. „Право" № 7 за 1903 г.

ната отъ $^{16}/_{12}$—1888 г. по д. Шварца съ Орлов.-Витеб. ж. д. № 6106—1888 г.).

60. 1587. Представивъ накладныя, въ которыхъ перевозимый грузъ *наименованъ* табакомъ-махоркою, истецъ не былъ обязанъ представлять дальнѣйшія доказательства; напротивъ того, отвѣтчикъ, оспаривающій основанное на накладной требованіе истца, долженъ былъ доказать свои возраженія. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{17}/_{XI}$—1889 г. по д. Мнацаканова съ Курск.-Харьк.-Азов. ж. д. № 5523—1888 г.).

1588. Если содержаніе мѣстъ дорогою не было *провѣрено при принятіи* ихъ къ перевозкѣ, то судъ вправѣ освободить дорогу отъ отвѣтственности (вмѣсто показанной въ накладной щетины прибылъ картофель). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{1}$—1894 г. по д. Дайча съ Юго-Зап. ж. д. № 5766—1892 г.).

1589. Если примѣненіе дешеваго тарифа обусловлено отправкою товара извѣстнаго сорта и *сортъ* этотъ *въ накладной не показанъ* (напр., отправленъ гипсъ, но неизвѣстно какой: жженый или нежженный), то *восполнить пробѣлъ въ накладной* лежитъ на обязанности истца, утверждающаго, что съ него взято лишнее. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{9}$—1893 г. по д. Сегаля съ Главн. Общ. № 1215—1892 г.).

1590. Если Судомъ установлено, что отправитель *при сдачѣ груза искусственно скрылъ* отъ жел. дороги его состояніе, то дорога можетъ сослаться на то, что грузъ былъ сданъ *въ испорченномъ* состояніи, хотя бы въ накладной это и не было отмѣчено (Отд. рѣш. Сената отъ $^{29}/_{4}$—1894 г. по д. Таубкина съ Либ.-Ром. ж. д. № 172—1893 г.).

1591. Но если дорога, *не приводя* никакихъ *доказательствъ* того, *что грузъ принятъ ею не въ томъ видѣ*, въ какомъ онъ значится въ накладной, ссылается только на такое обстоятельство, какъ цѣлость пломбъ или упаковки, то подобное оправданіе не можетъ быть признано достаточнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{9}$—1893 г. по д. Шлосберга съ Либ.-Ром. ж. д. № 3323—1892 г.).

1592. См. *качество* груза.

60. 1593. Правила о повѣркѣ вѣса грузовъ, сдаваемыхъ къ перевозкѣ (60 ст.), требуютъ составленія *протокола*, по поводу провѣрки вѣса груза, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда грузъ отъ отправителя уже принятъ къ отправкѣ (съ выдачею ему дубликата накладной), а не тогда, когда во время пріема груза указаніе отправителя о вѣсѣ вызываетъ сомнѣніе въ правильности и жел. дорога производитъ взвѣшиваніе груза; въ этихъ случаяхъ дѣлаемая на лицевой сторонѣ вторая отмѣтка о вѣсѣ груза, по опредѣленію дороги, имѣетъ доказательное значеніе, если отправитель при сдачѣ груза и подписи имъ накладной (или приложеніи имъ своего штемпеля) не сдѣлалъ никакого возраженія. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{25}/_{1}$—1902 г. по д. Блюмштейна № 8412—1899 г. и отъ $^{13}/_{12}$—1901 г. по д. № 6630—1899 г.).

1594. Такъ какъ, на основанiи 60 ст. Уст. ж. д., жел. дорога имѣетъ право повѣрку вѣса груза произвести и на станцiи назначенiя и такъ какъ ни 60, ни 13 ст. Устава не требуютъ составленiя протокола провѣрки, подъ угрозой признанiя недѣйствительности факта провѣрки и полученныхъ отъ этой провѣрки результатовъ, то отмѣтка, сдѣланная жел. дорогой на накладкой, что, по провѣркѣ на станцiи назначенiя вѣса груза, *вѣсъ оказался въ большемъ количествѣ* (съ указанiемъ и оказавшагося количества), могла служить для станцiи назначенiя основанiемъ для взысканiя съ грузополучателя дополнительныхъ платежей, какъ за взвѣшиванiе, произведенное впервые на станцiи назначенiя, такъ и за излишекъ оказавшагося вѣса. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{26}/_{2}$—1902 г. по д. Бахмана № 1926—1902 г.).

1595. Отмѣтка *о количествѣ груза, оказавшагося при взвѣшиванiи*, сдѣланная на накладной, служитъ достаточнымъ доказательствомъ вѣса груза, оказавшагося при провѣркѣ вѣса жел. дорогой; нѣтъ необходимости требовать составленiя *протокола*, установленнаго 103 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 2679—1898 г. по д. Савича). 103.

1596. Хотя въ § 4 правилъ повѣрки содержанiя, вѣса и стоимости груза (собр. узак. 1889 г. № 67 ст. 585) и говорится, что совершенiе, въ силу ст. 60 Общ. Уст., повѣрки и ея послѣдствiя должны быть удостовѣрены протоколомъ, составленнымъ въ порядкѣ 13 ст. Уст. ж. д., но не сказано, вмѣстѣ съ тѣмъ, что послѣдствiемъ несоставленiя протокола должно быть безусловное лишенiе дороги права на взысканiе дополнительной платы за провозъ и другихъ сборовъ, если въ дѣйствительности вѣсъ груза оказался *болѣе* показаннаго отправителемъ. Изъ этого слѣдуетъ лишь тотъ выводъ, что *протоколъ*, составленный въ порядкѣ § 4, служитъ предустановленнымъ въ самомъ законѣ *доказательствомъ излишка вѣса*, но не единственнымъ, и что, засимъ, дорога не лишена возможности другими данными удостовѣрить фактъ излишка вѣса, влекущаго взиманiе дополнительной провозной платы и другихъ сборовъ. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{16}/_{XI}$—1902 г. по д. № 4431—1901 г. и отъ $^{9}/_{I}$—1903 г. по д. Левина № 493—1902 г.).

1597[1] 1597. Установленiе судомъ факта повѣрки жел. дорогою вѣса груза на основанiи однихъ штемпелей, сдѣланныхъ на накладныхъ, не можетъ быть правильнымъ и согласнымъ съ 60 ст. Общ. Уст. и 4 § Правилъ о повѣркѣ вѣса и содержанiя груза. (Опред. отд. Сената отъ $^{13}/_{9}$—1901 г.).

1598. См. вѣсъ отправителя.

1599. Принимая грузъ, получатель въ силу ст. 81, 13 и 103 Общ. Уст. вправѣ потребовать *вскрытiя* мѣста, *осмотра и провѣрки* его даже при полномъ наличiи вѣса и исправной упаковкѣ, какъ и отсутствiи видимыхъ признаковъ поврежденiя (напр., слышенъ бой, чувствуется подозрительный 13. 88 и 103.

запахъ и т. д.). Дорога, однако, можетъ отвѣчать и за порчу груза, не взирая на цѣлость наружной упаковки*).

1600. *За невѣрное* обозначеніе отправителемъ *содержанія груза* въ накладной отправитель подвергается пенѣ, кромѣ лишь случая, когда неправильное обозначеніе груза сдѣлано по отношенію къ грузу, перевозимому *безъ тары*, и когда обнаруженіе неправильности обозначенія груза могло имѣть мѣсто и на станціи отправленія. (Отд. рѣш. Сената отъ 13/12—1901 г. по д. № 5973—1899 г.).

1601. См. *наименованіе* груза.

60. 1602. На основаніи 60 ст. Общ. Уст. *пеня* за невѣрное обозначеніе содержанія груза подлежитъ взысканію только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно имѣло послѣдствіемъ неправильное въ ущербъ дороги исчисленіе провозной платы по ставкѣ меньшей, чѣмъ слѣдовало по содержанію груза. Посему, если послѣдствіемъ невѣрнаго наименованія груза было исчисленіе дорогою провозной платы по высшей ставкѣ, то дорога не имѣетъ права взыскивать пеню. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/5—1902 г. по д. Общ. страх. и трансп. кладей № 7331—1898 г.).

60. 1603. Если грузъ отправляется *безъ тары открыто*, а содержаніе груза видимо для всякаго, то надлежащее его наименованіе отправителемъ не можетъ почитаться тѣмъ невѣрнымъ обозначеніемъ груза, за которое взыскивается съ грузохозяина *пеня*. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/5—1902 г. по д. Смирнова № 2472—1899 г.).

60. 1604. Повѣрка содержанія груза, вѣса его и стоимости.— О примѣненіи ст. 60 Общ. Уст. см. Прот. Общ. Съѣздовъ 27-го вопр. 18 и 32-го вопр. III.

60. 1605. О распространеніи содержащагося въ циркулярѣ Д-та ж. д. отъ 4—5 апрѣля 1894 г. за № 5885*) правила, по коему открытіе неправильности въ названіи груза, отправляемаго *безъ тары*, на станціи отправленія не влечетъ за собою взысканія *пени*, на основаніи 60 ст. Общ. Устава,— на случай, когда обнаруженіе неправильнаго наименованія груза, перевозимаго безъ тары, произойдетъ на пути слѣдованія или на станціи назначенія. (Прот. 46 Общ. Съѣзд. вопр. 65).

60. 1606. Объ установленіи правилъ, опредѣляющихъ *порядокъ взысканія пени* за обнаруженіе неправильнаго *вѣса* груза, показаннаго отправителемъ въ накладной. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 2).

57. 1607. По условіямъ международныхъ тарифовъ (Сборн. Тариф. № 473 ст. 7 доп. пост.) дороги обязаны удостовѣрять *число мѣстъ или вѣсъ* повагонныхъ отправокъ лишь по требованію отправителя, если это возможно безъ значительной задержки и если при томъ на станціи имѣются не-

---

*) См. газ. „Право“ № 38 за 1903 г.

**) См. Сборн. тариф. № 529

обходимыя вѣсовыя приспособленія (за эту повѣрку взимается особая плата по тарифу). Изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что за вѣсъ, оставшійся безъ провѣрки, дорога не отвѣчаетъ; это противорѣчило бы п. 3 ст. 8-ой Конвенціи. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 19).

1608. О способѣ удостовѣренія наличности отличительныхъ въ тарифномъ отношеніи *признаковъ* дровъ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 10).

Повѣрка груза по стоимости.

1609. О повѣркѣ оцѣнки груза и приведеніи въ извѣстность убытковъ, см. экспертиза.

Также см. *протоколы* №№ 2093, 2094 и 2096.

См. № 1604.

Повѣстка.

1610. См. начальникъ станціи.
„ прибытіе груза.

1611. Такъ какъ на точномъ основаніи прим. къ ст. 288 131
т. XVI ч. I Уст. Гражд. Суд., подлежащаго примѣненію и къ случаямъ вызова жел. дорогъ, привлекаемыхъ къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ, повѣстки о семъ должны быть посылаемы установленнымъ порядкомъ *въ Правленія или Управленія вызываемой въ судъ дороги*, то предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ предложено принять зависящія мѣры къ неуклонному соблюденію указаннаго порядка судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства и отнюдь не посылать таковыхъ повѣстокъ о вызовѣ въ судъ иностранныхъ желѣзныхъ дорогъ завѣдывающему дѣлами международныхъ сообщеній. (Цирк. М-ра Юстиціи № 7261 отъ 6/3—1898 г.).

Податные инспектора.

1612. О предоставленіи податнымъ инспекторамъ осмотра станціонныхъ книгъ, см. станціонныя книги.

Подача вагоновъ.

1613. О подачѣ вагоновъ на вѣтку см. *сборъ* за подачу вагоновъ.

1614. *Правила* подачи вагоновъ для нагрузки и выгрузки повагонныхъ отправокъ малой скорости на перегоны между станціями казенныхъ жел. дорогъ. (Цирк. Упр. ж. д. отъ 12/20 ноября 1903 г. № 51334—258 въ Сборн. Тариф. № 1532*) и отъ 31/1—4/2—1905 г. № 4933/29 въ Сб. Тар. № 1658).

1615. При несоблюденіи агентами жел. дороги обяза- 81.
тельныхъ для нихъ правилъ относительно *отмѣтки въ накладной о времени подачи* подвижного состава для разгрузки - на обязанности жел. дороги лежитъ доказать, что вагоны для разгрузки были поданы. (Отд. рѣш. Сената № 1978—1893 г. по д. Добржинскаго).

---

*) См. Общій Уставъ Брюля, изд. 1904 г. стр. 856.

81. 1616. *При отсутствіи въ накладной отмѣтокъ о подачѣ вагона* для разгрузки средствами получателя жел. дорога, а не истецъ, должна доказать факты, удостовѣряемые этими отмѣтками. (Отд. рѣш. Сената № 5583—1897 г. по д. Шиндерова, № 4163—1898 г. по д. Грузинера).

81. 1617. Въ подтвержденіе подачи вагона для разгрузки *при разрѣшеніи споровъ о взиманіи платы за простой вагоновъ*, когда разгрузка производится средствами товарохозяевъ, не могутъ быть допущены *свидѣтельскія показанія*, такъ какъ подача вагона для разгрузки требуетъ письменнаго удостовѣренія, согласно утвержденной Мин. Пут. Сообщ., на основаніи 57 ст. Общ. Уст., формѣ накладной. (Отд. рѣш. Сената № 1978—1893 г. по д. Добржинскаго).

Подводы.

1618. Объ отвѣтственности за увѣчье при нагрузкѣ груза на подводы, см. *эксплоатація.*

50. 1619. О неосвобожденіи отправителя отъ сбора въ $^1/_5$ коп. при нагрузкѣ груза непосредственно съ подводъ въ вагоны и нехраненіи его въ станціонныхъ помѣщеніяхъ, см. *сборъ* $^1/_5$ *коп.*

Поддѣлка документовъ.

1620. См. *билеты.*
„ *дубликаты.*

1621. О подложномъ составленіи дубликатовъ накладныхъ, см. *агенты.*

1622. Объ установленіи для заказовъ бланковъ накладныхъ и ихъ дубликатовъ и желѣзнодорожныхъ штемпелей *порядка, примѣняемаго при заказѣ бланковъ* для правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. (Прот. 71 Общ. Съѣзда вопр. 13).

1623. О новыхъ образцахъ накладной и ея дубликата, проектированныхъ въ видахъ *предупрежденія* поддѣлокъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 76).

Поджогъ.

1607 ст. Улож. о нак. 1624. Умышленный *поджогъ вагона*, находящагося въ пути и сопровождаемаго людьми желѣзнодорож. транспорта, по роду и важности правонарушенія, ближе всего *подходитъ къ поджогу корабля или судна*, о которомъ упомянуто въ ст. 1607 Улож. о нак., почему и примѣненіе ст. 1607 Улож. о нак. къ умышленному поджогу вагона съ грузомъ должно быть признано правильнымъ. Поджогъ желѣзнодор. транспорта не предусмотрѣнъ въ точности законоположеніями о поджогѣ, перечисляющими разные виды имущества при опредѣленіи наказаній, болѣе или менѣе тяжкихъ по большей или меньшей опасности, грозящей отъ поджога того или иного имущества. За отсутствіемъ прямого указанія въ законѣ на имущество окружной судъ, опредѣляя подсудимому наказаніе, правильно избралъ на основаніи ст. 151 Улож. упомянутый въ законѣ видъ поджога, приравнявъ поджогъ

желѣзнодор. транспорта въ пути къ поджогу судна, находящагося въ плаваніи. (Рѣш. Угол. Касс. Д-та Сената отъ 7/8—1900 г по д. Корнилова № 10).

Подлинники. 1625. Имѣющееся въ ст. 122 Общ. Уст. указаніе, что при заявленіи о претензіи вмѣсто подлинныхъ документовъ могутъ быть представлены засвидѣтельствованныя копіи, вовсе не исключаетъ принадлежащаго тяжущимся *права требовать* представленія противною стороною *подлинныхъ* документовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/6—1888 г. по д. Рудакова съ Моск.-Курск. ж. д. № 7174—1887 г.). 122

1626. См. *выписки* документовъ.

Подлогъ. 1627. О подлогѣ при полученіи ссудъ изъ банковъ или отъ частныхъ лицъ, см. *пропись.*

1628. О подложномъ составленіи дубликатовъ накладныхъ, см. агенты.

Подмочка. 1629. По вопросу о мѣрахъ обезпеченія дорогъ отъ убытковъ за подмочку *сахара-песка.* (Прот. 73 Общ. Съѣзда вопр. 22). 6 и 63

1629[1]

1630. О неправильномъ требованіи у отправителей отмѣтокъ въ дубликатахъ накладной касательно возможности появленія на мѣшкахъ *пятенъ*, происходящихъ отъ свойства груза. (Предлож. Упр. ж. д. № 44455 отъ 27/10—1899 г. и Прот. 73 Общ. Съѣзда вопр. 22). 63

1631. Установивъ *отсутствіе связи между подмочкою груза и пятнами на наружной упаковкѣ* груза (указывавшія на подмочку груза по объясненію истца), судъ вправѣ былъ освободить жел. дорогу отъ отвѣтственности за порчу груза отъ подмочки (Рѣш. Сен. № 128—1899 г. по д. Фукса). 102.

1632. Изъ того, что по 47 ст. Уст. ж. д., по продолженію 1895 г., грузы, сложенные на свободныхъ станціонныхъ земляхъ (3 п. по тому же продолж.), остаются на полномъ попеченіи грузохозяевъ, нельзя вывести заключенія, что грузы, сложенные на открытыхъ платформахъ, относительно сохранности ихъ, находятся на попеченіи дороги. Такое попеченіе должно начинаться лишь *съ момента принятія груза* жел. дорогою къ перевозкѣ вмѣстѣ съ накладною (61 и 62 ст.), т. е. принятія ею груза или къ немедленной отправкѣ, или къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, а до того *на обязанности дороги*, согласно 46 ст., *лежитъ лишь принятіе мѣръ къ сохраненію груза отъ подмочки.* (Отд. рѣш. Сената отъ 1/12—1901 г. по д. Буянера № 9245—1900 г.).

1633. Объ отвѣтственности дорогъ за подмочку груза во время нахожденія его *на станціонныхъ складахъ* (а не во время перевозки въ открытомъ подвижномъ составѣ), см. недостача. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1902 г. по д. Львова № 7280—1900 г.).

1634. О мѣрахъ огражденія дорогъ отправленія отъ убытковъ по удовлетворенію дорогами назначенія претензій о порчѣ грузовъ, происшедшей во время перевозки *отъ свойства* этихъ грузовъ (снятіе хлѣба съ корня въ дождливую погоду, выдѣлка муки, крупы и отрубей изъ сырого зерна, погрузка сахару въ сырую погоду). (Прот. 85 Общ. Съѣзда по вопр. 19).

1635. Состояніе груза должно быть доказано стороной, ссылающейся на это состояніе (въ данномъ дѣлѣ должна быть доказана подмочка *сахарнаго песку*). (Отд. рѣш. Сената № 3103—1899 г. по д. Кабочкина).

1636. Истецъ, утверждающій, что грузъ полученъ имъ
1636[1] не въ томъ состояніи, въ какомъ онъ сданъ былъ на жел. дорогу, обязанъ доказать это обстоятельство, такъ какъ обязанность доказать состояніе груза до сдачи на жел. дорогу лежитъ на истцѣ, а не на жел. дорогѣ, которая хотя вправѣ, но не обязана провѣрять содержаніе груза (въ данномъ случаѣ истецъ утверждалъ, что грузъ сданъ былъ *не подмоченнымъ*; въ накладной никакихъ отмѣтокъ о состояніи упаковки груза не было сдѣлано и грузъ полученъ неповрежденнымъ, въ цѣлой упаковкѣ и въ исправномъ вагонѣ). (Отд. рѣш. Сената № 1343—1897 г. по д. Росс. Общ. стр. и транспор. кладей).

13, 88 и 103. 1637. *Надписи на накладной о подмочкѣ груза, сдѣланныя жандармскимъ унтеръ-офицеромъ* до полученія груза и вслѣдствіе отказа начальника станціи составить протоколъ, могутъ въ качествѣ судебнаго доказательства замѣнять собою протоколъ, о которомъ говорится въ 13 и 88 ст. Уст. ж. д., и служить суду основаніемъ для признанія наличности подмочки груза, не нарушая тѣмъ требованія 103 ст. того же Устава. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Раковскаго № 3776—1899 г.).

1638. См. выдача. **Подмѣнъ груза**

1639. См. росписка грузохозяевъ. **Подписка грузохозяина.**

1640. Объ оплатѣ подписокъ гербовымъ сборомъ, см. гербовый сборъ.

63. 1641. О воспрещеніи отбирать отъ отправителей подписки о сложеніи отвѣтственности съ жел. дорогъ за поврежденіе груза. (Цирк. Д-та ж. д. № 14008 отъ 11/12—1889 г. въ Сборн. Тар. № 73). **Подписка обезпеченія.**

1642. См. росписки грузохозяевъ (№ 2225).

1643. О подписаніи накладной см. *отправитель*. **Подпись.**

57. 1644. Можно доказывать *свидѣтельскими показаніями*, что подпись въ получ. груза учинена грузополучател. по поруч. друг. лица. (Отд. рѣш. Сен. № 3227—1893 г. по д. Трифонова).

1645. О подписи грузохозяина въ протоколѣ, см. *протоколъ*.

1646. *Наложенный платежъ* по свидѣтельству, предъявляемому не его владѣльцемъ, а другимъ лицомъ, при наличіи на свидѣтельствѣ надписи владѣльца, можетъ быть выдаваемъ предъявителю, *безъ требованія удостовѣренія подписи владѣльца свидѣтельства*, въ тѣхъ случаяхъ, когда дорога не признаетъ нужнымъ обезпечить себя формальнымъ удостовѣреніемъ подлинности подписи владѣльца свидѣтельства. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 29).

1647. О недопущеніи вмѣсто собственноручной подписи штемпеля на передаточной надписи, см. передача правъ № 1507.

Подрядчикъ.

1648. *Договоръ управленія жел. дороги* съ подрядчикомъ *объ устраненіи отвѣтственности дороги* за могущее произойти несчастіе прямо противорѣчитъ 8 пункту 683 ст. т. X ч. I. (Отд. рѣш. Сената отъ 23/9—1899 г. по д. Широкова съ Пермь-Тюмен. ж. д.). 683 ст. т. X. ч. I.

1649. О производствѣ работъ подрядчикомъ въ каменоломнѣ, см. *эксплоатація*.

1650. Жел. дорога не освобождается отъ отвѣтственно-
1650[1] сти за несчастные случаи съ рабочими, происшедшіе при эксплоатаціи, *хотя бы и существовало обязательство подрядчика о принятіи имъ отвѣтственности на себя:* такое соглашеніе давало бы лишь право дорогѣ на *обратное требованіе* съ подрядчика присужденныхъ суммъ. (Отд. рѣшен. Сен. отъ 8/4—1899 г. по д. Акуловой съ Упр. каз. ж. д.).

1651. Объ увѣчьѣ при постройкѣ моста, сданнаго подрядчику, см. *увѣчье*.

Подсудность.

1652. Объ изъятіи всѣхъ вообще дѣлъ, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ жел. дорогъ изъ подсудности земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 1).

1653. Подсудность исковъ о нарушеніи очередей, см. 127. *нарушеніе очереди*.

1654. Подсудность исковъ о возвратѣ перебора, см. *переборъ*.

1655. По силѣ 125 ст. Общ. Уст., подсудность дѣлъ по искамъ къ жел. дорогамъ опредѣляется правилами, изложенными *въ ст. 126—130* Общ. Уст., а въ случаяхъ, ими не предусмотрѣнныхъ,—*на общемъ основаніи*. (Огд. рѣш. Сен. № 2107—1892 г. по д. Алянчиковой*). 125 ст. Уст. ж. д. и прим. къ стат 202 уст. гр. суд.

---

*) Искъ, напр., по фрахтовому договору (цертепартіи) подсуденъ коммерческому суду, тѣ же изъ дѣлъ по искамъ жел. дорогъ и къ желѣзнымъ дорогамъ, которыя вытекаютъ изъ перевозки пассажировъ и грузовъ и указаны въ ст. 126—130 Общ. Уст., должны

1656. Вступленіе въ дѣло казны въ качествѣ 3-го лица не можетъ измѣнить подсудности дѣла, первоначально опредѣлившейся содержаніемъ искового требованія, сообразно съ общими правилами о подсудности, и повлечь за собою уничтоженія всего производства. (Рѣшеніе Сената отъ 6/9—1901 г. № 905*).

127. 1657. Подсудность иска *о причиненіи личнаго вреда на участкѣ жел. дороги, не открытомъ къ общему пользованію*, но принадлежащемъ жел. дорогѣ, открытой къ общему пользованію, опредѣляется на общемъ основаніи 127 ст. Общ. Уст. (Сборн. Сенат. рѣш. 1896 г. № 125).

1658. Претензіи къ жел. дорогамъ, возникающія изъ событій и дѣйствій дороги *по занятію и сооруженію дороги*, а не изъ дѣйствій, предпринятыхъ дорогой внѣ закона объ отчужденіи земель, не подсудны суду, какъ неподлежащія разрѣшенію суда. (Деп. рѣш. Сената № 49—1895 г.).

1659. Иски о вознагражденіи *за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья*, причиненные *при эксплоатаціи* желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, могутъ, по силѣ 683 ст. I ч. X т. Свода Зак. Гражд., быть вчиняемы непосредственно противъ самихъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, по усмотрѣнію потерпѣвшихъ лицъ, или *въ судахъ гражданскихъ*, или въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла о лицахъ, по винѣ коихъ произошло несчастіе на желѣзной дорогѣ или на пароходѣ, *уголовными судами*,—въ сихъ послѣднихъ судахъ. (Рѣш. Общ. Собр. Сената 1883 г. № 32.).

127. 1660. Искъ о вознагражденіи *за веденіе дѣла* по иску къ жел. дорогѣ предъявляется по *мѣсту нахожденія Правленія жел. дороги*, а не ея Управленія. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/2—1895 г. № 5264—1894 г. по д. Навроцкаго).

1661[1] 1661. О законодательномъ измѣненіи статей Общаго Устава, опредѣляющихъ подсудность жел. доргъ, въ смыслѣ
1661[2] ограниченія этой подсудности, по дѣламъ о перевозкахъ, мѣстомъ нахожденія дороги назначенія—Правленія или Управленія. (Прот. 1-го съѣзда желѣзнод. юрисконсульт. вопр. 9).

1662. По иску о вознагражденіи за подтопъ сосѣдней земли давность считается со времени подтопа, а не со времени устройства сооруженій, причинившихъ подтопъ, см. *давность*. **Подтопъ.**

58. 1663. О нормахъ подъемной силы вагоновъ и допускаемаго перегруза. (Постановл. М-ра п. с. № 21033 отъ 5/12— **Подъемная сила вагоновъ.**

считаться изъятыми изъ вѣдѣнія коммерческихъ судовъ (Опред. 2-го общаго собранія Сената отъ 24/10—1903 г. № 378—52 по д. Ю.-Зап. ж. д. съ торг. домомъ Стивенсъ и Сеттонъ).

*) См. газ. „Право“ № 11—1902 г.

1894 г., извѣщ. № 4704 въ Сборн. Тарифовъ № 969 и Цирк. Упр. ж. д. № 37377—193 отъ 9/12 августа 1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1398).

Подъѣздные пути.

1664. См. Положеніе о подъѣздныхъ путяхъ къ жел. дорогамъ (т. XII ч. I Св. Зак., изд. 1893 г.). Прил. 7 къ Общ. Уст.

1665. *Общій Уставъ р. ж. д. распространяется* и на подъѣздные желѣзнодорожные пути, устроенные *частными* обществами на основаніи полож. о подъѣздн. пут., какъ и вообще *на всѣ* жел. дороги, открытыя для общаго пользованія, не исключая подъѣздныхъ путей общаго пользованія*).

1666. *О платѣ за проходъ груза* по подъѣздному пути частнаго владѣльца, см. *вѣтвь.*

1667. Правильность взиманія дорогою *сбора* по подъѣзднымъ путямъ частнаго пользованія должна быть устанавливаема *на основаніи договорныхъ соглашеній дороги съ владѣльцемъ пути.* (Отд. рѣш. Сената отъ 15/5—1902 г. по д. № 4511 -1899 г.).

1668. См. *сборъ за подачу* вагоновъ.

„ *сборъ по подъѣзднымъ путямъ.*

1669. Согласно 138 ст. Уст. ж. д. и 394 ст. I ч. X т., *къ нераздѣльнымъ имуществамъ* отнесены лишь желѣзныя дороги общаго пользованія, но къ нимъ не могутъ быть причислены рельсовые подъѣздные пути частнаго пользованія. (Рѣш. Сената за 1901 г. № 89).

1670. *Нормальный договоръ на постройку и эксплоатацію* подъѣздныхъ рельсовыхъ путей частнаго пользованія, примыкающихъ къ жел. дорогамъ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 15).

Пожаръ.

1671. При отсутствіи со стороны истца всякаго указанія на то, чтобы *при движеніи локомотива,* изъ котораго вылетѣли искры, послужившія причиною пожара, были *нарушены какія либо техническія правила,* можно принять отсутствіе по сему предмету доказательствъ въ соображеніи, если установлено, что причина, по которой произошелъ пожаръ, не можетъ сама по себѣ служить достаточнымъ основаніемъ къ присужденію истцу вознагражденія пожарныхъ убытковъ. (Сборн. Сенат. рѣш. 1877 г. № 346 по д. Орловича съ Ландварово-Ромен. ж. д.). 102

1672. Иски къ жел. дорогѣ о вознагражденіи за сгорѣвшее въ Прибалт. губ. имущество отъ пожара, происшедшаго вслѣдствіе вылетавшихъ искръ изъ проходившаго мимо этого имущества паровоза поѣзда, подлежатъ разрѣшенію не на основаніи 683 ст. ч. I т. X св. зак., а на основаніи дѣйствующихъ тамъ мѣстныхъ законовъ – III ч. свода Прибалт. узак. (Рѣш. Сената № 3—1904 г. по д. Шульмъ съ Либ.-Ром. ж. д.). 92

*) См. газ. „Право" № 12 за 1902 г.

104. 1673. *Уничтоженіе груза отъ искръ паровоза* не можетъ само по себѣ считаться гибелью отъ „непреодолимой силы". (Отд. рѣш. Сената отъ 4/1—1890 г. по д. Росс. Общ. тр. кладей съ Морш.-Сызр. ж. д. № 1863—1888 г.).

1674. См. *непреодолимая сила.*

683 ст. X т. ч. I. 1675. Несчастіе, происшедшее *отъ воспламененія керосина въ ламповой комнатѣ вокзала* жел. дороги, должно быть признано происшедшимъ при эксплоатаціи жел. дороги. (Отд. рѣш. Сената № 373—1893 г. по д. Сухова).

1676[1] 1676. Одинъ фактъ перевозки *хлопка въ открытомъ вагонѣ* и тотъ фактъ, что 10 кипъ были немного порваны, сами по себѣ не могли служить достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за пожаръ безъ выясненія обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ пожаръ, а также значенія *неисправной упаковки.* (Отд. рѣш. Сената отъ 12/1—1896 г. по д. Росс. Общ. трансп. клад. съ Главн. Штабомъ № 1971—1895 г.).

1677. О вознагражденіи за сгорѣвшій грузъ. (Рѣш. Сената отъ 16/9—1887 года по д. Абрамова съ Москов.-Яросл. жел. дор. № 68).

См. № 2903.

1678. Въ силу ст. ст. 258, 15 и 273 (п. 3) Уст. Гр. Суд. и рѣшеній Сената 1888 г. № 1, 1882 г. № 159, 1881 г. № 166 и др., предъявленіе одного иска отъ имени нѣсколькихъ истцовъ допускается лишь тогда, когда всѣ истцы предъявляютъ *общее* требованіе или отыскиваютъ общее имущество; поэтому неправильнымъ признается предъявленіе одного общаго иска отъ имени разныхъ лицъ, дома и движимости которыхъ сгорѣли отъ искръ паровоза. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/5—1893 года по д. Рубинова и др. съ Либ.-Ром. жел. дор. № 1430—1893 г.).

165. 1679. Правила о предупрежденіи пожаровъ въ желѣзнодорожныхъ поѣздахъ. (Постановл. М-ра п. с. № 8441 отъ 28/6—1890 г. въ Сборн. Тар. № 142).

1680. О мѣрахъ къ предупрежденію пожаровъ въ вагонахъ съ лошадьми и скотомъ. (Прот. 67 Общ. Съѣзда вопр. 7 и 69 Общ. Съѣзда вопр. 30).

Поклажа.

78 и 112. 1681. Разсчеты по храненію груза вытекаютъ изъ договора поклажи, имѣющаго мѣсто или до заключенія договора перевозки или по окончаніи перевозки. Поэтому, *3-е лицо, получившее по уступкѣ права по накладной,* не можетъ предъявлять къ дорогѣ притязаній о переборѣ за храненіе груза. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/III—1902 г. по д. Зибертанскаго № 7601—1899 г.).

Ст 2106 т. X ч. I. 1682. Отвѣтственность жел. дороги за утрату изъ пакгауза во время храненія его для дальнѣйшей перевозки должна опредѣляться не по 102 ст. Общ. Уст. ж. д., а по об-

щимъ гражданскимъ законамъ объ условіяхъ отвѣтственности по договору поклажи, см. храненіе груза № 2902.

1683. Выраженія плата *за „полежалое“ и за „храненіе“* составляютъ только два наименованія одного и того же сбора. (Сборн. Сенат. рѣшеній 1872 г. № 173 по д. Скопинской ж. д. съ Валенковымъ).

1684. См. *храненіе.*

1685. Полежалое, взимаемое съ отправителя, см. *извѣщеніе* отправителя о непринятіи груза.

Полустанція.

1686. Провозная плата за грузъ, принятый на полустанціи жел. дороги, не показанной въ поверстномъ тарифѣ, 3.
должна быть исчисляема пропорціонально разстоянію, на какое дѣйствительно принятъ грузъ къ отправкѣ, а не отъ предшествующей тарифной станціи. (Сборн. Сенат. рѣшеній 1889 г. № 5 по д. Кельбера съ Юго-Зап. ж. д. и отд. рѣш. Сената отъ 11/2—1893 г. по д. № 5069—1891 г.).

Получатель.

1687. Отправитель составляетъ одну сторону съ получателемъ, см *провозная плата.*

См. *ошибка отправителя.*

„ *давность.*

1688. Сдачею какой либо *части* груза получателю еще не снимается съ перевозчика отвѣтственность передъ отправителемъ за неточное исполненіе условій договора перевозки (Сборн. Сенат. рѣшеній 1882 г. № 28).

1689. См. пріемъ груза получателемъ (1914).

1690. О правѣ получателя на искъ о нарушеніи очереди, см. *нарушеніе очереди.*

1691. По вопросу объ обезпеченіи возможности взы- 67, 70, 85
сканія съ получателей всѣхъ сборовъ, не уплаченныхъ от- и 86.
правителемъ. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорож. юрисконсультовъ вопр. 15).

1692. См. *несовершеннолѣтній.*

Помарки.

1693. Если накладная или дубликатъ окажутся съ по- 57 п. 4.
марками, то судъ имѣетъ право предположить, что помарки сдѣланы уже послѣ составленія документовъ и передачи ихъ сторонамъ, т. е., что помарка *на накладной сдѣлана агентами дороги, а на дубликатѣ—грузохозяиномъ.* (Отд. рѣш. Сената отъ 25/9—1892 г. по д. Каменко съ Юго-Зап. ж. д. № 702—1892 г.).

1694. Если въ накладной имѣются *перечеркнутыя* цифры, то въ разъясненіе ихъ значенія истецъ имѣетъ право потребовать представленія *станціонныхъ книгъ.* (Отд. рѣш. Сен. 4/8—1888 г. д. Ермакова съ Глав. Общ. № 4182—1887 г.).

1695. См. приписки и поправки въ накладной и дубликатѣ.

Порча.

1696. О правѣ получателя отказаться отъ пріема груза, вслѣдствіе его порчи, см. *отказъ отъ принятія.*

1697. О вознагражденіи за порчу груза, см. *вознагражденіе.*

1698. См. *повѣрка* вѣса и содержанія груза.

1699. Если отвѣтчикъ, отыскивая вознагражденіе за порчу пшеницы, прибывшей съ тухлымъ запахомъ, указываетъ на то, что означенный запахъ произошелъ отъ свойства пшеницы, какъ сыромолотной, истецъ обязанъ доказать, что въ данномъ случаѣ на жел. дорогу сдана была пшеница не *сыромолотная*, ибо истецъ на основаніи ст. 81 Уст. ж. д. обязанъ доказать всѣ спорныя по дѣлу обстоятельства, изъ которыхъ онъ выводитъ свое требованіе и къ которымъ долженъ былъ принадлежать и тотъ фактъ, что на дорогу сдана была пшеница неиспорченная, такъ какъ въ противномъ случаѣ проситель не имѣлъ права требовать вознагражденія. Отсутствіе же означенія въ накладной пшеницы сыромолотною не могло, за силою ст. ст. 55 и 57 Уст. ж. д., служить доказательствомъ такого качества сего товара. (Указъ Сената отъ $^{26}/_{4}$—1901 г. № 2861*).

391, 538, 549, 550 и 577 ст. Уст. Тор. 1700. Объ отвѣтственности перевозчика *по договору морской перевозки* за порчу груза во время стоянки парохода въ пристани *и объ обязательности условій, напечатанныхъ на коносаментѣ* см. Указъ Сената № 1244 отъ $^{9}/_{6}$—1901 г. по д. къ русск. Общ. пароход. и торг.**).

1701. О замѣнѣ доброкачественнаго груза плохимъ, см. качество груза. (Рѣш. Сената отъ $^{8}/_{5}$—1901 г. по д. Гринберга съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 38).

60. 1702. Въ накладной, составляемой самимъ отправителемъ при сдачѣ груза на станціи отправленія, обозначается лишь точное его наименованіе, насколько это представляется необходимымъ для правильной его таксировки, но вовсе не указываются ни его недостатки, ни тѣ его свойства, коими опредѣляется рыночная его стоимость. Хотя, въ силу 60 ст. Общ. Уст., жел. дорогѣ и предоставлено право повѣрять содержаніе груза, обозначеннаго въ накладной самимъ отправителемъ, но это право предоставлено ей исключительно въ ея же интересахъ для надлежащаго примѣненія соотвѣтственнаго тарифа къ перевозимому грузу, а вовсе не въ тѣхъ видахъ, чтобы удостовѣриться въ степени его доброкачественности. Дѣйствующій Уставъ р. ж. д. не возлагаетъ и не могъ возложить подобной обязанности на жел. дороги, такъ какъ такая мѣра, будучи крайне стѣснительною для отправителей въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда грузъ сданъ для перевозки въ надлежащей упаковкѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ поставила бы и жел. дороги въ крайнее затрудненіе въ виду необходимости содержанія на каждой станціи многочисленныхъ экспертовъ для опредѣленія качества разнообразныхъ грузовъ, сдаваемыхъ для перевозки. Очевидно,

*) См. газ. „Право“ № 30 за 1901 г.

**) См. газету „Право“ № 40 за 1901 г.

поэтому, что, при отсутствіи обязанности жел. дороги провѣрять содержаніе принимаемаго ею для перевозки груза съ цѣлью выясненія тѣхъ или иныхъ его недостатковъ, неуказаніе въ накладной на поврежденіе груза не можетъ служить основаніемъ къ заключенію, что грузъ былъ сданъ для перевозки въ неповрежденномъ видѣ. Вслѣдствіе сего, коль скоро истецъ утверждаетъ, что по винѣ дороги доставленный грузъ вполнѣ или отчасти утратилъ тѣ качества, коими онъ обладалъ въ моментъ сдачи его къ перевозкѣ, то, въ случаѣ возникшаго по этому предмету спора, на истцѣ лежитъ и обязанность доказать такое *несоотвѣтствіе между сданнымъ къ отправкѣ и* доставленнымъ грузомъ. (Рѣш. Сената отъ $^{16}/_{10}$—1902 г. по д. Зыскинда съ Варш.-Тересп. ж. д. № 80*).

1703. Въ силу 97, 102, 106 и 107 статей Уст. ж. дор., 107.
жел. дорога отвѣтствуетъ предъ хозяиномъ ввѣреннаго ей для перевозки имущества за полную или частичную утрату таковаго въ размѣрѣ стоимости утраченнаго, точно также отвѣтствуетъ и за порчу и поврежденіе онаго въ размѣрѣ дѣйствительно понесеннаго ущерба. Такимъ образомъ, если грузъ доставленъ по назначенію полностью, но съ такимъ поврежденіемъ, вслѣдствіе котораго онъ утратилъ часть своей прежней стоимости и которое все же, однако, не привело грузъ *въ непригодность по существу назначенія его*,— грузохозяину право на полученіе съ жел. дороги *полной стоимости* груза, бывшей до поврежденія онаго, не принадлежитъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{13}/_{9}$—1901 г. по д. Симонова съ Моск.-Курск. ж. д. № 6509—1901 г.).

1704. О вознагражденіи за частичную порчу груза (рыбы), *вслѣдствіе просрочки*, см. вознагражденіе.

1705[1] 1705. Объ отвѣтственности за порчу груза, происшедшую *вслѣдствіе неудовлетворительной упаковки*, см. упаковка.

1706. При ссылкѣ на *внутреннюю* порчу груза, жел.
1706[1] дорога должна выяснить и подтвердить доказательствами
1706[2] обстоятельства, подтверждающія правильность указанія на возможность порчи отъ указываемой именно причины. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{5}$—1898 г. по д. Пухерта съ Общ. Юго-Вост. ж. д.).

1707. 102 и 104 ст. Общ. Уст. не исчерпываютъ всѣхъ 102.
случаевъ порчи груза отъ *свойства* его: перечисленіе случаевъ такой порчи сдѣлано примѣрно, (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{10}$—1901 г. по д. Осипова № 3105—1899 г.).

1708. На точномъ основаніи 104 ст. Общ. Уст., если ли- 104.
цо, имѣющее право распоряженія грузомъ обращаетъ отвѣтственность за поврежденіе груза на жел. дорогу, то оно должно доказать, что поврежденіе произошло *не отъ*

*) Объ отсутствіи вины дороги за порчу арбузовъ при перегрузкѣ въ прямомъ сообщеніи, см. выше № 1495.

тѣхъ причинъ, на которыя ссылается жел. дорога. Согласно той же статьѣ, на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что грузъ *сданъ былъ* къ перевозкѣ *въ такомъ видѣ, что по свойству своему не могъ подвергнуться порчѣ во время перевозки.* (Рѣшен. Гражд. Кассац. Д-та Сената отъ ³/III—1900 г. по д. Росс. Общ. транс. кладей съ Упр. каз. ж. д.).

1709. Согласно разъясненій Правит. Сената (рѣш. 1894 г.
1709[1] № 108), для отклоненія отвѣтственности, въ порядкѣ 104 ст.
1709[2] Уст. ж. д., жел. дорогѣ достаточно выяснить, что ущербъ *могъ* произойти отъ причины, указанной ею изъ числа предусмотрѣнныхъ въ той статьѣ, при наличности чего уже на истца переходитъ обязанность выясненія обстоятельствъ, исключающихъ возможность указаннаго происхожденія ущерба, почему при возраженіи жел. дороги, что *ячмень* могъ испортиться отъ того, что перевозился *сыромолотнымъ*, соображеніе Мирового Съѣзда, что ячмень вообще при нормальныхъ условіяхъ перевозки нельзя считать грузомъ, портящимся по самому свойству своему, представляется недостаточнымъ для обращенія отвѣтственности за порчу спорнаго груза на жел. дорогу. ((Рѣшен. Гражд. Кассац. Д-та Сената отъ ³/₄—1897 г. по д. Заіонца съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 2835—1896 г.).

1710. О мѣрахъ огражденія дорогъ отправленія отъ убытковъ по удовлетворенію дорогами назначенія претензій о порчѣ грузовъ, происшедшей во время перевозки отъ *свойства* этихъ грузовъ (снятіе хлѣба съ корня въ дождливую погоду, выдѣлка муки, крупы и отрубей изъ сырого зерна, погрузка сахару въ сырую погоду). (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 19).

1711. Объ устраненіи неправильныхъ къ дорогамъ претензій за порчу хлѣбныхъ грузовъ, перевозимыхъ *въ ссыпную.* (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 50).

1712[1] 1712. Состояніе груза должно быть доказано стороной, ссылающейся на это состояніе (въ данномъ дѣлѣ должна быть доказана *подмочка сахарнаго песку).* (Отд. рѣш. Сен. № 3103—1899 г. по д. Кабочкина).

63 и 64. 1713. Жел. дорога имѣетъ полное право опровергать предположеніе о томъ, что грузъ принятъ ею *въ неиспорченномъ состояніи,* не только доказательствами, предусмотрѣнными въ ст. 63 и 64 Общ. Уст., но и всякими другими способами. (Отд. рѣш. Сената отъ ²¹/x—1888 г. по д. Александрова съ Моск.-Курск. ж. д. № 2023—1888 г.).

1714. *Состояніе груза,* въ которомъ онъ былъ *сданъ* къ перевозкѣ, *и возможность его порчи въ пути, вслѣдствіе его свойствъ,* можетъ быть доказываемо какъ посредствомъ *свидѣтелей,* такъ и *экспертизою.* (Отд. рѣш. Сената отъ ³⁰/₉ 1893— г. по д. № 5234—1892 г. и отъ ²⁸/₁₀—1899 г. по д. № 2219—1897 г.).

1715. Если судомъ установлено, что отправитель при сдачѣ груза искусственно *скрылъ* отъ жел. дороги его состояніе, то дорога можетъ сослаться на то, что грузъ былъ сданъ въ испорченномъ состояніи, хотя бы въ накладной это и не было отмѣчено. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{29}/_{4}$—1894 г. по д. Таубкина съ Либ.-Ром. ж. д. № 172—1893 г.).

1716. Но если дорога, не приводя никакихъ доказательствъ того, что грузъ принятъ ею не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ значится въ накладной, ссылается только на такое обстоятельство, какъ *цѣлость пломбъ или упаковки,* то подобное оправданіе не можетъ быть признано достаточнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{3}/_{XI}$—1893 г. по д. Гольдфельда съ Юго-Зап. ж. д. № 1296—1892 г., $^{15}/_{9}$—1893 г. по д. Шлосберга съ Либ.-Ром. ж. д. № 3323—1892 г. и др.).

1717. Опредѣленныя въ ст. 110 Общ. Уст. ж. д. *послѣдствія несвоевременной доставки* не обнимаютъ собою всецѣло случаи, когда товаръ вслѣдствіе долгаго пребыванія въ пути потерялъ свою цѣнность (пиво и медъ въ пути замерзли). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{5}/_{6}$—1889 г. по д. Генца съ Ряж.-Вяз. ж. д. № 806—1889 г. и $^{16}/_{5}$—1891 г. по д. Пильдуша съ съ Фастов. ж. д. № 6355—1890 г.). 110.

1718. Не грузохозяинъ обязанъ доказывать, что порча 110.
1718[1] произошла отъ просрчки, а наоборотъ, жел. дорога, утверж-
1718[2] дающая, что *порча произошла еще до просрочки,* обязана установить, что это въ данномъ случаѣ было возможно. (Сборн. Сенат. рѣш. 1894 г. № 109 по д. Астафьева; отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{2}$—1892 г. по д. Шнитмана съ Моск.-Брест. ж. д. № 2061—1891 г.).

1719. Если судъ установитъ, что дорога предупредила отправителей *о снѣжныхъ заносахъ* объявленіями на станціяхъ и телеграммами, то онъ вправѣ признать ее неотвѣтственною за порчу. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{5}$—1890 г. по д. Генца съ Морш.Сызр. ж. д. № 7320—1889 г.). 110.

1720. За порчу груза *отъ несоблюденія сроковъ* доставки дороги отвѣчаютъ и тогда, когда сроки эти установлены самими дорогами *и ниже* максимальныхъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{10}/_{9}$—1892 г. по д. Куркина съ Москов.-Курск. ж. д. № 4949—1891 г.).

1721. Если грузъ отправленъ *большою скоростью,*
1721[1] то дорога можетъ отвѣчать лишь за порчу, происшедшую отъ несоблюденія максимальныхъ сроковъ доставки, установленныхъ для грузовъ большой скорости. Одно же то обстоятельство, что грузъ большой скорости перевезенъ въ обыкновенномъ товарномъ поѣздѣ вмѣсто поѣзда, равнаго по скорости движенія пассажирскому, не можетъ служить основаніемъ для предъявленія къ жел. дорогѣ претензій о вознагражденіи за порчу. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{13}/_{3}$—1896 г. по д. Таланова съ Упр. каз. ж. д. № 5600—1895 г.).

1722. Порча груза *отъ несоблюденія сокращенныхъ сроковъ доставки*, см. сокращенные сроки доставки.

102. 1723. Если ложное наименованіе груза влечетъ за со-
1723[1] бою порчу отъ *неосторожнаго обхожденія съ грузомъ* въ
пути при нагрузкѣ или выгрузкѣ—жел. дорога за это не отвѣчаетъ, когда обхожденіе это вызывалось именно неимѣніемъ свѣдѣній о свойствѣ самаго груза. (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. пр.“ стр. 139).

102. 1724. *Отмѣтка*, сдѣланная въ накладной и указывающая по содержанію своему на *наружные признаки порчи* груза, можетъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, принята за доказательство сдачи груза испорченнымъ на жел. дорогу (отмѣтка въ данномъ случаѣ была слѣдующая: „мѣшки съ мукою въ пятнахъ“—такое указаніе послужило суду основаніемъ къ признанію, что мука сдана была жел. дорогѣ испорченною къ перевозкѣ. (Отд. рѣш. Сената № 6446—1897 г. по д. Гринфельда).

1725. Истецъ, утверждающій. что грузъ полученъ имъ
1725[1] не въ томъ состояніи, въ какомъ онъ сданъ былъ на жел. дорогу, обязанъ доказать это обстоятельство, такъ какъ обязанность доказать состояніе груза *до сдачи* на жел. дорогу лежитъ *на истцѣ*, а не на жел. дорогѣ, которая хотя вправѣ, но не обязана провѣрять содержаніе груза (въ данномъ случаѣ истецъ утверждаетъ, что грузъ сданъ былъ не подмоченнымъ, въ накладныхъ никакихъ отмѣтокъ о состояніи упаковки груза не было сдѣлано и грузъ полученъ поврежденнымъ, въ цѣлой упаковкѣ и въ исправномъ вагонѣ). (Отд. рѣш. Сен. № 1343—1897 г. по д, Росс. Общ. стр. и тран. кл.).

84 и 90. 1726. Является ли дорога отвѣтственною за порчу гру-
1726[1] за *до истеченія обязательнаго срока* храненія его и имѣетъ ли она право, въ случаѣ замѣченной порчи, *продать* грузъ ранѣе истеченія срока храненія. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 25; также Цирк. Завѣдыв. дѣл. Общ. Съѣзда № 197—775 отъ $^5/_6$—1897 г.).

1727[1] 1727. Жел. дорога неотвѣтственна за просрочку въ до-
ставкѣ груза, перевозимаго въ вагонѣ-цистернѣ, происшед-
1727[2] шую вслѣдствіе *порчи цистерны* не по винѣ дороги, такъ какъ то обстоятельство, что порча вагона не относится къ числу условій, прерывающихъ по 4 § правилъ о срокахъ доставки теченіе срока доставки, не имѣетъ въ данномъ случаѣ значенія въ силу 110 ст. Уст. ж. дор., по которой жел. дорога имѣетъ право въ оправданіе просрочки приводить всѣ тѣ обстоятельства, которыя доказываютъ ея невиновность въ несвоевременной доставкѣ груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^3/_5$—1902 г. по д. Герсона № 5547—1899 г.).

1728[1] 1728. См. *отправленіе* по порученію. **Порученіе.**

1729. О взносѣ платы за провозъ груза по порученію или за счетъ другого, см. переборъ №№ 1435 и 1436.

1730[1] 1730. О порученіи учинить подпись въ полученіи груза, см. свидѣтели № 2336.

Пособія.

1731. О выдачѣ пособія, см. *увольненіе.*

1732. Положеніе о пособіяхъ и мелкихъ наградахъ, имѣетъ значеніе *договора,* а не обязательныхъ для общества правилъ. Если положеніе не подписано другимъ контрагентомъ, то это не значитъ, чтобъ тѣмъ самымъ устранялся договорный его характеръ, такъ какъ не одни только договоры, подписанные обѣими договаривающимися сторонами, могутъ служить основаніемъ къ установленію договорныхъ отношеній, и чтобы обязательства по какому либо другому акту или договору, сверхъ поименованныхъ въ 1528—1535 ст. X т. I ч., не имѣли дѣйствительной силы и не могли быть приняты судомъ за основаніе для разрѣшенія возникающихъ на практикѣ вопросовъ (рѣш. Сената 1880 г. № 135, 1878 г. № 154). Положеніе это обѣщаетъ поступающимъ на службу, на штатныя должности или въ качествѣ поденныхъ рабочихъ, особое извѣстное вознагражденіе за безупречную и болѣе или менѣе продолжительную службу. Поступающіе подчиняются требованіямъ положенія, устанавливаемымъ какъ условіе для полученія такого вознагражденія, и, слѣдовательно, стороны входятъ между собою въ извѣстныя соглашенія, дающія имъ взаимныя права и возлагающія на нихъ взаимныя обязанности. (Сборн. Сенат. рѣш. 1887 г. № 70 по д. Главн. Общ. р. ж. д. съ Тауратомъ).

1528—1535 ст. X ч. I.

1733. Правила о пособіяхъ, изданныя въ ноябрѣ 1887 г. Министромъ Путей Сообщенія и изданныя въ апрѣлѣ 1892 г., распространяются по точному смыслу ихъ на всѣхъ служащихъ, получившихъ разстройство въ здоровьѣ, а не только на потерпѣвшихъ увѣчье. (Отд. рѣш. Сената № 7402—1898 г. по д. Балтиса, № 6134—1896 г. по д. Фельдмана,№ 212—1894 г. по д. Бостельмета и № 7862—1896 г. по д. Николаева).

1734. Правила о пособіяхъ, изданныя въ апрѣлѣ 1892 г., примѣняются ко всѣмъ служащимъ—независимо отъ дѣленія ихъ на штатныхъ и нештатныхъ. (Отд. рѣш. Сената № 6149—1897 г. по д. Филиппова).

1735. Временныя правила $^{11}/_{XI}$—1887 г. имѣютъ въ виду выдачу пособій получившимъ *увѣчье* служащимъ на казенныхъ жел. дорогахъ и ихъ вдовамъ и семействамъ, а правила о пособіи служащимъ на казенной жел. дорогѣ, *утратившимъ на службѣ здоровье,* содержатся въ законѣ $^{3}/_{6}$—1894 г. Первыя составляютъ лишь инструкцію, по которой самое обращеніе къ суду о назначеніи пособій не допустимо. (Рѣшеніе Сената отъ $^{18}/_{10}$—1900 г. по д. Иванова съ Упр. каз. ж. дор. № 15—1900 г.).

1736. Выдача единовременныхъ пособій, по правиламъ $^{24}/_{12}$—1882 г. и $^{31}/_{8}$—1893 г., не составляетъ обязанности казны, невыполненіе которой даетъ право судебнаго иска,

а есть лишь *добровольная помощь*, которая при наличности извѣстныхъ условій, можетъ быть оказана служащему. (Отд. рѣш. Сената отъ 10/5—1902 г.—по д. Шпарварта № 6217—1900 года).

1737[1] 1737. Пособія, выдаваемыя служащимъ жел. дорогъ, не подлежатъ *10 % вычету въ инвалидный капиталъ*. (Рѣш. Сенат. отъ 24/4—1902 г. по д. Кривоногова съ Упр. Казанск. жел. дор., № 14).

52. 1738. Правила о порядкѣ постепенности отправки грузовъ малой скорости. (Пост. М-ра п. с. № 17534 отъ 14/16 октября 1896 г.). **Постепенность отправки.**

52. 1739. Указанный въ § 9 Правилъ о постепенности отправки грузовъ особый порядокъ отправленія примѣнимъ только при наличности грузовъ IV и V категоріи, согласно § 6 сихъ правилъ. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ грузы одной категоріи вносятся въ одну и ту же очередную книгу и отправляются по порядку нумеровъ. (Отд. рѣш. Сената № 2857—1898 г. по д. Дуневича).

101. 1740. Нарушеніе порядка постепенности при отправкѣ
1740[1] принятыхъ къ перевозкѣ грузовъ равносильно нарушенію очереди, предусмотрѣнному ст. 101 уст. жел. дор., если представлена доказательная накладная. (Рѣш. Сен. отъ 20/х—1904 г. по д. Случевскаго и Кабака съ Ивангор.-Домбр. ж. д.*).

213 ст. Уст. Гр. Судопр. 1741. Въ силу 213 ст. Уст. Гр. Судопр., искъ объ убыткахъ, причиненныхъ при постройкѣ жел. дороги неправильнымъ устройствомъ насыпи, предъявляется къ постройкѣ по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества, которому причиненъ убытокъ. **Постройка.**

1742. См. сооруженія.

1743. См. гробы съ покойниками. **Похоронная процессія.**

1744. См. сборъ почтовый. **Почта.**

1745. Посылка заявленія по почтѣ и исчисленіе дня подачи заявленія, см. *заявленіе претензіи*.

1746. Неуказаніе въ присланномъ по почтѣ заявленіи своего *мѣстожительства и исчисленіе дня полученія отвѣта* отъ жел. дороги, адресованнаго по *почтовому штемпелю*, см. заявленіе претензіи.

1747. *О пересмотрѣ временныхъ правилъ о перевозкѣ* почтъ по желѣзнымъ дорогамъ (объ урегулированіи порядка этой перевозки, взаимныхъ отношеній и обязанностей желѣзнодорожн. обществъ и почтовыхъ агентовъ и т. п.). (Прот. 81 Общ. Съѣзда, вопр. 13).

1748. Объ организаціи почтовыхъ операцій на ст. ж. д. (Собр. Узак. 1900 г., № 30, ст. 574**).

---

*) См. газ. „Право" № 45—1904 г.

**) См. Общ. Уст. Брюля изд. 1901 г. стр. 371.

1749. Временныя правила о пріемѣ и выдачѣ корреспонденціи на станціяхъ жел. дор. (Цирк. Упр. ж. д. № 42338—183 отъ 12/10—1901 г.*).

1750. Объ установленіи *пріема и выдачи заказной корреспонденціи* тѣми станціями, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учрежденій и гдѣ не будетъ совершаться почтовыхъ операцій на основаніи правилъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 24/1—1900 г. (Прот. 81 Общ. Съѣзда, вопр. 14).

1751. См. телеграфная корреспонденція.

Поѣздъ.

1752. О винѣ дороги за *незамедленіе хода* поѣзда въ многолюдной мѣстности см. отвѣтственность. (Рѣш. Сената № 7659—1899 г. по д. Скобитковой).

1753. См. *передаточный поѣздъ.*

1754. См. опозданіе пассажирскихъ поѣздовъ на узловыхъ станціяхъ и сроки ожиданія ихъ согласованными поѣздами—№ 1178.

Правила.

1755. Правила *для пассажировъ въ поѣздахъ* жел. до- 155.
рогъ. (Пост. М-ра п. с. отъ 8/1—1891 г. въ Сб. Тар. № 199).

1756. Правила *пользованія пассажирскими помѣщеніями* 155.
желѣзнодор. станцій. (Пост. М-ра п. с. отъ 8/1—1891 г. въ Сборн. Тариф. № 199).

1757. Правила пользованія *спальными приспособленіями* 20 и прил.
вагоновъ. (Постановл. М-ра п. с. № 14109 отъ 16/21 августа къ § 15
1896 г. въ Сборн. Тар. № 771). Правил. пассаж.

1758. Правила *пріема багажа и грузовъ съ* объявлен- 34.
ною отправителемъ *цѣнностью.* (Постан. М-ра п. с. № 15854 отъ 27/3—1/4—1903 г. и 22533—108 отъ 20/5—1903 г. въ Сборн. тар. №№ 1464 и 1476).

1759. Правила о станціонныхъ книгахъ для записи *жа-* 159.
лобъ. (Постан. М-ра пут. сооб. № 13549 отъ 31/7—1898 г. въ Сборн. Тар. № 984).

1760. Правила *употребленія накладной и ея дубликата.* 57.
(Цирк. Упр. жел. д. № 19691—103 отъ 4/5—1904 г. въ Сборн. Тариф. № 1590).

1761. Временныя правила употребленія накладной и ея дубликата, изданныя въ развитіе 54—57 ст. Общ. Уст., утвержденныя Министромъ Путей Сообщенія, будучи не распубликованы въ Собр. узакон. и распоряж. правит., могутъ быть принимаемы во вниманіе, при обсужденіи судомъ дѣла, лишь въ томъ случаѣ, если они къ этому дѣлу *представлены;* ссылка же на нихъ впервые въ кассаціонной жалобѣ не можетъ подлежать обсужденію Правит. Сен. (Рѣш. Деп. Сен. 1891 г. № 79 по д. Троицкаго съ Моск.-Курск. ж. д.).

1762. Правила *о нагрузкѣ и выгрузкѣ* перевозимыхъ по 77
желѣзнымъ дорогамъ грузовъ. (Пост. М-ра п. с. № 8532 отъ 23/24 мая 1885 г. въ Сборн. Тар. № 641).

*) См. Общ. Уст. Букеля изд. 1903 г. стр. 373

31. 1763. Правила *перевозки груза съ пассажирскими поѣздами* (Пост. М-ра пут. с. № 21747 отъ $^{15}/_{12}$—1894 г. въ Сборн. Тариф. № 641).

31. 1764. Правила *перевозки собакъ* въ пассажирскихъ поѣздахъ. (Пост. М-ра п. с. № 11438 отъ $^{11}/_{24}$ Іюня 1898 г. въ Сборн. Тар. № 966.).

Прил. 6 къ Общ. Уст. 1765. Правила перевозки *спирта, вина и водокъ.* Цирк. Д-та ж. д. № 16180—$^{14}/_{9}$—1897 г. въ Сборн. Тариф. № 885 и Цирк. Д-та неокл. сборовъ № 1650 отъ $^{31}/_{1}$—1883 г.*).

Прил. 6 къ Общ. Уст. 1766. Правила о перевозкѣ по жел. дорогамъ *невыдѣланныхъ шкуръ и кожъ.* (Постан. М-ра п. с. № 19025 отъ $^{18}/_{20}$ апрѣля 1902 г. въ Сборн. Тариф, № 1363, Цирк. Упр. ж. д. 22484—102 отъ $^{11}/_{13}$ мая 1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1371 и Цирк. Д-та ж. д. № 11232 отъ $^{30}/_{6}$—1897 г. въ Сборн. Тарифовъ № 864).

Прил. 6 къ Общ. Уст. 1767. Правила перевозки по жел. дорогамъ грузовъ *въ ссыпную.* (Постан. М-ра п. с. № 4281 отъ $^{26}/_{27}$ января 1901 г.
1767¹ въ Собр. узак. 1901 г. № 19 и Цирк. Упр. ж. д. № 8242 отъ $^{22}/_{23}$ февраля 1901 г. въ Сборн. Тариф. № 1242).

1768. Правила перевозки по жел. дорогамъ грузовъ *въ навалку.* (Пост. М-ра п. с. № 21507 отъ $^{23}/_{4}$—$^{11}/_{5}$—1900 г. въ Сборн. Тариф. № 1169).

1769. Правила перевозки грузовъ при нагрузкѣ ихъ въ нѣсколько *ярусовъ.* (Постан. М-ра п. с. № 9486 отъ $^{11}/_{7}$—1893 г. въ Сборн. Тариф. № 460).

1770. Правила перевозки по жел. дорогамъ *гробовъ съ покойниками.* (Постан. М-ра п. с. № 1006 отъ $^{18}/_{4}$—1888 г. въ Собр. узак. 1888 г. № 53 ст. 491**).

1771. Правила о перевозкѣ по жел. дорогамъ переселенцевъ и ихъ имущества (Цирк. Д-та ж. д. 5963 отъ $^{30}/_{3}$—1898 г. въ Сборн. Тар. № 951).

1772. Правила о льготныхъ по жел. дор. перевозкахъ (Сборн. Тариф. № 418).

1773¹ 1773. Правила перевозки по жел. дорогамъ живой домашней птицы и мелкихъ животныхъ въ ящикахъ, садкахъ, и корзинахъ, а также ульевъ съ пчелами. (Постан. М-ра п. с. № 24880 отъ $^{20}/_{3}$—1902 г. въ Сборн. Тар. № 1388).

1774. Правила перевозки по жел. дор. крупнаго рогатаго скота. (Пост. Упр. М-ва п. с. № 1345 отъ $^{30}/_{5}$—1892 г. въ Сборн. Тар. № 308 и № 8740 отъ $^{22}/_{6}$—1892 г. въ Сборн. Тариф. № 353).

1775. Правила о порядкѣ передвиженія крупнаго рогатаго скота. (Сборн. Тар. № 1129 и Цирк. Упр. ж. д. № 9299 отъ $^{25}/_{2}$—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1142).

1776. Правила перевозки лошадей по жел. дорогамъ. (Пост. М-ра п. с. № 8121 отъ $^{12}/_{1}$—1891 г. въ Сб. Тар. № 238).

---

*) См. Общ. Уст. изд. Брюля 1904 г. стр. 780).

**) См. Общій Уставъ изданія Брюля за 1904 г. стр. 834.

1777. Правила перевозки по жел. дор. молока. (Постан. М-ра п. с. № 7027 отъ 23/4—1895 г. въ Сборн. Тар. № 648).

1778[1] 1778. Правила перевозки пива въ спеціальныхъ вагонахъ отправителей съ частичною отгрузкою въ пути. (Пост. М-ра п. с. № 33355 отъ 20/7—1903 г. въ Сборн. Тар. № 1505).

1779. Правила перевозки по жел. дор. нефтяныхъ грузовъ въ вагонахъ-цистернахъ. (Постан. М-ра п. с. № 27163 отъ 10/6—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1167).

1780. Правила перевозки бензина въ вагонахъ-цистернахъ. (Постан. М-ра п. с. № 24458 отъ 25/5—1903 г. въ Сборн. Тар. № 1487).

1781. Правила перевозки по жел. дор. веществъ легко воспламеняющихся, самовозгарающихся и другихъ, могущихъ причинить вредъ при перевозкѣ. (Пост. М-ра п. с. № 2474 отъ 24/2—1890 г. въ Сборн. Тар. № 100).

1782. Правила *объ обращеніи въ продажу забытыхъ или потерянныхъ* на станціяхъ, въ вагонахъ или на пути предметовъ, остающихся невостребованными. (Постан. Упр. М-вомъ п. с. № 9390 отъ 2/7—1892 г. въ Собр. узак. 1892 г. № 83 стат. 890). 40

1783. Правила *продажи* съ публичнаго торга *невостребованныхъ* багажа и грузовъ. (Распор. М-ра п. с. № 12292 отъ 19/10—1890 г. въ Сборн. Тар. № 167 и Постан. М-ра п. с. № 20107 отъ 20/30 апрѣля 1903 г. въ Сборн. Тар. № 1501). 40 и 90.

1784. Правила продажи съ публичнаго торга невостребованыхъ грузовъ, предусматриваемыхъ ст. 84 Общ. Уст. р. ж. д. (Постан. М-ра п. с. № 37707 отъ 16/26 августа 1903 г. въ Сборн. Тар. № 1505). 84.

1785. Правила *продажи* съ публичнаго торга грузовъ *въ случаѣ просрочки* выданныхъ жел. дорогами подъ сіи грузы *ссудъ*. (Распор. М-ра Финансовъ отъ 31/7—1900 г. въ Сборн. Тариф. № 1198).

1786. Правила *о срокахъ доставки* грузовъ. (Пост. М-ра п. с. № 3822 отъ 26/3—1891 г. въ Сбор. Тар. № 215 и Пост. М-ра п. с. № 8342 отъ 24/1—23/1—1901 г. въ Сб. Тар. № 1253). 53.

1787. Правила *повѣрки содержанія, вѣса и стоимости* принятаго къ перезокѣ груза, производимой жел. дорогою на основаніи ст. 60 Общ. Уст. р. ж. д. (Постан. М-ра п. с. № 4400 отъ 7/5—1899 г. въ Собр. узак. 1889 г. № 67 ст. 585). 60.

1788. Правила взиманія сборовъ за исполненіе жел. дорогами предусморѣнныхъ ст. 78 Общ Уст. ж. д. требованій грузохозяевъ. (Сборн. Тариф. № 1446).

1789. Правила выдачи грузовъ при утратѣ дубликатовъ накладныхъ. (Прот. М-ра п. с. № 7639 отъ 2/5—1894 г. въ Сборн. Тариф. № 540).

1790. Правила *о нормальныхъ размѣрахъ убыли* въ вѣсѣ грузовъ. (Постан. М-ра п. с. № 2115 отъ 9/3—1887 года, № 7068 отъ 30/7—1887 г., № 10840 отъ 31/7—2/8—1893 г. и № 17715 отъ 3/9 апрѣля 1902 г. въ Сборн. Тар. №№ 452 и 1371). 106.

1791. Правила *о наложенныхъ платежахъ*. (Пост. М-ра п. с. № 51930 отъ 27/XI—1903 г. въ Сборн. Тариф. № 1529).

48. 1792. Правила *о ввозѣ* на станціи грузовъ, *храненіи и принятіи* къ перевозкѣ. (Постан. М-ра п. с. № 16510 отъ 27/9—2/10—1896 г. въ Сборн. Тар. № 786).

50. 1793. Правила взиманія съ ввозимыхъ на станціи товаровъ особаго сбора *въ 1/5 коп.* съ пуда на приспособленія для храненія грузовъ. (Собр. узак. 1889 г. № 77 ст. 672).

52. 1794. Правила взиманія на станціяхъ отправленія *сбора за храненіе* грузовъ. (Извѣщ. Д-та ж. д. № 4036 въ Сборн. Тариф. № 809).

57. 1795. Правила *пересылки дубликатовъ* именныхъ накладныхъ по желанію отправителей *вмѣстѣ съ накладными* (Цирк Д-та жел. дор. № 10619 отъ 21/6—1896 г. въ Сборн. Тариф. № 760).

87. 1796. Правила *выдачи грузовъ при утратѣ дубликата* накладной. (Постан. М ра п. с. № 7639 отъ 2/8 мая 1894 г. въ Сборн. Тариф. № 540).

1797. Правила *о порядкѣ постепенности отправки* грузовъ малой скорости. (Постан. М-ра п. с. № 17534 отъ 14/16 октября 1896 г. въ Сборн. Тар. № 786 и Постан. М-ра п. с. № 18997 отъ 17/3—1901 г. въ Сборн. Тар. № 1267).

1798. Правила *о припискѣ частныхъ складовъ*. (Постан. М-ра п. с. № 16511 отъ 27/9—2/10—1896 г. въ Сборн. Тар. № 786).

152. 1799. Правила *о постройкахъ, складахъ, раскопкахъ и разсадкахъ* вблизи линіи жел. дорогъ. (Собр. узак. 1869 г. № 8 ст. 66 и 1885 г. ст. 671).

1800. Правила о предупрежденіи пожаровъ въ желѣзнодор. поѣздахъ. (Постан. М-ра п. с. № 8441 отъ 28/6—1890 г. въ Сборн. Тар. № 142).

1801. Правила о порядкѣ производства расходовъ при эксплоатаціи ж. дорогъ. (Сбор. узак. 1888 г. № 68 ст. 646).

1802. Правила обращенія на сѣти жел. дор. пассажирск. вагоновъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. (Постан. М-ра п. с. № 57418 отъ 9/12—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1226).

1803. Правила ветеринарно-санитарныя о содержаніи, очисткѣ и обеззараживаніи станціонныхъ сооруженій и всѣхъ вообще предметовъ, бывшихъ въ употребленіи при перевозкѣ домашнихъ животныхъ. (Постан. М-ва п. с. № 4375 отъ 1/4—1892 г. Сб. Тар. № 332, Цирк. Д-та ж. д. № 14635 отъ 11/12—1890 г. въ Сборн. Тар. № 178).

1804. Правила врачебно-санитарной службы. (Пост. М-ра п. с. № 8526 отъ 20/6—1893, № 20373 отъ 24/XI—1894 г., № 8965—27/3—1897 г., № 45325 отъ 6/XI—1899 г. въ Сборн. Узак. 1893 г. № 128 ст. 1059, 1895 г. № 46 ст. 307, 1897 г. № 103 ст. 1397).

1805. Правила перевозки жидкой углекислоты. (Пост. М-ра п. с. № 5373 отъ 28/3 въ Сборн. Тар. № 528).

Правительство. 1806 О томъ, какое значеніе должно придать выраженію Правительство, употребляемому въ изложеніи нашихъ законовъ, и о разрѣшеніи правительства, требуемомъ для превышенія предѣльныхъ нормъ провозной платы, см. разрѣшеніе правительства.

1807. О распоряженіи правительства, какъ о причинѣ освобожденія дороги отъ отвѣтственности за срочную доставку грузовъ, см. распоряженіе правительства.

Право распоряженія грузомъ. 1808. О правѣ отправителя на распоряженіе грузомъ *въ случаѣ невостребованія* онаго въ срокъ получателемъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 7106 отъ $^{26}/_{5}$—1892 г.). 90.

1808[1]

1809. *Грузоотправитель, послѣ отсылки имъ дубликата* накладной грузополучателю, въ силу 78 ст. Уст. ж. дор., *не имѣетъ* никакихъ *правъ распоряженія* грузомъ, а слѣдовательно ни словесно, ни письменно не имѣетъ права требовать отъ дороги принятія мѣръ къ сохранности груза и къ своевременной его доставкѣ по назначенію. (Рѣш. Сената за 1902 г. № 45).

1810[1] 1810. Ст. 112 въ связи съ 78 ст. Устава указываетъ—

1810[2] кому именно принадлежитъ право требовать исполненія договора выдачей груза или совершеніемъ иныхъ дѣйствій, обусловливаемыхъ содержаніемъ сдѣлки; *передача* же желѣзнодорожныхъ документовъ, какъ раньше выдачи груза по принадлежности (дубликатъ), такъ и послѣ выдачи (накладная), никакимъ закономъ *не возбраняется*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{7}/_{5}$—1893 г. по д. Гальперина съ Варш.-Тересп. ж. д.).

1811. Ни 78, ни 112 ст. Уст. ж. д. не имѣетъ примѣненія къ случаямъ, когда грузъ уже выданъ получателю, такъ какъ съ выдачею груза возвращается дорогѣ и дубликатъ накладной, дающій право распоряженія грузомъ, а слѣдовательно не существуетъ болѣе въ смыслѣ 78 ст. и лица, имѣющаго таковое право, которое вообще, по выдачѣ груза, становится немыслимымъ. Посему, *послѣ выдачи груза, только грузополучатель*, которому взамѣнъ дубликата накладной возвращена накладная, и его законный правопреемникъ *имѣетъ право предъявлять* къ желѣзной дорогѣ въ судебномъ порядкѣ *требованія, вытекающія изъ договора перевозки.* (Рѣш. Сената за 1890 г. № 28*).

1812. О предоставленіи дорогѣ погрузки права распоряженія *ошибочно погруженными лишними мѣстами.* (Прот. 34 Общ. Съѣзда вопр. 77).

1813. О томъ, *вправѣ ли предъявитель дубликата* накладной *распоряжаться грузомъ*, на который былъ наложенъ платежъ, *безъ предъявленія выданнаго на этотъ платежъ свидѣтельства.* (Прот. 67 Общ. Съѣзда вопр. 25).

*) См. вопр. №№ 1324, 1331 и 1435.

43. 1814. Подъ праздничными днями, въ которые пріостанавливается выдача груза, нельзя разумѣть праздничные дни, указанные въ 25 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., а тѣ дни, которые обозначены *въ особомъ росписаніи*, издаваемомъ Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. (Отд. рѣш. Сената № 923—1898 г. по д. Левина). **Праздничные дни.**

1815. 43 ст. Уст. ж. д. предписываетъ объявлять *во всеобщее свѣдѣніе* о тѣхъ праздничныхъ дняхъ, въ которые открытіе станцій для пріема и выдачи груза необязательно для жел. дорогъ, но законъ не воспрещаетъ дорогамъ открывать станціи, по своему усмотрѣнію, также и въ означенные праздничные дни, для пріема и выдачи грузовъ, или для производства одной изъ сихъ операцій. (Рѣш. Сен. за 1894 г. № 69).

83. 1816. Праздничные дни, въ которые станціи обязательно открыты дня пріема грузовъ (согласно росписанію), подлежатъ *включенію въ срокъ безплатнаго храненія* грузовъ *полными сутками*, независимо отъ того, въ продолженіе сколькихъ часовъ станція должна оставаться открытою для пріема и выдачи грузовъ. (Сборн. Сен. рѣш. 1894 г. № 69 по д. Градмана съ Привисл. ж. д.).

53. 1817. Если *срокъ доставки* кончается въ одинъ изъ такихъ праздничныхъ дней, когда выдача груза не обязательна, то срокъ *удлиняется* до ближайшаго дня (§ 2 правилъ о срокахъ доставки). Во всѣхъ другихъ случаяхъ праздничные дни приравниваются къ обыкновеннымъ*).

1818. О просрочкѣ, не превышающей числа праздничныхъ необмѣнныхъ дней. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 82-го вопр. 53, 86-го вопр. 23 и 87-го вопр. 45).

1819[1] 1819. О праздничныхъ дняхъ при исчисленіи вознагражденія, см. *заработокъ*.

1820. „Практика Правительствующаго Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ“, см. статью Рабиновича въ газетѣ „Право“ за 1902 г. №№ 46, 47 и 48. **Практика Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ.**

Ст. 1291. Уст. Гр. Суд. 1821. По дѣламъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ обезпеченіе и предварительное исполненіе не допускаются въ силу общаго закона—ст. 1291 Уст. Гражд. Судопр.—(Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 543). **Предварительное исполненіе.**

135. 1822. На иски, основаніемъ коихъ является письменное
1822[1] предложеніе жел. дороги (признаніе, приглашеніе) явиться въ кассу за полученіемъ извѣстной суммы, годовая давность простираться не можетъ. (Рѣш. Сената отъ $^{7}/_{12}$—1894 г. по д. Аппельбаумъ № 3408—1892 г.). **Предложеніе уплаты.**

См. Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорожныхъ Юрисконсультовъ (вопр. № 430).

См. Прот. 92 Общ. Съѣзда (вопр. № 434).

---

*) См. газ. „Право“ № 7 за 1903 г.

Предъявленіе иска.

1823[1] 1823. Право предъявлять къ жел. дорогѣ требованія, вытекающія изъ договора перевозки, принадлежитъ слѣдующимъ лицамъ: 78 и 112.

1) когда дубликатъ накладной не возвращенъ желѣзной дорогѣ:

а) по именной накладной: *держателю дубликата* (отправителю, получателю или лицу, пріобрѣвшему дубликатъ);

б) по накладной на предъявителя: держателю дубликата.

2) послѣ передачи дубликата жел. дорогѣ: *получателю* груза или лицу, которому переданы требованія по накладной. (Рѣш. Сената отъ $^{14}/_{III}$—1890 г. по д. Юго-Запад. ж. д съ Росс. Общ. и Отд. рѣшеніе Сената № 4151—1898 г. по д. Быкова).

1824. Установивъ по настоящему дѣлу, что и отправителемъ и получателемъ груза значится по накладнымъ общество „Кавказъ и Меркурій", общество же „Заверце" получило грузъ и уплатило провозную плату лишь по порученію Общества „Кавказъ и Меркурій", Судебная палата вполнѣ правильно и согласно съ 78 и 112 ст. Уст. ж. д. признала общество „Заверце" не имѣющимъ права на предъявленіе къ жел. дорогѣ иска. Затѣмъ, фактъ принадлежности спорнаго груза Обществу „Заверце" не имѣетъ въ данномъ дѣлѣ никакого значенія, такъ какъ жел. дорога вступаетъ въ договорныя отношенія съ тѣми лишь лицами, которыя являются къ ней въ качествѣ отправителей груза и которыя затѣмъ получаютъ таковой, согласно указаніямъ накладной, *независимо отъ того: имѣютъ ли они право собственности на предъявленный къ перевозкѣ грузъ или нѣтъ*. Посему всякая транспортная контора, каковою является въ данномъ случаѣ общество „Кавказъ и Меркурій, принимая отъ частныхъ лицъ къ перевозкѣ принадлежащее имъ имущество и сдавая его отъ своего имени и на имя своихъ агентовъ къ отправкѣ на жел. дорогу, заступаетъ собою собственниковъ этого имущества и становится единственнымъ контрагентомъ жел. дороги, такъ какъ, согласно 57 и 59 ст. Уст., въ накладной и ея дубликатѣ, служащихъ доказательствами взаимныхъ правъ и обязанностей по договору перевозки, отмѣчаются лишь грузополучатель, лицо, которому грузъ выдается, и дороги, участвующія въ перевозкѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{14}/_{III}$—1902 г. по д. № 5502—1897 г.). 78 и 112.

1825[1] 1825. *Отправитель, хотя бы у него и не было дубликата*, вправѣ, въ качествѣ лица, потерпѣвшаго отъ неправильныхъ дѣйствій жел. дороги, предъявлять къ ней такія требованія, которыя, не вытекая изъ исполненія ею договора перевозки, не подходятъ подъ ст. 112 Общ. Уст. (Сб. Сен. рѣш. 1896 г. № 20 по д. Геймана съ Моск.-Кіево.-Вор. ж. д.). 78 и 112.

1826. Искъ, вытекающій изъ договора перевозки прямого сообщенія, не можетъ быть предъявленъ ко всѣмъ или нѣсколькимъ дорогамъ, и истецъ вправѣ привлечь къ отвѣ- 99.

ту лишь одну изъ дорогъ, указанныхъ въ 99 и 128 ст. Общ. Устава: законъ положительно не допускаетъ *совмѣстнаго* ко всѣмъ отвѣтственнымъ дорогамъ предъявленія иска. Просьба о присужденіи взысканія въ такихъ случаяхъ съ дороги, привлеченной въ качествѣ 3-го лица, хотя бы и дѣйствительно отвѣтственной, также не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ привлеченіе къ дѣлу не можетъ начинаться равносильнымъ предъявленіемъ иска къ опредѣленному отвѣтчику (ссылка на рѣшеніе Сената 1876 г. № 645). (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Сената 1890 г. № 82*).

См. ниже вопр. № 1835.

99 и 128. 1827. 99 и 128 ст. Общ. Уст., предоставляющія лицу, имѣющему право распоряженія грузомъ, предъявить по его выбору требованія, вытекающія изъ договора перевозки прямого сообщенія, или къ дорогѣ отправленія или къ дорогѣ назначенія или къ дорогѣ виновной въ причиненіи вреда, вовсе не содержатъ въ себѣ такого правила, чтобы неправильное предъявленіе иска *къ нѣсколькимъ дорогамъ*, солидарно отвѣтственнымъ другъ за друга (118 и 130 ст. Общ. Уст.), лишало истца, вопреки точному смыслу 4 п. 706 ст. Уст. Гр. Суд., при дальнѣйшемъ производствѣ обратить свое требованіе къ одной изъ нихъ и отъ иска къ остальнымъ дорогамъ отказаться (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Сен. 1870 г. № 608, 1876 г. №№ 40 и 429). (Отд. рѣш. Сената № 730—1893 г. по д. Каплана).

См. №№ 1836 и 1849—рѣшеніе Сената № 58—1902 г. по д. Гарнца).

См. третье лицо—вопр. № 2714.

128. 1828. *Солидарная отвѣтственность* жел. дорогъ, связанныхъ между собою передаточнымъ сообщеніемъ, за цѣлость груза, ввѣреннаго для перевозки дорогѣ отправленія по накладной, принимаемой къ исполненію всѣми послѣдующими дорогами, положительно установлена Общимъ Уставомъ р. ж. д. ст. 99, 118, 128 и 130 и, какъ вытекающая изъ существа договора перевозки прямого сообщенія, на основаніи 9 ст. Уст. Гр. Судопр., должна имѣть примѣненіе и къ международнымъ перевозкамъ, въ коихъ точно такъ же, какъ и въ отправкахъ внутренняго сообщенія, отправитель и получатель представляютъ собою одну сторону, а всѣ дороги, участвующія въ перевозкѣ, другую, обязанную доставить грузъ на мѣсто назначенія въ надлежащемъ и неповрежденномъ видѣ, а въ противномъ случаѣ нести отвѣтственность за причиненные убытки. (Отд. рѣш. Сената № 358—1894 г. по д. Сташевскаго).

---

*) Слѣдуетъ, однако, отмѣтить при этомъ и бывшее въ практикѣ Сената рѣшеніе другого характера, согласно которому ст. 99 и 128 Общ. Уст. не лишаютъ истца права предъявить искъ *и къ нѣсколькимъ* жел. дорогамъ, оказавшимся виновными въ причиненіи вреда. (Отд. рѣш. Сената № 2165—1893 г. по д. Смоляра).

1829. *О послѣдовательномъ предъявленіи иска въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ* по поводу недоставленія одного и того же груза, см. договоръ перевозки. (Сборн. Сен. рѣш. 1880 г. № 87 по д. Жильцова съ Моск.-Ряз. ж. д.).

1830. Такъ какъ принятіе на себя перевозки груза въ прямомъ сообщеніи тѣмъ самымъ устанавливаетъ *солидарную* отвѣтственность возчиковъ груза передъ отправителемъ, какія бы ни были отношенія ихъ другъ къ другу, то руководствуясь 99 ст. Общ. Уст., слѣдуетъ признать, что сила этой статьи закона въ договорѣ о перевозкѣ грузовъ въ прямомъ сообщеніи распространяется и *на пароходныя общества*, участвующія вмѣстѣ съ жел. дорогами въ договорѣ прямого сообщенія перевозки груза*). (Рѣш. Д-та Сената отъ $^{12}/_{1}$—1900 г. по д. Русс. Общ. Пар. и Торг. № 1—1900 г.).

См. пароходныя общества.

1831. Право иска *за нарушеніе очереди* въ отправкѣ принадлежитъ *отправителю* только тогда, когда онъ во время нарушенія очереди былъ грузохозяиномъ, имѣющимъ право распоряженія грузомъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{7}/_{XI}$—1901 г. по д. Минца № 6697—1898 г.).

1832. Иски о вознагражденіи *за нарушеніе очереди* въ отправкѣ груза могутъ быть предъявлены только къ *дорогѣ отправленія* по мѣсту нахожденія правленія или управленія дороги или станціи, гдѣ грузъ былъ принятъ къ отправкѣ, такъ какъ нарушеніе очереди, не вытекая изъ договора перевозки и являясь недозволеннымъ со стороны дороги дѣйствіемъ, всегда предшествуетъ заключенію договора перевозки. (Рѣшеніе Сената отъ $^{13}/_{2}$—1902 г. по д. Радунскаго № 11**). 127.

1833. Иски *о возвратѣ перебора* могутъ быть предъявляемы только или къ дорогѣ отправленія, если провозная плата и дополнительные сборы уплачены при сдачѣ груза къ перевозкѣ, *или назначенія*, если уплата провозныхъ денегъ переведена на получателя груза и произведена симъ

---

*) По соглашеніямъ съ жел. дорогами, заключеннымъ на основаніи ст. 10 Общ. Уст.

**) По мнѣнію Съѣзда желѣзнодорожн. юрисконсультовъ (см. Прот. 1-го ихъ Съѣзда вопр. 7), 99 и 128 ст. Общ. Уст. устанавливаютъ солидарную отвѣтственность дорогъ, участвующихъ въ перевозкѣ, и соотвѣтственно этому право предъявлять требованія къ дорогѣ отправленія, назначенія и виновной. Но въ то же время согласно точному тексту тѣхъ статей, солидарная отвѣтственность жел. дороги касается лишь требованій, вытекающихъ изъ договора перевозки. Правило это, какъ спеціальное, не можетъ быть распространяемо на требованія, вытекающія изъ отношеній, предшествующихъ сему договору, какъ, напр., требованіе вознагражденія по 101 ст. Общаго Уст. Поэтому въ данномъ случаѣ дороги и не могутъ нести солидарной отвѣтственности, а отвѣтствуетъ по точному смыслу ст. 101 дорога, нарушившая очередь отправки, т. е. дорога отправленія.

послѣднимъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 11/3—1888 г. по д. Соколовскаго № 212—1888 г.).

1834. См. *смѣшеніе исковъ*.

1835. По накладной смѣшаннаго прямого сообщенія нельзя предъявлять иски *совмѣстно* къ участвующимъ въ перевозкѣ жел. *дорогѣ и пароходному* предпріятію (ст. 99 и 128 Общ. Уст. ж. д.). (Рѣш. Сената отъ 22/4—1903 г. № 94 по д. Черноморск.-Дунайск. П-ва съ Русс. Общ. Пароход. и Закавк. жел. дор.*).

133. 1836. Изъ содержанія ст. 133 Уст. ж. д. видно, что ею *не допускается послѣдовательнаго предъявленія иска* къ дорогамъ, участвовавшимъ въ перевозкѣ прямого сообщенія *послѣ прекращенія истцомъ всего своего иска*, но законъ этотъ вовсе не относится къ тому случаю, когда къ жел. дорогамъ, солидарно отвѣтственнымъ, былъ, хотя и неправильно, предъявленъ искъ одновременно, а затѣмъ истецъ, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, обратилъ свое требованіе лишь къ одной изъ нихъ, отказавшись отъ первоначально предъявленнаго требованія о признаніи предъ нимъ отвѣтственными другихъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ, дорогъ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, истецъ продолжаетъ веденіе въ томъ же судѣ прежняго своего иска, но лишь къ одной изъ указанныхъ въ исковомъ прошеніи дорогъ; приведеннымъ же закономъ *воспрещается возобновленіе прекращеннаго иска въ другомъ судѣ и предъявленіе онаго къ другой дорогѣ, не привлекавшейся при прежнемъ, прекращенномъ производствѣ*. (Рѣшеніе Сената отъ 24/4—1902 г. по д. Гарнца съ Риг.-Орл. и Ряз.-Уральск. ж. д. № 58 и Отд. рѣш. Сен. № 2681—1892 г. по д. Гроздненскаго).

См. № 1827. (Отд. рѣш. Сен. № 730—1893 г. по д. Каплана).

1837. Въ случаѣ иска объ убыткахъ, причиненныхъ *посѣвамъ*, если порядокъ землепользованія таковъ, что вся общинная земля ежегодно передѣляется между домохозяевами равными участками, группами домохозяевъ, а весь со всего надѣла урожай дѣлится, за вычетомъ части на общественныя надобности, поровну между всѣми участвовавшими въ обработкѣ, должно быть признано субъектомъ нарушенныхъ желѣзною дорогою правъ на урожай само *сельское общество, какъ юридическое лицо*, отъ имени котораго искъ и можетъ быть предъявленъ**).

1838. Въ силу ст. ст. 258, 15 и 273 (п. 3) Уст. Гр. Суд. и рѣшеній Сената 1888 г. № I, 1882 г. № 159, 1881 г. № 166 и др., предъявленіе одного иска отъ имени нѣсколькихъ истцовъ допускается лишь тогда, когда всѣ истцы предъявляютъ *общее требованіе* или отыскиваютъ *общее имущество*; поэтому неправильнымъ признается предъявленіе

*) См. газ. „Право“ № 19 за 1903 г.

**) См. газ. „Право“ № 42 за 1901 г.

одного иска отъ имени разныхъ лицъ, дома и движимости которыхъ сгорѣли отъ искръ паровоза. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/5—1893 г. по д. Рубинова и др. съ Либ.-Ром. ж. д. № 1430—1893 г.).

1839. О предъявленіи иска транспортными предпріятіями, участвовавшими въ перевозкѣ, см. *транспортныя предпріятія.*

1840. О предъявленіи иска по передачѣ, см. *передача.*

1841. Въ силу ст. ст. 67, 75, 76, 78, 86 и 88 Общ. Уст., *дорогой назначенія* должна быть признана не только жел. дорога, *на которую адресованъ грузъ*, но *и промежуточная дорога, на которой* по требованію лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, послѣдовала выдача груза. (Отд. рѣш. Сената № 730—1893 по д. Каплана). 128.

1842. Законъ не требуетъ, чтобы *станція* назначенія во время предъявленія иска принадлежала къ той же желѣзнодорожной линіи, во владѣніи которой она находилась во время перевозки груза. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 г. по д. Исаевича № 7715—1899 г.). 127.

1843. Искъ къ жел. дорогѣ, эксплоатируемой *акціонернымъ обществомъ*, долженъ быть предъявляемъ къ самому этому обществу, а не къ его законному представителю—Управленію дороги. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/1—1902 г. по д. Лившица № 2398—1901 г.). 127.

1844. О предъявленіи иска за вредъ и убытки къ конножелѣзн. дорогамъ, см. вопросъ № 809.

1845. Искъ, предъявленный *по нѣсколькимъ накладнымъ въ общей суммѣ*, не подлежитъ для опредѣленія подсудности раздробленію по числу накладныхъ. (Отд. рѣш. Сената № 1382—1893 г. по д. Израилевича). 135.

Прекращеніе дѣла.

1846. О прекращеніи дѣлъ въ виду предъявленія исковыхъ требованій изъ разныхъ перевозокъ, нормируемыхъ Конвенціею и Уставомъ: Мировой Съѣздъ совершенно правильно и согласно съ 258 ст. Уст. Гражд. Суд. прекратилъ производство настоящаго дѣла, такъ какъ имъ установлено, что *исковыя требованія истекали изъ разныхъ перевозокъ, нормируемыхъ разными законоположеніями* (съ одной стороны международною конвенціею, а съ другой—Уставомъ росс. ж. д.), при чемъ, по этимъ перевозкамъ, были *различны* не только *отправители и получатели* грузовъ, но и *станціи отправленія и назначенія.* (Отд. рѣш. Сената отъ 14/III—1901 г. по д. Хмѣльницкаго № 269—1901 г.). 258 ст. Уст. Гр Суд.

1847. *Годовой срокъ на предъявленіе новаго иска начинается* со дня вступленія въ законную силу опредѣленія о прекращеніи дѣла по ст. 126. (Рѣш. Гр. Касс. Департ. Сен. 1897 г. № 42).

1848. Но если *истецъ откажется отъ части своего иска, вытекающей изъ другого основанія*, чѣмъ другая часть,

то остающаяся часть подлежитъ разсмотрѣнію (Рѣш. 1876 г. № 40). Послѣ отказа новый искъ объ этой части не можетъ быть вновь предъявленъ, такъ какъ всякое прекращеніе иска считается безповоротнымъ, если отвѣтчикъ не согласился на прекращеніе съ правомъ возобновленія.

133. 1849. При участіи въ перевозкѣ нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ (перевозка прямого сообщенія), не допускается *послѣдовательное предъявленіе* исковъ къ дорогамъ, участвовавшимъ въ перевозкѣ прямого сообщенія, *послѣ прекращенія* иска, но истецъ, предъявившій искъ къ двумъ, или нѣсколькимъ желѣзнымъ дорогамъ, имѣетъ право, безъ нарушенія 133 ст. Уст. жел. дорогъ, и по вызовѣ этихъ дорогъ къ отвѣту, поддерживать исковыя требованія лишь относительно одной дороги, а въ отношеніи остальныхъ прекратить искъ. (Рѣш. Сената 1902 г. № 58 по д. Гарнца).

126. 1850. Правило, изложенное въ 39 ст. Уст. Гр. Суд. о томъ, что *искъ, вызвавшій встрѣчное требованіе, по суммѣ неподсудное мировымъ установленіямъ*, подлежитъ прекращенію, распространяется согласно 125 ст. Общ. Уст. и на соединенное по 126 ст. того же Устава производство. Также подлежитъ прекращенію *соединенное у мирового судьи по нѣсколькимъ искамъ производство*, если оно *по общей суммѣ* исковъ ему неподсудно. (Сборн. Сенат. рѣш. 1888 г. № 55 по д. Глобина съ Главн. Общ. росс. ж. д.).

133 ст. Общ. Уст. и 145 ст. Уст. Гр. Суд. 1851. Согласно 145 стат. Уст. граж. суд., въ случаѣ неявки истца мировой судья прекращаетъ производство дѣла и истецъ не лишается права на возобновленіе дѣла предъявленіемъ новаго исковаго прошенія. На основаніи 133 ст. Общ. Уст. р. жел. дор. истецъ, прекратившій дѣло по иску къ жел. дорогѣ *послѣ отсылки ей вызова о явкѣ въ судъ, лишается права на возобновленіе* того иска въ другомъ судѣ. Въ виду исключительности сего послѣдняго законоположенія, судъ не вправѣ былъ распространять его дѣйствіе на непредусмотрѣнный въ немъ случай, когда дѣло прекращено не вслѣдствіе ходатайства истцовой стороны, а вопреки ея желанію и волѣ, по силѣ закона, выраженнаго въ 145 ст. Уст. Гр. Суд. (Отд. рѣш. Сената № 6972—1889 г. по д. Липскаго).

133 ст. Общ. Уст. и 145 ст. Ус. Гр Суд. 1852. 133 ст. Уст. жел. дор., составляя изъятіе изъ общихъ процессуальныхъ законовъ, можетъ быть примѣняема только въ случаяхъ, точно въ ней указанныхъ, т. е., когда самъ истецъ, по своему желанію, прекратитъ возбужденный имъ въ судѣ искъ. Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ виду 145 ст. Уст. Гр. Суд., Мировой судья прекратитъ за неявкою истца предъявленный имъ къ желѣзной дорогѣ искъ истецъ вправѣ возобновить тотъ же искъ у мирового судьи. (Отд. рѣш. Сената отъ 7/V—1893 г. по д. № 4522—1891 г.).

133 1853. 133 ст. Уст. жел. дорогъ возбраняетъ *возобновленіе разъ прекращеннаго самимъ истцомъ* дѣла лишь въ

тѣхъ случаяхъ, когда истецъ желаетъ возобновить то же самое дѣло въ другомъ судѣ, или же когда онъ имѣетъ въ виду привлечь, въ качествѣ отвѣтчицы, другую дорогу, чѣмъ ту, которая была привлечена къ отвѣту по прекращенному дѣлу. Посему *прекращеніе истцомъ трехъ заведенныхъ ими у мирового судьи дѣлъ, въ видахъ соединенія ихъ въ одно производство, не препятствуетъ ему предъявить засимъ новый искъ, образовавшійся изъ трехъ прекращенныхъ производствъ къ той же самой дорогѣ и у того же мирового судьи.* (Отд. рѣш. Сен. отъ 16/XI—1893 г. по д. № 3681—1892 г.).

1854[1] 1854. По вопросу о перерывѣ давности при прекращеніи дѣла, см. *давность*. (Рѣш. Сената № 63—1897 г. по д. Шахрая съ Либ.-Ром. ж. д. и № 42—1897 г. по д. Общ. Заверце съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

1855. О прекращеніи, согласно ст. 689 Уст. Гражд. Суд., производства *въ апелляціонной инстанціи* и вступленіи вслѣдствіе этого въ законную силу рѣшенія 1-ой инстанціи. (Рѣш. Сен. № 56—1902 г. по д. Изосимова съ Упр. каз. ж. д.). 689 ст. Уст. Гр. Суд.

1856. Объ обязательности отбиранія отъ претендателей росписокъ въ прекращеніи претензій, см. росписка грузохозяевъ (№ 2230).

Претензіонные съѣзды. 1857. См. рѣшенія претензіонныхъ Съѣздовъ.

Претензія. 1858. См. заявленіе претензіи.
„ Разсмотрѣніе претензій.
„ Разсчеты между дорогами.
„ Разсчеты м. жел. дор. и грузохозяиномъ.

Прибытіе груза 1859. Справки о прибытіи груза должны быть письменныя, но въ законѣ не сказано, чтобы о справкахъ получателя отмѣчалось въ дубликатѣ. (Сборн. Сенат. рѣш. 1891 г. № 79 по д. Троицкаго съ Моск.-Курск. ж. д.). 49.

1860. *Отсутствіе отмѣтки въ дубликатѣ о неприбытіи груза* само по себѣ не свидѣтельствуетъ о томъ, что грузохозяинъ о прибытіи груза не справлялся. Если другими доказательствами будетъ установлено, что грузохозяинъ объ этомъ справлялся и что ему была сообщена невѣрная справка о неприбытіи груза, то и въ этомъ случаѣ дорога отвѣчаетъ за послѣдствія (неправильную продажу груза); ссылка жел. дороги на „правила употребленія накладной" Сенатомъ по этому дѣлу была отвергнута въ виду того, что „Правила" не опубликованы въ Собраніи Узаконеній и не были представлены къ дѣлу. (Рѣш. Сената 1891 г. № 79 по д. Троицкаго съ Моск.-Курск. ж. д.). 57.

1861. См. алфавитные реестры.

1862. *Вывѣшиваніе справочныхъ реестровъ* о прибывшихъ грузахъ обязательно, при чемъ словесныя справки о прибытіи груза безъ наложенія на дубликатѣ накладной уста- 79.

новленнаго штемпеля о неприбытіи груза не должны имѣть мѣста. (Цирк. Нач. Упр. ж. д. № 1289 отъ 31/1—1889 г.).

80. 1863. *О формѣ повѣстокъ* о прибытіи груза во внутреннемъ сообщеніи. (Прот. 40 Общ. Съѣзда воп. 81).

1864. Ст. 80 Общ. Уст. не требуетъ отобранія отъ грузополучателей росписки во врученіи имъ увѣдомленій о прибытіи грузовъ, и, слѣдовательно,фактъ и время врученія можетъ быть установленъ свидѣтельскими показаніями; иныхъ доказательствъ дорога и не можетъ имѣть въ случаѣ отказа въ выдачѣ росписки. (Рѣш. Сената отъ 20/x—1904 г. по д. Кустова и Полѣсск. ж. дор.*).

80. 1865. *О способѣ полученія* грузополучателями *свѣдѣній о времени прибытія* грузовъ на станцію ихъ назначенія. (Прот. 34 Общ. Съѣзда вопр. 102).

80. 1866. Въ случаѣ, когда вмѣсто явки за справкою о при-
1866[1] бытіи груза получатель пришлетъ на станцію *открытое съ
отвѣтнымъ бланкомъ письмо* съ указаніемъ всѣхъ необхо-
1866[2] димыхъ для справки свѣдѣній о грузѣ и съ обозначеніемъ
своего адреса, станція, если грузъ прибылъ, должна помѣтить
на отвѣтномъ бланкѣ письма, что грузъ прибылъ тогда то;
въ противномъ случаѣ она прикладываетъ штемпель съ над-
писью: „грузъ не прибылъ", съ обозначеніемъ года, мѣсяца
и числа; этотъ способъ почтоваго извѣщенія грузополучате-
лей о прибытіи груза распространяется также и на грузы
иногороднихъ получателей. (Цирк. Д-та ж. д. № 5608 отъ
28/4—1892 г. въ Сборн. Тар. № 323 и № 4719 отъ 15/3—1896 г.
въ Сборн. Тар. № 731).

1867. Лицо, утверждающее, что *объявленія о прибытіи* груза *не были вывѣшены*, должно это доказать. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 г. по д Маляцкаго № 5918—1898 г.).

53. 1868. *День прибытія* не подлежитъ исключенію изъ числа просроченныхъ дней, ибо изъ ст. 110 Общ. Уст. не слѣдуетъ, чтобы дорога не отвѣтствовала за просрочку неполныхъ сутокъ, а, напротивъ, просроченную часть сутокъ слѣдуетъ считать какъ полныя сутки. (Отд рѣшен. Сената № 8864—1897 г. по д. Ароловича).

79. 1869. Отмѣтка въ накладной *о днѣ прибытія* груза, см. *штемпель*.

79. 1870. При отсутствіи въ накладной штемпеля о днѣ прибытія груза (79 ст. Общ. Уст.) можно доказывать *день прибытія* груза другими документами, въ томъ числѣ и *книгами о выгрузкѣ* грузовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 г. по д. Маляцкаго № 5918—1898 г.).

1871. Штемпель о прибытіи, опровергаемый *свидѣтельскими показаніями*, см. штемпель.

1872. Подача вагона для разгрузки можетъ и не имѣть мѣста, т. е. *срокъ безплатнаго храненія* можетъ исчисляться

*) См. газ. „Право" № 40—1904 г.

со времени прибытія, если *получателя нѣтъ на лицо* и дорога лишена возможности увѣдомить его о прибытіи груза (за неуказаніемъ адреса въ накладной), а также лишена возможности сама произвести выгрузку. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{XI}$—1890 г. по д. Ротштейна съ Главн. Общ. № 831—1890 г.).

1873. Время прибытія груза, какъ основаніе къ исчисленію срока доставки: когда время прибытія удостовѣрено *выпиской изъ желѣзнодор. станціонныхъ книгъ, завѣренной правительственнымъ инспекторомъ*, то отсутствіе отмѣтки о времени выгрузки не можетъ служить основаніемъ къ исчисленію *срока доставки* по моменту выдачи груза. (Отд. рѣш. Сената № 285—1899 г. по д. Моргулеса). 81.

Привлеченіе 3-го лица.

1874. См. третье лицо.

Признаніе.

1875. Признаніе жел. дорогой части иска, по смыслу 124 ст., должно быть сдѣлано жел. дорогой *ранѣе предъявленія спора* противъ этой части иска. (Отд. рѣш. Сената № 3637—1897 г. по д. Троника). 124.

1876. Желѣзная дорога, сдѣлавъ признаніе *послѣ долгихъ споровъ по существу*, не вправѣ получать въ свою пользу судебныя и за веденіе дѣла издержки. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{4}$—1899 г. по д. Хури съ Упр. ж. д. № 4104—1897 г.).

1877. По ст. 124 Общ. Уст. истецъ лишается *судебныхъ издержекъ* и таковыя присуждаются дорогѣ лишь въ предѣлахъ сдѣланнаго ею признанія, но толкованіе, что при признаніи части иска дорога избавляется отъ уплаты издержекъ и таковыя присуждаются въ ея пользу по всему иску, неправильно. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{12}/_{1}$—1896 г. по д. Гальмина съ Ряз.-Ур. ж. д. № 3387—1895 г.). 124.

1878. *Признаніе перебора въ отвѣтѣ* жел. дороги на заявленную претензію *не есть „миролюбивое предложеніе уплаты перебора"*, и, поэтому, не создаетъ права на искъ о неисполненіи такого предложенія. (Отд. рѣш Сен. № 3780—1897 г. по д. Гольдлюста). 123.

1879[1] 1879. Искъ объ уплатѣ *перебора, признаннаго желѣз. дорогою* подлежащимъ возвращенію грузохозяину, подлежитъ дѣйствію *не сокращенной давности* по 135 ст. Общ. Уст., *а общаго давностнаго срока*, какъ искъ, вытекающій изъ обязательства жел. дороги. (Деп. рѣш. Сената отъ $^{7}/_{12}$—1894 г. по д. Апельбаума № 3408—1892 г.). 135.

1880. Но если въ отвѣтѣ жел. дорогъ признается требованіе не въ полномъ объемѣ, а лишь предложена часть въ погашеніе требованія, то къ иску, основанному при такомъ предложеніи, примѣняется годичная давность, см. давность № 430.

1881. Ст. 135 Общ. Уст. не имѣетъ примѣненія къ такимъ дѣламъ, по которымъ *самое право на вознагражденіе* 135.

уже признано ранѣе судебнымъ рѣшеніемъ, такъ что *споръ идетъ уже только* о размѣрѣ убытковъ. (Отд. рѣш. Сената ²⁰/xı—1891 г. по д. Саноцкаго съ Гл. Общ. № 6053—1889 г.).

См. вопр. № 471.

1882. Если судъ по обстоятельствамъ дѣла установитъ фактъ признанія претензіи жел. дорогою, то признаніе это (выразившееся напр. въ выдачѣ служащему пенсіи не въ качествѣ заработной платы, а въ качествѣ вознагражденія за увѣчье) въ силу ст. 1550 Зак.Гр. должно быть разсматриваемо, какъ обстоятельство, *прерывающее давность*. То же слѣдуетъ сказать и относительно сознанія обязательства, которое можетъ быть выведено изъ однихъ дѣйствій должника по отношенію къ кредитору: такъ, вознагражденіе, уплачиваемое добровольно, лицу, потерпѣвшему увѣчье, съ сознаніемъ обязанности вознаградить его за понесенное увѣчье, какъ *добровольное исполненіе обязательства*, даетъ основаніе къ *исчисленію давностнаго срока съ момента прекращенія добровольно произведенныхъ платежей*. (Сборн. Сен. рѣш. 1893 г. № 30 по д. Магдзицкой).

1883. См. предложеніе уплаты.

1884. Сознаніе долга можетъ выразиться, напр., въ томъ, что должникъ послѣ начавшейся давности испрашиваетъ у кредитора отсрочки платежа или ведетъ съ нимъ переговоры о способахъ платежа, при чемъ *давность прерывается не только въ случаѣ частичнаго исполненія* обязательства, но и во всѣхъ случаяхъ, когда изъ дѣйствій должника можетъ быть выведено заключеніе *о сознаніи* имъ своего долга. (Сборн. Сенат. рѣш. 1895 г. № 21 по д. Макаровыхъ).

Приложенія.

1885. О недопущеніи приложенія къ накладнымъ международнаго сообщенія *особыхъ спецификацій на товары* (листовъ съ подробнымъ перечисленіемъ товаровъ). (Прот. 86 Общ. Съѣзда вопр. 12).

1886. О приложеніи документовъ, см. *заявленіе о претензіи* и *отвѣтъ по претензіи*.

1887. О неприложеніи протокола къ акту и къ накладной, см. *актъ*.

См. *протоколъ*.

Принужденіе.

700—704 и 1528 X т. ч. I. 1888. Если вслѣдствіе печатнаго объявленія дороги о принятіи ею на себя отвѣтственности за порчу отъ подмочки табаку, не сдаваемаго въ герметически закупоренныхъ ящикахъ, отправитель выдалъ росписку въ томъ, что онъ освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за подмочку, и затѣмъ истецъ ссылается на недѣйствительность этой росписки въ виду выдачи таковой подъ вліяніемъ нравственнаго давленія, то слѣдуетъ въ такихъ случаяхъ признать, что *случай нравственнаго давленія при выдачѣ обязательства* (росписки объ освобожденіи дороги отъ отвѣтственности за порчу) вообще *не предусмотрѣнъ уголовнымъ* закономъ,

какъ дѣяніе, которое составляло бы преступленіе или проступокъ, а потому *понятіе о нравственномъ давленіи не можетъ быть отождествлено съ понятіемъ о принужденіи* въ указанномъ ст. 702 смыслѣ, и слѣдовательно, совершенные подъ вліяніемъ нравственнаго давленія акты или обязательства не могутъ быть по сей только причинѣ *признаваемы недѣйствительными*. (Сборн. Сенат. рѣш. 1876 г. № 398 по д. Одесской ж. д. съ Общ. „Двигатель").

1889. Доводы кассаторовъ, что накладныя, въ которыхъ указанъ *путь слѣдованія грузовъ*, подписаны ими *по принужденію* агента жел. дороги, вслѣдствіе отказа его отъ принятія грузовъ для слѣдованія по другому направленію, неосновательны, такъ какъ подписаніе накладной по принужденію могло бы быть доказываемо лишь заявленіемъ со стороны отправителя немедленной *жалобы* на принужденіе, къ чему при существующихъ на станціяхъ жел. дорогъ порядкахъ есть полная возможность, или во всякомъ случаѣ *свидѣтелями* самаго принужденія, а не свидѣтельскими показаніями объ обстоятельствахъ предшествующихъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/2—1887 г. по д. Шкилева и Бронштейна съ Кур.-Хар.-Азов. ж. д. №№ 3714—3715 —1887 г.).

1890. Если обязательство относительно пенсіонной кассы подписано служащимъ вслѣдствіе *циркулярнаго предписанія начальства* дороги *подъ угрозой лишиться должности*, то въ этомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи объ отсутствіи со стороны служащаго добровольнаго согласія на заключеніе договора или о какомъ либо нравственномъ давленіи, такъ какъ понятіе о нравственномъ давленіи не можетъ быть отождествляемо съ понятіемъ о принужденіи въ указанномъ въ ст. 702 т. X ч. I смыслѣ и всякіе совершенные подъ вліяніемъ нравственнаго давленія акты или обязательства не могутъ быть по сей только причинѣ признаваемы недѣйствительными. (Сборн. Сенат. рѣш. 1878 г. № 154 по д. Моск.-Брест. ж. д. съ Дашкевичемъ). 702 ст. X. т. ч. I.

Принятіе груза къ перевозкѣ.

1891. Моментомъ *заключенія договора* перевозки служитъ не день дѣйствительной отправки груза, а принятіе груза къ отправкѣ, удостовѣренное штемпелемъ на накладной по правиламъ 61 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 2240—1893 г. по д. Нейфельда). 61.

1892. См. *время принятія* груза къ отправкѣ.

1893[1] 1893. При отправкѣ грузовъ по жел. дорогамъ окончательному соглашенію между отправителемъ и управленіемъ дороги о перевозкѣ груза, выражающемуся въ выдачѣ управленіемъ квитанціи въ принятіи товара,—предшествуетъ передача груза отправителемъ на станціи. Иногда такая *передача груза* производится почти *одновременно съ полученіемъ квитанціи;* оба эти момента почти сливаются, и тогда не можетъ возникнуть вопроса о юридическомъ значеніи 62 и 98

передачи груза. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напр., при отправкѣ груза въ значительномъ количествѣ или при накопленіи грузовъ на станціи,—между этими моментами проходитъ столь значительный промежутокъ времени, что передача груза, оставленіе его въ рукахъ агентовъ жел. дороги не можетъ имѣть самостоятельнаго значенія предварительнаго соглашенія между отправителемъ и управленіемъ дороги, сущность котораго заключается въ *оставленіи груза на станціи до выдачи квитанціи.* А такъ какъ все находящееся на станціи можетъ состоять подъ надзоромъ лишь агентовъ Общества жел. дороги, и отправитель, не имѣющій права, по передачѣ товара, дѣлать какія либо распоряженія относительно своего груза, лишенъ возможности принимать и какія либо мѣры къ его сохраненію,—то отвѣтственность за цѣлость груза, принятаго управленіемъ дороги, очевидно, можетъ лежать лишь на Обществѣ, въ лицѣ его агентовъ, развѣ бы между отправителемъ и управленіемъ дороги состоялось соглашеніе по сему предмету въ обратномъ смыслѣ. При этомъ слѣдуетъ, однако, замѣтить, что опредѣленіе момента принятія груза управленіемъ жел. дороги зависитъ отъ существующихъ на той или другой дорогѣ порядковъ и отчасти отъ обстоятельствъ даннаго случая. (Сборн. Сенат. рѣш. 1883 г. № 95 по д. Кугеля съ Юго-Зап. ж. д.).

57. 1894. Заключеніе суда, что въ самый день принятія груза къ отправкѣ грузы, принятые безъ обожданія въ складѣ, должны почитаться отправленными, представляется неправильнымъ, такъ какъ *срокъ доставки грузовъ* начинаетъ свое теченіе лишь съ полуночи, слѣдующей за днемъ наложенія штемпеля по 53 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 6633—1897 г. по д. Борковскаго).

1895. Принятіе груза къ перевозкѣ *безъ обожданія въ складѣ:* наложеніе штемпеля въ день пріема груза, согласно 61 ст. Уст., служитъ безспорнымъ доказательствомъ принятія груза къ немедленной отправкѣ только при наличности двухъ условій: во-1-хъ, когда онъ наложенъ на оборотной сторонѣ накладной въ 1-й графѣ, и во-2-хъ, когда изъ содержанія этого штемпеля явствуетъ, что грузъ принятъ къ перевозкѣ безъ обожданія въ складѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 7/III—1902 г. по д. № 8168—1899 г.).

1896. Принятіемъ къ отправкѣ грузовъ, принятыхъ къ перевозкѣ *съ обожданіемъ въ складѣ,* почитается не день принятія ихъ на станцію, но *день наступленія очереди* отправки, когда только и налагается на накладную штемпель, удостовѣряющій принятіе груза къ отправкѣ. До этого грузъ остается лишь на храненіи жел. дороги. Посему къ такимъ отправкамъ долженъ быть примѣненъ тарифъ, дѣйствующій въ моментъ наложенія штемпеля, удостовѣряющаго о на-

ступленіи очереди отправки. (Отд. рѣш. Сената отъ 27/XI—1902 г. по д. Соловейчика № 2678—1900 г.).

1897. Въ случаѣ несоблюденія желѣзнодор. агентами предписанныхъ въ законѣ правилъ, *отмѣтки въ накладной и ея дубликатѣ*, опредѣляющія, принятъ ли грузъ съ обожданіемъ или безъ обожданія въ складѣ, не могутъ имѣть безусловнаго значенія, и потому возникшій по этому предмету споръ долженъ быть разрѣшенъ не только на основаніи отмѣтокъ въ провозныхъ документахъ, но и по соображенію съ другими доказательствами, представленными сторонами въ разъясненіе спорнаго вопроса. Къ числу такихъ доказательствъ, надлежитъ отнести, между прочимъ, *выданное управляющимъ жел. дорогою, въ качествѣ правительственнаго ея инспектора, удостовѣреніе* о томъ, что, по техническимъ условіямъ эксплоатаціи, грузы по спорнымъ отправкамъ не могли быть приняты къ немедленной перевозкѣ. (Рѣшеніе Сената отъ 5/12—1901 г. по д. Шафоренко съ Моск.-Курск. ж. д. № 116).

1898. Такъ какъ, за силою 55 ст. Общ. Уст., доказа- 49.
тельствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ, участвующихъ въ договорѣ перевозкѣ груза, служатъ накладная и ея дубликатъ, то только *при недостаточности свѣдѣній, содержащихся въ накладной*, судъ можетъ основываться на другихъ данныхъ въ удостовѣреніе принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 13/5—1890 г. по д. 3460—1898 г.).

1899. Если въ накладной не имѣется штемпеля, коимъ, въ силу 61 ст. Уст. ж. д., должно быть удостовѣрено принятіе груза къ немедленной отправкѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ той или иной формѣ въ ней выражено съ полной опредѣленностью, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ, то, въ виду 55 и 57 ст. Уст. ж. д., истецъ, утверждающій, что грузъ былъ принятъ на условіи немедленной отправки, обязанъ, согласно 81 и 366 ст. Уст. Гр. Суд., представить доказательства невѣрности свѣдѣній, помѣщенныхъ въ тѣхъ документахъ, которыми, въ силу самого закона, опредѣляются взаимныя права и обязанности сторонъ, участвующихъ въ договорѣ перевозки. Такимъ доказательствомъ не можетъ, однако, служить *одно отсутствіе въ накладной*, установленныхъ 49 ст. Уст. ж. д., *отмѣтокъ, указывающихъ день будущей отправки груза или же имена двухъ послѣднихъ ожидающихъ* очереди отправителей... Въ ст. 55 Уст. выражено, что права и обязанности сторонъ, участвующихъ въ договорѣ перевозки, опредѣляются содержаніемъ накладной и ея дубликата, а потому и обязанность немедленной отправки принятаго груза можетъ возникнуть для желѣзн. дороги лишь въ силу заключеннаго объ этомъ условія, отмѣченнаго въ провозныхъ документахъ, а не вслѣдствіе упущенія желѣзнодор. агентовъ, которые, удостовѣ-

ривъ въ накладной принятіе груза съ условіемъ обожданія въ складѣ, не выполнили при этомъ нѣкоторыхъ формальностей, требуемыхъ 49 ст. Уст. ж. д... Самое же *разрѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли быть принятъ грузъ безъ обожданія или съ обожданіемъ въ складѣ, предоставлено всецѣло желѣзнодорож. администраціи* безъ всякаго въ томъ участія отправителя, а потому и отмѣтка о томъ, на какомъ изъ этихъ условій грузъ принятъ къ перевозкѣ, согласно установленной формѣ накладной, помѣщается всегда на оборотной сторонѣ. Вслѣдствіе этого для дѣйствительности такой отмѣтки, какъ условія договора, законъ вовсе не требуетъ *подписи ея отправителемъ*, тѣмъ болѣе, что и безъ такой подписи *согласіе его на сдачу груза съ условіемъ обожданія* въ складѣ *выражается* въ самомъ фактѣ принятія дубликата накладной, удостовѣряющаго, что грузъ сданъ имъ къ перевозкѣ на этомъ именно условіи. (Рѣш. Сената отъ 13/2—1902 г. по д. Гора съ Риго-Орловск. жел. дорог. № 46.).

1900. Согласно 49, 57 ст. Общ. Уст. р. ж. д. и изданныхъ въ развитіе 57 ст. правилъ употребленія накладной и ея дубликата, принятіе желѣзною дорогою груза къ перевозкѣ и условіе этой перевозки удостовѣряется лишь письменными актами, а посему и фактъ принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ, какъ одно изъ условій перевозки, не можетъ быть доказываемъ *свидѣтельскими показаніями*. (Отд. рѣш. отъ 18/2—1895 г. по д. № 6288—1893 г.).

1901. Штемпель о принятіи груза къ перевозкѣ, см. *штемпель*.

1902. О принятіи груза къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, см. *обожданіе въ складѣ*.

49. 1903. При ясномъ указаніи условій принятія груза къ перевозкѣ въ самыхъ накладныхъ суду нѣтъ основанія останавливаться на обсужденіи другихъ доказательствъ *(очередныхъ книгъ)*, которыя могутъ имѣть значеніе для установленія такихъ обстоятельствъ, которыя не установлены накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5—1901 г. по д. Гаскина № 213—1899 г.).

4. 1904. О пріостановкѣ въ пріемѣ грузовъ къ дальнѣйшему отправленію въ прямомъ сообщеніи Управленіе дороги должно немедленно *телеграфировать* подлежащимъ дорогамъ, коихъ это можетъ касаться. (См. въ Сборн. тариф. № 1293—Правила объ объявленіи во всеобщее извѣстіе о каждой пріостановкѣ въ отправленіи пассажирскихъ поѣздовъ и въ принятіи грузовъ, могущей продолжаться болѣе однѣхъ сутокъ*).

---

*) См. распор. М-ра п. с. № 1418 отъ 16/2—1886 г.

1905. Въ виду 2, 43, 47, 48 и 49 ст. Общ. Уст. *временная пріостановка принятія грузовъ* на станціи назначенія не освобождаетъ станцію отправленія отъ обязанности принятія грузовъ, адресованныхъ на упомянутую станцію, причемъ въ силу 4 ст. Правилъ о срокахъ доставки, срокъ доставки упомянутыхъ грузовъ долженъ быть удлиненъ на все то время, въ теченіе котораго былъ пріостановленъ пріемъ грузовъ на станціи назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ ⁸/XI—1902 г. по д. Файтельсона № 3989—1900 г.).

1906. При примѣненіи временныхъ правилъ перевозки въ прямомъ сообщеніи *нефтяныхъ* грузовъ въ вагонахъ-цистернахъ слѣдуетъ на каждые *сдачу и пріемъ* такихъ грузовъ сдающими и принимающими дорогами исчислять *по 6 часовъ* на оба эти дѣйствія, а не на каждое отдѣльно. (Рѣш. Сената отъ ¹²/I—1900 г. по д. Шварца съ Упр. каз. ж. д.).

1907. Объ отвѣтственности жел. дороги по 2106 ст. ч. I т. X св. зак. *за похищеніе* груза, помѣщеннаго *послѣ пріема* его получателемъ, см. *утрата груза*. 102.

Приписка частныхъ складовъ.

1908. Правила о припискѣ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ частныхъ складовъ и складочныхъ помѣщеній и о *порядкѣ заявленія къ отправкѣ и принятія къ перевозкѣ* грузовъ изъ сихъ складовъ. (Постан. М-ра п. с. № 16511 отъ ²⁷/9—²/10—1896 г. въ Сборн. Тариф. № 786). 51.

1909. О припискѣ къ желѣзнодор. станціямъ частныхъ складовъ и складочныхъ помѣщеній, см. *договоры* на отдачу въ пользованіе частнымъ лицамъ свободныхъ участковъ. 51.

Приписки и поправки въ накладной и дубликатѣ.

1910. По условіямъ международныхъ тарифовъ, приписки и поправки, измѣняющія наименованіе, вѣсъ или число товарныхъ мѣстъ, допускаются лишь: а) на мѣстѣ отправленія, б) съ оговоркою и в) съ повтореніемъ поправки прописью и съ удостовѣреніемъ ея подписью или штемпелемъ грузоотправителя, или станціи отправленія. При несоблюденіи всѣхъ этихъ условій поправкѣ не придается значенія. Поправки въ итогахъ допускаются и безъ оговорки, если исправленные отдѣльные итоги совпадаютъ съ неисправленнымъ общимъ итогомъ или—наоборотъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 15). 57 п 4.

См. помарки.

Приспособленія.

1911. Право жел. дороги отказать въ принятіи къ перевозкѣ груза, между прочимъ, въ томъ случаѣ, если перевозка его требуетъ особо приспособленныхъ перевозочныхъ средствъ, которыхъ жел. дорога не имѣетъ и имѣть не обязана (п. 5 ст. 2 Общ. Уст.), не можетъ дать мѣста заключенію о правѣ жел. дороги на непредусмотрѣнное въ спискѣ высшихъ нормъ дополнительныхъ сборовъ *вознагражденіе* 68.

за такія приспособленія, которыя разъ уже заведены ею и находятся у нея въ наличности. (Отд. рѣш. Сената №5324—1892 г. по д. Лукина).

683 ст. X т. ч. I. 1912. Такъ какъ по ст. 683 зак. гр. тяжесть доказательства лежитъ на жел. дорогѣ, то представляется возмож-

1912[1] нымъ основать искъ къ управленію жел. дороги въ соотвѣтствующихъ случаяхъ также и на отсутствіи приспособленій при разгрузкѣ для безопасной работы.

1913. См. сборъ за пользованіе приспособленіями—вопр.

1913[1] №№ 2282—2284.

Пріемъ груза получателемъ.

1914. Ст. 103 Общ. Уст. не дѣлаетъ различія между получателемъ груза *на станціи назначенія или на дому,* ибо въ послѣднемъ случаѣ получатель не лишенъ возможности отказаться отъ принятія груза безъ составленія надлежащаго протокола. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{8}$—1902 г. по д. Беккера № 2649—1900 г.).

Пріостановленіе движенія.

1915. Правила объ объявленіи во всеобщее извѣстіе о каждой пріостановкѣ въ отправленіи пассажирскихъ поѣздовъ и въ принятіи грузовъ, могущей продолжаться долѣе однѣхъ сутокъ. (Распор. М-ра п. с. № 1418 отъ $^{18}/_{2}$—1886 г.).

110. 1916. Въ случаѣ пріостановки пассажирскаго или грузового движенія, мѣстной правительственной инспекціи, въ силу 4 ст. Уст. ж. д., предоставлено право указывать подлежащимъ управленіямъ дорогъ тѣ мѣры, которыя должны быть приняты для возстановленія прерваннаго движенія; въ силу самого закона, на подлежащихъ органахъ Министерства Путей Сообщенія лежитъ обязанность надзора за точнымъ исполненіемъ правилъ, обезпечивающихъ безостановочную перевозку грузовъ, и потому *печатаемыя по распоряженію этого Министерства вѣдомости о случаяхъ пріостановки движенія,* происшедшихъ не вслѣдствіе неисполненія дорогами какихъ либо обязательныхъ для нихъ правилъ, а по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, имѣютъ, несомнѣнно, *значеніе оффиціальнаго удостовѣренія компетентнаго правительственнаго учрежденія* по такому предмету, который всецѣло входитъ въ кругъ прямыхъ служебныхъ его обязанностей. Если жел. дорога, защищаясь противъ иска о вознагражденіи за просрочку, укажетъ, что несрочная доставка груза обусловливалась такими причинами, уважительность которыхъ удостовѣрена Министерствомъ Путей Сообщенія въ публикаціяхъ, помѣщенныхъ по этому предмету въ Сборникѣ Тарифовъ, то такого рода публикаціи могутъ служить достаточнымъ *основаніемъ для освобожденія жел. дороги отъ отвѣтственности по 110 ст. Уст. ж. д.* Тѣмъ не менѣе упомянутымъ публикаціямъ не можетъ быть придаваемо значеніе такого доказательства, которое не подлежитъ вовсе оспариванію. Печатаемыя въ Сборникѣ

Тарифовъ публикаціи о причинахъ просрочки могутъ имѣть значеніе доказательства лишь въ той мѣрѣ, насколько удостовѣренные ими факты не опровергаются другими установленными по дѣлу данными. Вслѣдствіе этого, истецъ, оспаривающій значеніе помѣщенной въ Сборникѣ Тарифовъ публикаціи, какъ доказательства, не лишенъ права доказывать, что просрочка обусловливалась не тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціи, а неисполненіемъ жел. дорогою тѣхъ или иныхъ обязательныхъ для нея правилъ, но если факты, удостовѣренные ссылкою на помѣщенныя въ Сборникѣ Тарифовъ вѣдомости, ничѣмъ не опровергнуты, то, руководствуясь общимъ началомъ, выраженнымъ въ 81 и 366 ст. Уст. Гр. Суд., не имѣетъ основанія требовать отъ жел. дороги представленія какихъ либо дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе невиновности ея въ просрочкѣ. (Рѣшеніе Сената отъ $^{24}/_{4}$—1902 г. по д. Подгурскаго съ М.-Каз. ж. д. № 30).

Провожатый.

1917. О допущеніи пассажира, имѣющаго *билетъ III класса*, слѣдовать въ качествѣ проводника. (Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 32).

1918. О несовершеннолѣтнихъ проводникахъ, см. *несовершеннолѣтній*.

1919[1] 1919. Провожатый *при больныхъ пассажирахъ*. (Постан. М-ра п. с. № 3317 отъ $^{9}/_{4}$—1886 г. въ Собр. узак. 1886 г. № 79 ст. 777). 2.

Провозная плата.

1920. Получатель, какъ составляющій съ отправителемъ *одну сторону* въ договорѣ перевозки, долженъ нести общую съ нимъ отвѣтственность *по разсчетамъ съ жел. дорогой по перевозкѣ* ихъ груза. (Рѣш. Сената № 9—1894 г. по д. Туркуса съ Варш.-Вѣн. ж. д.). 57.

1921. При отправленіи клади не въ пассажирскихъ или товаро-пассажирскихъ поѣздахъ, а въ товарныхъ, коихъ скорость передвиженія согласована съ предписанными для грузовъ большой скорости сроками доставки, дорога не имѣетъ права на провозную плату, разрѣшенную для отправокъ *большой скорости*. (Рѣш. Сената по д. Кувшинова 1889 г. № 104 и № 105—1889 г. по д. Протасова съ Моск.-Курск. ж. д. и отд. рѣш. Сената отъ $^{5}/_{3}$—1902 г. по д. № 6735—1891 г.).

1922. Подъ провозной платой, указанной въ *ст. 110 Общ. Уст.*, разумѣется *провозная плата* въ точномъ смыслѣ *безъ дополнительныхъ сборовъ*. (Отд. рѣш. Сената № 5069—1898 г. по д. Левина). 110.

1923. Въ ст. 110 Общ. Уст. ж. д. выражено, что въ случаѣ просрочки въ доставкѣ груза хозяинъ имѣетъ права получить съ жел. дороги вознагражденіе въ размѣрѣ 5°/°% провозной платы, при чемъ общая сумма исчисленнаго та- 110.

кимъ образомъ вознагражденія не должна превышать всей платы, причитающейся за провозъ груза. Точный смыслъ этой статьи Устава не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, при исчисленіи вознагражденія за просрочку, должна быть принимаема во вниманіе лишь причитающаяся жел. дорогѣ провозная плата *безъ дополнительныхъ сборовъ*, такъ какъ, на основаніи примѣч. къ 68 ст. Уст. ж. д., *сборы эти взимаются дорогою не за перевозку груза, а за услуги, оказываемыя ею грузохозяину сверхъ перевозки груза*. Правильность такого заключенія подтверждается, между прочимъ, слѣдующими соображеніями. Размѣръ вознагражденія за просрочку, установленный 110 ст. Уст. ж. д., поставленъ внѣ всякой зависимости отъ тѣхъ убытковъ, которые могутъ быть причинены грузохозяину несрочною доставкою. Означенное вознагражденіе получаетъ, вслѣдствіе этого, значеніе денежнаго взысканія или штрафа, который при одинаковыхъ условіяхъ долженъ быть всегда взыскиваемъ въ совершенно одинаковомъ размѣрѣ. Между тѣмъ, это условіе равномѣрности взысканія можетъ быть соблюдено лишь въ томъ случаѣ, если размѣръ вознагражденія за просрочку въ доставкѣ будетъ поставленъ въ зависимость отъ одной провозной платы, взимаемой съ однихъ и тѣхъ же грузовъ, перевозимыхъ на одномъ и томъ же протяженіи въ одинаковомъ размѣрѣ, а не отъ суммы всѣхъ причитающихся дорогѣ платежей вмѣстѣ съ дополнительными сборами, такъ какъ *величина* послѣднихъ *мѣняется для отдѣльныхъ отправокъ* въ зависимости отъ того, воспользовался ли грузохозяинъ какими либо иными услугами жел. дороги сверхъ перевозки груза. Ограничивая отвѣтственность жел. дорогъ за просрочку въ доставкѣ точно опредѣленными предѣлами, *законъ вовсе не имѣлъ въ виду поставить размѣръ взыскиваемаго съ нихъ вознагражденія въ зависимость отъ того* обстоятельства, *были ли оказаны* дорогою какія либо иныя *услуги грузохозяину, кромѣ перевозки груза*, такъ какъ тотъ фактъ, что грузохозяинъ воспользовался такими услугами, оплаченными имъ дополнительными сборами, очевидно, не можетъ служить основаніемъ ни для отягощенія отвѣтственности, ни для увеличенія размѣра вознагражденія грузохозяина за допущенную просрочку. Поэтому, ст. 110 Уст. ж. д. подъ провозной платою разумѣетъ одну лишь плату за перевозку груза безъ дополнительныхъ сборовъ. (Рѣш. Сената отъ $^{16}/_{10}$—1902 года по д. Зыскинда съ Варш.-Тересп. ж. д. № 80).

1924. Исчисленіе вознагражденія за просрочку должно производиться *только съ провозной* платы. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{III}$—1895 г. по д. Случевскаго съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 6766—1894 г.).

1925. Въ случаѣ просрочки въ доставкѣ груза, подлежащаго перевозкѣ по жел. дор. и гужевой (переправа черезъ Волгу), вознагражденіе по ст. 110 Уст. ж. д. исчисляется путемъ

исключенія суммы, слѣдующей за переправу черезъ Волгу. Гужевая перевозка груза, если только она не включена по данной накладной въ общую тарифную плату по перевозкѣ груза, составляетъ произведенный жел. дорогою за счетъ грузохозяина расходъ (ст. 70) и, какъ вообще всѣ дополнительные сборы за оказываемыя жел. дорогою грузохозяину услуги, оплачивается независимо отъ слѣдующей собственно за перевозку груза провозной платы по тарифу, а такъ какъ, по силѣ 110 ст. Уст. ж. д., вознагражденіе за просрочку исчисляется пропорціонально провозной платѣ, то и расходъ за гужевую перевозку не можетъ быть принимаемъ въ разсчетъ при исчисленіи такого вознагражденія. (Рѣш. Сената № 78—1903 г. по д. Каганскаго и Полѣсск. ж. д.).

1926. Ст. 110 Общ. Уст., опредѣляя, что сумма вознагражденія за несоблюденіе сроковъ доставки не должна превышать всей причитающейся за провозъ груза платы, обнимаетъ собою не только провозную по тарифу плату, но и *дополнительные сборы*, входящіе въ составъ издержекъ по перевозкѣ груза. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/8—1889 г. по д. Саксаганскаго съ Лозов.-Севаст. ж. д. № 7315—1888 г.*).

1927. Жел. дорога, не доставившая груза на условленное мѣсто назначенія по случаю запрещенія вывоза или по другимъ подобнымъ причинамъ, не зависящимъ отъ вины отправителя, вправѣ взыскивать провозную плату *за пройденную грузомъ часть пути*, если только установлено, что на тѣхъ попутныхъ станціяхъ, гдѣ грузъ задержанъ и выгруженъ, послѣдній могъ быть проданъ съ большею выгодою, чѣмъ на мѣстѣ отправленія. (Рѣш. Гражд. Отд. 2 Касс. Д-та Сен. отъ 22/III—1900 г. по д. Файнберга съ Харьк.-Ник. ж. д.).

1928. О провозной платѣ въ случаѣ выдачи груза на промежуточной станціи, см. *промежуточная станція*.

1929. Въ силу ст. ст. 68 и 73 Общ. Уст., изъ которыхъ 68.
по первой взыскивается провозная плата согласно законнодѣйствующимъ тарифамъ, а вторая предоставляетъ дорогѣ право взысканія съ отправителя или получателя недоборовъ, т. е. недополученныхъ дорогою вслѣдствіе неправильнаго исчисленія сборовъ и провозной платы,—станція назначенія вправѣ измѣнить разсчетъ провозной платы, сдѣланный станціею отправленія. (Отд. рѣш. Сената № 4394—1893 г. по д. Рудакова).

1930. Провозная плата за ошибочно показанный отпра- 72.
вителемъ въ накладной *излишекъ вѣса* подлежитъ возврату, какъ излишне взятая плата противъ той, которая причиталась за дѣйствительно перевезенный грузъ. (Рѣш. Сената отъ 22/4—1903 г. № 81 по д. Росс. Страх. Общ. съ Упр. каз. ж. д.).

1931. О пониженіи провозной платы, см. *рефакція*.

*) Въ виду указанныхъ выше рѣшеній Сената (см. вопр. №№ 1923—1926), настоящее рѣшеніе примѣненію на практикѣ не подлежитъ, имѣя здѣсь значеніе лишь для литературы вопроса.

1932. О провозной платѣ за разстояніе *менѣе 6 верстъ* и за проходъ груза *по подъѣздному пути* частнаго владѣльца, см. вѣтвь.

1933. О необязательности для казеннаго управленія, по выкупѣ жел. дороги въ казну, опредѣленныхъ въ первоначальномъ уставѣ общества высшихъ нормъ провозной платы, см. *выкупъ дороги въ казну*.

1934. Провозная плата за громоздкіе предметы, см. *громоздкіе предметы*.

1935. О переборѣ провозной платы, см. *переборъ*.

1936. Объ исчисленіи провозной платы за грузъ, при-
1936[1] нятый на полустанціи жел. дороги, не показанной въ повер-
1936[2] стномъ тарифѣ, см. *полустанція*.

1937. См. *тарифы*.

1938. Для жел. дороги обязательны не только *максимальныя ставки*, для нихъ утвержденныя, но и *утвержденная классификація* грузовъ въ томъ смыслѣ, что всякое отступленіе отъ послѣдней, влекущее за собой повышеніе провозной платы, незаконно. (Рѣш. Сената № 4—1888 г. по д. Мурысова съ Моск.-Ряз. ж. д.).

1939. Отступленіе отъ утвержденнаго тарифа равносильно непредставленію тарифа на утвержденіе правительства. (Рѣш. Сен. № 5—1888 г. по ж. д. Мурысова съ Моск.-Ряз. д.).

1940. Положеніе о желѣзнодорожныхъ тарифахъ безусловно обязательно только для дорогъ, окончательно открытыхъ для общаго пользованія, если же дорога для общаго пользованія не открыта, или хотя открыта, но лишь временно, съ оговоркою, что перевозка будетъ производиться безъ примѣненія правилъ Общ. Уст., то не существуетъ основанія признавать незаконными *соглашенія жел. дороги съ отправителемъ* о провозной платѣ, которая для дорогъ окончательно открытыхъ опредѣляется, помимо соглашенія, на основаніи изданнаго въ установленномъ порядкѣ тарифа. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{3}$—1888 г. по д. Письменнаго съ Харьк.-Ник. ж. д.).

1941. Такое распредѣленіе провозной платы между жел. дорогами, перевозившими грузъ прямымъ сообщеніемъ, по которому на долю одной изъ нихъ причитается болѣе, чѣмъ она имѣла бы право взимать за провозъ товара по своей линіи по правиламъ о предѣльныхъ тарифахъ, при томъ условіи, что общая провозная плата за перевозку не превысила предѣльнаго тарифа, не даетъ грузоотправителю права требовать *возвращенія съ такой дороги полученнаго ею по распредѣленію излишка*. (Рѣш. Сената № 49—1889 г. по д. Фихтенгольца съ Юго-Зап. ж. д.).

58 1942. О *способѣ исчисленія* провозной платы, когда
1942[1] грузъ, для коего установленъ тарифъ въ 750 пуд., грузит-
ся, за неимѣніемъ такихъ вагоновъ, въ вагоны подъемной
1942[2]

силы *въ 610 пуд.* (Цирк. Д-та ж. д. № 20838 отъ $^{24}/_{XI}$—1898 г. въ Сборн. Тар. № 1010).

1943. О разсчетѣ провозной платы за обнаруженный *излишекъ въ вѣсѣ навалочныхъ отправокъ.* (Цирк. Д-та ж. д. № 21265 отъ $^{17}/_{20}$ декабря 1895 г. въ Сборн. Тар. № 712). 60

1944[1] 1944. Правила исчисленія провозныхъ платъ по отправкамъ *хлѣбныхъ грузовъ съ остановкою или завозомъ въ склады* для храненія. (Тарифъ № 6833 въ Сборн. Тариф. № 1277; извѣщ. № 6053 въ Сборн. Тариф. № 1340).

Провозное свидѣтельство.

1945. Провозное свидѣтельство, какъ законное *доказательство о количествѣ, качествѣ и стоимости* перевозимаго табака, см. *табакъ.*

1946[1] 1946. Объ обозначеніи на провозныхъ свидѣтельствахъ *нумеровъ вагоновъ-цистернъ, въ которые* спиртъ перелитъ. (Цирк. Д-та жел. дор. № 5762 отъ $^{30}/_{3}$—1895 г. въ Сборн. Тариф. № 637). Прил 6 къ Уст жел. д.

Продажа груза.

1947. О порядкѣ продажи *багажа и грузовъ, отъ принятія* которыхъ получатель *отказался:* грузъ тогда составляетъ собственность дороги, за счетъ которой выдано дорогою назначенія вознагражденіе. (Проток. 82 Общ. Съѣзда вопр. 10 и Цирк. Упр. ж. д. № 42256—14650—182 отъ $^{12}/_{10}$—1901 г. въ Сборн. Тар. № 1310). 40.

1948. Продажа съ аукціона *невостребованныхъ багажа и грузовъ.* (Распор. М-ра п. с. № 12292 отъ $^{19}/_{10}$—1890 г. въ Сборн. Тариф. № 167 и постан. М-ра п. с. № 20107 отъ $^{20}/_{30}$ апрѣля 1903 г. въ Сборн. Тар. № 1501). 40.

1949. Продажа съ аукціона *печатныхъ произведеній,* принадлежностей тисненія и типографскихъ машинъ, шрифта и множительныхъ аппаратовъ. (Цирк. Упр. ж. д. №№ 31063 отъ $^{6}/_{7}$—1900 г. и 32709—168 отъ $^{29}/_{6}$—$^{13}/_{7}$—1902 г. и Цирк. Штаба Корпуса Жандармовъ отъ $^{27}/_{4}$—1902 г. за № 3359). 40

1950. О порядкѣ продажи жел. дорогами съ публичнаго торга *невостребованныхъ* получателями *отправокъ необандероленнаго табака.* (Цирк. Д-та ж. д. № 5779 отъ $^{2}/_{4}$ апрѣля 1894 г. въ Сборн. Тар. № 529). 84.

1951. О правѣ дороги, въ случаѣ замѣченной *порчи,* продать грузъ *ранѣе истеченія срока его храненія.* (Цирк. Завѣдыв. дѣл. Общ. Съѣзда № 197—775 отъ $^{5}/_{6}$—1897 г.*). 90.

1952. Правила продажи съ публичнаго торга грузовъ въ случаяхъ *просрочки* выданныхъ желѣзн. дорогами подъ сіи грузы *ссудъ.* (Распор. М-ра Финансовъ отъ $^{31}/_{7}$—1900 г. въ Сборн. Тариф. № 1198, Собр. узак. 1900 г. № 114 ст. 2408).

1953 О порядкѣ храненія и публичной продажѣ прибывающихъ изъ за границы по жел. дорогамъ товаровъ и багажа, неочищенныхъ пошлинами и неоплаченныхъ желѣзнодорожными сборами, см. стт. 543 (примѣч.), 699, 752—756 Тамож. Уст. (Сборн. Тар. № 130).

---

*) Также см. Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 25.

1954. См. *досрочная* продажа невостребованнаго груза.

510. 1516 1955. Дорога отвѣтственна предъ покупщикомъ за *не-*
и 1518 *правильное наименованіе груза, проданного съ публичнаго*
. Х ч. I. Св. Зак. *торга.* (Сборн. Сенат. рѣшеній № 12—1891 г. по д. Янов-
1955[1] скаго съ Полѣсск. ж. д.).

84 и 90. 1956. Продажу груза нельзя разсматривать единственно какъ осуществленіе принадлежащаго дорогамъ закладного права. Дорога имѣетъ право продать грузъ какъ *для полученія слѣдуемыхъ ей платежей,* такъ равно *и для избавленія отъ чрезмѣрно долгаго храненія,* соединеннаго съ отвѣтственностью за цѣлость груза. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 362).

90. 1957. До продажи груза, право распоряженія грузомъ принадлежитъ грузохозяину, а потому, получивъ своевременно, *до продажи* груза, *заявленіе грузохозяина о возвратѣ* ему груза, жел. дорога не имѣетъ законнаго основанія назначить грузъ къ продажѣ. (Отд. рѣш. Сената № 1667—1893 г. по д. Флигеля).

78. 1958. Получивъ извѣщеніе *о возвращеніи груза* отправителю его, *ранѣе продажи* невостребованнаго груза, жел. дорога отвѣтственна за продажу груза въ виду 78 ст. Уст. ж. д., предоставляющей грузохозяину право распоряженія грузомъ. (Отд. рѣш. Сен. № 7224—1897 г. по д. Тимощенки).

1959[1] 1959. О продажѣ невостребованнаго груза, см. *невостребованный грузъ.*

1960. О продажѣ скоропортящагося груза, см. *скоропортящійся грузъ.*

1961. Безъ требованія грузохозяина дорога не обязана возвращать денегъ, *вырученныхъ* отъ продажи груза (ст. 40 и 84 Уст.). *Давность* на востребованіе этихъ денегъ годовая, исключая грузовъ, подверженныхъ скорой порчѣ (ст. 84), для которыхъ давность 10-лѣтняя (т. е. деньги, вырученныя отъ продажи, могутъ быть потребованы въ теченіе 10 лѣтъ*).

86. 1962. Отказъ въ выдачѣ груза вслѣдствіе *неуплаты причитающагося сбора,* не можетъ служить основаніемъ къ иску объ убыткахъ отъ продажи груза съ публичнаго торга. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^1/_8$—1902 г. по д. № 457—1899 г.).

1963. См. *закладное право.*

90. 1964. По вопросу о разрѣшеніи дорогамъ, въ случаѣ необходимости продажи *заложеннаго* у нихъ *хлѣба,* посылать таковой на наиболѣе выгодный рынокъ. (Прот. 51 Общ. Съѣзда вопр. 9).

84. 1965. *О досрочной продажѣ* невостребованной получателемъ *мороженой рыбы.* (Прот. 46-го Общ. Съѣзда вопр. 54 и 51-го Общ. Съѣзда вопр. 13).

84. 1966. Является ли дорога отвѣтственною за порчу груза *до истеченія обязательнаго срока храненія* его и имѣетъ

---

*) См. газ. „Право“ № 16 за 1902 г.

ли она право въ случаѣ замѣченной порчи, продать грузъ ранѣе истеченія срока храненія. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 25 и Цирк. Завѣд. дѣла Общаго Съѣзда № 197—775 отъ $^{5}/_{6}$—1897 г.).

1967. Вправѣ ли дорога назначенія въ случаѣ *явно недобросовѣстной экспертизы*, распорядиться немедленной продажею груза, предоставивъ грузополучателю требовать убытки претензіоннымъ порядкомъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 66-го вопр. 103 и 68-го вопр. 10). 88.

1968. Объ установленіи однообразнаго способа исчисленія *платы за храненіе грузовъ, проданныхъ съ аукціона вслѣдствіе отказа получателя* отъ ихъ принятія (со дня формальнаго отказа она не взыскивается). (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 54).

Произведенія печати.

1969. О *торговлѣ* произведеніями печати на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. (Цир. Д-та ж. д. № 684 отъ $^{17}/_{I}$—1892 г. въ Сборн. Тар. № 293). 155.

1970. *Продажа въразносъ* произведеній печати допускается въ силу 177 ст. Уст. Ценз., не иначе, какъ съ дозволенія мѣстнаго полицейскаго начальства на производство сего промысла, при чемъ, согласно циркуляру главнаго Управленія отъ $^{19}/_{I}$—1883 г. № 301, открытіе торговли на станціяхъ жел. дорогъ и наблюденіе за правильностью этой торговли должно зависить отъ начальниковъ жандармскихъ управленій, какъ единственной и исключительной власти на этихъ путяхъ сообщенія. Нарушеніе 177 ст. Уст. Ценз. карается по 1018 ст. ул. о нак. денежнымъ взысканіемъ не свыше 25 р.*).

1971. См. *продажа* печатныхъ произведеній съ аукціона (№ 1949).

Промежуточная дорога.

1972. Промежуточная дорога, *какъ дорога назначенія*: въ силу 67, 75, 76, 78, 86 и 88 ст. Общ. Уст. дорогою назначенія должна быть признана не только жел. дорога, на которую адресованъ грузъ, но и промежуточная дорога, на которой, по требованію лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, послѣдовала выдача груза. (Отд. рѣш. Сен. № 2165—1893 г. по д. Смоляра). 128.

Промежуточная станція.

1973. а) Дороги обязаны доставить грузъ на мѣсто назначенія, но если это невозможно (напр., вывозъ за-границу невозможенъ), то по выясненіи этой невозможности *договоръ теряетъ силу и* везти грузъ до пограничной станціи дороги не обязаны.

б) Если грузохозяинъ, извѣщенный о задержкѣ груза, не сдѣлаетъ распоряженія, дорога вправѣ *продать* его какъ невостребованный.

---

*) См. газ. „Право“ № 7 за 1902 г.

в) Отправитель можетъ сдѣлать распоряженіе не иначе, какъ *по предъявленіи дубликата* накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ 5/4—1896 г. по д. Мейеровича съ Моск.-Брест. ж. д. № 4594--1895 г.).

1974. Если *грузъ выданъ въ пути*, то отвѣтственною является дорога, выдавшая грузъ вмѣсто первоначальной дороги назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/XI—1893 г. по д. Танненбаума съ Привислинск. ж. д. № 1230—1892 г.).

1975. *Прибытіе груза на одну изъ промежуточныхъ станцій послѣ срока для нея исчисленнаго*, не исключая еще возможности доставки его на станцію назначенія въ срокъ и даже ранѣе (ибо остальной путь грузъ можетъ пройти въ кратчайшій періодъ времени сравнительно съ установленными максимальными сроками), не можетъ быть поставлено жел. дорогѣ въ вину. (Рѣшеніе Сената отъ 15/XI—1895 г. по д. Эттингера съ Моск.-Брест. ж. д. № 84).

110. 1976. При выдачѣ груза на промежуточной станціи (ст. 78 Общ. Уст.) дорога не отвѣчаетъ за своевременную доставку груза до этой станціи, ибо станція эта *не можетъ считаться станціею назначенія*, а дорога отвѣчаетъ лишь за своевременную доставку груза на станцію назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 30/9 –1893 г. по д. Гинсберга съ Юго-Запад. ж. д. № 2206—1892 г.).

68. 1977. Въ случаѣ остановки груза въ пути и выдачи
1977[1] его получателю на промежуточной станціи, *жел. дор. не имѣетъ права на полученіе провозной платы за непройденное грузомъ разстояніе*. По силѣ 78 ст. жел. дорога, исполнивъ требованіе грузохозяина объ остановкѣ груза въ пути, имѣетъ право на возмѣщеніе исключительно расходовъ, произведенныхъ ею вслѣдствіе исполненія этого требованія, но провозная плата за непройденное разстояніе не составляетъ расхода, произведеннаго жел. дорогою. Только въ случаѣ обратной перевозки груза, по требованію грузохозяина, со станціи первоначальнаго назначенія на станцію отправленія жел. дорога вправѣ потребовать уплаты впередъ всѣхъ причитающихся ей сборовъ по первоначальной перевозкѣ; но право это не распространяется, по смыслу 78 ст. Уст. ж. д., на случай остановки груза въ пути. По сему судебная палата, не признавъ за жел. дорогою права удержать провозную плату за непройденное грузомъ разстояніе, при остановкѣ его въ пути, поступила совершенно согласно съ 78 ст. Общ. Уст. ж. д. (Рѣш. Сената по д. Общ. „Кавказъ и Меркурій" съ Воен. Министерств. № 8—1894 г.).

57 и 4. 1978. Въ Проектѣ „Условій перевозки" 23-го Общаго Съѣзда (§ 48) указано, что провозная плата, наложенный платежъ, издержки и объявленная стоимость обязательно должны быть внесены прописью. Ходатайство объ обязательномъ обозначеніи прописью *вѣса* въ дубликатахъ въ **Пропись.**

виду нерѣдкихъ на практикѣ случаевъ *подлога* при полученіи ссудъ изъ банковъ и отъ частныхъ лицъ—отклонено 48 Общимъ Съѣздомъ въ 1895 г., какъ обременительное для дорогъ. (Протоколы 30—1). (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 14).

Просрочка въ доставкѣ.

1979. Объ опозданіи багажа, см. *багажъ*.

1980. Подъ просрочкой въ доставленіи груза къ мѣсту 53.
назначенія разумѣется неприбытіе груза на станцію назначенія въ теченіе установленнаго закономъ и тарифными правилами срока для совершенія пути и для передачи съ одной жел. дороги на другую, исчисленнаго по накладной, служащей для перевозки груза. (Отд. рѣш. Сената № 1577—1899 г. по д. Ермолаева).

1981. Такъ какъ подъ доставкой груза разумѣется поста- 53.
вленіе его въ такое положеніе, что онъ можетъ быть взятъ получателемъ, то *задержка въ выдачѣ груза, хотя бы и прибывшаго во время*, составляетъ просрочку въ доставкѣ груза. (Отд. рѣш. Сената № 216—1899 г. по д. Ошледисскаго).

1982. Считая, что несвоевременная выдача прибывшаго 110.
груза не то же самое, что просрочка въ доставкѣ (она составляетъ особое упущеніе жел. дороги, потому что помимо обязанности доставить грузъ въ срокъ дорога обязана выдать грузъ немедленно по прибытіи его на мѣсто назначенія, хотя бы онъ прибылъ и до срока, тогда какъ просрочка въ доставкѣ можетъ произойти отъ несвоевременной выгрузки или отъ несвоевременнаго увѣдомленія или объявленія о прибытіи), Сенатъ призналъ дорогу отвѣтственною *въ полномъ размѣрѣ за убытки*, причиненные несвоевременною выдачею прибывшаго во-время груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{2}$—1896 г. по д. Вонсовскаго съ Варш.-Тереспольск. жел. дор. № 3233—1895 года).

1983. Устанавливаемая *110 ст.* Уст. ж. д. *неустойка*, уплатою которой исчерпывается вся отвѣтственность жел. д., примѣняется исключительно въ случаяхъ просрочки въ доставкѣ груза; тогда же, *когда замедленіе въ выдачѣ* груза *произошло отъ другихъ*, не предусмотрѣнныхъ этою статьею причинъ (въ данномъ случаѣ грузъ задержанъ выдачею, вслѣдствіе *ошибки въ нумерахъ* желѣзнодорожныхъ документовъ), отвѣтственность дороги должна быть обсуждаема на основаніи *общихъ гражданскихъ законовъ*, по силѣ коихъ потерпѣвшій убытки отъ неисполненія договора въ правѣ требовать отъ виновнаго возмѣщенія оныхъ. (Рѣш. Сената за 1900 г. № 93 по д. Левина съ Юго-Зап. ж. д.*).

1984. Убытки отъ замедленія въ выдачѣ груза, по винѣ дороги, происшедшаго не отъ просрочки или же сперва отъ

---

*) См. ниже № 1985, гдѣ въ отдѣл. рѣш. по д. Лукошкина 1897 г. предусмотрѣна только отвѣтственность за просрочку въ доставкѣ

таковой и затѣмъ, по минованіи ея, еще по какому либо упущенію дороги (*нетождество нумеровъ въ накладной и дубликатѣ*), не ограничиваются предусмотрѣнною ст. 110 неустойкою. (Рѣшеніе Сената отъ 8/5—1901 г. по д. Гандлера съ Упр. каз. ж. д. № 39).

1985. Жел. дорога отвѣтственна за просрочку, въ доставкѣ груза, который хотя и прибылъ во-время, но не могъ быть выданъ во-время получателю *изъ-за путаницы въ №* накладной (Отд. рѣш. Сената отъ 8/5—1897 г. по д. Лукошкина съ Упр. каз. ж. д. № 2956—1896 г.).

1986. О неудовлетвореніи убытковъ, причиненныхъ опозданіемъ въ доставкѣ груза особаго рода, см. *опозданіе* въ доставкѣ груза особаго рода.

1987. О задержкѣ груза на станціи назначенія вслѣдствіе несвоевременной выдачи его получателю, см. *задержка груза.*

110. 1988. Невыдача груза по истеченіи срока *доставки*, хотя бы грузъ прибылъ въ законоустановленный срокъ, создаетъ отвѣтственность жел. дороги по 110 ст. Общ. Уст., какъ возчика, обязаннаго принять всѣ мѣры къ доставкѣ груза въ срокъ хозяину его. (Отд. рѣш. Сената № 2956—1896 г. по д. Лукошкина).

110. 1889. Распоряженіе *правительственной власти*, за силою п. в. § 4 Правилъ о срокахъ доставки груза, служитъ достаточною причиною къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за срочную доставку груза. Посему усиленная перевозка хлѣба въ неурожайныя мѣстности по распоряженію правительства служитъ причиною къ оправданію задержки грузовъ. (Отд. рѣш. Сената № 1250—1894 г. по д. Феллера и № 8290—1897 г. по д. Хайкина).

1990. Задержка груза въ пути, сдѣлавшая невозможной доставку его на станцію назначенія вслѣдствіе воспослѣдовавшаго 15 августа 1891 г. *ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о воспрещеніи вывоза* хлѣба за-границу, подходитъ подъ понятіе просрочки въ смыслѣ ст. 110 Общ. Уст. ж. д., такъ какъ, по точному смыслу послѣдней, *просрочкою должно быть признано не только прибытіе груза* на станцію назначенія *по истеченіи установленнаго срока, но и тѣ случаи, когда* грузъ на эту станцію вовсе не прибываетъ, а *принимается хозяиномъ въ мѣстѣ задержки движенія или переотправляется имъ* въ другое мѣсто; за просрочку же грузохозяину можетъ быть присуждено только вознагражденіе въ указанномъ въ 110 ст. Общ. Уст. размѣрѣ, а не вознагражденіе за *коммерческіе убытки.* (Сборн. Сенат. рѣшеній за 1895 годъ № 84). Сама по себѣ остановка въ пути, какъ таковая, не даетъ никакихъ правъ грузохозяину, и для послѣдняго важенъ только конечный моментъ, т. е. своевременная доставка груза къ мѣсту назначенія; несвоевременная же доставка составляетъ просрочку, отвѣтственность за которую можетъ

быть опредѣлена единственно только на основаніи Общаго Устава, а не 684 ст. т. X ч. I. (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Сената 1903 г. № 146 по д. Кроля съ Моск.-Брест. ж. д.*).

1991[1] 1991. День прибытія не подлежитъ исключенію изъ чи- 53.
сла просроченныхъ дней, ибо изъ ст. 110 Общ. Уст. не слѣдуетъ, чтобы дорога не отвѣтствовала за просрочку неполныхъ сутокъ, а, напротивъ, *просроченную часть сутокъ слѣдуетъ считать какъ полныя сутки.* (Отд. рѣшен. Сената № 8864—1897 г. по д. Ароловича).

1992. *За тотъ день, въ который грузъ прибылъ* на 110.
станцію назначенія, *вознагражденіе за просрочку не можетъ быть полагаемо*, ибо на основаніи 53 ст. Общ. Уст. срокъ доставки исчисляется съ полуночи, слѣдующей за днемъ наложенія штемпеля на накладной и слѣдовательно сутки, за которыя исчисляется вознагражденіе за просрочку, должны оканчиваться тоже въ 12 часовъ ночи. (Рѣш. Сената 1898 г. по д. Турскаго съ Упр. каз. ж. д.).

1993. При исчисленіи вознагражденія за просрочку часть 110.
сутокъ должна *отбрасываться*, изъ чего слѣдуетъ, что при исчисленіи времени, употребленнаго на доставку, *день доставки вообще долженъ быть исключенъ изъ разсчета, какъ неполный* (такъ какъ въ силу ст. 53 Общ. Уст. срокъ оканчивается лишь въ 12 часовъ ночи**). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{9}$—1895 г. по д. Турскаго съ Упр. каз. ж. д. № 3885—1895 г. и отъ $^{20}/_{X}$—1895 г. по д. Крылова съ Упр. каз. жел. дор. № 3386—1895 г.).

1994. Выводы Съѣзда о числѣ просроченныхъ дней представляются неправильными въ виду включенія въ число просроченныхъ дней и *дня выгрузки* груза, тогда какъ, въ силу 120 и 53 ст. Уст. ж. д. и правилъ о срокахъ доставки грузовъ, день этотъ, какъ неполный, не принимается въ разсчетъ при опредѣленіи вознагражденія за просрочку. (Отд. рѣш. Сената $^{11}/_{X}$—1902 г. по д. Гисина № 6227—1899 г.).

1995. Объ ежемѣсячномъ *представленіи въ Департа-* 110.
ментъ жел. дорогъ свѣдѣній о случаяхъ, освобождающихъ дорогу отъ отвѣтственности за непріемъ или просрочку въ доставкѣ груза. (Цирк. Д-та ж. д. № 7237 отъ $^{2}/_{4}$—1894 г. въ Сборн. Тар. № 536).

---

*) Болѣе или менѣе продолжительная задержка груза на промежуточныхъ станціяхъ, въ зависимости отъ техническихъ условій движенія, предоставлена вполнѣ усмотрѣнію желѣзнодорожн. администр., отвѣтственной за правильность и безопасность этого движенія. Если же дорога была лишена возможности доставить задержанный грузъ по назначенію въ виду послѣдовавшаго распоряженія правительства о воспрещеніи вывоза хлѣбн. грузовъ за-границу, то неисполненіе по этой причинѣ заключеннаго договора перевозки не можетъ быть поставлено въ вину дорогѣ (См. то-же рѣш. № 146—1903 г.).

**) См. также противоположный взглядъ, высказанный г. Рабиновичемъ въ его книгѣ „Теор. и практ. ж. пр." стр. 110 и 111.

110. 1996. О представленіи въ судъ документальныхъ данныхъ въ защиту интересовъ дороги, какъ-то: свѣдѣній о мѣрахъ, принимавшихся дорогою для устраненія просрочки, о числѣ нанятыхъ рабочихъ для очистки пути вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ или крушеній поѣздовъ и т. п., подтверждая ихъ, по мѣрѣ возможности, соотвѣтственными документами или ссылкою на свидѣтелей. (Цирк. предп. Упр. ж. д. (по Юридическ. Отдѣлу) № 44329—119—12823—25/9—1900 г.).

1997. При задержкѣ грузовъ въ пути (по случаю снѣжныхъ заносовъ) то обстоятельство, что грузъ могъ бы пройти участокъ, гдѣ случилась задержка, ранѣе происшедшей задержки, не имѣетъ значенія, такъ какъ правилами о срокахъ доставки грузовъ установлена максимальная скорость по всему пути слѣдованія, при чемъ *не требуется равномѣрной скорости по отдѣльнымъ* участкамъ пути. (Отд. рѣш. Сен. отъ 20/4—1901 г. по д. Штернберга № 7—1899 г.).

См. ниже № 2033.

110. 1998. При выдачѣ груза на промежуточной станціи (ст. 78 Общ. Уст.) дорога не отвѣчаетъ за своевременную доставку груза *до этой* станціи, ибо станція эта не можетъ считаться станціею назначенія, а дорога отвѣчаетъ лишь за своевременную доставку груза на станцію назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 30/9—1893 г. по д. Гинсберга съ Юго-Зап. ж. д. № 2206—1892 г.).

110. 1999. Общіе сроки доставки, равно какъ и отвѣтственность по ст. 110 Общ. Уст. не распространяется на дороги, еще *не открытыя* для общаго пользованія или же хотя и открытыя, но лишь временно съ прямою оговоркою о непримѣненіи правилъ Общаго Устава. (Извѣщ. № 4391 въ Сборн. Тариф. № 898).

110. 2000. Жел. дорога отвѣчаетъ за просрочку, происшедшую *отъ столкновенія поѣздовъ*. (Отд. рѣшеніе Сената отъ 20/9—1895 г. по д. Самодѣлкина съ Самаро-Златоуст. ж. д. № 3169—1895 г.).

103. 2001. На претензіи о вознагражденіи за просрочку *международнаго* груза, которыя письменно заявлены дорогамъ въ теченіе 7 дней со дня выдачи, не распространяется общее правило о томъ, что съ выдачею груза погашаются всякія претензіи, вытекающія изъ договора перевозки. Пропускъ же этого срока влечетъ за собою погашеніе *всѣхъ* претензій, могущихъ возникнуть вслѣдствіе просрочки, а не одной только претензіи о возмѣщеніи *убытковъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ 13/3—1897 г. по д. Гиссера съ Упр. каз. ж. д. № 1709—1896 г.).

110. 2002. Постановленія Общаго Устава, въ томъ числѣ и 110 ст. его, касающіяся отвѣтственности за несоблюденіе сроковъ доставки грузовъ, относятся исключительно къ перевозкамъ между станціями назначенія и отправленія, находящимися въ Россіи, и не имѣютъ примѣненія къ перевоз-

камъ *между русскими и заграничными жел. дорогами*. Посему вознагражденіе за замедленіе въ доставкѣ грузовъ такими перевозками опредѣляется не спеціальнымъ постановленіемъ 110 ст. Общ. Уст., а *общимъ закономъ* (684 ст. т. X ч. I). (Отд. рѣш. Сен. № 2002—1893 г. по д. Немзера).

2003. *Соблюденіе сроковъ большой скорости* всегда, т. е. независимо отъ того, въ какомъ поѣздѣ грузъ перевезенъ, устраняетъ рѣчь о просрочкѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 13/8—1896 г. по д. Таланова съ Упр. каз. ж. д. № 5600—1895 г.).

2004. Убытки отъ просрочки *въ размѣрѣ превышающемъ причитающуюся по 110 ст. Общ. Уст. сумму неустойки*, не подлежатъ возмѣщенію. (Рѣш. Сената отъ 24/8—1899 г. по д. Турека съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 91—1900 г.

2005[1] 2005. *Опубликованіе въ Сборникѣ Тарифовъ о сложеніи отвѣтственности* за срочную доставку—*безъ установленія судомъ законности* происшедшей *задержки и принятія всѣхъ мѣръ къ устраненію* задержки не можетъ служить основаніемъ для освобожденія дороги отъ отвѣтственности. (Отд. рѣш. Сената отъ 14/8—1900 г. по д. Минца съ Упр. каз. ж. д. № 2586—1898 г. и № 6671—1897 г. по д. Титова)

2006. Печатаемыя въ Сборникѣ Тарифовъ *публикаціи* о причинахъ просрочки могутъ имѣть значеніе доказательства лишь въ той мѣрѣ, насколько удостовѣренные ими факты не опровергаются другими установленными по дѣлу данными. Вслѣдствіе этого истецъ, оспаривающій значеніе помѣщенной въ Сборникѣ Тарифовъ публикаціи, какъ доказательства, не лишенъ права доказывать, что просрочка обусловливалась не тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціи, а неисполненіемъ жел. дорогою тѣхъ или иныхъ обязательныхъ для нея правилъ, но если факты, удостовѣренные ссылкою на помѣщенныя въ Сборникѣ Тарифовъ вѣдомости, ничѣмъ не опровергнуты, то, руководствуясь общимъ началомъ, выраженнымъ въ 81 и 366 ст. Уст. Гр. Судопр., не имѣетъ основанія требовать отъ жел. дороги представленія какихъ либо дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе невиновности ея въ просрочкѣ. (Рѣш. Сената отъ 24/4—1902 г. по д. Подгурскаго съ Моск.-Каз. ж. д. № 30*).

2007. Если судъ признаетъ, что грузъ задержанъ былъ 110
отъ такой причины, за которую дорога не отвѣчаетъ, то отъ него же зависитъ и разрѣшеніе вопроса о томъ, сколько времени задержка эта должна была длиться, при чемъ для суда не можетъ имѣть обязательнаго значенія сдѣланная публикація о „перерывѣ“ срока на тотъ или иной *опредѣленный* промежутокъ времени. Но къ другому мнѣнію по вопросу о *публикаціяхъ*, печатаемыхъ въ Сборникѣ Тарифовъ р. ж. д. по распоряженію Д-та ж. д., склоняется Сенатъ въ отд. рѣшеніи Сената отъ 30/х—1897 г. по д.

*) См. №№ 1997 и 2044

Цукервара съ Упр. каз. ж. д. № 4884—1896 г.*) (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. пр.“ стр. 110).

2008. *О вознагражденіи за порчу груза вслѣдствіе просрочки,* см. вознагражденіе.

2009. Ст. 110 Общ. Уст. не устраняетъ вовсе отвѣтственности жел. дороги за убытки, происшедшіе для грузохозяина *отъ поврежденія груза въ* періодъ просрочки, каковая отвѣтственность за это время нормируется общими правилами, изображенными въ ст. 102 и 104 Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/5—1895 г. по д. К° Надежда съ Моск.-Курск. ж. д. № 6231—1894 г.).

2010. Опредѣленныя въ ст. 110 Общ. Уст. послѣдствія несвоевременной доставки не обнимаютъ собою всецѣло случаевъ, когда *товаръ вслѣдствіе долгаго пребыванія въ пути потерялъ свою цѣнность* (пиво и медъ въ пути замерзли). (Отд. рѣш. Сената отъ 5/5—1899 г. по д. Генца съ Ряж.-Вяз. ж. д. № 806—1899 г.).

2011. О провозной платѣ по ст. 110 Общ. Уст., см. *провозная плата.*

2012. О сложеніи отвѣтственности за просрочку, см. *сложеніе отвѣтственности.*

2013. Одно удостовѣреніе управляющаго дорогою о томъ, что дорога вслѣдствіе чрезмѣрнаго *накопленія на ней грузовъ* сложила съ себя отвѣтственность за срочную доставку, не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за просрочку. (Отд. рѣш. Сената отъ 30/4—1899 г. по д. Бригесъ и К° съ Варш.-Вѣн. ж д.).

101 2014. *Нарушеніе очереди отправки* не можетъ дать основанія къ требованію вознагражденія за несвоевременную доставку груза. (Отд. Рѣш. Сен. № 3157—1896 г. по д. Степанова).

2015. Требованіе по однимъ и тѣмъ же грузамъ вознагражденія за нарушеніе очереди и за просрочку является двойнымъ требованіемъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/3—1902 г. по д. Гумана съ Управл. каз. ж. д. № 8372—1901 г.).

2016. Исчисленіе срока доставки груза, принятаго съ обожданіемъ въ складѣ, см. *срокъ доставки.*

2017. *Срокъ на отправленіе груза*, принятаго съ обожданіемъ, считается со дня наступленія очереди, при чемъ онъ можетъ быть удостовѣренъ не только накладною, но и другими доказательствами. (Отд. рѣш. Сената отъ 31/1—1897 г. по д. Гора съ Риго-Орл. ж. д. № 314—1896 г.).

2018. При представленіи дорогою разсчета безъ установленія дня наступленія очереди, считая срокъ доставки со дня отправленія, *2 дня на отправленіе* въ разсчетъ не включается. (Отд. рѣш. Сената отъ 30/9—1895 г. по д. Моносзона съ С.-ПБ.-Варш. ж. д. № 5018—1895 г.).

2019. Жел. дорога неотвѣтственна за просрочку въ доставкѣ груза, перевозимаго въ вагонѣ-цистернѣ, проис-

*) См. вопр. № 2387.

шедшую *вслѣдствіе порчи цистерны* не по винѣ дороги. (Отд. рѣш. Сен. отъ 3/5—1901 г. по д. Герсона № 5547—1899 г.).

2020² 2020. Установивъ по обстоятельствамъ дѣла, что просрочка въ доставкѣ груза послѣдовала *вслѣдствіе поломки*
2020¹ *цистерны*, въ которой сей грузъ перевозился, и что на исправленіе таковой, согласно удостовѣренію Управленія Московско-Казанской жел. дороги за № 38231, потребовалось 13 сутокъ, Мировой Съѣздъ, согласно 110 ст. Уст. ж. дор., имѣлъ основаніе сложить съ желѣзной дороги отвѣтственность за просрочку. Наличностью упомянутаго удостовѣренія желѣзная дорога установила то требуемое 110 ст. Общ. Уст. ж. д. обстоятельство, что со стороны дороги приняты были надлежащія мѣры къ устраненію просрочки. (Отд. рѣш. Сен. отъ 6/VI—1902 г. № 7522—1900 г. по д. Эдельштейна).

2021. О просрочкѣ груза вслѣдствіе перерыва движенія, см. *перерывъ движенія.*

2022. *Въ случаяхъ перерыва сроковъ доставки* отъ су- 110.
да зависитъ разрѣшеніе вопроса о томъ, *допущена ли просрочка по винѣ дорогъ или безъ* вины съ ихъ стороны. Вопросъ этотъ судъ вправѣ и обязанъ обсудить, при чемъ для него не можетъ имѣть значенія, напр., *мнѣніе правительственной инспекціи.* (Отд. рѣш. Сената отъ 18/2—1895 г. по д. Берга съ Харьк.-Ник. ж. д. № 6002—1893 г.).

2023. Уставъ жел. дорогъ, возлагая на дорогу отвѣтственность за просрочку, если она не докажетъ, что таковая произошла по независѣвшимъ отъ нея причинамъ, несмотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ, не устанавливаетъ, однако, никакихъ ограниченій относительно способовъ, коими дорога можетъ удостовѣрить отсутствіе ея вины въ просрочкѣ. На основаніи 4 ст. Уст. ж. д., на правительственнаго инспектора дороги возложена, между прочимъ, обязанность въ случаѣ перерыва въ движеніи, наблюдать за своевременнымъ принятіемъ мѣръ возстановленія правильнаго сообщенія, а потому *удостовѣреніе правительственнаго инспектора дороги о причинахъ, вызвавшихъ перерывъ въ движеніи, и о мѣрахъ, принятыхъ дорогою для возстановленія сообщенія, представляется оффиціальнымъ документомъ,* выданнымъ должностнымъ лицомъ по предмету, относящемуся къ кругу служебныхъ его обязанностей. (Отд. рѣш. Сен. отъ 23/XI—1902 г. по д. № 2787—1902 г.).

2024. 110 ст. Общ. Уст., ограничивая отвѣтственность 110 Уст. ж. д. и 684 т. X ч. I.
жел. дорогъ за несоблюденіе сроковъ доставки въ размѣрѣ 5% провозной платы за каждыя просроченныя сутки, за силою 70 ст. I т. Зак. Осн., исключаетъ собою дѣйствіе общаго начала, выраженнаго въ 684 ст. X т. I ч. (Отд. рѣш. Сен. отъ 11/3—1888 г. по д. Юдина съ Гряз.-Царицын. жел. дор. № 4926—1887 г.).

2025. Судъ обязанъ обсудить и доказательства, при- 110.
водимыя истцомъ въ подтвержденіе того, что данное собы-

тіе, на которое ссылается отвѣтчикъ (напр., снѣжные заносы), не помѣшало своевременной доставкѣ *другихъ* грузовъ, ибо для освобожденія дороги отъ отвѣтственности недостаточна одна *возможность* происхожденія просрочки отъ даннаго событія. (Деп. рѣш. Сената отъ ²⁵/₉—1891 г. по д. Нейфельда съ Хар.-Ник. ж. д. № 6307—1890 г.).

2026. Установивъ, что мѣры къ устраненію *снѣжныхъ заносовъ* приняты жел. дорогою, судъ вправѣ освободить ее отъ отвѣтственности согласно 110 ст. Общ. Уст.,—безъ особаго указанія тѣхъ мѣръ, которыя принимались для устраненія заносовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ ¹⁷/xi—1901 г. по д. Штейна № 1196—1899 г.).

2027. О коммерческихъ убыткахъ вслѣдствіе просрочки, см. коммерческіе убытки.

См. № 1990.

2028. См. *сокращенные сроки доставки.*

2029. Одно фактическое прекращеніе переправы черезъ рѣку по случаю *ледохода* не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за просрочку, пока она не докажетъ, что были приняты всѣ мѣры для устраненія просрочки. (Отд. рѣш. Сената отъ ³/₁₂—1889 г. по д. Жирардовск. мануфакт. съ Варшавск.-Вѣнск. жел. дор.).

См. *переправа.*

2030. Объ отвѣтственности за срочную доставку груза при слѣдованіи его по участку, на которомъ производится лишь временное движеніе, см. *временное движеніе.*

2031. О просрочкѣ въ доставкѣ, происшедшей вслѣдствіе накопленія вагоновъ на станціи, см. *накопленіе вагоновъ.*

2032. *Объ исчисленіи сроковъ доставки* грузовъ по ст. 53 Общ. Уст. сообразно тому, былъ ли грузъ принятъ съ обождaніемъ или безъ обожданія, см. *обожданіе въ складѣ.*

2033. *Прибытіе груза на одну изъ промежуточныхъ станцій послѣ срока,* для нея исчисленнаго, не исключая еще возможности доставки его на станцію назначенія въ срокъ и даже ранѣе (ибо остальной путь грузъ можетъ пройти въ кратчайшій періодъ времени сравнительно съ установленными максимальными сроками), не можетъ быть поставлено жел. дорогѣ въ вину. (Рѣш. Сената отъ ¹⁵/xi—1895 г. по д. Эттингера съ Моск.-Брест. ж. д. № 84).

2034. *Снѣжные заносы,* удостовѣренные подлежащей властью, не безусловно освобождаютъ дорогу отъ отвѣтственности за просрочку, а судъ долженъ установить, что жел. дорогою были приняты всѣ мѣры и, несмотря на это, заносы дѣйствительно ставили ее въ невозможность исполнить договоръ перевозки въ опредѣленный срокъ. (Рѣш. Сената № 105—1894 г. по д. Вейцензана).

2035. Возможность прибытія груза на участокъ, гдѣ былъ *снѣжный заносъ,* до наступленія таковаго, не имѣетъ значенія, равно не имѣетъ значенія и то обстоятельство, на

какомъ мѣстѣ грузъ былъ задержанъ, коль скоро установлено, что въ періодъ теченія срока доставки былъ перерывъ правильнаго движенія грузовъ по случаю снѣжныхъ заносовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{4}$—1901 г. по д. Штернберга съ Юго-Зап. ж. д. № 7—1899 г.).

2036. *Отказъ грузохозяина отъ взысканія съ дороги за просрочку груза, по поводу снѣжныхъ метелей,* не можетъ служить, въ силу 6 ст. Общ. Уст. р. ж. д., основаніемъ освобожденія жел. дороги отъ отвѣтственности за просрочку, если ею не доказано, что просрочка произошла именно по причинѣ снѣжныхъ заносовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{27}/_{5}$—1892 г. по д. № 195—1891 г.).

2037. При соблюденіи общаго срока доставки отъ ст. отправленія до ст. назначенія въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи, участвующія въ перевозкѣ желѣзнодор. и пароходныя общества не отвѣтственны предъ грузохозяиномъ за несоблюденіе обязательныхъ для нихъ *частныхъ сроковъ.* (Отд. рѣшеніе Сената отъ $^{27}/_{4}$—1900 г. по д. Кленицкаго съ Упр. каз. ж. д.).

2038. Транспортныя предпріятія, участвующія въ договорѣ прямого смѣшаннаго сообщенія вмѣстѣ съ жел. дорогами, отвѣчаютъ за просрочку по правиламъ ст. 110 Уст. ж. д. только въ томъ случаѣ, когда санкціонированныя министерствами путей сообщенія и финансовъ договорныя сношенія жел. дорогъ съ этими предпріятіями содержатъ прямыя по этому предмету указанія. (Рѣш. Сен. № 30—1904 г. по д. Алексакоса бывш. Вахалиса съ Владик. ж. д.). 110.

2039. О просрочкѣ груза, вызванной переправой вагоновъ черезъ водное пространство, см. *переправа.*

2040. О неотвѣтственности жел. дорогъ за просрочку въ доставкѣ *грузовъ, перевозимыхъ съ пассажирскими поѣздами.* (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 23 и Постан. М-ра п. с. № 2615 отъ $^{15}/_{18}$ января 1901 г. въ Сборн. Тар. № 1244). 31.

2041. *О порядкѣ распредѣленія между дорогами отвѣтственности* за просрочку въ доставкѣ грузовъ. (Прот. 67 Общ. Съѣзда вопр. 3).

2042. *Объ измѣненіи редакціи ст. 110* Общ. Уст. р. ж. д. (значеніе публикацій о сложеніи отвѣтственности, удостовѣреній правительственныхъ инспекторовъ, практика Отдѣленій Сената за послѣднее время о перерывѣ срока доставки въ случаѣ сложенія дорогами отвѣтственности и объ основаніяхъ, по которымъ исчисляется по 110 ст. размѣръ вознагражденія за просрочку). (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 12). 110.

2043[1] 2043. Общій Съѣздъ призналъ, что *сложеніе* какою либо дорогою съ себя *отвѣтственности* не должно служить безусловнымъ основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи претензій за просрочки, происшедшія въ этотъ періодъ на другихъ дорогахъ слѣдованія груза, особенно когда является несомнѣнною прямая, въ задержкѣ груза безъ уважительныхъ

причинъ, *вина какой либо изъ дорогъ слѣдованія груза.* (Прот. 87 Общ. Съѣзда стр. 22).

См. прот. 92 Общаго Съѣзда вопр. 13.

2044. О томъ, слѣдуетъ ли примѣнить къ русскимъ жел. дорогамъ правило Конвенціи о заявленіи въ опредѣленный (семидневный) срокъ претензій по просрочкѣ. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсульт. вопр. 9).

Простой вагоновъ.

83. 2045. Правила взиманія *сбора* за простой вагоновъ, см. списокъ *дополнительныхъ сборовъ* и правила ихъ взиманія. (Собр. Узак. и распор. прав. № 63—1891 г.).

2046. См. сборъ за простой вагоновъ.

2047. О способѣ исчисленія сроковъ безплатнаго простоя вагоновъ: при исчислеіи сроковъ простоя вагоновъ не принимается въ разсчетъ круглыми сутками дни, въ кои станціи, на основаніи 83 ст. Общ. Уст., закрыты, въ числѣ другихъ операцій, также и для производства нагрузки и выгрузки. (Цирк. Д-та ж. д. № 11632 отъ 11/7—1895 г.*).

2048. Для установленія времени простоя вагоновъ необходимо установить *моментъ подачи* вагоновъ для разгрузки *и моментъ возвращенія* его жел. дорогѣ (а не время прибытія и выдачи груза).

2049. О недопустимости свидѣтельскихъ показаній въ
2049[1] подтвержденіе подачи вагоновъ для разгрузки при разрѣшеніи споровъ о взиманіи платы за простой вагоновъ, см. подача вагоновъ (№ 1617).

2050. Одинъ фактъ существованія въ накладныхъ *отмѣтокъ о времени подачи вагоновъ къ разгрузкѣ* средствами получателя еще не оправдываетъ взысканія *сбора за простой,* если по дѣлу не установлено, что выгрузка лежала на обязанности получателя. (Отд. рѣш. Сената отъ 4/12—1896 г. по д. Савича съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 299—1896 г.).

81. 2051. *Плата за простой* вагоновъ, согласно 81 ст. Общ. Уст. и V Отд. списка высшихъ нормъ дополнительныхъ сборовъ, подлежитъ взиманію только тогда, когда *выгрузка* производится *средствами грузохозяевъ.* (Отд. рѣш. Сената № 3468—1894 года по д. Общ. Заверце и № 485—1892 г. по д. Ротборда).

81. 2052. При выгрузкѣ вагоновъ средствами получателей жел. дорогѣ предоставлено право на вознагражденіе *по 3 р. въ сутки* за простой вагона *по истеченіи 12 льготныхъ часовъ* не со времени прибытія груза на станцію, а со времени подачи вагона для разгрузки. (Отд. рѣш. Сената № 1978 —1893 г. по д. Добржинскаго).

81. 2053. Если вагоны *разгружаются агентами жел. дор.,* то вознагражденіе за простой вагоновъ не можетъ имѣть мѣста, ибо такіе вагоны должны быть выгружены помимо

---

*) См. вопр. № 2885.

всякаго требованія или заявленія со стороны грузохозяевъ, для которыхъ срокъ льготнаго, а затѣмъ и платнаго храненія груза опредѣляется лишь послѣ выгрузки. (Отд. рѣш. Сената № 1233—1892 г. по д. Эйбущица).

2054. Желѣзная дорога, на обязанности которой лежитъ выгрузка хлѣбныхъ грузовъ, адресованныхъ на ст. Одесса-портъ, вправѣ взимать плату за простой вагоновъ, задержанныхъ подъ выгрузкою по винѣ или по желанію получателей. (Рѣш. Сенен. № 31—1904 г. по д. Черкеса съ Управл. казен. жел. дор.).

2055. Установивъ, что простой вагона имѣлъ мѣсто *въ таможнѣ* для исполненія таможенныхъ обрядностей, судъ 81.
имѣлъ законное основаніе отвергнуть право желѣзнодорожнаго управленія на взысканіе платы за простой вагоновъ. (Отд. рѣш. Сен. отъ 18/2—1895 г. № 805—1894 г. по д. Шварца).

2056. Простой вагоновъ и грузовъ, вызываемый совершеніемъ таможенныхъ и акцизныхъ надъ грузами обрядностей, и установленіе безплатнаго, за время нахожденія вагона въ таможнѣ, простоя вагона въ однѣ сутки. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 12).

2057[1] 2057. Когда *задержаніе подвижного состава* дороги происходитъ *по совершенно независящимъ отъ грузохозяина* (напр., для очистки груза таможенной пошлиной) *причинамъ*, послѣдній не обязанъ платить сборъ за простой вагоновъ. (Сборн. Сенат. рѣшеній 1897 г. № 42 по д. Общ. Заверце съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

2058. Согласно 81 ст. Уст. ж. д. и § 6 Правилъ о перевозкѣ грузовъ *въ ссыпную*, при перевозкѣ груза въ ссыпную жел. дорога можетъ, но не обязана выгружать грузъ въ свои собственные мѣшки. Посему грузополучатель, *не представивши своевременно свои мѣшки для выгрузки*, обязанъ уплатить дорогѣ за простой вагоновъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 г. по д. № 6638—1898 г.).

2059. Въ случаѣ *неявки получателя для разсчета* съ жел. дорогою за провозъ груза, адресованнаго на вѣтви Харьково-Николаевской дороги, жел. дорога вправѣ взыскать съ товарополучателя всѣ тѣ сборы, обусловленные замедленіемъ вывоза груза со станціи, которые на общемъ основаніи подлежатъ взысканію съ грузохозяина, обязаннаго выгрузить грузъ своими средствами и не выполнившаго этой обязанности. На основаніи § 17 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ (собр. узак. 1895 г. № 88), при неявкѣ получателя для выгрузки груза, перевозившагося въ ссыпную, вагонъ выгружается средствами дороги со взысканіемъ платы за выгрузку и за простой вагона за однѣ сутки. Точный смыслъ приведеннаго правила не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, въ случаѣ невыполненія лежавшей на грузополучателѣ обязанности выгрузки груза, жел. дорога имѣетъ безусловное право взыскать съ него за простой вагона за однѣ сутки

внѣ всякой зависимости отъ того, выгрузила ли она вагонъ своими средствами, или же признала болѣе удобнымъ оставить грузъ на храненіе въ вагонѣ. Вслѣдствіе этого, если дорога не выгрузила грузъ собственными средствами, то это обстоятельство не можетъ освободить грузохозяина отъ обязанности уплатить сборъ за простой вагона, такъ какъ эта обязанность поставлена въ зависимость не отъ тѣхъ или иныхъ дѣйствій дороги, а отъ невыполненія грузополучателемъ лежавшей на немъ обязанности своевременной выгрузки груза. Такимъ образомъ, очевидно, что по отправкамъ, по коимъ грузы перевозились въ ссыпную и подлежали выгрузкѣ средствами получателя, неявка его для разсчета съ дорогою за перевозку этихъ грузовъ, вызвавшая замедленіе вывоза ихъ со станціи, создала для дороги безусловное право взыскать съ получателя плату за простой вагоновъ за однѣ сутки. Хотя по дѣлу установлено, что со времени прибытія грузовъ по спорнымъ отправкамъ и до выдачи ихъ получателю они хранились въ вагонѣ долѣе сутокъ, но это обстоятельство не давало права жел. дорогѣ на взысканіе съ получателя установленной за простой вагоновъ платы за все время храненія грузовъ въ вагонахъ, такъ какъ, въ силу того же § 17 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ, плата за простой вагона болѣе сутокъ можетъ быть взыскана лишь на основаніи состоявшагося между дорогою и получателемъ соглашенія относительно оставленія прибывшихъ грузовъ на храненіе въ вагонахъ. (Рѣш. Сената отъ 4/12—1902 г. по д. Шмульяна съ Екатерин. ж. д. № 115).

81. 2060[1] 2060. О предоставленіи дорогамъ права *хранить* грузъ, подлежащій выгрузкѣ средствами дороги, *въ вагонахъ, со взысканіемъ съ получателя сбора за простой* за однѣ сутки *и за храненіе* за время съ момента истеченія 48-часового срока безплатнаго храненія (предполагалось измѣнить редакцію 81 ст. Общ. Уст.). (Прот. Общ. Съѣздовъ 82-го вопр. 13 и 84-го вопр. 57).

Простой цистерны.

2061. На основаніи тарифа за № 6306 за простой цистерны взимается во всѣхъ случаяхъ съ грузополучателя *по 3 рубля въ сутки,* независимо отъ того—принадлежитъ ли цистерна жел. дорогѣ или частному отправителю. (Отд. рѣш. Сената отъ 5/7—1902 г. по д. № 8643—1900 г.).

См. просрочка въ доставкѣ (№ 2020).

2062. О взиманіи *особой платы съ получателей керосина за задержку вагоновъ-цистернъ* на станціяхъ свыше установленныхъ сроковъ. (Прот. 24 Общ. Съѣзда стр. 19).

Протоколъ.

20, 23 и 162. 2063. О жандармскихъ протоколахъ, составляемыхъ *по поводу безплатнаго проѣзда* пассажировъ, см. *билеты.*

2064. *О приведеніи въ извѣстность убытковъ и объ оцѣнкѣ* поврежденія и утраты груза, см. *эксперты.*

2065. Судъ, не стѣсняясь составленнымъ протоколомъ, вправѣ прибѣгнуть къ *допросу экспертовъ* въ разъясненіе того, какому именно товару въ торговлѣ присвоено наименованіе, напр. „сукно крестьянское“ (Отд. рѣш. Сената отъ $^{2}/_{XI}$—1889 г. по д. Шилова съ Моск.-Ряз. жел. д. № 1634—1889 г.) *или къ допросу свидѣтелей* въ разъясненіе свойства груза*). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{2}$—1895 г. по д. К° Надежда съ Юго-Зап. ж. д. № 2637—1894 г.).

2066. На основаніи 88 ст. Уст. ж. д. протоколы, составляемые въ случаѣ порчи или утраты груза, являются удостовѣреніями *не размѣра* убытка, *а только одного факта происшедшихъ порчи или недостачи* и въ этомъ отношеніи составляютъ необходимое доказательство, при предъявленіи исковъ объ убыткахъ вслѣдствіе порчи или недостачи груза. Отд. рѣшен. Сената отъ $^{19}/_{IX}$—1902 года по д. Чистякова № 7950—1900 г.).

2067. То обстоятельство, что протоколъ, о которомъ говорится въ 88 ст. Уст. жел. дор., былъ составленъ по поводу порчи или недостачи груза, можетъ быть доказываемо истцомъ, путемъ ссылки на *станціонныя книги* станціи назначенія. (Отд. рѣшеніе Сената отъ $^{28}/_{IX}$—1895 года по д. № 2973—1894 г.).

2068. *Объ условіяхъ исполненія* дорогами, въ случаѣ обнаруженія въ пути или на станціи назначенія утраты или поврежденія груза, требованія *ст. 88* Общ. Уст. *о приведеніи въ извѣстность* происшедшихъ убытковъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 78-го вопр. 12 и 81-го вопр. 35). 88.

2069. *Для разрѣшенія взаимныхъ споровъ между дорогами* могутъ имѣть значеніе, кромѣ коммерческихъ актовъ, и протоколы, составляемые въ порядкѣ 88 ст. Общ. Уст., если только въ нихъ включены нѣкоторыя свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія взаимной отвѣтственности; эти свѣдѣнія и приложенія, однако, не требуются для доказательной силы протокола въ спорѣ дороги съ грузохозяиномъ. Протоколъ имѣетъ значеніе полицейскаго акта, если онъ составленъ въ порядкѣ стт. 13 и 88, хотя бы при составленіи его не присутствовали тѣ лица, участіе которыхъ необходимо при составленіи коммерческихъ актовъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 191). 13 и 88.

2070. Когда грузъ принимается получателемъ *на дому*, то правило ст. 103 Общ. Уст. о необходимости составленія протокола для сохраненія права на искъ объ утратѣ или поврежденіи груза одинаково примѣнимо какъ и въ случаѣ пріема груза на станціи жел. дороги. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{III}$—1902 г. по д. Беккера № 2649—1900 г.). 103.

2071. Въ случаяхъ выдачи грузовъ *на городскихъ* станціяхъ или при доставкѣ ихъ *на домъ* при помощи тѣхъ же 13 и 88.

*) См. ниже №№ 2072-2073.

станцій, статья 13 Общ. Уст. (о составленіи протокола) не можетъ подлежать примѣненію. Но въ случаяхъ обнаруженія въ грузѣ изъяновъ, при выдачѣ его городскими станціями, грузъ подлежитъ обратной отправкѣ на станцію для составленія протокола при участіи чина жандармской полиціи. (Прот. 57 Общ. Съѣзда вопр 18 и Цирк. Завѣдыв. дѣлами Общ. Съѣзда № 311—100 отъ $^{24}/_{2}$—1900 г.).

13 и 88. 2072. Протоколъ не принадлежитъ къ числу актовъ, признаваемыхъ по закону безспорными, и *въ опровержевіе содержанія протокола допускаются ссылки на свидѣтелей и экспертовъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{3}/_{4}$—1897 г. по д. Т-ва Ревельскаго завода для очистки спиртовъ съ Упр. каз. ж. д. № 3378—1896 г.).

88. 2073. *Свидѣтельскія показанія* допускаются въ опровержевіе протокола жандармской полиціи о повѣркѣ груза (ссылка на рѣшеніе Сената 1888 г. № 19). (Отд. рѣш. Сената № 5764—1892 г. по д. Рабиновича).

2074. *Въ подтвержденіе факта исключенія груза изъ очереди по волѣ или желанію отправителя*, при отсутствіи протокола, могутъ быть допущены другія доказательства, при чемъ не требуется доказать, что въ моментъ заявленія объ исключеніи груза изъ очереди у отправителя находился дубликатъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{5}$—1897 г. по д. Гольденберга съ Юго-Зап. ж. д. № 2948—1896 г.).

88. 2075. Значеніе доказательства протоколъ сохраняетъ и въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе составленія его *въ таможнѣ*, куда былъ переданъ грузъ, въ составленіи его не могла принимать участія жандармская полиція. Правительствующимъ Сенатомъ признано, что ст. 88 указываетъ лишь порядокъ составленія протоколовъ о повѣркѣ поврежденныхъ грузовъ на станціяхъ жел. дорогъ и что вслѣдствіе этого она непримѣнима къ актамъ, составляемымъ въ таможнѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{1}$—1890 г. по д. Лепера съ Моск.-Брест. ж. д. № 5709—1889 г.).

13 и 88. 2076. Такое же значеніе доказательства можетъ имѣть актъ, составленный, напр., чинами *акцизнаго* вѣдомства—послѣ подачи вагона со спиртомъ къ казенному складу и т. п. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 191).

13 и 88. 2077. Относительно *таможенъ* существуетъ распоряженіе, чтобы къ *досмотру* поврежденныхъ мѣстъ обязательно были приглашены агенты жел. дорогъ, а также— грузохозяева или ихъ повѣренные, если они имѣются на лицо. (Цирк. Д-та Тамож. Сбор. отъ $^{23}/_{8}$—1897 г. № 16821 въ Сборн. Тар. № 875).

13 и 88. 2078. Значеніе доказательства протоколъ имѣетъ лишь
2078[2] настолько, насколько онъ удостовѣряетъ извѣстные внѣшніе факты; *выводы* же изъ фактовъ, которые иногда встрѣчаются
2078[1] въ протоколахъ („мнѣніе агента о причинахъ вреда") не имѣютъ никакого значенія. (Кассац. рѣш. Сената 1876 г. № 544, 1879 г. № 252 и др.). Точно также не имѣютъ значенія

выводы агента дороги о *размѣрѣ убытка*; начальникъ станціи, участвующій при составленіи протокола (ст. 13), въ силу закона уполномоченъ только на принятіе заявленій (ст. 122 Общ. Уст.), а не на разрѣшеніе самыхъ претензій, почему даже прямое признаніе размѣра убытка въ актѣ со стороны начальника станціи не имѣетъ для дороги обязательнаго значенія (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 191).

2079. Въ доказательство факта *составленія* протокола 13 и 88.
допускается ссылка, напр. *на грузовыя книги* жел. д. Законъ не установилъ, чтобы отмѣтка о составленіи протокола о недостачѣ груза, помѣщенная не въ накладной, а въ другихъ актахъ, не могла имѣть доказательнаго значенія, а посему, отказъ суда въ истребованіи отъ отвѣтчика грузовыхъ станціонныхъ книгъ, на которыя истецъ ссылался въ удостовѣреніе факта составленія протокола о недостачѣ груза, основанный на томъ, что законъ допускаетъ внесеніе отмѣтки о составленіи такого протокола лишь въ самую накладную,— представляется неправильнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{18}/_{2}$— 1895 г. по д. Гельбарда съ Варш.-Вѣнской желѣзной дорогой № 2973—1894 г.).

2080. Ст. 88 Общ. Уст. обязываетъ жел. дорогу *поставить грузохозяина въ извѣстность о содержаніи* составленнаго протокола.. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{10}/_{1}$—1891 г. по д. Казанскаго съ Риго-Динаб. ж. д. № 2097—1890 г.).

2081. Нѣтъ закона, который *обязывалъ бы* грузохозяина требовать составленія протокола*). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{1}/_{5}$—1891 г. по д. Венгерова съ Харьков.-Никол. жел. дор. № 718—1891 г.).

2082. Нѣтъ необходимости требовать составленія протокола, 103.
установленнаго 103 ст. Общ. Уст., если *въ накладной сдѣлана отмѣтка о количествѣ груза, оказавшагося при взвѣшиваніи:* эта отмѣтка служитъ достаточнымъ доказательствомъ вѣса груза, оказавшагося при провѣркѣ вѣса жел. дорогою. (Отд. рѣшен. Сената № 2679—1898 г. по д. Савича).

2083[1] 2083. О составленіи протокола по поводу повѣрки вѣса, см. №№ 1593—1596.

2084. Несоставленіе указаннаго въ 13 ст. Общ. Уст. ж. 13.
д. протокола объ утратѣ груза не лишаетъ грузохозяина права отыскивать вознагражденіе за убытки, на основаніи *дубликата* накладной, въ которой отмѣчено, что грузъ на станцію назначенія не поступилъ. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{7}/_{5}$—1894 г. по д. № 713—1896 г.).

2085. *Вызовъ грузохозяина къ присутствованію при* 88.
составленіи протокола считается обязательнымъ лишь „по возможности“, но это не значитъ, что вызовъ грузохозяина вовсе не обязателенъ. Онъ *обязателенъ*, напр., когда актъ со-

---

*) См. ниже отд. рѣш. Сен. № 2433—1894 г. по д. Новера (2096).

ставляется *на станціи назначенія* и когда *адресъ* получателя извѣстенъ. Если грузохозяинъ не вызванъ къ участію при составленіи акта тогда, когда это было возможно, то сила протокола этимъ подрывается. Впрочемъ, если, наоборотъ, товарохозяинъ при составленіи протокола присутствовалъ и *подписалъ* его безъ оговорокъ, то это не всегда можно разсматривать какъ прямое признаніе фактовъ, удостовѣряемыхъ протоколомъ; во всякомъ случаѣ подпись эта можетъ имѣть значеніе только въ отношеніи къ той части протокола, при составленіи которой грузохозяинъ дѣйствительно присутствовалъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. пр.“ стр. 192).

2086. *Присутствіе грузохозяина* при составленіи протокола по 102 ст. Общ. Уст. *необязательно*. (Отд. рѣш. Сената № 2643—1898 г. по д. А. Фельдмана).

13 и 88 ст. Общ. Уст. и 453 ст. Уст. Гр. Суд. 2087. Копія протокола должна быть выдана не только грузохозяину (стт. 13, 78, 88 и 112 Общ. Уст.), но и его преемнику (напр , страховому обществу, которому онъ переуступилъ свои права), а по письменной просьбѣ—и всякому другому лицу, имѣющему тяжбу съ дорогою *(ст. 453 Уст. Гр. Судопр.)*. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 193).

103. 2088. По смыслу 103 ст. Уст. ж. д., получатель груза для сохраненія за собою права требовать отъ жел. дороги вознагражденіе за утрату или порчу груза, долженъ не только потребовать *повѣрки наличности и сохранности* его, но и *не принимать* груза *безъ такой провѣрки*. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{31}/_{X}$—1902 г. по д. Шаевича № 2990—1901 г.).

103. 2089. Ст. 103 Общ. Уст. въ отношеніи погашенія требованій за грузъ не должна примѣняться тогда, когда *повѣрка груза до пріема не произведена получателемъ по винѣ служащихъ дороги* (умышленное сокрытіе недостатковъ упаковки или хотя бы временное недопущеніе внутренняго осмотра). (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 178).

103. 2090¹ 2090. Требованіе о повѣркѣ становится излишнимъ, кагда *вредъ* въ той или иной формѣ *признанъ агентами жел. дороги*, напр., удостовѣреніемъ начальника станціи, надписью на накладной (или это признано отмѣткою на пропускѣ о томъ, что часть мѣстъ не выдана). (Отд. рѣш. Сената отъ $^{3}/_{8}$—1894 г. по д. Свидерскаго съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 6305—1893 г.).

88. 122 и 137. 2091¹ 2091. Если грузохозяинъ при составленіи протокола заявитъ претензію въ извѣстной суммѣ, то заявленіе это можетъ имѣть значеніе заявленія, требуемаго стт. 122 и 137 Общ. Уст., т. е. оно, между прочимъ, можетъ прерывать *давность*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{X}$—1889 г. по д. Эліасона съ Динаб.-Витеб. ж. д. № 791—1889 г.).

2092. Когда *грузъ не забранъ* получателемъ своевременно *благодаря уклоненію дороги отъ доставленія протокола* объ утратѣ или порчѣ, *сборъ за храненіе не причитается*.

(Прот. 44 Общ. Съѣзда стр. 26 и Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 326).

2093. Пеня за *неправильное наименованіе* груза не причитается, когда протокола, требуемаго „правилами *повѣрки* содержанія и вѣса грузовъ“, не было составлено и въ подтвержденіе невѣрности указаній, сдѣланныхъ отправителемъ въ накладной, дорога ссылается на другія доказательства. Если же протоколъ былъ составленъ, то онъ имѣетъ силу, хотя бы грузохозяинъ и не былъ вызванъ къ составленію протокола. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 335). 60.

2094. На основаніи ст. 60 Общ. Уст. и § 4 правилъ *повѣрки* содержанія, вѣса и стоимости груза (Собр. узак. 1889 г. № 67 ст. 585), совершеніе повѣрки и *ея* послѣдствія должны быть удостовѣрены протоколомъ, составленнымъ въ порядкѣ ст. 13 Общ. Уст., установленіе же судомъ факта повѣрки и ея послѣдствій лишь на имѣющихся на накладныхъ штемпеляхъ—неправильно. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{13}/_{9}$—1901 г. по д. Сорокина). 60.

2095. Протоколъ, какъ безспорное доказательство излишка вѣса, см. *излишній вѣсъ* (№ 714).

2096. По силѣ 88 ст. Общ. Уст., составленіе протокола о *повѣркѣ* груза лежитъ на обязанности самой жел. дороги, безъ всякаго требованія со стороны грузохозяина, вслѣдствіе чего неисполненіе жел. дорогою этой обязанности не можетъ быть поставлено въ вину грузохозяина и онъ не можетъ быть при такихъ обстоятельствахъ лишенъ права сослаться на удостовѣренную самою жел. дорогою посредствомъ отмѣтки на накладныхъ недостачу груза. (Отд. рѣш. Сената № 2433—1894 г. по д. Новера). 88.

2097. Ни 13, ни 88 ст. Уст. ж. д. не обязываютъ *отмѣчать въ накладной фактъ составленія протокола* въ случаяхъ, указанныхъ 13 статьею, а потому и *неприложеніе* такого протокола къ накладной не лишаетъ судъ права обсудить его значеніе, въ качествѣ доказательства тѣхъ событій, которыя имъ удостовѣрены. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{2}/_{XI}$ —1901 г. по д. Случевскаго № 1639 – 1899 г.). 103.

2098. Можетъ ли имѣть мѣсто требованіе одною жел. дорогою отъ другой *приложенія* особыхъ полицейскихъ протоколовъ, когда имѣется уже коммерческій актъ за подписью чиновъ жандармской полиціи. (Прот. 28 Общ. Съѣзда вопр. 54).

2099. Объ установленіи точнаго понятія словъ „*актъ*“ и „*протоколъ*“ и объ измѣненіи формы коммерческаго акта. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 28).

2100. О разъясненіи недоразумѣній по примѣненію § 126 Соглашенія, вслѣдствіе отказовъ дорогъ-отвѣтчицъ уплачивать за недостачу груза, если *не было составлено* жандармскаго протокола *или* протоколъ *составленъ неодновременно съ коммерческимъ актомъ* начальника станціи. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 19).

13. 2101. О порядкѣ составленія протоколовъ на *городскихъ станціяхъ*. (Прот. 75 Общ. Съѣзда вопр. 22).

2102. О скидкѣ %% съ цѣны товара по счету. (Прот. 79 Общ. Съѣзда вопр. 20). **Процентная скидка въ счетахъ.**

111. 2103. Основаніемъ для присужденія процентовъ на причитающіеся отъ жел. дорогъ платежи служитъ *неправильное удержаніе* дорогами слѣдующихъ взыскателямъ денежныхъ суммъ (72, 78 и 111 стт.); *поэтому возвратъ разницы платежа по тарифамъ, по случаю вывоза груза за-границу*, обусловленнаго дѣйствіями самого грузохозяина, измѣнившаго первоначальное направленіе груза, не влечетъ за собою обязанности дороги уплатить вмѣстѣ съ возвращаемою суммою и проценты на нее, такъ какъ всѣ платежи поступили къ дорогѣ на законномъ основаніи. (Отд. рѣш. Сената отъ 12/4—1902 г. по д. Работти № 2669—1898 г.). **Проценты.**

111. 2104. Уплата процентовъ на сумму вознагражденія (ст. 111) за время *со дня заявленія* требованія до дня выдачи примѣняется какъ по перевозкамъ внутренняго, такъ и по перевозкамъ прямого сообщенія. (Цирк. Управл. ж. д. № 2674 отъ 16/18 января 1901 г. въ Сборн. Тариф. № 1234).

72 и 111 ст. Общ. Уст. и 964 ст. Уст. Гр. Суд. 2105. Когда искъ предъявляется по нѣсколькимъ разновременнымъ накладнымъ, то судъ, присуждая переборъ съ % по ст. 72, если этого требуетъ истецъ, обязанъ въ рѣшеніи указать *сумму перебора по каждой накладной отдѣльно съ указаніемъ времени, начиная съ котораго должны исчисляться* %%—эти свѣдѣнія должны быть видны изъ просительнаго пункта искового прошенія. Если, однако, дорога-отвѣтчица своевременно не спорила противъ неопредѣленности исковыхъ требованій, то неуказаніе въ рѣшеніи того момента, съ котораго должны исчисляться %% (т. е. неопредѣленное присужденіе %% „со дня полученія перебора“), является такимъ недостаткомъ, который можетъ быть исправленъ въ порядкѣ 964 ст. Уст. Гр. Суд. и не можетъ служить поводомъ кассаціи. (Отд. рѣш. Сен. отъ 1/12—1889 г. по д. Глейбермана съ Полѣсск. ж. д. № 3866—1889 г.).

2106. Объ оспариваніи правъ истца на %% вслѣдствіе *формальныхъ недостатковъ* заявленія, см. *заявленіе* претензіи (№ 680).

111. 2107. Правило 111 ст. Общ. Уст. объ уплатѣ %% со времени заявленія отправителемъ или получателемъ требованія о вознагражденіи можетъ быть распространено по 9 ст. Уст. Гр. Суд. и на случай неуплаты жел. дорогою вознагражденія за *личный вредъ*. (Рѣш. Д-та Сената отъ 24/3—1899 г. по д. Мухина № 7421—1898 г.).

137. 2108. О годичной давности по ст. 137 Общ. Уст. для предъявленія иска о присужденіи процентовъ на переборъ,

см. *давность* (также см. Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодорожн. юрисконсультовъ вопр. 9).

2109. Проценты на перебранную жел. дорогою съ грузохозяина сумму принадлежатъ грузохозяину лишь *со дня полученія перебора до дня оповѣщенія* его въ установленномъ порядкѣ о наличности перебора и о правѣ его получить таковой обратно. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{10}/_{5}$—1902 г. по д. № 1324—1900 г.). Contra см. слѣд. № 2110. 72.

2110. Въ отношеніи исчисленія %% вывѣшеніе реестровъ о переборахъ нельзя признать равносильнымъ возвращенію перебора грузохозяину или внесенію его въ казначейство. Отождествленіе этихъ моментовъ произвольно и явно противорѣчитъ ст. 72 Уст. ж. д., по силѣ коей %% на перебранную сумму исчисляются по день возвращенія ея грузоотправителю. Практикуемое же жел. дорогами распоряженіе о прекращеніи уплаты %% со дня выставки реестровъ основано на изданныхъ въ 1897 г. М-ромъ п. с. правилахъ, каковыя, какъ отмѣняющія существующій законъ (72 ст.), не могутъ быть признаны законнодѣйствующими, такъ какъ въ силу ст. 51 и 73 т. I ч. I св. зак. (изд. 1892 г.) никакое мѣсто или правительство въ государствѣ не можетъ само собою установить новаго закона, и никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ утвержденія самодержавной власти, а отмѣна закона существующаго совершается тѣмъ же порядкомъ, какой означенъ для составленія законовъ, а засимъ и выставка реестровъ не можетъ имѣть для лицъ, означенныхъ въ 72 ст. Уст. ж. д. какое либо обязательное значеніе. (Рѣш. Сен. № 20—1904 г. по д. Россійскаго Общ. съ Упр. каз. ж. д.). 72.

2111. Ст. 72 Общ. Уст. непримѣнима къ международнымъ перевозкамъ, при которыхъ къ претензіямъ о переборѣ примѣняется постановленіе о %%, содержащееся *въ 12 и 42 ст. международной конвенціи.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{1}$—1902 г. по д. № 8844—1898 г.).

2112. *42 ст. международной конвенціи* не распространяется на случай *перебора провозной платы и другихъ сборовъ* въ международномъ сообщеніи, и участвовавшая въ международной перевозкѣ русская жел. дорога обязана платить проценты на переборы только со дня предъявленія иска на общемъ основаніи. (рѣш. Д-та Сената отъ $^{24}/_{4}$—1902 г. по д. Левина № 921—1898 г. и рѣш. Сената № 59—1902 г. по д. Шерешевскаго съ Упр. каз. ж. д.).

2113. Объ измѣненіи ст. 72 Общ. Устава въ смыслѣ уменьшенія %% на возвращаемые переборы. (Прот. 47 Общ. Съѣзда вопр. 2). 72.

2114. О пониженіи установленной Общ. Уст. нормы процентовъ на возмѣщаемыя дорогами суммы переборовъ съ освобожденіемъ отъ начисленія %% тѣхъ суммъ переборовъ, которыя признаются самими дорогами подлежащими 72.

возврату по вывѣшиваемымъ ими о томъ объявленіямъ. (Прот. 1-го съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 9).

2115. За чей счетъ должны уплачиваться проценты по вознагражденіямъ *за задержку въ разсмотрѣніи претензій* болѣе мѣсячнаго срока, считая со дня ихъ поступленія, въ тѣхъ случаяхъ, когда дорогами будутъ соблюдены установленные сроки для сношенія по претензіямъ. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 24).

2116^{1} 2116. Какая изъ дорогъ, отправленія или назначенія, должна платить за переборы проценты, установленные ст. 72 Общ. Уст., въ тѣхъ случаяхъ, когда *переборъ сдѣланъ дорогою отправленія,* при взысканіи ею съ товарохозяина платы за перевозку. (Прот. 41 Общ. Съѣзда вопр. 11).

2117. По вопросу о начисленіи процентовъ на суммы, коими дороги неправильно дебетованы *по судебнымъ рѣшеніямъ.* (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 49).

Проѣздъ.

165. 2118. Жел. дорога вправѣ закрывать проходъ и проѣздъ по участку, отчужденному подъ жел. дорогу, даже въ томъ случаѣ, когда закрытіе проѣзда прерываетъ движеніе по улицамъ, если проѣздъ не былъ означенъ въ планѣ, составленномъ при сооруженіи жел. дороги, и несмотря на то, что проѣздъ временно допускался администраціей жел. дороги. (Сборн. Сен. рѣшеній 1894 г. № 107).

Прямое сообщеніе.

99. 2119. О распространеніи ст. 99 Общ. Уст. на пароходныя общества, см. пароходныя общества.

Публикація.

2120. Публикація о сложеніи отвѣтственности за просрочку. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 24а).

2121. О значеніи публикаціи жел. дорогъ о сложеніи отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ грузовъ, см. просрочка. (Рѣш. Сената отъ $^{24}/_{4}$—1902 г. по д. Подгурскаго съ Моск.-Каз. жел. д. № 30).

2122. О публикаціи въ Сборникѣ тарифовъ свѣдѣній о сложеніи отвѣтственности: публикаціи о сложеніи отвѣтственности, установленныя Министромъ Путей Сообщенія, печатаются по распоряженію Департамента желѣзныхъ дорогъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по провѣркѣ причинъ перерыва или пріостановленія движенія сперва инспекціею дорогъ, а затѣмъ означеннымъ Департаментомъ, окажется, что перерывъ или пріостановленіе движенія послѣдовали именно отъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя указаны *въ 4 пунктѣ правилъ о срокахъ доставки* грузовъ. (Рѣшеніе Д-та Сен. отъ $^{24}/_{4}$—1902 г. по д. Подгурскаго № 30 – 1902 г.).

53. 2123. Будучи актами оффиціальными, исходящими отъ подлежащей власти и удостовѣряющими, что перерывъ движенія послѣдовалъ отъ причинъ, стоящихъ внѣ воли и дѣйствія жел. дорогъ, означенныя публикаціи, въ силу 53 ст.

Уст. жел. дор. и 457 ст. Уст. Гр. Суд., должны служить *доказательствомъ невиновности дороги въ просрочкѣ въ доставкѣ* груза. Посему коль скоро жел. дорога, привлеченная къ отвѣтственности по 110 ст. Уст. ж. д., представитъ публикацію о сложеніи съ нея отвѣтственности за несрочную доставку груза, то *на истцѣ лежитъ обязанность опровергнуть значеніе публикаціи, доказавъ, что дорога не приняла* всѣхъ надлежащихъ *мѣръ* для устраненія просрочки. (Рѣш. Д-та Сен. отъ 24/4—1902 г. по д. Подгурскаго № 30).

2124. Ст. 90 Общ. Уст. имѣетъ въ виду имущество *безхозяйное*, такъ какъ только въ отношеніи къ такому имуществу имѣютъ смыслъ *публикаціи о вызовѣ хозяина* и только такое имущество, *какъ выморочное*, по истеченіи извѣстнаго срока, можетъ подвергнуться *экспропріаціи*, какъ это постановлено въ ст. 90 о деньгахъ, вырученныхъ отъ продажи груза. (Журн. Совѣта по ж. д. дѣламъ 1886 г. стр. 312; 1889 г. стр. 350). 90.

См. отправитель № 1315.

2125. По вопросу объ установленіи нормы для взысканія расходовъ по публикаціи о продажѣ съ аукціона грузовъ Съѣздъ предст. р жел. дор. высказался отрицательно (Прот. 93 Общ. Съѣзда вопр. 13).

2126. *О распредѣленіи* убытковъ, въ случаяхъ уничтоженія грузовъ или недовыручки причитающихся дорогамъ платежей, въ томъ числѣ *расходовъ по публикаціи*, при продажѣ грузовъ съ публичнаго торга, между всѣми участвующими въ перевозкѣ дорогами, пропорціонально причитающейся каждой изъ нихъ провозной платѣ. (Прот. 35 Общ. Съѣзда вопр. 128).

2127. Право желѣзнодорожнаго общества, получившаго разрѣшеніе *на взиманіе сбора въ 1/5 коп.*, распространяется на всѣ линіи, открытыя обществомъ послѣ воспослѣдованія этого разрѣшенія, и для этого достаточно даже одной о томъ публикаціи. (Рѣш. Сената № 123—1902 г. по д. Гольдштейна съ Упр. каз. жел. дорогъ).

2128. Публикаціи тарифовъ, см. *тарифъ*.

2129. Къ вопросу о желѣзнодорожныхъ публикаціяхъ, см. статью Рабиновича въ газетѣ „Право" за 1902 г. № 44.

Путь слѣдованія груза.

2130. Когда путь слѣдованія груза указанъ *въ накладной* отправителемъ, то жел. дорога не вправѣ и не обязана перевести грузъ по другому пути. (Рѣш. Сената отъ 13/2—1902 г. по д. Шейнина съ Упр. ж. д. № 47).

2131. Для получателя груза не обязательно указаніе 57.
2131[1] пути слѣдованія груза, изложенное *не въ накладной*, а въ особомъ актѣ. (Рѣш. Сената отъ 13/2—1902 г. по д. Кринскаго съ С.-ПБ.-Варш. ж. д. № 45).

См. сроки доставки № 2478.

2132. Жел. дорога, утверждая, что имѣющаяся на накладныхъ *отмѣтка о направленіи пути*, по которому грузъ долженъ былъ слѣдовать, *замѣнена по указанію отправителя агентомъ дороги другою отмѣткою*, обязана доказать это обстоятельство, такъ какъ она не должна принимать накладную, если относительно отмѣтокъ, которыя должны быть внесены въ нее по указанію отправителя, возникаетъ сомнѣніе: составляютъ ли такія отмѣтки выраженіе воли отправителя. Принявъ же такую накладную, жел. дорога принимаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на себя обязанность, въ случаѣ возникновенія сомнѣнія, устранить таковое. (Отд. рѣш. Сен. отъ 7/1—1893 г. по д. № 5760—1891 г.).

2133. См. выгодный путь слѣдованія.

2134. Объ обозначеніи въ накладныхъ даннаго пути слѣдованія *по присужденію агентовъ* дороги, см. принужденіе.

2135. Объ обязанностяхъ дороги назначенія по *уплатѣ переборовъ*, происходящихъ *отъ неправильнаго указанія въ накладной пути* слѣдованія груза, и о томъ, *за чей счетъ* должны выплачиваться эти переборы, *и объ условіяхъ распредѣленія провозныхъ платъ* между дорогами фактическаго слѣдованія и дорогами обойденнаго направленія. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 20).

2136. *Значеніе указаній отправителя или дороги* въ накладной, см. Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 12 (о порядкѣ разсмотрѣнія претензій о неправильномъ направленіи грузовъ).

6 и 63. 2137. О неправильномъ требованіи у отправителей *отмѣтокъ въ дубликатахъ накладной* касательно возможности появленія на мѣшкахъ пятенъ, происходящихъ отъ *свойства* груза. (Прот. 73 Общ. Съѣзда вопр. 22 и Предлож. Упр. ж. д. № 44455 отъ 7/10—1899 г.). **Пятна.**

102. 2138. Установивъ отсутствіе *связи между подмочкою*
2138[1] *груза и пятнами на наружной упаковкѣ* груза (указывавшія на подмочку груза по объясненію истца), судъ вправѣ
2138[2] былъ освободить жел. дорогу отъ отвѣтственности за порчу груза отъ подмочки. (Рѣш. Сен. № 128—1899 г. по д. Фукса).

102. 2139. *Отмѣтка, сдѣланная въ накладной* и указывающая по содержанію своему на *наружные признаки порчи* груза, можетъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, принята за *доказательство сдачи груза испорченнымъ* на жел. дорогу (отмѣтка была слѣдующая: *„мѣшки съ мукою въ пятнахъ“* — такое указаніе послужило суду основаніемъ къ признанію, что мука сдана была жел. дорогѣ испорченною къ перевозкѣ). (Отд. рѣш. Сената № 6446—1897 г. по д. Гринфельда).

2140. О нормировкѣ рабочаго дня для желѣзнодорожныхъ служащихъ. (Протоколы Общихъ Съѣздовъ 79-го вопр. 20, 87-го вопр. 15 и тамъ же приложеніе № 1 къ тому же вопросу стр. 419). **Рабочій день.**

Размѣръ вознагражденія. 2141. См. вознагражденіе.

Размѣръ заработка. 2142. См. заработокъ.

Разногласіе въ документахъ. 2143. Жел. дорога *отвѣтственна за просрочку въ доставкѣ* груза, который, хотя и прибылъ во-время, но не могъ быть выданъ во-время получателю изъ-за путаницы *въ № накладной.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{V}$—1897 г. по д. Лукашкина съ Упр. каз. ж. д. № 2956—1896 г.).

См. просрочка въ доставкѣ №№ 1983 и 1984.

2144. Если грузъ выгруженъ, но не выданъ своевременно получателю, явившемуся на станцію, потому, напр., что грузъ не розысканъ (перепутаны №№ вагоновъ, накладныхъ и т. п.) или не оказалось агента по выдачѣ и т. д., то *за излишнюю задержку получатель платить не обязанъ.* (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 326).

2145. Различное указаніе въ накладной и ея дубликатѣ 57.
станціи назначенія, когда одноименныхъ находится въ одномъ пунктѣ нѣсколько станцій. (Цирк. Упр. ж. д. № 18686 —81—$^{5}/_{19}$ апрѣля 1902 г. въ Сборн. Тар. № 1365).

2146. Согласно ст. 56 и 3 п. ст. 57 Общаго Устава р. 56.
ж. д., накладная составляется самимъ грузоотправителемъ или, по его указаніямъ, станціею отправленія, причемъ грузоотправителемъ указывается станція назначенія, и накладная имъ подписывается. Накладная остается въ рукахъ жел. дороги, и содержаніемъ ея указаній жел. дорога только и можетъ руководствоваться при направленіи порученнаго ей груза. Если *грузъ направленъ не на станцію назначенія, которую имѣлъ въ виду грузоотправитель,* вслѣдствіе неточности въ накладныхъ и дубликатахъ, при отсутствіи вины въ томъ со стороны желѣзной дороги, то всѣ послѣдствія такихъ упущеній (плата за храненіе, за простой вагоновъ, продажа непринятаго въ срокъ груза съ торговъ) должны пасть на отправителя или получателя, составляющаго съ отправителемъ одну сторону въ договорѣ перевозки*) (Рѣшен. Сената № 9—1894 г. по д. Туркуса съ Вар.-Вѣн. и Варш.-Бромб. жел. дор.**).

2147. *Отказъ суда въ привлеченіи жел. дороги, участвовавшей въ перевозкѣ, въ качествѣ третьяго лица,* послѣдовавшій на томъ только основаніи, что она, какъ *дорога*

---

*) Ссылка на рѣш. Сената 1880 г. № 87 и 1890 г. № 79.

**) Тотъ же взглядъ высказалъ и 35 Общ. Съѣзд. (Прот. 1893 г. стр. 27), но взглядъ этотъ основанъ, по мнѣнію г. Рабиновича, на неправильномъ пониманіи значенія дубликата и на невѣрномъ толкованіи ст. 59 Общ. Уст., изъ которой вовсе не слѣдуетъ, что отправитель обязанъ сличать дубликатъ съ накладной и поэтому одинъ будто-бы несетъ отвѣтственность за послѣдствія неточности въ дубликатѣ (см. кн. Рабиновича стр. 30 и 57 и также Цирк. Упр. ж. д. № 25525 отъ $^{31}/_{5}$—$^{3}/_{6}$—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1173).

назначенія, не обозначена въ дубликатѣ накладной, въ которомъ *ошибочно указана одноименная станція другой дороги,* представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ требованіемъ 131 ст. Уст. ж. д. (Рѣшеніе Сената № 95—1902 г. по д. Александрова съ Ряз.-Ур. ж. д.).

57. 2148. О невзысканіи съ грузохозяина *платы за храненіе* груза, происшедшее вслѣдствіе неодинаковаго указанія *станціи назначенія въ дорожныхъ документахъ.* (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 52 и Цирк. Управ. ж. д. № 25525 отъ $^{31}/v$—$^{8}/_{6}$—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1173).

См. храненіе груза № 2923.

2149. О различномъ указаніи времени принятія груза въ накладной и ея дубликатѣ, см. *время принятія груза къ отправкѣ.*

2150. Различіе указаній въ накладной и дубликатѣ *о*
2150[1] *суммахъ взысканныхъ платежей по перевозкѣ:* Въ случаѣ
2150[2] сомнѣнія, предпочтеніе обыкновенно заслуживаетъ накладная, какъ документъ, содержащій въ себѣ росписку агента
2150[3] въ полученіи провозныхъ денегъ, и, въ качествѣ таковой, она вручается грузохозяину при выдачѣ груза. Росписка же грузохозяина въ дубликатѣ объ уплатѣ провозныхъ денегъ, хотя и введена на практикѣ, но имѣетъ второстепенное значеніе, такъ какъ главное назначеніе росписки въ дубликатѣ удостовѣрить полученіе груза, а равно и того, кому грузъ выданъ и кто платилъ деньги (стт. 72 и 112 Общ. Уст.). Впрочемъ вопросъ о томъ, сколько взыскано за провозъ, можетъ быть разъясненъ и другими документами помимо накладной и дубликата. Соглашеніе о прям. сообщ. отдаетъ предпочтеніе дубликату—при опредѣленіи взысканной суммы, и накладной—при опредѣленіи суммы наложеннаго платежа. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 9).

Разрѣшеніе правительства.

2151. Въ изложеніи нашихъ законовъ, употребляемое въ нихъ *выраженіе „Правительство“* не всегда имѣетъ одно и то же значеніе; въ одномъ случаѣ подъ Правительствомъ разумѣется только высшая административная власть, власть министровъ, въ другомъ—власть верховная, законодательная. Въ рѣшеніи Сената по д. Шилова (сборн. рѣш. Сената 1880 г. № 211) было разъяснено, что подъ Правительствомъ утверждающимъ размѣръ дополнительныхъ сборовъ, какъ-то: коммиссіонерскихъ, за нагрузку и выгрузку, за перевѣсъ, за записку и т. п., слѣдуетъ разумѣть власть министра путей сообщенія. Къ такому выводу Сенатъ пришелъ по соображенію съ общимъ значеніемъ той власти, которая предоставлена по уставу министру по отношенію установленія разныхъ подробностей по эксплоатаціи жел. дорогъ. Въ то же время изъ сопоставленія, напр., 2140, 2153 и 2196 стт. т. X ч. I св. зак. гражд. видно, что подъ Правительствомъ, здѣсь упоминаемымъ, какъ разрѣшающимъ

учрежденіе компаній на акціяхъ, разумѣется верховная законодательная власть, дающая такое разрѣшеніе или по положенію комитета министровъ или по мнѣнію Государственнаго Совѣта. Въ виду такого различнаго значенія, присвоиваемаго въ законахъ выраженію „Правительство", опредѣленіе того, въ какомъ смыслѣ говорится о правительствѣ, въ томъ или другомъ законѣ, должно быть дѣлаемо уже по существу того предмета, тѣхъ правоотношеній, по отношенію которыхъ указывается на Правительство, какъ на дѣйствующую власть. Вопросъ о платѣ за пользованіе желѣзными дорогами, съ одной стороны, имѣетъ рѣшительное значеніе по отношенію самого возникновенія и существованія этихъ путей сообщенія и, съ другой, несомнѣнно стоитъ въ связи съ экономическими интересами всего государства. Поэтому, въ случаяхъ превышенія предѣльныхъ провозныхъ платъ, для нихъ требуется разрѣшеніе правительства, подъ послѣднимъ разумѣется не власть министра путей сообщенія, а власть законодательная—тѣмъ болѣе, что и самые размѣры предѣльныхъ провозныхъ платъ были обсуждены и утверждены въ порядкѣ законодательномъ. (Рѣшеніе Сената № 78—1891 г. по д. Каплана съ Закавк. ж. д.).

2152. *Тарифы*, однажды утвержденные правительствомъ, *не могутъ быть измѣняемы*, хотя бы и въ уставныхъ предѣлахъ, безъ разрѣшенія правительства. (Рѣшеніе Сен. № 6—1882 г. по д. Штерна съ Харьк.-Ник. ж. д.; №№ 4 и 5—1888 г. по д. Мурысова съ Моск.-Рязян. ж. д.; также отд. рѣш. Сената 1883 г. по д. Реньери съ Влад. ж. д.).

2153. Если *въ самомъ тарифѣ*, утвержденномъ Министромъ путей сообщенія, *предусмотрѣна возможность уменьшенія тарифа въ извѣстныхъ предѣлахъ*, то нѣтъ надобности каждый разъ на это испрашивать особое разрѣшеніе Министерства путей сообщенія. (Отд. рѣш. Сената 4/2—1903 г. по д. Евдокимова съ Кур.-Хар.-Азов. ж. д. № 2861—1891 г.).

Разслѣдованіе о происшествіяхъ.

2154. Разслѣдованіе о происшествіяхъ на узловыхъ станціяхъ и вѣтвяхъ общаго пользованія. (Цирк. Д-та ж. д. № 6940 отъ 25/IV—1894 г.). 145.

Разсмотрѣніе претензій.

2155. О возможномъ, для скорѣйшаго разрѣшенія претензій *о переборахъ*, устраненіи предварительныхъ между дорогами сношеній и *о возложеніи разбора* таковыхъ претензій *на станціи назначенія*. (Прот. 47 Общ. Съѣзда вопр. 2 и Цирк. Д-та ж. д. отъ 27/7—1896 г. № 12738 въ Сборн. Тариф. № 767).

2156. *Объ упрощенномъ порядкѣ удовлетворенія* желѣзными дорогами претензій за недостачу, порчу, подмочку и просрочку въ доставкѣ грузовъ. (Прот. 47 и 56 Общ. Съѣздовъ и Цирк. Д-та № 1329—22/I—1897 г. въ Сб. Тар. № 815). 121.

121. 2157. *О сокращенномъ* порядкѣ разрѣшенія претензій и порядкѣ разсчетовъ, удовлетворяемыхъ на основаніи судебныхъ производствъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 226—5154 отъ ¹⁸/₃—1898 г.).

129. 2158. Въ случаѣ если претензія предъявлена къ одной изъ дорогъ слѣдованія за нѣсколько дней до истеченія указаннаго ст. 135 годичнаго срока и свѣдѣнія о ней были сообщены дорогою, принявшею претензію, другимъ участвовавшимъ въ перевозкѣ дорогамъ уже по истеченіи указаннаго срока—отказъ послѣднихъ отъ участія въ удовлетвореніи претензіи является неправильнымъ, такъ какъ въ виду солидарности жел. дорогъ по перевозкамъ прямыхъ сообщеній претензія, предъявленная къ одной изъ указанныхъ въ ст. 128 Общ. Уст. дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ грузовъ, считается одновременно предъявленною ко всѣмъ дорогамъ слѣдованія, а потому *соблюденіе* срока, установленнаго *ст. 135 Общ. Уст., обязательно для претендателей лишь по отношенію къ подачѣ заявленія одной изъ участвовавшихъ въ перевозкѣ дорогъ,* указанныхъ въ ст. 128 Общ. Уст. (Цирк. Д-та ж. д. № 10165 отъ ¹⁷/₆—1895 г. въ Сборн. Тариф. № 655).

2159. Объ установленіи *порядка выплаты* вознагражденія по разрѣшенной дорогою назначенія претензіи, *черезъ посредство кассы,* принадлежащей какой либо *другой дорогѣ* слѣдованія даннаго груза, или чрезъ посредство кассы дороги, вовсе въ перевозкѣ не участвовавшей, а равно и порядка возмѣщенія дорогою назначенія уплаченной суммы дорогѣ, производившей фактическую уплату. (Прот. 62 Общ. Съѣзда вопр. 37).

2160¹ 2160. Желѣзныя дороги должны при отнесеніи заявленныхъ претензій къ той или иной категоріи изъ числа преду-
2160² смотрѣнныхъ § 150 Соглашенія, руководствоваться не суммами вознагражденія, *требуемыми* претендателями, а тѣми суммами, которыя, по разсмотрѣнію претензіи, *окажутся подлежащими уплатѣ.* (Прот. 68 Общ. Съѣзда вопр. 32).

См. № 2178.

2161. Въ правѣ ли жел. дороги, несогласныя съ рѣшеніями или разсчетами дорогъ назначенія, произведенными на основаніи пункт. б и в § 150 Соглашенія, требовать отъ нихъ *высылки дѣлъ* для разсмотрѣнія. (Прот. 68 Общ. Съѣзда вопр. 52).

2162. Объ установленіи *срока на оспариваніе разсчетовъ* дороги назначенія по разрѣшеннымъ ею претензіямъ за порчу, недостачу груза и просрочку въ доставкѣ его. (Прот. 69 Общ. Съѣзда вопр. 27).

2163. Объ установленіи *сроковъ для переписки* между дорогами *по счетамъ за перевозки.* (Прот. 69 Общ. Съѣзда вопр. 14).

2164. За чей счетъ должны уплачиваться %% по вознагражденіямъ *за задержку въ разсмотрѣніи претензій* болѣе мѣсячнаго срока, считая со дня ихъ поступленія, въ тѣхъ случаяхъ, когда дорогами будутъ соблюдены установленные сроки для сношенія по претензіямъ. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 24).

2165. См. судебныя издержки (№ 2579—о неуклоненіи дороги отъ разсмотрѣнія заявленія, разъ уже принятаго къ разсмотрѣнію при явныхъ его недостаткахъ).

2166. О дополненіи п. в § 150 Соглашенія установленіемъ порядка удовлетворенія претензій на сумму свыше 100 руб. по одной накладной, при наличности такихъ со стороны дорогъ слѣдованія *возраженій*, которыя *существа претензіи не касаются.* (Прот. 86 Общ. Съѣзда вопр. 28).

2167. О содѣйствіи дорогами назначенія скорѣйшему разрѣшенію претензій, по коимъ *дорога-отвѣтчица принимаетъ разборъ дѣла на себя.* (Прот. 87 Общ Съѣзда вопр. 46).

2168. По вопросу о дополненіи § 150 Соглашенія установленіемъ *срока для разсмотрѣнія дорогою* назначенія претензіи, сообщенной ей другою дорогою. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 47). 111.

2169. По вопросу о правѣ дороги слѣдованія, не получившей отъ дороги назначенія отвѣта по переданной ей претензіи, удовлетворять таковую за счетъ дороги назначенія Съѣздъ представ. ж. д. высказался отрицательно. (93 Общ. Съѣздъ вопр. 15).

2170[1] 2170. О порядкѣ разсмотрѣнія претензій о неправильномъ направленіи грузовъ. (Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 12). 57.

Разсчеты между дорогами.

2171[1] 2171. О томъ, должна ли дорога отправленія, въ случаѣ уничтоженія или продажи груза, участвовать въ распредѣленіи общаго убытка дорогъ по § 187 Соглашенія, когда ей причитался только сборъ въ пользу принадлежащихъ ей *городской станціи или транспортной конторы.* (Прот. 63 Общ. Съѣзда вопр. 7).

2172. О порядкѣ *распредѣленія недовыручки* по проданнымъ или уничтоженнымъ грузамъ. (Прот. 44 Общ. Съѣзда вопр. 31).

2173. О распредѣленіи между дорогами расходовъ по экспертизѣ независимо отъ суммы претензій. (Прот. 93 Общ. Съѣзда вопр. 9).

2174. *О распредѣленіи убытковъ* между дорогами слѣдованія пропорціонально причитающимся имъ долямъ провозной платы, происшедшихъ *отъ продажи* на станціи назначенія *арбузовъ, принятыхъ* къ отправленію *съ переводомъ платежей* на получателя. (Прот. 65 Общ. Съѣзда вопр. 32 и 68 Общ. Съѣзда вопр. 27).

2175[1] 2175. Объ упрощеніи и *сокращеніи мелочныхъ разсчетовъ* между дорогами по претензіямъ, разрѣшаемымъ по п.

а § 150 Соглашенія. (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 24 и 93 Общ. Съѣзда вопр. 8*).

2176^{1} 2176. О порядкѣ производства разсчета между дорогами *по утраченнымъ въ пути отправкамъ*. (Прот. 84 Общ.
2176^{2} Съѣзда вопр. 26).

2177. Объ указаніи, къ какимъ дѣламъ подлежитъ примѣненію выработанный 67 Общ. Съѣздомъ порядокъ *распредѣленія отвѣтственности* между дорогами *за несрочную доставку грузовъ, происшедшую отъ пріостановки обмѣна вагонами*. (Прот. 78 Общ. Съѣзда вопр. 23).

2178. О распредѣленіи суммъ претензій отдѣльно за утрату, недостачу, порчу и просрочку. (Прот. 92 Общ. Съѣзда вопр. 26).

2179. О распредѣленіи между дорогами естественной убыли въ вѣсѣ грузовъ, при наличіи двухъ или нѣсколькихъ актовъ, удостовѣряющихъ недостачу, превышающую установленную норму, пропорціонально недостачѣ вѣса, относящейся къ каждой изъ виновныхъ дорогъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 35-го вопр. 73 и 92-го вопр. 27).

2180. По вопросу объ участіи дорогъ слѣдованія, провозной платы неполучающихъ, въ удовлетвореніи претензіи, распредѣляемыхъ между всѣми дорогами слѣдованія. (Прот. 92-го Общ. Съѣзда вопр. 42).

135. 2181. О примѣнимости *ст. 135* Общаго Устава *по взаимнымъ между дорогами претензіямъ* по перевозкамъ. (Прот. 79 Общ. Съѣзда вопр. 23).

2182. Желѣзныя дороги для разсчетовъ между собою имѣютъ *право, путемъ соглашенія, увеличить годичный давностный срокъ* не нарушая ст. 135 Общ. Уст. (Прот. 26 Общ. Съѣзда стр. 27 и 92 Общ. Съѣзда вопр. 23**).

2183. Объ упрощеніи и ускореніи разсчетовъ *по судеб-*
2183^{1} *нымъ дѣламъ*, вытекающимъ изъ перевозокъ. (Прот. 71 Общ. Съѣзда вопр. 12 и 92 Общ. Съѣзда вопр. 24).

139. 2184. О разсчетахъ дорогъ между собою по суммамъ,
2184^{1} внесеннымъ въ судебныя установленія казенными дорогами и причитающимся истцамъ по безспорнымъ рѣшеніямъ. (Цирк. Упр. каз. ж. д. № 31143—26 отъ $^{26}/_{10}$—1894 г.).

Разсчеты между жел. дорогою и грузохозяиномъ.

68. 2185. *Станція назначенія вправѣ измѣнить разсчетъ провозной платы*, сдѣланный станціею отправленія. (Отд. рѣш. Сената № 4394—1893 г. по д. Рудакова).

2186. Составляя *съ отправителемъ* груза одну сторону въ договорѣ перевозки по жел. дорогѣ, *грузополучатель* на основаніи 67 ст. Уст. ж. д. *обязанъ нести* и *общую* съ

---

*) Тамъ же—объ увеличеніи съ 5 р. до 10 руб. суммы претензій, распредѣляемой между всѣми дорогами поровну.

**) Этотъ взглядъ, однако, не раздѣляется практикой Сената—см. рѣш. Сен. отъ $^{9}/_{3}$—1905 г. по д. Юго-Вост. ж. д. съ Моск.-К.-Вор.

нимъ *отвѣтственность по разсчетамъ съ жел. дорогою*, вытекающимъ изъ перевозки ихъ груза. (Рѣш. Сената 1894 г. № 9 по д. Туркуса съ Варш.-Вѣнск. ж. д.).

2187. По вопросу *объ указаніи въ заявленіи суммы требованія* и *подтвержденіи ея разсчетомъ по каждой накладной* въ отдѣльности съ указаніемъ основанія претензіи. (Прот. 56 Общ. Съѣзда стр. 41 и Цирк. Д-та ж. д. отъ 8/16 іюля 1895 г. № 119—1156*). 122.

Распоряженіе правительства.

2188. Распоряженіе правительственной власти, за силою п. в. § 4 Правилъ о срокахъ доставки грузовъ, служитъ достаточною причиною *къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за срочную доставку* груза; посему, усиленная перевозка хлѣба въ неурожайныя мѣстности по распоряженію Правительства служитъ причиною къ оправданію задержки грузовъ. (Отд. рѣш. Сената № 1250—1894 г. по д. Феллера, № 8290—1897 г. по д. Хайкина). 110.

2189[1] 2189. Представивъ доказательства, что грузы были переотправлены дорогою не произвольно, а по распоряженію Правительства, распубликованному въ Сборникѣ Тарифовъ, дорога тѣмъ самымъ удостовѣрила, что *просрочка*, вызванная переотправкою груза, *не могла быть ею устранена* (ст. 110 Уст. ж. д.). (Отд. рѣш. Сената отъ 31/10—1902 г. по д. Табалова № 9197—1901 г.). 110.

Распоряженія грузохозяевъ.

2190. Лишается ли *держатель дубликата* накладной права на полученіе груза въ промежутокъ времени отъ дня истеченія 30-дневнаго срока по день полученія отъ отправителя указаній о томъ, какъ слѣдуетъ поступить съ грузомъ? (Прот. 47 Общ. Съѣзда вопр. 35). 90.

2191. Объ установленіи правила, обязывающаго жел. дороги исполнять письменныя требованія владѣльцевъ дубликатовъ накладныхъ *о дальнѣйшемъ отправленіи грузовъ за предѣлы пространства* между станціею отправленія и назначенія. (Прот. 57 Общ. Съѣзда вопр. 4). 78.

См. переотправка.

„ возвратъ груза.

2192. *За исполненіе* предъявляемаго на основаніи ст. 78 Общ. Уст. требованія лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ, съ него взимается *1 р. 50 к.* въ пользу дороги, къ коей таковое требованіе предъявлено. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 30 и Постан. Совѣта по тарифнымъ дѣламъ отъ 9/XI—1902 г. въ Сборникѣ Тарифовъ № 1446). 78.

---

*) Согласно этому циркуляру подлежатъ принятію къ разсмотрѣнію и такія претензіи товарохозяевъ, въ коихъ не заявляется разсчетовъ требуемыхъ суммъ по отдѣльнымъ отправкамъ, а указывается лишь общая сумма.

2193. Какъ поступить съ заявленіемъ грузохозяина, поданнымъ въ порядкѣ 78 ст. Общ. Уст., съ грузовыми документами и съ первоначальною накладною? (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 49).

2194. *О возвращеніи дубликата* накладной; представленнаго на основаніи ст. 78 Общ. Уст., предъявителю только по полученіи телеграфнаго увѣдомленія отъ подлежащей станціи или о послѣдовавшемъ исполненіи требованія заявителя и о сдѣланномъ, согласно сему, *исправленіи* накладной или же о невозможности исполнить это требованіе. (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 21).

Распредѣленіе убытковъ.

2195. См. разсчеты между дорогами.

Растенія.

2196. См. комнатныя растенія.

Расходы.

70. 2197. *Ст. 70* Общ. Уст. точно перечисляетъ расходы, подлежащіе возмѣщенію, а посему взиманіе какихъ либо суммъ на покрытіе другихъ расходовъ незаконно. (Отд. рѣш. Сен. по д. Израилевича съ Кур.-Хар.-Аз. ж. д. отъ $^{2}/_{12}$—1894 г.).

2198. Съѣздъ мировыхъ судей не призналъ за желѣзною дорогою права на взысканіе 2 руб., показанныхъ въ накладной *выданными отправителю на издержки до отправленія,* такъ какъ этотъ расходъ, вопреки 70 ст. Уст. ж. д., не удостовѣренъ надлежащимъ протоколомъ, но между тѣмъ такое заключеніе Съѣзда представляется неправильнымъ, такъ какъ по точному смыслу 70 ст. Уст. ж. д. *протоколомъ должны быть удостовѣрены только тѣ* расходы желѣзной дороги, которые произведены *ею за счетъ грузохозяина, безъ его вѣдома, уже послѣ отправленія груза, но не тѣ мелкія выдачи* денегъ самому отправителю, которыя сдѣланы ею *въ возмѣщеніе мелкихъ расходовъ его до отправленія груза* и полученіе которыхъ отправителемъ удостовѣрено накладною, составляемою, согласно 56 ст. Уст. ж. д., или имъ лично, или же по его указанію станціею отправленія. (Отд. рѣш. Сен. $^{29}/_{5}$—1902 г. по д. № 3703—1899 г.).

2199. Расходы на устройство ярусовъ для перевозки домашней птицы возмѣщаются дорогѣ лишь въ томъ случаѣ, если ярусы устроены спеціально для даннаго грузохозяина по особому съ нимъ соглашенію, см. *ярусы* (№ 3339).

2200. См. *станціонные расходы.*

2201. Расходы на лѣченіе, см. вознагражденіе за ущербъ личный.

2202. Расходы *при защитѣ судебныхъ дѣлъ,* см. искъ (№ 745).

Регрессъ.

2203. См. *обратное требованіе.*

87. 2204. О регрессѣ къ дорогамъ слѣдованія по недостачамъ вѣса грузовъ, неудостовѣряемымъ порядкомъ, Общ. Уставомъ опредѣленнымъ,—см. взвѣшиваніе.

2205. О силѣ судебнаго рѣшенія въ случаѣ обратнаго требованія съ привлеченной, въ качествѣ третьяго лица, дороги. См. *третье лицо*.

2206. Привлеченіе къ дѣлу другихъ дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ, въ качесвѣ 3-хъ лицъ,—необязательно, такъ какъ это только право дороги и *непривлеченіе виновной дороги въ качествѣ 3-го лица* не отнимаетъ у дороги-отвѣтчицы права регресса. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{18}/_{XI}$—1893 г. по д. Гродзенскаго съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 2681—1892 г., № 2748—1893 г. по д. Варш.-Тересп. ж. д.). 131.

2207. Право регресса, т. е. право дорогъ на обращеніе къ суду не можетъ быть устраняемо постановленіями т. наз. *претензіонныхъ съѣздовъ*, на коихъ въ порядкѣ примирительнаго разбирательства разсматриваются вопросы о взаимной отвѣтственности дорогъ по претензіямъ. (Рѣш. Сената 1891 г. № 75 по д. Тамбово-Козловск. ж. д. съ Моск.-Ряз. ж. д.). 116.

Реестры.

2208. Реестры *о прибывшихъ грузахъ:* подтвержденіе о вывѣшиваніи справочныхъ реестровъ о прибывшихъ грузахъ. (Цирк. Нач. Упр. ж. д. № 1289 отъ $^{31}/_{I}$—1889 г.). 79.

2209. Реестры *о переборахъ:* о порядкѣ возврата переборовъ станціями по реестрамъ контрольныхъ учрежденій. (Извѣщеніе Д-та ж. д. № 4216—1897 г. въ Сб. Тар. № 858). 72.

2210. Выставка на станціяхъ особыхъ реестровъ о переборахъ не можетъ считаться равносильною требованію 72 ст. Уст. ж. дор. о возвращеніи перебора или о внесеніи его въ казначейство, уплата же установленныхъ этою статьею процентовъ прекращается не со дня выставки реестра о переборахъ на станціи, а со дня возвращенія перебора или внесенія его въ казначейство. (Рѣш. Сен. № 20—1904 г. по д. Россійскаго Общ. съ Упр. каз. ж. д.). 72.

Рекламація.

2211. См. заявленіе претензіи.

Религіозные предметы.

2212. Объ установленіи *порядка полученія* желѣзными *дорогами денегъ*, причитающихся имъ *за перевозку* предметовъ религіознаго почитанія: провозную плату за нихъ и дополнительные сборы дороги вправѣ взыскивать всегда при отправленіи. (Прот. 40 Общ. Съѣзда вопр. 74; Цирк. Д-та ж. д. отъ $^{3}/_{7}$ декабря 1893 г. № 19908). 67.

2213. *О передачѣ* предметовъ религіознаго почитанія, въ случаѣ ихъ невостребованія получателями, въ ближайшія къ станціямъ храненія ихъ церкви. (Пост. М-ра пут. сообщ. № 4575 отъ $^{9}/_{4}$—1893 г. въ Сборн. Тар. № 430). 40.

2214. См. *могильные кресты*.

2215. На основаніи 6 § п. А правилъ пріема багажа и грузовъ съ *объявленною цѣнностью*, дополнительная плата за грузъ съ объявленною цѣнностью опредѣляется въ $^{1}/_{2}$ коп. съ каждыхъ 100 р. цѣнности и съ каждыхъ 100 верстъ про-

бѣга; въ 5 же коп. дополнительная плата взимается, согласно п. Б, только за тѣ грузы, которые поименованы въ этомъ пунктѣ. Посему *церковныя вещи,* состоящія изъ ризъ безъ образовъ, лампадъ и другихъ серебряныхъ вещей, имѣющихъ опредѣленную рыночную цѣну, какъ не подходящія подъ тѣ грузы, которые поименованы въ п. Б, подлежатъ дополнительной платѣ, при объявленной ихъ цѣнности, въ размѣрѣ 1/2 коп. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/III—1902 г. по д. Подгурскаго № 3831—1900 г.).

Рефакція.

71. 2216. Коль скоро дорога назначенія въ правѣ войти *съ отправителемъ въ частное по предмету провозной платы соглашеніе,* въ таковое же, за ея счетъ, въ правѣ была вступить и дорога отправленія, какъ представительница всѣхъ остальныхъ дорогъ прямого сообщенія по данной перевозкѣ, и въ такомъ случаѣ заключенная ею съ отправителемъ сдѣлка должна почитаться *обязательною* и для дороги назначенія. (Сенат. рѣш. № 79—1890 г. по д. Русанова съ Главн. Общ. р. жел. дор.).

71. 2217. Если, при повагонной ставкѣ провозной платы, отправителю одной *лошади* предоставлена лишь часть вагона, то и установленная по тарифу плата должна быть исчислена соразмѣрно этой же части, и въ такомъ случаѣ не можетъ быть усмотрѣно какой либо уступки, либо преимущества, о коихъ говорится въ 71 ст. Общ. Уст., а засимъ не можетъ быть и вопроса о недоборѣ, предусмотрѣнномъ въ 73 ст. Общ. Уст. (Рѣш. Сената № 79—1890 г. по д. Русанова съ Главн. Общ. р. ж. д.).

Родители.

657 ст. т. X ч. I. 2218. Объ обязанности жел. дороги *обезпечить содержаніе родителей* лица, лишившагося жизни по ея винѣ. См. содержаніе родителей.

2219. О правѣ родителей требовать вознагражденіе *за смерть несовершеннолѣтн.* ребенка. См. несовершеннолѣтніе.

Розыскъ.

2220. Объ отвѣтственности дорогъ за неисполненіе постановленія *§ 89 Соглашенія* въ случаѣ непосылки телеграммы о розыскѣ груза или опозданія въ высылкѣ таковой. (Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 10 и Прот. Претенз. Съѣздовъ 20-го по вопр. 150 и 22-го по вопр. 388).

2221. О примѣненіи § 89 Соглашенія только въ случаяхъ *недостачи отдѣльныхъ мѣстъ.* (Прот. 78 Общ. Съѣзда вопр. 10).

2222. Объ установленіи *особаго бланка для взаимныхъ между дорогами сношеній* въ случаѣ утраты груза или остановки его въ пути, съ цѣлью розыска таковаго. (Прот. 58 Общ. Съѣзда вопр. 4).

2223. *Объ установленіи сроковъ для отвѣтовъ* дорогъ на запросы по розыску грузовъ, не прибывшихъ на станцію назначенія, *и объ обязательности розыска таковыхъ запрашиваемыми дорогами.* (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 48).

2224. О воспрещеніи отбирать отъ отправителей подписки о сложеніи отвѣтственности съ жел. дорогъ за повреждение груза. см. *подписка обезпеченія.* 63.

2224[1]

Росписка грузохозяевъ.

2225. По 1530 ст. т. X. ч. I Свод. закон., договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ не противныя. Поэтому подписка обезпеченія, представленная къ дѣлу, могла бы быть признана недѣйствительною собственно въ отношеніи договорившихся по оной сторонъ лишь въ томъ случаѣ, если бы она признана была заключенною не по обоюдному согласію договорившихся сторонъ или содержащею въ себѣ законопротивныя условія, но разъ это не установлено, то *одно то обстоятельство, что подписка обезпеченія взята отъ товароотправителя вопреки запрещенія,* выраженнаго въ циркулярѣ Министра Путей Сообщенія отъ ³⁰/₄—1875 г., *не можетъ уничтожать всякаго значенія оной по отношенію къ самому выдавшему подписку отправителю,* а можетъ лишь имѣть послѣдствія для желѣзнодорожнаго управленія *въ отношеніи къ Министерству* путей сообщенія *и къ третьимъ лицамъ.* (Рѣшеніе Сената 1881 г. № 179 по д. Главн. Общ. р. ж. д. съ Россійск. Общ. страхов. и транспорт. кладей).

2226. *Ст. 71* Общ. Уст., лишающая жел. дороги права дѣлать грузоотправителямъ какія либо уступки противъ тарифовъ, вовсе не воспрещаетъ дорогамъ брать отъ грузополучателей особыя росписки въ удостовѣреніе времени выдачи имъ *груза,* а потому соображенія Съѣзда Мировыхъ Судей по которымъ имъ отвергнуто значеніе доказательства за представленной отвѣтчикомъ роспиской, выданной получателемъ груза, о прибытии послѣдняго, не могутъ быть признаны правильными. (Отд. рѣш. Сената отъ ³⁰/XI—1902 г. по д. Левинсона № 4983—1900 г.). 71.

2227. Если вслѣдствіе неточнаго объявленія жел. дор. о принятіи ею на себя отвѣтственности за порчу отъ подмочки табаку, не сдаваемаго въ герметически закупоренныхъ ящикахъ, отправитель выдалъ росписку въ томъ, что онъ освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за подмочку и затѣмъ истецъ ссылается на недѣйствительность этой росписки въ виду выдачи ея подъ вліяніемъ *нравственнаго давленія,* то слѣдуетъ въ такихъ случаяхъ признать, что случай нравственнаго давленія при выдачѣ обязательства (росписки объ освобожденіи дороги отъ отвѣтственности за порчу) вообще не предусмотрѣнъ уголовнымъ закономъ, какъ дѣяніе, которое составляло бы преступленіе или проступокъ, 700—704 и 1528 т. X ч. I.

а потому понятіе о нравственномъ давленіи не можетъ быть отождествляемо съ понятіемъ о принужденіи въ указанномъ ст. 702 смыслѣ и, слѣдовательно, совершенные, подъ вліяніемъ нравственнаго давленія, *акты или обязательства не могутъ быть по сей только причинѣ признаваемы недѣйствительными.* (Рѣшеніе Сената 1876 г. № 398 по д. Одесской ж. д. съ Общ. „Двигатель").

2228. О назначеніи росписки грузохозяина въ дубликатѣ см. *разногласіе въ документахъ* о суммахъ, взысканныхъ по перевозкѣ платежей (№ 2150).

72. 2229. *О формѣ росписокъ, отбираемыхъ отъ заявителей претензій* о переборахъ при удовлетвореніи ихъ претензій полностью или частью возвратомъ переборовъ по перевозкамъ въ прямомъ сообщеніи (Прот. 27 Общ. Съѣзда стр. 25).

2230. По вопросу объ обязательности *отбиранія отъ претендателей росписокъ въ прекращеніи претензій* признано, что отбираніе таковыхъ росписокъ не требуется, кромѣ случаевъ, когда по предмету вознагражденія послѣдовала *мировая сдѣлка*; въ этихъ случаяхъ согласіе претендателя на мировую сдѣлку можетъ быть выражено и въ формѣ росписки въ прекращеніи дальнѣйшихъ претензій. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 31).

2231. О представленіи казеннымъ жел. дорогамъ росписокъ претендателя въ полученіи имъ денегъ. (Прот. 40 Общ. Съѣзда вопр. 84).

2232. Въ правѣ ли подлежащая дорога *отказать въ возмѣщеніи* уплаченныхъ за ея счетъ денегъ въ вознагражденіе претендателя, *безъ представленія ей росписки* претендателя въ полученіи вознагражд. (Прот. 32 Общ. Съѣз. вопр. 155).

Росписки дороги.

57. 2233. О выдачѣ станціями отправителямъ скоропортящихся грузовъ, передающимъ дубликаты накладныхъ станціи для отсылки вмѣстѣ съ грузомъ на станцію назначенія, *особыхъ квитанцій въ принятіи* этихъ *дубликатовъ.* (Прот. 45 Общ. Съѣзда вопр. 8 и Цирк. Д-та ж. д. отъ $^{21}/_{6}$—1896 г. № 10619 въ Сборн. Тар. № 760).

2234. Объ установленіи выдачи росписокъ *въ пріемѣ хлѣбныхъ грузовъ къ отправкѣ на случай* обожданія. (Прот. 63. Общ. Съѣзда вопр. 4).

122. 2235. О порядкѣ выдачи росписокъ *въ принятіи заявленій о претензіяхъ.* (Прот. Общ. Съѣзда 60-го вопр. 2 и 66-го вопр. 99).

122. 2236. По вопросу *объ однообразной формѣ для удостовѣреній въ принятіи заявленій о переборѣ*, обсуждавшій его 26 Общій Съѣздъ, выслушавъ заключеніе гг. юрисконсультовъ, рѣшилъ, что въ выдаваемыхъ удостовѣреніяхъ нѣтъ надобности прибѣгать къ подробной описи документовъ, а достаточно обозначить *родъ, число и №№ документовъ, время*

выдачи ихъ, а также станцiи отправленiя и назначенiя. (Прот. 26 Общ. Съѣзда стр. 21 и 56).

2237. Если со стороны истца въ доказательство соблюденiя правила, установленнаго 122 ст. Общ. Уст. р. ж. дор., представлена *росписка агента отвѣтной стороны*, то на послѣдней, въ случаѣ если она утверждаетъ, что росписка эта не относится къ перевозкамъ, по которымъ предъявленъ искъ, лежитъ обязанность доказать это обстоятельство, тѣмъ болѣе, что отъ желѣзной дороги зависитъ дать своимъ агентамъ надлежащее указанiе относительно составленiя выдаваемой въ подобномъ случаѣ росписки. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{25}/_{4}$—1889 г. по д. Варагушина съ Козл.-Ворон.-Рост. ж. дор. № 6725—1888 г.).

Русско-Германско-Нидерландское сообщенiе.

2238. Хотя между русскимъ и нѣмецкимъ текстомъ русско-германско-надерландскаго тарифа прямого товарнаго сообщенiя оказывается существенная разница, но это обстоятельство не лишаетъ истца права основывать свое требованiе на русскомъ текстѣ, опубликованномъ въ установленномъ порядкѣ, и право это отнюдь не можетъ быть устранено тѣмъ обстоятельствомъ, что грузоотправитель, при разсчетѣ стоимости перевозки, руководствовался нѣмецкимъ текстомъ. По русскому же тексту тарифа, а именно § 28 правилъ о примѣненiи его (сборн. тар. 5714), установляющихъ основанiя для исчисленiя провозныхъ платъ въ сообщенiи нетарифныхъ станцiй, т. е. станцiй, для которыхъ въ части III тарифа не указаны платы,—опредѣляется плата за провозъ изъ-за границы на каждую русскую нетарифную станцiю (конечно, если только перевозка обязательна по Бернской Конвенцiи) и изъ этого не постановлено никакого изъятiя. (Отд. рѣш. Сената по д. Минца съ Варш.-Вѣн. жел. дор. отъ 19 мая 1900 г.).

Ручательство за вѣсъ.

2239. *Отмѣтка отправителя* о ручательствѣ за точность вѣса *не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за недостачу.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{26}/_{2}$—1898 г. по д. Вахнянскихъ съ Упр. ж. дор.).

2240. *Пеня*, установленная 60 ст. Общ. Уст., подлежитъ взиманiю, когда ручательство за точность вѣса выражено *въ накладной.* (Отд. рѣшен. Сената № 4942—1897 г. по д. Вайника). 60.

2241. Грузохозяинъ подвергается пенѣ за невѣрное обозначенiе вѣса груза лишь при ручательствѣ за точность, при чемъ *отмѣтка „взвѣшиванiя не требую“ такого ручательства* за точность вѣса *не устанавливаетъ*, а имѣетъ въ виду лишь взысканiе *сбора за взвѣшиванiе* груза. (Отд. рѣш. Сената №№ 215—1899 г. по д. Давыдова, 217—1899 г. по д. Темплинскаго и 220—1899 г. по д. Крутина). 60.

60. 2242. Означеніе нетребованія взвѣшиванія неравносильно ручательству за точность показаннаго въ накладной вѣса, которое влечетъ за собою *взысканіе пени, если обнаружится, что показанъ меньшій вѣсъ* противъ дѣйствительнаго; наличность ручательства признается лишь тогда, когда это положительно выражено въ накладной. (Рѣшеніе Сената № 92—1900 г. по д. Михелесъ съ упр. каз. ж. д.).

30. 2243. Разъясненіе понятія о ручной клади: ручною **Ручная кладь.** кладью признаются, на основаніи 30 ст. Общ. Уст., всякія вообще мелкія и легко переносимыя вещи—внѣ зависимости отъ вида упаковки и рода таковыхъ*). (Цирк. Д-та ж. дор. № 10194 отъ 15/6—1895 г.).

2244. О правилахъ, опредѣляющихъ *размѣръ, вѣсъ и количество* ручной клади, допускаемой вмѣстѣ съ пассажиромъ въ вагонъ**). (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 68).

30. 2245. О выработкѣ общихъ *правилъ временнаго храненія* на желѣзнодорожныхъ станціяхъ ручной клади и багажа пассажировъ. (Прот. 66 Общ. Съѣзда вопр. 77 и Цирк. Д-та ж. д. отъ 24/25 августа 1898 г. № 14971 въ Сборн. Тар. № 983).

40. 2246. *Невостребованный* ручной багажъ, принятый отъ пассажировъ *на временное храненіе*, приравнивается къ вещамъ, забытымъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. (Прот. 86 Общ. Съѣзда вопр. 7).

40. 2247. *О продажѣ съ аукціона* ручной клади, сданной на храненіе въ особыя камеры и не взятой пассажиромъ (Цирк. Упр. жел. дор. № 29576—144 отъ 20/22 іюня 1902 г. въ Сборн. Тар. № 1384).

2248. О допущеніи производства сношеній о *розыскѣ забытаго* пассажирами въ вагонахъ *ручного багажа* служебнымъ порядкомъ (безплатно) не только письменно, но въ случаѣ надобности также *и по телеграфу*. (Прот. 66 Общ. Съѣзда вопр. 76).

2249. Изложенное въ 683 ст. т. X ч. I начало отвѣтственности владѣльцевъ жел. дор. предпріятій должно имѣть примѣненіе и къ случаямъ *утраты и порчи* несданной въ багажъ ручной *клади, происшедшихъ отъ несчастія на жел. дорогѣ.* (Рѣшеніе Сената № 69—1887 г. по д. Языкова съ Главн. Общ. Россійск. жел. дор.).

5 и 30. 2250. Состоящіе при станціяхъ жел. дорогъ носильщики нанимаются управленіемъ жел. дороги для оказанія услугъ пассажирамъ по переноскѣ пассажирамъ ручной кла-

---

*) За исключеніемъ предметовъ, объявленныхъ при постановленіи Министра Путей Сообщенія отъ 9/4—1886 г. за № 3162 (Сбор. узак. 1886 г. № 59 ст. 556).

**) Установленіе такихъ правилъ признано Съѣздомъ нежелательнымъ.

ди и должны считаться лицами, назначенными жел. дорогою для выполненія соединенныхъ съ перевозкою дѣйствій. По точному смыслу ст. 5 Общ. Уст. жел. дорога подлежитъ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные пассажиру носильщикомъ при исполненіи возложенныхъ на послѣдняго служебныхъ обязанностей по перенесенію въ вагонъ ручной клади и неизбѣжно соединенному *съ этимъ храненію* ея до сдачи пассажиру. Этому нисколько не противорѣчитъ ст. 30 Общ. Уст., которая хотя постановляетъ, что забота о сохранности ручной клади лежитъ на самихъ пассажирахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ и на желѣзныя дороги обязанность принимать зависящія отъ нихъ мѣры къ охранѣ сей клади, а къ числу такихъ мѣръ относится и установленіе должности носильщиковъ, обязанность которыхъ заключается именно въ переноскѣ и храненіи ручной клади пассажировъ. (Рѣшеніе Сенатта 1900 г. № 85 по д. Туманскаго съ Либ.-Ром. ж. д.). Contra см. слѣд. № 2251.

2251. Иначе, однако, высказался Съѣздъ представ. ж. д. по вопросу объ отвѣтственности жел. дорогъ за ручную кладь: Взглядъ Съѣзда представ. ж. д. на побочность промысла *носильщиковъ* по выноскѣ и вноскѣ ручной клади; указаніе на камеры для ручной клади съ ихъ неотвѣтственностью за цѣлость*), на ограниченіе количества ручного багажа, забираемаго пассажирами въ вагонъ, на рѣшеніе Сената по д. Туманскаго отъ 18/10—1900 г., на возможность услугъ по выноскѣ и вноскѣ ручной клади, на урегулированіе порядка передачи ея и нормированіе отвѣтственности. Ст. 30, по мнѣнію Съѣзда, ограждаетъ жел. дорогу отъ уплаты вознагражденія за ручную кладь, не сданную какъ багажъ; если эта же статья допускаетъ и возможность заявленій объ оставленіи дорогою безъ охраны сей клади, то такія заявленія могутъ касаться лишь способовъ охраны этой клади вообще, а не клади, принадлежащей каждому пассажиру въ отдѣльности; за уносъ, напримѣръ, однимъ пассажиромъ ручной клади другого пассажира жел. дорога отвѣтствовать не можетъ. Рѣшеніе же Сената по д. Туманскаго касается только клади, еще не находящейся въ вагонѣ, но сданной для переноски (Прот. 86 Общ. Съѣзд. вопр. 7). 30.

Рѣшеніе суда.

2252. *Срокъ на подачу отзыва на заочныя рѣшенія суда* слѣдуетъ исчислять *со дня поступленія въ управленіе жел. дороги копіи заочнаго рѣшенія* суда, т. е. со дня полученія таковой управленіемъ дороги, а не со времени передачи симъ управленіемъ юрисконсульту, такъ какъ время 134; прим. къ ст. 725 Уст. гр. суд.

*) Организаціи этихъ камеръ см. Цирк. Д-та ж. д. № 14971 отъ 24/8—1898 г. въ Сборн. Тар. № 983.

таковой передачи, вполнѣ зависящее отъ усмотрѣнія управленія, уже получившаго копію заочнаго рѣшенія,—не можетъ имѣть никакого процессуальнаго значенія въ смыслѣ начала срока на принесеніе отзыва (Рѣшеніе Сен. № 57—1902 г. по д. Іосема съ С.-Петерб.-Варш. ж. д.).

689 у. г. с. 2253. О прекращеніи, согласно ст. 689 уст. граж. суд., производства въ апелляціонной инстанціи и вступленіи вслѣдствіе этого въ законную силу рѣшенія *І-ой инстанціи.* (Рѣшен. Сен. № 56—1902 г. по д. Изосимова съ Упр. каз. ж. д.).

2254. О доставленіи *копіи судебнаго рѣшенія, исполнительнаго листа и дорожныхъ вѣдомостей* вмѣстѣ съ требованіемъ уплаты денегъ отъ отвѣтственныхъ въ просрочкѣ дорогъ. (Прот. 47 Общ. Съѣзда вопр. 12).

2255. *Объ отмѣнѣ сообщенія копій мотивированныхъ рѣшеній суда* дорогами, уплатившими присужденную сумму дорогамъ, за счетъ коихъ уплата произведена. (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 5).

2256 См. тарифъ (№ 2662)—о ссылкѣ на тарифныя правила и о точномъ разборѣ ихъ въ рѣшеніи суда.

Рѣшенія претензіонныхъ съѣздовъ.

2257. Искъ жел. дорогъ (ст. 13 и ст. 131 Общ. Уст.) между собою подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ на общемъ основаніи, а потому примирительное разбирательство съ послѣдствіями, оному присущими, можетъ послѣдовать только въ порядкѣ, установленномъ 1367—1400 ст. Уст. гр. суд. Соглашеніе жел. дорогъ относительно иного примирительнаго разбирательства дѣла можетъ дѣйствительно содѣйствовать скорому устраненію встрѣчающихся при эксплоатаціи недоразумѣній, но сила такого соглашенія, основанная на чувствѣ нравственнаго долга, обусловливается исключительно свободною волею договорившихся сторонъ и зависитъ отъ того, насколько эта воля осталась въ своемъ проявленіи безъ измѣненія. Вслѣдствіе сего послѣдовавшія, на основаніи установленнаго между дорогами общаго соглашенія по предмету разбора ихъ споровъ между собою, постановленія Съѣздовъ представителей дорогъ по предмету возникшаго между тяжущимися дорогами спора не могутъ быть признаны въ силѣ обязательнаго для спорящихъ дорогъ рѣшенія, а подлежатъ на ряду съ другими доказательствами *свободной оцѣнкѣ судебныхъ мѣстъ.* (Рѣшеніе Сен. № 75—1891 г. по д. Тамб.-Козл. ж. д. съ Моск.-Ряз.).

116. 2258. Право регресса, т. е. право дорогъ на обращеніе къ суду не можетъ быть устраняемо постановленіями т. наз. претензіонныхъ съѣздовъ, на коихъ въ порядкѣ примирительнаго разбирательства разсматриваются вопросы о взаимной отвѣтственности дорогъ по претензіямъ (Рѣш. Сената № 75—1891 г. по д. Тамб.-Коз. ж. д. съ Моск.-Ряз.).

Сахарный песокъ. 2259¹ 2259²

2259. См. подмочка.

Сборъ за взвѣшиваніе. 2260¹ 2260² 2260³ 2260¹ и 3071¹

2260. О правѣ дороги на взиманіе платы за взвѣшиваніе грузовъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 11119 отъ $^{12}/_{19}$ іюня 1898 г. въ Сборн. Тариф. № 966). 60.

Объ измѣненіи постановленій о взимаемыхъ жел. дорогами дополнительныхъ сборахъ за взвѣшиваніе грузовъ, см. Высоч. утвержд. мнѣнія Госуд. Совѣта отъ $^{3}/_{I}$—1905 г. въ Сборн. Тариф. № 1659.

2261. Сборъ за взвѣшиваніе, установленный спискомъ высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, можетъ быть взысканъ лишь *при дѣйствительномъ производствѣ взвѣшиванія жел. дорогою.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{12}/_{I}$—1900 г. по д. Розенблюма № 42—1900 г.). 68.

2262. Для оправданія права своего на взысканіе сбора за взвѣшиваніе, *жел. дорога должна взвѣсить грузъ, отмѣтивъ о томъ въ накладной.* (Рѣш. Сената № 90—1900 г.). 68.

2263. О разъясненіи, слѣдуетъ ли взыскивать за перевѣску, когда при перевѣскѣ, совершаемой по требованію получателя, окажется *недостача, непревышающая* нормальнаго размѣра *естественной убыли.* (Прот. 55 Общ. Съѣзда вопр. 14 и Цирк. Д-та ж. д. № 8373 отъ $^{18}/_{21}$ мая 1896 г. въ Сборн. Тар. № 746). 87.

См. естественная убыль №№ 577 и 585.

2264. *Неучиненіе отправителемъ въ накладной отмѣтки—„взвѣшиванія не требую“*, не предоставляетъ дорогѣ права на взиманіе сбора за взвѣшиваніе, когда установлено, что *взвѣшиванія груза дорогою произведено не было.* (Рѣш. Сената № 42—1900 г. по д. Розенблюма съ Упр. каз. ж. д.).

2265. Не слѣдуетъ смѣшивать сборъ за взвѣшиваніе по списку дополнительныхъ сборовъ съ особымъ сборомъ, взимаемымъ согласно § 18 Правилъ о ссудно-складочно-коммиссіонныхъ операціяхъ за взвѣшиваніе хлѣбныхъ грузовъ при пріемѣ ихъ въ склады и элеваторы и отпускѣ изъ таковыхъ. Сборы эти установлены за совершенно отдѣльныя и самостоятельныя операціи и ничего общаго между собою не имѣютъ, даже ставки для этихъ двухъ категорій взвѣшиванія установлены различныя*).

Сборъ за гужевую перевозку.

2266. Сборъ за гужевую перевозку, установленный городскою станціею, существующею съ разрѣшенія Правительства на основаніи 10 ст. Общ. Уст., составляетъ дополнительный сборъ сверхъ платы за провозъ по рельсовому пути; поэтому взиманіе сего сбора не противорѣчитъ 69 ст. Общ. Уст. Неопубликованіе означеннаго сбора не давало 69.

---

*) Въ такомъ именно смыслѣ установила взглядъ на эти сборы сама практика жел. дорогъ.

грузохозяину права безмездно воспользоваться услугой, оказанной ему перевозкой его груза до рельсоваго пути. (Отд. рѣш. Сената № 2965—1895 г. по д. Кашеваровыхъ).

68. 2267. Сборъ за нагрузку и выгрузку взимается лишь при условіи *дѣйствительнаго оказанія этой услуги.* (Отд. рѣш. Сената № 7257—1897 г. по д. Дрейфусъ и № 4258—1897 г. по д. Финкельмана). **Сборъ за нагрузку и выгрузку.**

77. 2268. О случаяхъ *невзиманія* сбора за нагрузку и выгрузку по отправкамъ *хлѣбныхъ грузовъ.* (Цирк. Д-та ж. д. № 988 отъ $^{12}/_{17}$ января 1895 г. въ Сборн. Тар. № 610).

2269. Если при прямомъ сообщеніи, т. е. безперегрузочномъ, на ст. отправленія произведена нагрузка, а затѣмъ на станціи назначенія выгрузка, то *размѣръ сбора* за нагрузку и выгрузку долженъ *опредѣляться тарифами начальной и конечной станціи* за каждое изъ произведенныхъ на этихъ станціяхъ дѣйствій; въ пользу же *промежуточной* дороги, по которой грузъ проходилъ только транзитомъ, не можетъ и не долженъ быть производимъ какой либо сборъ за нагрузку и выгрузку, развѣ бы во время движенія товара къ своему назначенію встрѣтилась необходимость къ выгрузкѣ и новой нагрузкѣ по волѣ или винѣ отправителя или по свойству самаго груза,—словомъ, по обстоятельствамъ, отъ жел. дороги независящимъ. (Рѣш. Сената № 95—1885 г. по д. Панина съ Главн. Общ. Росс. ж. д.).

2270. При перевозкѣ товара *по спеціальному тарифу*, устанавливающему одну общую плату за провозъ, нагрузку и выгрузку и не выдѣляющему особаго сбора за эти операціи, сборъ за нагрузку и выгрузку, въ случаѣ производства ихъ *средствами товарохозяина*, подлежитъ *возврату* въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ спискѣ высшихъ нормъ дополнительныхъ сборовъ. (Огд. рѣш. Сената по д. Эдельштейна съ Привисл. ж. д. отъ $^{28}/_{\text{I}}$—1893 г.).

68. 2271. Въ силу 8 § отдѣла I, А, тарифа № 3244, жел. дорога не имѣетъ права взыскивать сборы за погрузку,—разъ она *производится отправителемъ*, а не дорогою. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{24}/_{\text{XI}}$—1901 г. по д. № 8845—1898 г.).

77. 2272. Нельзя признавать сборъ за выгрузку подлежащимъ взысканію единственно въ виду постановленія тарифа объ обязательности взиманія этого сбора, не установивъ при этомъ, что *услуга*, за которую взысканъ сборъ, *дѣйствительно оказана грузохозяину*. (Отд. рѣш. Сен. по д. Циммельса съ Упр. каз. ж. д. отъ $^{15}/_{3}$—1900 г.; тоже рѣш. Сен. по иску Луи-Дрейфусъ и К° съ казны отъ $^{20}/_{6}$—1899 г.).

2273. При перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ въ ссыпную, взысканный сборъ за выгрузку не подлежитъ возврату до тѣхъ поръ, пока грузохозяинъ не докажетъ, что *выгрузка производилась его средствами*. (Отд. рѣш. Сената по д. Савича съ Иванг.-Домбр. ж. д. отъ $^{4}/_{12}$—1896 г. № 177—1896 г.).

2274¹ 2274. При выгрузкѣ средствами жел. дороги перевозимаго въ ссыпную груза *до истеченія 12 часовъ со времени подачи вагона* (въ теченіи этого времени выгрузка должна быть произведена самимъ получателемъ) *дорога лишается* лишь права на взысканіе особой *платы за выгрузку, но не сбора за храненіе* послѣ его выгрузки. (Отд. рѣш. Сената отъ ¹⁰/ɪ—1902 г. по д. № 7739 за 1899 г.).

Сборъ за перегрузку.

2275. На основаніи примѣчанія 6 къ пункту 3-му отдѣла IV списка высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, сборъ за перегрузку 0,33 копѣйки съ пуда и 20 коп. со штуки, для предметовъ, перевозимыхъ поштучно, взимается при передачѣ грузовъ съ русскихъ жел. дорогъ на иностранныя или обратно, независимо отъ того, производится ли перегрузка на пограничныхъ станціяхъ или не производится; сообразно сему за перегрузку или за передачу сборъ подлежитъ взиманію *со всѣхъ грузовъ, перевозимыхъ въ заграничныхъ сообщеніяхъ отъ и до русскихъ пограничныхъ станцій* по накладнымъ, адресованнымъ на эти станціи loco или transit. (Отд. рѣш. Сената отъ ⁴/ɪ—1902 г. по д. Гольдберга № 412 за 1900 г.). 68 и 69.

2276. Если перегрузка не производилась и грузы *не передавались* на заграничную дорогу, а подвозились лишь къ пограничной станціи (Вержболово-Эйдткуненъ), сборъ за передачу или перегрузку взиманію не подлежитъ. Въ данномъ случаѣ участвуетъ въ перевозкѣ только одна дорога, которая не только довозитъ грузъ до мѣста назначенія, но и выгружаетъ его на этомъ мѣстѣ, т. е. исполняетъ весь договоръ перевозки. Потому, хотя бы выдача груза производилась агентами другой дороги, *сообщеніе* все же *остается мѣстнымъ*, а не прямымъ; участіе агентовъ чужой дороги можетъ быть приравнено къ участію таможенныхъ агентовъ (ст. 66 и 182 Общ. Уст.), самая сдача груза на таможню почитается равносильною выдачѣ его, а между тѣмъ выдача груза не можетъ быть одновременна съ передачею его на другую дорогу. Кромѣ того, и Бернскою Конвенціею перевозки до пограничной станціи сосѣдняго государства не относятся къ заграничному сообщенію. (Рѣшеніе Сената ¹⁹/xɪ—1903 г. № 128 по д. Пумпянскаго съ С.-Пет.-Варш. ж. д.). 68.

Сборъ за передачу.

2277. Сборъ за передачу взыскивается при передачѣ груза *съ русскихъ жел. дорогъ на иностранныя и обратно*, и взысканіе не ограничено перевозкой лишь въ прямомъ сообщеніи. Сборъ за передачу на иностранную жел. дорогу взыскивается *при перевозкахъ до пограничной станціи, какъ услуга, оказываемая получателю груза на пограничной станціи*, который, вмѣсто полученія груза на этой станціи, проситъ передать его на иностранную жел. дорогу. (Отд. рѣш. Сената № 2221—1897 г. по д. Минца).

2278. Сборъ за передачу *при слѣдованіи грузовъ изъ-за границы въ прямомъ сообщеніи* составляетъ сборъ за принятіе груза русскою жел. дорогою отъ иностранной, а потому сборъ этотъ подлежитъ взысканію по перевозкамъ, совершаемымъ по русской территоріи, отъ русской пограничной станціи во внутрь Россіи, на общемъ основаніи и подлежитъ взысканію *съ отправителя или получателя* груза по этой перевозкѣ. *При перевозкѣ* же до русской пограничной станціи сборъ за передачу касается уже новой перевозки, совершаемой *отъ русской пограничной станціи за границу*, а потому сборъ за передачу по такимъ перевозкамъ можетъ быть взысканъ только *съ отправителя*, хотя впрочемъ судомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ можетъ быть установлено, что отправитель былъ одновременно и получателемъ груза по этой перевозкѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 11/10—1895 г. № 4791—1894 г. по д. Лильпопъ и Рау съ Варш.-Вѣнск. ж. д.).

См. сборъ за перегрузку.

Сборъ за перестановку вагоновъ.

68. 2279. Сборъ за перестановку вагоновъ, какъ не установленный спискомъ дополнительныхъ сборовъ, представляется *незаконнымъ*. (Отд. рѣш. Сената № 4253—1897 г. по д. Штерна).

Сборъ за подачу вагоновъ.

68 и 69. 2280. Одно неопубликованіе размѣра сбора за подачу вагоновъ *на вѣтку* и провозъ по ней груза не даетъ никому права требовать принятія отъ него и провоза по этой вѣткѣ груза безплатно, и такая услуга со стороны жел. дор. могла быть учинена не иначе, какъ по добровольному съ хозяиномъ груза соглашенію. Для возврата сего сбора нельзя основывать требованіе о томъ на отсутствіи въ тарифахъ обозначенія размѣра платы за эту услугу, а нужно доказать, что сборъ этотъ взысканъ жел. дорогою вопреки состоявшемуся между отправителемъ и жел. дорогою соглашенію. (Отд. рѣш. Сената по д. Гумеля отъ 26/8—1902 г. № 5158—1900 г.).

68 и 69. 2281. Одно неопубликованіе надлежаще установленнаго сбора за подачу вагоновъ *къ амбарамъ* не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего дополнительнаго сбора незаконнымъ, такъ какъ ни 68 и 69 ст. Уст. жел. дорогъ и никакія другія статьи сего Устава не обязываютъ желѣзныя дороги оказывать грузоотправителямъ или грузополучателямъ безвозмездно тѣ или другія услуги и не предоставляютъ ни тѣмъ, ни другимъ права на даровыя услуги дороги. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/1—1902 г. по д. Утина № 5519 за 1898 г.).

Сборъ за пользованіе приспособленіями.

2282. Установленіе сбора *въ 75 коп.* за пользованіе принадлежащими жел. дорогамъ приспособленіями для пе-

ревозки грузовъ въ ссыпную, взыскиваемаго жел. дорогами на основанiи опубликованнаго въ № 19 сборн. узак. за 1901 г. постановленія Совѣта по тарифнымъ дѣламъ, не противорѣчитъ исчерпывающему характеру правила примѣчанія къ ст. 68 Общ. Уст. р. ж. д.*).

2283. Если въ накладной сдѣлана неизвѣстно кѣмъ отмѣтка *„партія“ или „насыпью“*, то жел. дорога все же имѣетъ право на взысканіе сбора за пользованіе приспособленіями, такъ какъ всякая отмѣтка въ накладной считается исходящею отъ отправителя (ст. 56 Общ. Уст.), пока не будетъ доказанъ подлогъ. Впрочемъ, вопросъ объ отмѣткахъ вообще не имѣетъ значенія—разъ только доказано, что грузъ перевозился *въ ссыпную* по желанію отправителя и что щиты (приспособленія) принадлежали дорогѣ**).

2284[1] 2284. Право жел. дороги отказать въ принятіи къ перевозкѣ груза, между прочимъ, въ томъ случаѣ, если перевозка его требуетъ особо приспособленныхъ перевозочныхъ средствъ, которыхъ жел. дорога не имѣетъ и имѣть не обязана (п. 5 ст. 2 Общ. Уст.), не можетъ дать мѣста заключенію о правѣ жел. дороги на непредусмотрѣнное въ спискѣ высшихъ нормъ дополнительныхъ сборовъ *вознагражденіе* за такія приспособленія, которыя разъ уже заведены ею и находятся у нея въ наличности. (Отд. рѣш. Сен. отъ 30/9—1893 г. по д. Лукина № 5324—1892 г.). 68.

Сборъ за простой вагоновъ.

2285. Сборъ за простой *подъ нагрузкою* вообще можетъ быть взысканъ лишь *за однѣ сутки*, а сборъ за простой *подъ выгрузкою—за двое сутокъ*. Въ большемъ размѣрѣ плата за простой подлежитъ взысканію лишь тогда, когда установлено, что дальнѣйшій простой вагона произошелъ по желанію отправителя или получателя. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 315).

См. простой вагона.

2286. Жел. дорога, на обязанности которой лежитъ выгрузка хлѣбныхъ грузовъ на ст. Одесса-портъ, вправѣ взимать плату за простой вагоновъ, задержанныхъ по желанію страхователя подъ выгрузкою до прибытія парохода. (Отд. рѣш. Сен.—4/2—1904 г. по д. Черкеса съ Упр. каз. ж. д.***).

2287. По буквальному смыслу ст. 16 и 17 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзной дорогѣ грузовъ (собр. узак. и распор. правит. 1895 г. № 88), плата за простой вагоновъ можетъ быть взята жел. дорогою *за однѣ сутки* въ томъ случаѣ, когда *получатель* груза *не приступилъ къ выгрузкѣ*, или же, приступивъ къ выгрузкѣ, *не окончитъ таковой* въ установленный срокъ; *оставлять* 77.

---

*) См. газ. „Право“ № 11 за 1902 г.

**) Тоже.

***) См. газ. „Право“ № 8 за 1904 г.

же вагонъ на болѣе продолжительный срокъ въ распоряженіи получателя *дорога не вправѣ и потому она не можетъ требовать вознагражденія за простой вагоновъ въ большемъ*, противъ сего, размѣрѣ, развѣ бы между ею и получателемъ послѣдовало особое по сему предмету соглашеніе. (Отд. рѣш. Сен. отъ ²⁹/х—1902 г. по д. № 5232—1901 г.).

Сборъ за станціонные расходы.

2288. Сборъ за станціонные расходы есть особливый сборъ, взимаемый независимо отъ сборовъ за нагрузку или выгрузку, со всѣхъ безъ исключенія отправокъ и при томъ безразлично—произведена ли нагрузка или выгрузка средствами жел. дороги или товарохозяевъ. (Рѣшеніе Сената за 1902 г. № 93 по д. Колинскаго съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

2289. Взысканіе станціонныхъ расходовъ *не обусловливается* какими либо услугами жел. дороги. (Отд. рѣш. Сен. № 4519—1895 г. по д. Дрейфуса съ Упр. каз. ж. д. отъ $^{5}/_{4}$—1896 г.). См. № 2532.

2290. При отправкѣ грузовъ по подъѣздному пути, а не по линіи жел. дороги, желѣзнодорожная станція, черезъ которую грузъ только перевозился, вправѣ взимать особый сборъ за станціонные расходы, каковой сборъ отнюдь неноситъ характера вознагражденія за какія либо услуги, оказанныя грузохозяину. (Рѣшеніе Сената по д. Колинскаго съ Варш.-Вѣнск. ж. д. № 93—1902 г.).

81. 2291. Когда задержаніе подвижного состава дороги происходитъ по совершенно независящимъ отъ грузохозяина (напр., для очистки грузовъ таможенной пошлиной) причинамъ, послѣдній не обязанъ платить сборъ за простой вагоновъ. (Рѣш. Сен. № 42—1897 г. по д. О-ва Заверце съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

2292. См. *станціонные расходы.*

Сборъ за храненіе.

52. 2293. Правила взиманія на станціяхъ отправленія сбора за храненіе грузовъ. (Извѣщ. Д-та ж. дѣлъ № 4036 въ Сборн. Тариф. № 809).

См. храненіе.

Сборъ коммиссіонный.

2294. См. переводъ платы.

Сборъ $^{1}/_{6}$ коп.

50. 2295. *Правила взиманія* съ ввозимыхъ на станціи товаровъ особаго сбора по $^{1}/_{6}$ коп. съ пуда на приспособленія для храненія грузовъ. (Собр. узак. 1889 г. № 77 ст. 672).

2296. Сборъ въ $^{1}/_{6}$ коп. съ пуда, установленный на устройство приспособленій для храненія грузовъ, не подлежитъ взиманію *съ воинскихъ грузовъ*, перевозимыхъ какъ по воинскому, такъ и по общему грузовому тарифамъ. (Разъяснен. Д-та желѣзнодор. дѣлъ отъ Сентября 1903 г.*).

---

*) См. газ. „Право“ № 40 за 1903 г.

2297. О невзиманіи сбора въ $^{1}/_{5}$ коп. съ пуда *хлѣбныхъ грузовъ*, отправляемыхъ съ элеваторовъ. (Извѣщ. № 6375 въ Сборн. Тариф. № 1249).

2298. Къ числу навалочныхъ грузовъ, освобожденныхъ отъ сбора въ $^{1}/_{5}$ коп., не могутъ быть отнесены *хлѣбные* грузы, перевозимые насыпью. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{2}$— 1894 г. по д. Штейнберга съ Иван.-Домб. ж. д. № 3509— 1893 г.).

2299. То, что данная *станція не значится въ таблицахъ постанціонныхъ тарифныхъ разстояній*, не отнимаетъ у нея права на взиманіе сбора въ $^{1}/_{5}$ коп. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{13}/_{2}$—1897 г. по д. Россійск. Общ. трансп. кладей съ Упр. каз. ж. д. № 1719—1896 г.).

2300. По редакціи ст. 50 Уст. ж. д. 1895 г. (Сборн. узак. 1895 г. № 136) взиманіе сбора въ $^{1}/_{5}$ коп. носитъ характеръ *налога* и подлежитъ взиманію *независимо отъ того, ввезенъ ли грузъ на станцію* въ дѣйствительности *или же сданъ непосредственно въ вагонъ* (въ данномъ случаѣ грузъ сданъ былъ въ вагонъ съ парохода). (Отд. рѣш. Сената № 3778— 1897 г. по д. Россійск. О-ва страх. и трансп. клад. и отд. рѣш. Сен. № 4106—1897 г. по д. того же общества).

2301. Согласно послѣдней редакціи 50 ст. Общ. Уст.,
2301[1] сборъ въ $^{1}/_{5}$ коп. введенъ съ каждаго ввезеннаго на станцію пуда товара, а потому жел. дорога имѣетъ право получать этотъ сборъ со всѣхъ обложенныхъ имъ грузовъ и въ томъ случаѣ, если они поступаютъ къ ней отъ *пароходнаго предпріятія*, принявшаго грузы эти къ отправкѣ въ смѣшанномъ сообщеніи, предусмотрѣнномъ 10 ст. Общ. Уст., причемъ это пароходное предпріятіе имѣетъ право взыскать упомянутый сборъ въ $^{1}/_{5}$ коп. для жел. дороги. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{17}/_{2}$—1900 г. по д. № 1685—1898 г.).

2302. Сборъ въ $^{1}/_{5}$ коп. съ пуда взимается независимо отъ того, пользовался ли отправитель приспособленіями для храненія груза или не пользовался. Посему, нагрузка груза непосредственно *съ подводъ* въ вагоны и нехраненіе сего груза въ станціонныхъ складахъ не освобождаетъ отправителя отъ уплаты сбора въ $^{1}/_{5}$ коп. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{10}/_{1}$ 1902 г. по д. № 7697—1899 г.).

2303. О взиманіи сбора въ $^{1}/_{5}$ коп. съ пуда внѣ зави- 50.
симости отъ того, былъ ли грузъ въ станціонныхъ складочныхъ помѣщеніяхъ или грузился *съ возовъ* прямо въ вагоны. (Цирк. Д-та ж. д. № 13749 отъ $^{4}/_{8}$—1898 г. въ Сбор. Тар. № 977).

2304. О взиманіи $^{1}/_{5}$ коп. съ пуда нефтяныхъ грузовъ, 50.
перевозимыхъ въ вагонахъ-цистернахъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 9971 отъ $^{14}/_{6}$—1899 г. въ Сборн. Тар. № 1068).

2305. Заявленіе отправителя о томъ, что онъ для гру- 50.
зовъ, сданныхъ на жел. дорогу *въ плотно закупоренныхъ бочкахъ, не требуетъ ни крытыхъ помѣщеній, ни покрышекъ, ни подстилъ*,—вовсе не является необходимымъ условіемъ для освобожденія этихъ грузовъ отъ сбора въ

$^1/_5$ коп. съ пуда на основаніи 7 п. 50 ст. Общ. Уст., такъ какъ сборъ этотъ имѣетъ характеръ налога, взыскиваемаго съ отправителя въ видахъ удовлетворенія извѣстной хозяйственной потребности и безъ соображенія личной его пользы. (Рѣш. Сената отъ $^{14}/_{12}$—1894 г. по д. Росс. Общ. съ Лоз.-Севаст. ж. д. № 18—1895 г. и рѣш. Сената отъ $^{19}/_{3}$—1899 г. по д. Росс. Общ. съ Упр. каз. ж. д.).

77. 2306. Указываемое просителемъ обстоятельство, что истецъ никакими *приспособленіями* на станціи отправленія *для храненія грузовъ въ станціонныхъ складочныхъ помѣщеніяхъ не воспользовался,* не могло освободить истца отъ уплаты сбора въ $^1/_5$ коп., ибо таковой, какъ это подробно разъяснено въ рѣшеніи Правит. Сената 1895 г. № 18, имѣетъ значеніе *налога, взыскиваемаго съ грозоотправителей въ видахъ удовлетворенія извѣстной хозяйственной потребности,* безъ соображенія пользы отправителей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а потому и безъ разбора того, воспользовались ли они какими либо приспособленіями для храненія грузовъ или нѣтъ. (Рѣшеніе Сената по иску Луи Дрейфусъ и К° съ казны отъ $^{20}/_{5}$—1899 г.).

50. 2307. Право желѣзнодорожнаго общества, получившаго *разрѣшеніе* на взиманіе сбора въ $^1/_5$ коп., распространяется на всѣ линіи, открытыя обществомъ послѣ воспослѣдованія этого разрѣшенія, и для этого достаточно даже одной о томъ *публикаціи.* (Рѣшеніе Сената № 123—1902 г. по д. Гольдштейна съ Упр. каз. ж. д.).

Сборъ по подъѣзднымъ путямъ.

2308. Правильность взиманія дорогою сбора за провозъ грузовъ по подъѣзднымъ путямъ частнаго пользованія должна быть устанавливаема на основаніи *договорныхъ соглашеній* дорогою съ владѣльцемъ пути (Прим. къ 68 ст. Общ. Уст. и 24 Положенія о подъѣздныхъ путяхъ). (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{15}/_{5}$—1902 г. по д. № 4511 за 1899 г.).

69. 2309. *Неопубликованіе тарифа за пользованіе подъѣзднымъ путемъ не даетъ грузохозяину права* оспаривать
2309[1] взысканіе сбора за это, такъ какъ ст. 68 и 69 Уст. ж. д. не даютъ грузохозяевамъ права пользоваться безвозмездно услугами жел. дороги. (Отд. рѣшеніе Сената по д. Баюкова № 6400—1898 г.).

Сборъ почтовый.

2310. О томъ, какъ должна поступать передаточная станція принимающей дороги въ случаѣ неоплаты, пересылаемаго вмѣстѣ съ накладной, дубликата почтовымъ сборомъ. (Прот. 70 Общ. Съѣзда вопр. 96).

Сборъ таможенный.

2311. Взысканіе по перевозкѣ прямого сообщенія таможеннаго сбора, на основаніи публикаціи объ установленіи сего сбора, произведенной согласно съ мѣстными законами (хотя бы и неопубликованнаго въ Сборникѣ Тарифовъ росс.

ж. д.), возврату не подлежитъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 7/II—1901 г. по д. Эдельштейна № 1861 за 1898 г.).

Сборы въ пользу городовъ. 2312. Сборы въ пользу городовъ уплачиваются безъ перевода платы на получателя или отправителя и включенію въ грузовые документы не подлежатъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопр. 18 и Цирк. Упр. ж. д. № 11813—54 отъ 11/3—1904 г. въ Сборн. Тар. № 1563). 69.

2313¹ 2313² 2313. Объ оцѣночномъ городскомъ сборѣ, см. обложеніе.

Сборы дополнительные вообще. 2314¹ 2314. См. списокъ дополнительныхъ сборовъ и правила ихъ взиманія. (Собр. узак. и распор. правит. № 63—1891 г.).

2315. О дополнительныхъ сборахъ при перевозкѣ грузовъ въ ссыпную—за пользованіе дверными загражденіями (щитами) или чехлами, за выгрузку изъ вагона на станціи назначенія и насыпку его или въ тару получателя или въ мѣшки, либо закрома жел. дороги или обратно, за пользованіе мѣшками, за простой вагоновъ и храненіе на станціи назначенія въ случаѣ недоставки получателемъ тары. (Сб. Тар №№ 1256, 1328, 1380 и Правила перевозки грузовъ въ ссыпную*).

2316. Взысканіе платы за услугу не произведенную или же взысканіе за извѣстную услугу платы, опредѣленной за услугу другого рода, при отсутствіи данныхъ къ заключенію о правѣ ж. дорогъ на замѣну одного взысканія другимъ, представляется дѣйствіемъ произвольнымъ. (Рѣш. Сената № 95—1885 г. по д. Панина съ Главн. Общ. росс. ж. д.; № 119—1895 г. и № 5—1889 г.).

2317. Вопросъ о томъ, можетъ ли получатель требовать *возврата денегъ*, уплаченныхъ за *услугу* жел. дороги, не отмѣченную въ дубликатѣ, разрѣшается въ томъ смыслѣ, что неясность въ накладной можетъ быть восполнена *другими доказательствами*, удостовѣряющими то или иное обстоятельство, отъ котораго находится въ зависимости право дороги на ту или другую плату**).

2318. Согласно 68 ст. Уст. желѣзн. дор. и примѣчанія къ ней, желѣзная дорога имѣетъ право за оказываемыя отправителямъ услуги взимать сверхъ провозной платы дополнительные сборы, съ обязанностью обозначить объ этихъ сборахъ *въ накладной*. Посему и въ виду того, что примѣчаніе къ 68 ст. не имѣетъ исчерпывающаго значенія, а только перечисляетъ наиболѣе часто оказываемыя дорогою на практикѣ услуги, является вполнѣ законнымъ установленіе дополнительнаго сбора въ пользу дороги *за доставку дровъ въ частный* складъ, посредствомъ *договорнаго соглашенія*

*) См. вопр. № 1767.

**) См газ. „Право“ № 11 за 1902 г.

дороги съ владѣльцемъ частнаго складa. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{21}/_{2}$—1900 г. по д. № 893—1900 г.).

2319. Умолчаніе *въ тарифѣ* о дополнительныхъ сборахъ, подлежащихъ взиманію *сверхъ провозной* платы, не свидѣтельствуетъ о томъ, что сборы включены уже въ эту плату. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{9}$—1893 г. по д. Головачевскаго съ Харьк.-Ник. ж. д. № 2482—1892 г.).

2320. Умолчаніе о дополнительныхъ сборахъ *въ уставѣ* какой либо дороги не свидѣтельствуетъ о томъ, что она вовсе лишена права на взиманіе этихъ сборовъ. (Рѣш. Сената 1884 г. № 118 и 1885 г. № 71 по д. Росс. Общ. тран. клад. съ Курско-Харьк.-Азов. ж. д.).

2321. Если въ самомъ тарифѣ дополнительные сборы указаны опредѣлительно одною общею суммою, то примѣненіе платы за взвѣшиваніе по новому списку дополнительныхъ сборовъ 1891 г. безъ установленія, что *опубликованный до изданія списка тарифъ* измѣненъ, не можетъ быть признано правильнымъ. (Рѣш. Сената № 2—1900 г. по д. Гора съ Риго-Двин. ж. д.).

Сборы желѣзнодорожные.

2322. О ходатайствѣ отправителя о признаніи желѣзнодорожнаго сбора неправильнымъ, см. желѣзнодорож. сборы.

См. казенный сборъ.

„ государственный сборъ.

Сборы при требованіи возвращенія груза.

78. 2323. Сборы, подлежащіе взиманію въ случаѣ заявленія лицомъ, имѣющимъ право распоряженія грузомъ, требованія о выдачѣ ему груза обратно на станцію отправленія. (Цирк. Д-та желѣзнодорожн. дѣлъ № 5385—5401 отъ $^{13}/_{7}$—1896 г. и № 12898—161 отъ $^{28}/_{31}$ іюля 1896 г.).

2324. Сборы, подлежащіе взиманію въ случаѣ заявленія лицомъ, имѣющимъ право распоряженія грузомъ, требованія или выдачи груза обратно на станцію отправленія, или остановки его въ пути и выдачи его получателю на промежуточной станціи, см. возвратъ груза № 180. (Рѣш. Сената № 8—1894 г.).

2325¹ и 3065¹ 2325. Фактъ и время врученія грузополучателю письменнаго увѣдомленія о прибытіи груза могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. Сен. отъ $^{20}/_{10}$—1904 г. по д. Кустова съ Полѣсск. ж. д.*).

Свидѣтели.

2326. Допускаются свидѣтельскія показанія для установленія *времени нагрузки и выгрузки* груза, когда о семъ нѣтъ отмѣтки въ накладной. (Отд. рѣш. Сен. по д. Гора съ Упр. каз. ж. д. отъ $^{29}/_{XI}$—1895 г. № 986—1894 г.**).

2327. За неимѣніемъ въ накладной свѣдѣній можно
2327¹ установить свидѣтельскими показаніями, что *выгрузка про-*

*) См. газ. „Право“ № 45—1904 г.

**) См. вопр. № 296.

изведна средствами получателя. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{29}/_{XI}$ и $^{1}/_{12}$—1901 г. по д. Рутенберга № 785—1899 г. и по д. № 4577—1899 г.).

2328. Такъ какъ квитанція въ полученіи дорогою сбора есть домашній актъ, то свидѣтели могутъ быть допущены и въ удостовѣреніе того, что *деньги уплачены дорогѣ* отправителемъ, хотя бы квитанція въ полученіи ихъ была выдана на имя получателя. (Рѣш. Сената № 112—1890 г. по д. Зворыкина съ Главн. Общ.).

2329. Свидѣтели допускаются въ удостовѣреніе того, что лицо, получившее кладь и уплатившее жел. дорогѣ деньги, дѣйствовало не въ качествѣ хозяина, а лишь *по порученію и за счетъ* послѣдняго*). (Рѣш. Сената № 113—1890 г. по д. Венига съ Моск.-Бр. ж. д.).

2330. Назначеніе въ накладной состоянія груза не лишаетъ жел. дорогу права доказывать, что *грузъ былъ сданъ* ей въ *испорченномъ видѣ* и, въ частности, ссылаться въ подтвержденіе сего на свидѣтелей. (Отд. рѣш. Сената по д. Шерешевскаго съ Юго-Зап. ж. д. отъ $^{28}/_{10}$—1899 г.).

2331. Протоколъ не принадлежитъ къ числу актовъ, признаваемыхъ по закону безспорными, и *въ опроверженіе содержанія протокола* допускаются ссылки на свидѣтелей и экспертовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{3}/_{4}$—1897 г. по д. Т-ва Ревельскаго завода для очистки спирта съ Упр. каз. ж. д. № 3378—1896 г.). 13 и 88.

2332. Если ссылка на свидѣтельницу была сдѣлана истцомъ не для обнаруженія условій договора на перевозку клади, а исключительно для подтвержденія того, что *въ ящикахъ былъ тотъ именно товаръ* (въ данномъ случаѣ шляпки), *за который истцомъ уплачены данному магазину по счету деньги,* то это обстоятельство по самому его свойству не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ событій, которыя не подлежатъ доказыванію свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. Сен. № 484—1875 г. по д. Гулева съ Рязан.-Козл. ж. д.). 409 ст. Уст. Гр. Суд.

2333. Судъ, не стѣсняясь составленнымъ протоколомъ, вправѣ прибѣгнуть къ допросу экспертовъ въ разъясненіе того, *какому именно товару въ торговлѣ присвоено данное наименованіе,* напр., „сукно крестьянское". (Отд. рѣш. Сената отъ $^{2}/_{XI}$—1889 г. по д. Шилова съ Моск.-Ряз. ж. д. № 1634—1889 г.), или къ допросу свидѣтелей—въ разъясненіе *свойства груза.* (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{18}/_{2}$—1895 г. по д. К° „Надежда" съ Юго-Западн. ж. д. № 2637—1894 г.).

2334. Штемпель на накладной, обозначающій *время прибытія груза,* съ котораго исчисляются сроки безплатнаго храненія, можетъ быть опровергаемъ разными доказательствами и, въ томъ числѣ, свидѣтельскими показаніями. (Отд.

*) См. переборъ,—№ 1435 рѣшеніе Сената № 70—1902 г. по д. Вейнрауба съ Юго-Восточн. ж. д.

рѣш. Сената отъ $^{28}/_{6}$—1892 г. по д. Балтаджи съ Юго-Запад. ж. д. № 670—1891).

2224 ст. X т. ч. I и 409 ст. Уст. Гр. Суд. 2335. Непредставленіе надлежащихъ (письменныхъ) доказательствъ дѣйствительнаго заключенія договора о личномъ наймѣ не лишаетъ истца права искать вознагражденіе за оказанныя услуги, при чемъ *фактъ этихъ услугъ и размѣръ слѣдующаго вознагражденія* могутъ быть доказываемы всякаго рода доказательствами, въ томъ числѣ и ссылкою на свидѣтелей, и допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ доказательство *факта службы лица Обществу дороги* не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣшеніе Сената 1877 г. № 139 по д. Кіево-Брест. ж. д. съ Тизделемъ).

57. 2336. Можно доказывать свидѣтельскими показаніями, что *подпись въ полученіи груза учинена* грузополучателемъ по порученію другого лица. (Отд. рѣш. Сената № 3227—1893 г. по д. Трифонова).

57. 2337. Можно доказывать свидѣтельскими показаніями, что *взвѣшиваніе груза*, о производствѣ котораго сдѣлана отмѣтка въ накладной, въ дѣйствительности *произведено не было.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{17}/_{3}$—1894 г. по д. Герштензанга съ Привисл. ж. д. № 1975—1893 г.).

88. 2338. Свидѣтельскія показанія допускаются *въ опроверженіе протокола* жандармской полиціи *о повѣркѣ груза*
2338[1] (ссылка на рѣшеніе Сената 1888 г. № 19). (Отд. рѣш. Сената № 5764—1892 г. по д. Рабиновича).

17 и 36. 2339. Въ багажной квитанціи обозначается нумеръ пассажирскаго билета (ст. 36) и на билетѣ должна быть проставлена станція назначенія (ст. 17), поэтому свидѣтельскія показанія *не допускаются* при спорѣ *о станціи назначенія багажа.* (Рѣш. Сената по д. Самохваловой № 2811—1900 г.).

2340. Судъ вправѣ *отказать* въ допросѣ свидѣтелей *для опредѣленія стоимости багажа*, такъ какъ оно не имѣетъ значенія по общему уставу. (Рѣшеніе Сената по д. Князева № 846—1901 г.).

107. 2341. Стоимость утраченнаго груза, за силою 107 ст.
2341[1] Общ. Уст., не можетъ быть удостовѣряема свидѣтельскими показаніями. (Отд. рѣшеніе Сената № 4447—1897 г. по д.
2341[2] Іоффинова).

2342. Не могутъ быть допущены свидѣтели въ подтвержденіе того, *что жел. дорога перевозила не тотъ товаръ и не въ такомъ количествѣ, какъ значится въ накладной*, такъ какъ опровергаемыя условія договора перевозки выражены въ письменной формѣ. (Отд. рѣш. Сената по д. Файнштейна съ Харьк.-Николаев. ж. д. отъ $^{3}/_{3}$—1900 г.).

57. 2343. Свидѣтельскія показанія недопустимы въ опроверженіе *количества и вѣса груза, показаннаго въ накладной*, какъ удостовѣряемаго письменно съ отмѣткой въ накладной. (Отд. рѣш. Сената № 6185—1896 г. по д. Донюшевскаго).

2344. Не могутъ быть допущены свидѣтели въ подтвержденіе того, *что грузъ шелъ не съ той станціи, которая показана въ накладной*, а съ другой. (Отд. рѣш. Сената по д. Берга съ Харьк.-Николаевской жел. дор. отъ 18/2—1895 г. № 6002—1893 г.).

2345. Свидѣтельскія показанія не допускаются въ удостовѣреніе *времени отправленія груза*, такъ какъ это обстоя- 61.
тельство требуетъ письменнаго удостовѣренія. (Отд. рѣш. Сената № 4866—1897 г. по д. Берковича).

2346. Свидѣтели не допускаются въ подтвержденіе *факта принятія груза съ обожданіемъ*. (Отд. рѣш. Сената по 49.
д. Макарова съ Упр. каз. ж. д. отъ 24/4—1894 г. № 299).

2347. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены и для установленія того—принятъ ли грузъ къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ, каковыя обстоятельства подлежатъ согласно 7 п. 57 ст. Общ. Уст. удостовѣренію посредствомъ накладной. Эти обстоятельства, однако, при неуказаніи ихъ въ накладной, могутъ быть выясняемы другими письменными документами, какъ напр., очередными книгами станціи отправленія. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/2—1895 г. по д. № 6288—1893 г.).

2348. Не могутъ быть допущены свидѣтели въ под- 100.
твержденіе *отказа въ пріемѣ груза къ перевозкѣ*, для этого требуется непремѣнно представленіе акта. (Отд. рѣш. Сената отъ 10/9—1892 г. по д. Копоринда съ Юго-Зап. ж. д. № 669).

2349. Въ подтвержденіе *подачи вагона для разгрузки* 81.
при разрѣшеніи споровъ о взиманіи платы за простой вагона, когда разгрузка производится средствами товарохозяина, не могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія, такъ какъ подача вагона для разгрузки требуетъ письменнаго удостовѣренія, согласно утвержденной Министерств. Путей Сообщенія, на основаніи 57 ст. Общ. Уст., формѣ накладной. (Отд. рѣш. Сената № 1978—1893 г. по д. Добржинскаго).

2350. *Время подачи вагоновъ для разгрузки* дорога должна удостовѣрить наложеніемъ штемпеля на накладную, если же ею этого не сдѣлано, то на ея обязанности лежитъ доказать это обстоятельство другими письменными данными, но не свидѣтельскими показаніями. (Отд. рѣш. Сен. № 1978—1893 г. по д. Добржинскаго).

2351. О доказываніи свидѣтелями *факта принужденія* 88.
грузохозяина къ подписанію накладной, см. принужденіе.

2352. О томъ, могутъ ли быть требуемые ст. 38 Общаго Устава посторонніе свидѣтели въ то же время *экспертами*, для опредѣленія степени поврежденія и размѣра убытка грузохозяина. (Прот. 28 Общ. Съѣзда вопр. 28).

2353. Объ исключеніи изъ § 118 Соглашенія о прямомъ сообщеніи требованія объ означеніи должностей агентовъ, подписывающихъ акты, и *мѣстожительствъ* постороннихъ свидѣтелей. (Прот. 66 Общ. Съѣзда вопр. 85).

2354. См. провозное свидѣтельство. **Свидѣтельство.**

2355. О таможен. свидѣтельствахъ, см. таможня (№ 2633).

46 и 47. 2356. Ни изъ буквы, ни изъ смысла 47 ст. Уст. ж. д. не вытекаетъ того заключенія, что жел. дорога обязана *безвозмездно* представлять грузоотправителямъ свободныя станціонныя земли; въ этой статьѣ нѣтъ даже слова „безвозмездно", на станціяхъ же отправленія сборъ за храненіе взимается въ случаяхъ, указанныхъ въ пп. а и б примѣч. 1 къ ст. 6 списка дополнительныхъ сборовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^4/_2$—1902 г. № 4331—1899 г.). **Свободныя станціонныя земли.**

46 и 47. 2357. О сложеніи грузовъ на открытыхъ платформахъ, см. *сохраненіе грузовъ.*

2358. При наличности спора о томъ, къ какой категоріи площадей, или помѣщеній относятся тѣ, на которыхъ грузъ хранился, т. е. относятся ли они къ числу указанныхъ въ 47 ст. и въ послѣднемъ пунктѣ 50 ст. Общ. Уст., истецъ, утверждающій, что сборъ взысканъ незаконно, обязанъ удостовѣрить это *станціоннымъ планомъ.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{17}/_1$—1897 г. по д. № 588—1896 г.).

2359. См. частный складъ.

102 и 104. 2360. *102 и 104 стт.* Общ. Уст. не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ порчи груза отъ свойства его. Перечисленіе такой порчи сдѣлано въ нихъ примѣрно. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{19}/_{10}$—1901 г. по д. № 3105—1899 г.). **Свойство груза.**

102. 2361. Если *вредъ произошелъ отъ свойствъ другого груза*, сданнаго тѣмъ же отправителемъ, то его можно подвести подъ первый пунктъ ст. 102 Общ. Уст. (вина грузохозяина). (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 144).

2362. О порчѣ груза, происшедшей во время перевозки отъ свойства его, см. *порча* груза.

2363. См. свидѣтели № 2333.

2364. См. мужъ. **Семья.**
„ жена.
„ мать семейства.
„ дочь.
„ сестра.
„ малолѣтніе.
„ несовершеннолѣтніе.
„ сожительница.
„ пасынокъ.

683 и 657. ст. т. X ч. I. 2365. Ссылка въ 683 ст. т. X ч. 1 на ст. 657 можетъ быть понимаема только въ томъ смыслѣ, что право на вознагражденіе признается только за тѣми членами семьи пострадавшаго, которые въ 657 ст. упомянуты, а потому сестры, какъ не указанные въ этой статьѣ, не имѣютъ права оты- **Сестры.**

скивать вознагражденіе за смерть или увѣчье брата. (Отд. рѣшеніе Сената отъ 22/8—1900 г. по д. Александра съ Упр. каз. жел. дорогъ).

Скидка. 2366. О скидкѣ съ вѣса багажа, см. Цирк. Д-та ж. д. № 10556 отъ 26/30 іюля 1893 г. въ Сборн. Тариф. № 454 и Цирк. Управленія жел. д. № 44230—230 отъ 24/27 сентября 1902 г. въ Сборн. Тар. № 1411. 32.

2367. О допустимости скидки вѣса багажа по совокупности билетовъ, выданныхъ до разныхъ станцій назначенія. (Прот. 93 Общ. Съѣзда вопр. 17).

2368[1] 2368. О скидкѣ %% съ цѣны товара по счету. (Прот. 79 Общ. Съѣзда вопр. 29).

Складочныя помѣщенія. 2369. О предѣлахъ обязательнаго для дорогъ расширенія, въ силу стт. 47—48 Общ. Уст., ихъ складочныхъ помѣщеній (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 73).

2370. См. свободныя станціонныя земли.

Скоропортящійся грузъ. 2371. О выдачѣ дорогою *росписокъ въ полученіи дубликатовъ* на скоропортящійся грузъ *для отсылки вмѣстѣ съ грузомъ*, см. росписки дороги.

2372. Хотя въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1888 г. № 99 и разъяснено, что выдача груза безъ предъявленія дубликата допускается только послѣ публикаціи объ утратѣ послѣдняго, но это разъясненіе непримѣнимо къ скоропортящимся грузамъ, которые должны быть взяты со станціи назначенія въ теченіе 48 часовъ по ихъ прибытіи, согласно 84 ст. Уст. жел. дорогъ и 8 пункта I параграфа правилъ о продажѣ невостребованныхъ грузовъ. Въ подобныхъ случаяхъ *выдача груза безъ дубликата* можетъ имѣть мѣсто и тогда, когда заявившій требованіе о выдачѣ ему скоропортящагося груза представитъ дорогѣ доказательства, что грузъ былъ отправленъ ему. (Отд. рѣш. Сената отъ 10 мая 1902 г. по д. Фаутефаса № 2438 за 1900 г.). 103.

2373. Объ установленіи сокращеннаго противъ ст. 103 Общ. Уст. *срока для признанія утраченнымъ* скоропортящагося груза, сданнаго къ перевозкѣ по накладной (Прот. 61 Общ. Съѣзда вопр. 28).

2374. Объ установленіи *сроковъ для продажи* грузовъ, подверженныхъ скорой порчѣ, за которые провозная плата не была взыскана при отправленіи. (Прот. 79 Общ. Съѣзда вопр. 13 и 1). 84.

2375. *Правила продажи* съ публичнаго торга *невостребованныхъ* грузовъ, подверженныхъ скорой порчѣ. (Постан. Министра пут. сообщ. № 37307 отъ 16/26 августа 1903 г. въ Сборн. Тар. № 1505). 84.

2376. Дорога имѣетъ право продать невостребованные скоропортящіеся грузы *и безъ предварительнаго увѣдомленія отправителя* (кромѣ случаевъ задержки въ пути отъ

перерыва сообщенія, о коихъ упомянуто въ § 19 Правилъ, изданныхъ въ развитіе 84 ст. Общ. Уст. р. ж. д.,—когда эти грузы должны быть приняты получателемъ не позже 48 час. по прибытіи ихъ на станцію назначенія; въ этихъ случаяхъ требуется увѣдомить отправителя по телеграфу о задержкѣ и запросить—какъ поступить съ задержаннымъ грузомъ). (Рѣшеніе Сената 1902 г. № 79 по д. Штейна и Готлиба съ Упр. каз. ж. д.).

84. 2377. Установивъ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній и протокола, что грузъ, за досрочную продажу котораго отыскивается вознагражденіе, по прибытіи его на станцію назначенія былъ совершенно гнилой,—судъ имѣлъ основаніе признать за дорогою право продать грузъ въ порядкѣ, указанномъ 84 ст. Общ. Уст. и правилами о продажѣ скоропортящихся грузовъ. Хотя сгнившій грузъ не принадлежитъ къ обозначеннымъ *въ § 1 правилъ*, но послѣдній *содержитъ лишь примѣрное указаніе* скоропортящихся грузовъ и грузъ этотъ уже испортился по прибытіи его на станцію назначенія, почему и примѣненіе къ нему правилъ о продажѣ грузовъ нескоропортящихся—не могло имѣть мѣста. (Рѣшеніе Сената по д. Лукашкина отъ 1/5—1901 г. № 3995—1899 г.).

84. 2378. Объ отнесеніи *необандероленнаго табака* къ числу грузовъ, подверженныхъ скорой порчѣ (48 час. храненія на станціи прибытія.) (Постан. Министра пут. сообщ. № 9948 отъ 1/7—1893 г. въ Сборн. Тарифовъ № 462*).

50. 2379. Къ числу скоропортящихся съѣстныхъ припасовъ, о которыхъ говорится въ 1 п. 50 ст. Уст. ж. дор., по продолж. 1895 г., не могутъ быть относимы *спиртные напитки*, а слѣдовательно и *пиво*, которое, поэтому, не упоминается и въ перечнѣ, изданномъ (на основаніи 3 примѣчанія къ 50 ст., по тому же продолженію) въ видахъ поясненія того, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ скоропортящимися съѣстными припасами. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/II—1901 г. по д. № 4516—1899 г.**).

2380. По вопросу о времени востребованія и продажи сушеныхъ и соленыхъ кишекъ, см. *сушеныя кишки*.

2381. О непримѣненіи годовой давности къ иску, основанному на 84 ст. Общ. Уст., см. *давность*.

Скупщики накладныхъ.

2382. Судъ лишь въ томъ случаѣ вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія искъ, предъявленный скупщикомъ, если по обстоятельствамъ дѣла будетъ установлено, что скупка производится *съ цѣлью обхода закона о частныхъ повѣренныхъ*, т. е. что дѣло въ дѣйствительности ведется для другого. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/2—1895 г. по д. Уцѣховскаго съ Юго-Западн. ж. д. № 1673—1894 г.).

*) См. п. а § 2 Отдѣл. Б. Правилъ продажи съ публичн. торга невостребованныхъ грузовъ.

**) См. выше вопр. №№ 651 и 653.

2383. Отводъ противъ истца, занимающагося скупкою желѣзнодорожныхъ претензій въ обходъ закона о частныхъ повѣренныхъ, могъ бы быть уваженъ лишь въ томъ случаѣ, если бы судомъ дѣйствительно было установлено, что истецъ взыскиваетъ деньги *для передачи кліентамъ.* (Отд. рѣш. Сената отъ 20/10—1894 г. по д. Левина съ Варш.-Тересп. ж. д. № 2180—1894 г.).

2384. Въ виду отсутствія закона, который претензіи, возникающія изъ договора перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, какъ имущество долговое (419 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. Гражд.), исключалъ бы изъ числа предметовъ гражданскаго оборота, одно пріобрѣтеніе такихъ претензій, хотя бы въ видѣ профессіи, не можетъ служить основаніемъ къ признанію такой сдѣлки недѣйствительной и совершенной въ обходъ закона частныхъ повѣренныхъ, безъ установленія, что накладныя, по которымъ предъявленъ искъ, *переданы лишь для производства взысканія для лица ихъ передавшаго.* (Отд. рѣш. Сената № 2180—1894 г. по д. Нейморка, № 773—1895 г. по д. Шеверсена, № 4430—1897 г. по д. Добраго и № 7137 —1897 г. по д. Быкова).

2385. О мѣрахъ борьбы со скупщиками накладныхъ: обложеніе, сокращеніе давности, пониженіе нормы %% и ограниченіе подсудности. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 24 и Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 9). 135, 137, 72 и 128.

Сложеніе отвѣтственности.

2386. Обязывая желѣзную дорогу удостовѣрить на судѣ какъ самый фактъ перерыва движенія по независящимъ отъ нея причинамъ, такъ и то обстоятельство, что ею были приняты всѣ указанныя въ подлежащихъ правилахъ мѣры для устраненія просрочекъ, законъ не устанавливаетъ никакихъ ограниченій относительно тѣхъ способовъ, при посредствѣ которыхъ упомянутыя обстоятельства могутъ быть удостовѣрены въ судебныхъ установленіяхъ. Желѣзная дорога, защищаясь противъ предъявленнаго къ ней иска о вознагражденіи за просрочку, можетъ или сослаться на *свидѣтелей* въ подтвержденіе такихъ фактическихъ данныхъ, которыя указываютъ на невиновность ея въ несрочной доставкѣ груза, или же представить *удостовѣреніе компетентнаго учрежденія* о томъ, что просрочка произошла отъ такого перерыва въ движеніи, который не могъ быть устраненъ несмотря на принятіе желѣзною дорогою всѣхъ мѣръ, предписанныхъ ей закономъ, обязательными для нея постановленіями. Печатаемыя въ сборникѣ тарифовъ *публикаціи о причинахъ просрочки* могутъ имѣть значеніе доказательства лишь въ той мѣрѣ, насколько удостовѣренные ими факты не опровергаются другими, установленными по дѣлу данными. Вслѣдствіе этого, истецъ, оспаривающій значеніе, помѣщенной въ сборникѣ тарифовъ, публикаціи, какъ доказательства, не лишенъ права доказывать, что просрочка обусловливалась не

тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціи, а исполненіемъ жел. дорогою тѣхъ или иныхъ обязательныхъ для нея правилъ, но если факты, удостовѣренные ссылкою на помѣщенныя въ сборникѣ тарифовъ вѣдомости, ничѣмъ не опровергнуты, то, руководствуясь общимъ началомъ, выраженнымъ въ 81 и 366 стт. Уст. Гражд. Суд., не имѣетъ основанія требовать отъ жел. дороги представленія какихъ либо дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе невиновности ея въ просрочкѣ. (Рѣшеніе Сената 1902 г. № 30 по д. Подгурскаго съ Москов.-Казан. ж. д.).

2387. Для освобожденія дороги отъ отвѣтственности за просрочку достаточно, если фактъ сложенія отвѣтственности будетъ удостовѣренъ представленіемъ *публикаціи въ сборникѣ тарифовъ* (р. 1902 г. № 30) *или удостовѣренія правительственнаго инспектора* (р. 1901 г. № 116); при представленіи дорогою подобныхъ доказательствъ, судъ не вправѣ уже требовать отъ жел. дороги представленія какихъ либо дальнѣйшихъ доказательствъ; то же обстоятельство, *что другіе грузы въ то же время и по тому же направленію доставлены были безъ просрочки, не имѣетъ значенія,* такъ какъ перерывъ правильнаго движенія не по винѣ дороги констатированъ подлежащими органами Мин-ва путей Сообщенія. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{9}/_{1}$—1903 г. по д. Закса № 6804—1902 г. и отъ $^{30}/_{10}$—1897 г. по д. Цукервара съ Упр. ж. д. № 4884—1896 г.).

2388. Объ отмѣткахъ отправителя въ накладной о нетребованіи срочной доставки груза, или объ освобожденіи дороги отъ отвѣтственности за срочную доставку, см. *отмѣтка въ накладной.*

2389. *Опубликованіе* въ сборникѣ тарифовъ о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку *безъ установленія судомъ законности* происшедшей *задержки и принятія всѣхъ мѣръ* къ устраненію задержки не можетъ служить основаніемъ для освобожденія дороги отъ отвѣтственности. (Отд. рѣш. Сената по д. Минца съ Упр. каз. ж. д. отъ $^{14}/_{8}$—1900 г. № 2586—1898 г. и по д. Титова № 6771—1897 г.).

2390. Одно *удостовѣреніе* Управляющаго дорогою о томъ, что дорога, *вслѣдствіе чрезмѣрнаго накопленія* на ней *грузовъ,* сложила съ себя отвѣтственность за срочную доставку, не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за просрочку. (Отд. рѣш. Сената по д. Бригесъ и К° съ Варш.-Вѣн. ж. д. отъ $^{30}/_{4}$—1899 г.).

2391. См. накопленіе вагоновъ.

2392. Принятіе Съѣздомъ въ доказательство сложенія дорогою отвѣтственности телеграммы начальника движенія, въ виду разъясненій Правит. Сената. (Сборн. рѣш. 1902 г. № 30), должно быть признано правильнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{10}$—1902 г. по д. Нѣмцова № 9213—1900 г.).

2393^{1} 2393. Общій Съѣздъ призналъ, что сложеніе какою либо дорогою съ себя отвѣтственности не должно служить бе-
2393^{2} зусловнымъ основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи претензіи *за просрочки*, происшедшія *въ этотъ періодъ на другихъ дорогахъ* слѣдованія груза, особенно когда является несомнѣнною прямая въ задержкѣ груза, безъ уважительныхъ причинъ, вина какой либо изъ дорогъ слѣдованія груза. (Прот. 87 Общ. Съѣзда стр. 22, прот. 92-го Общ. Съѣзда вопр. 13*).

2394. О представленіи въ судъ документальныхъ данныхъ въ защиту интересовъ дороги, какъ то: *свѣдѣній о мѣрахъ*, принимавшихся дорогою для устраненія просрочки, *о числѣ нанятыхъ рабочихъ* для очистки пути, вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ или крушеній поѣздовъ и т. п., подтверждая ихъ, по мѣрѣ возможности, соотвѣтственными *документами или ссылкою на свидѣтелей*. (Цирк. предписаніе Упр. ж. д. (по юридическому отдѣлу) № 44329—119—12823 отъ $^{25}/_{9}$—1900 г.). 110.

2395^{1} 2395. Согласно I параграфу „правилъ о срокахъ доставки грузовъ", сутки полагаются на каждыя 150 верстъ 53.
2395^{2} разстоянія, которыя должны быть пройдены грузомъ, при
2395^{3} чемъ совсѣмъ не требуется равномѣрной скорости движе-
2395^{4} нія на всемъ протяженіи пути, поэтому возможность прибы-
2395^{5} тія груза на участокъ, гдѣ былъ снѣжный заносъ, до наступ-
2395^{6} ленія таковаго, не имѣетъ никакого значенія, какъ не имѣетъ значенія то обстоятельство, на какомъ мѣстѣ грузъ
2395^{7} былъ задержанъ, коль скоро установлено отвѣтчикомъ и признано судомъ, что *въ періодъ теченія сроковъ доставки былъ перерывъ правильнаго движенія* грузовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{20}/_{4}$—1901 г. по д. Штернберга съ Юго-Запад. ж. д. № 7—1899 г.).

2396. О сложеніи отвѣтственности за срочную доставку грузовъ по жел. дорогѣ, см. статью г. Рабиновича въ № 7 газ. „Право" за 1902 г.

Служащіе. 2397. См. агенты.
„ взысканія.
„ пособія.
„ увольненіе.
„ свидѣтели—№ 2335.

*) Вопросъ о томъ, оправдывается ли просрочка сложеніемъ отвѣтственности на одной изъ дорогъ слѣдованія груза, на которую грузъ могъ пройти только спустя 2—3 дня послѣ сложенія отвѣтственности, разрѣшается въ практикѣ Сената въ утвердительномъ смыслѣ. Практика Сената по отдѣленіямъ придаетъ „сложенію отвѣтственности за срочную доставку" значеніе факта, удлиняющаго общій срокъ доставки, и поэтому Сенатъ признаетъ за жел. до-

2398[1] 2398. См. пароходныя общества.

Смѣшанное сообщеніе.

Смѣшеніе исковъ.

2399. Если требованія *о переборѣ и за недостачу* предъявляются *по однимъ и тѣмъ же документамъ*, то требованія эти должны считаться однородными по основанію. (Отд. рѣш. Сената отъ 28/2—1896 г. по д. Троицкаго съ Моск.-Брест. ж. д. № 3927—1895 г.).

2400. Дорога вправѣ предъявить *отводъ* о смѣшеніи исковъ, если истецъ по однимъ документамъ ищетъ переборъ, а по другимъ вознагражденіе за утрату. (Отд. рѣшен. Сената отъ 29/4—1894 г. по д. Мирославскаго съ Варш.-Вѣн. жел. дор. № 3018—1893 г.).

126. 2401. Въ силу стт. 258, 15, 273 (п. 3) Уст. Гражд. Суд. и рѣшеній Сената 1888 г. № I, 1882 г. № 159, 1881 г. № 166 и др., предъявленіе *одного иска отъ имени нѣсколькихъ истцовъ* допускается лишь тогда, когда всѣ истцы предъявляютъ общее требованіе или отыскиваютъ общее имущество. Поэтому неправильнымъ признается предъявленіе одного общаго иска отъ имени разныхъ лицъ, дома и движимости которыхъ сгорѣли отъ искръ паровоза. (Отд. рѣшен. Сената отъ 18/5—1893 г. по д. Рубинова и др. съ Либ.-Ром. ж. д. № 1430—1893 г.).

2402. Дорога вправѣ предъявлять отводъ о смѣшеніи исковъ, коль скоро исковыя требованія исходятъ *отъ разныхъ перевозокъ, отъ различныхъ товарохозяевъ и съ разныхъ станцій отправленія* и назначенія. (Отд. рѣш. Сен. по д. Хмѣльницкаго съ Упр. Юго-Запад. ж. д. отъ 30/8—1902 г. № 3541).

Снѣжные заносы.

110. 2403. Судъ обязанъ обсудить и доказательства, приводимыя истцомъ въ подтвержденіе того, что данное событіе, на которое ссылается отвѣтчикъ (наприм., снѣжные заносы), *не помѣшало своевременной доставкѣ другихъ грузовъ*, ибо для освобожденія дороги отъ отвѣтственности недостаточна одна возможность происхожденія просрочки отъ даннаго событія. (Рѣшеніе Сената отъ 25/9—1891 г. по д. Нейфельда съ Харьк.-Никол. ж. д. № 6307—1890 г.).

2404. Снѣжные заносы, удостовѣренные подлежащею властью, не безусловно освобождаютъ дорогу отъ отвѣтственности за просрочку, а судъ долженъ установить, что жел. дорогою были приняты *всѣ мѣры* и, несмотря на это, заносы дѣйствительно ставили ее въ *невозможность исполнить договоръ перевозки въ опредѣленный срокъ*. (Рѣш. Сената № 105—1894 г. по д. Вейцензана). Contra см. ниже № 2405.

рогами право присчитывать дни сложенія независимо отъ того, имѣло ли оно въ дѣйствительности вліяніе на движеніе груза. Практика эта проводится въ цѣломъ рядѣ рѣшеній, хотя она противорѣчитъ закону (ст. 110 уст. ж. д., ср. рѣш. Сен. 1902 г. № 30) и прежней практикѣ самихъ дорогъ (см. газ. „Право“ № 7 за 1904 г.).

2405. *Установивъ, что мѣры къ устраненію снѣжныхъ заносовъ приняты* желѣзною дорогою (каковое заключеніе не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., кассаціонной повѣркѣ), судъ, вполнѣ согласно съ 110 ст. Уст. жел. дорогъ, освободилъ желѣзную дорогу отъ отвѣтственности, *безъ особаго указанія тѣхъ мѣръ*, которыя принимались для устраненія заносовъ. (Отд. рѣшен. Сената отъ 17/II—1901 г. по д. Штейна № 1196—1899 г.). 53 и 110.

2406. О неотвѣтственности дороги за порчу груза, если установлено судомъ, что дорога предупредила отправителей о снѣжныхъ заносахъ объявленіями на станціяхъ и телеграммами, см. *порча груза* № 1719.

2407. *Возможность прибытія груза на участокъ, гдѣ былъ снѣжный заносъ, до наступленія таковаго*, не имѣетъ значенія, равно не имѣетъ значенія и то обстоятельство, *на какомъ мѣстѣ грузъ былъ задержанъ*, коль скоро установлено, что въ періодъ теченія срока доставки былъ перерывъ правильнаго движенія грузовъ по случаю снѣжныхъ заносовъ. (Отд. рѣшен. Сената отъ 20/4—1901 г. по д. Штернберга съ Юго-Западн. ж. д. № 7—1899 г.).

2408. Согласно 4 п. „Правилъ о срокахъ доставки" при существованіи снѣжныхъ заносовъ во время перевозки груза, *срокъ на доставку* его *удлиняется на все то время, въ которое послѣдовало пріостановленіе и замедленіе движенія* грузовъ, вызванное снѣжными заносами. Такая произведенная въ удлиненный срокъ доставка не можетъ влечь отвѣтственности по 110 ст. Уст. жел. дор., если не доказана вина дороги въ просрочкѣ. (Рѣшеніе Сената отъ 24/4—1902 г. по д. Подгурскаго № 30—1902 г.). 53 и 110.

Собаки. 2409. *Правила перевозки собакъ въ пассажирскихъ поѣздахъ*. (Постановл. Министра Пут. сообщ. № 11438 отъ 31.
2409[1] 11/24 іюня 1898 г. въ Сборн. Тар. № 966).

2410. Такъ какъ по правиламъ о перевозкѣ собакъ, перегрузка собаки, принятой къ перевозкѣ съ провожатымъ, должна быть совершена при немъ, то жел. дорога, въ случаѣ неявки провожатаго для этой цѣли (если онъ былъ приглашенъ жел. дорогою), не отвѣтственна за пропажу собаки при перегрузкѣ ея, совершенной агентами жел. дор. за неявкой провожатаго. (Рѣшеніе Сената отъ 19/9—1902 г. по д. Щербакова № 7272—1900 г.).

2411. Собака, отправленная (хотя бы и безъ намордника) 31.
2411[1] за опредѣленную плату въ багажномъ вагонѣ того же поѣзда, въ которомъ слѣдуетъ пассажиръ, составляетъ, согласно 31 ст. Устава, также *пассажирскій багажъ*, а потому, и за утрату ея, желѣзная дорога отвѣчаетъ на основаніи 97 ст.; вознагражденіе же за пропавшую собаку опредѣляется соразмѣрно съ уплатою за провозъ ея, *какъ бы за пудъ багажа*. (Рѣш. 2 Отд. Гр. Кассац. Деп. отъ 13/I—1903 г. по д. № 8983).

2412. *О несвоевременномъ востребованіи* собакъ ихъ владѣльцами. (Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 13).

2413[1] 2413. О перевозкѣ по жел. дорогамъ собакъ *безъ провожатыхъ*. (Прот. Общ. Съѣзд. 57-го вопр. 2 и 59-го вопр. 42).

Собственность на береговую полосу земли.

2414. См. бичевникъ.

Собственность на грузъ.

85. 2415. Для дѣйствительности договора перевозки не требуется, чтобы контрагентъ дороги былъ собственникомъ груза. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр". стр. 355).

78 и 112. 2416. Если же дорога выдаетъ грузъ лицу, которое *вмѣсто дубликата* предъявляетъ *документъ, удостовѣряющій* его *право собственности на грузъ,* то она отвѣчаетъ за *нарушеніе договора перевозки.* (Рѣшеніе Сената 1879 г. № 157 по д. транспортной конторы К° Надежда, также отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{8}$—1889 г. по д. Трифонова съ Владик. жел. дор. № 2980—1888 г.).

78 и 112. 2417. Отсутствіе у собственника груза права обращаться непосредственно къ дорогѣ съ какими либо требованіями, не препятствуетъ ему *обратиться въ судъ съ искомъ о признаніи* за нимъ *права собственности* на грузъ *и объ обезпеченіи этого иска путемъ наложенія ареста* на грузъ, находящійся въ рукахъ дороги. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 48).

78 и 112. 2418. Право предъявлять къ жел. дорогѣ требованіе, въ томъ числѣ и исковыя притязанія, въ силу 78 и 112 стт.
2418[1] Уст. жел. дорогъ, принадлежитъ не собственнику груза, а *лицу, имѣющему право распоряженія* этимъ грузомъ и *его правопреемникамъ,* т. е. тѣмъ, къ которымъ *по наслѣдству или* путемъ надлежащей *передачи* перешло право распоряженія грузомъ. Посему заключеніе, что всякій собственникъ груза можетъ предъявить къ желѣзной дорогѣ требованія по поводу перевозки этого груза и что 78 и 112 стт. относятся къ внутреннимъ распорядкамъ дороги, является неправильнымъ и незаконнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{7}/_{11}$—1901 г. по д. № 4582—1897 г.).

2419. Установивъ по настоящему дѣлу, что и отправителемъ и получателемъ груза значится по накладнымъ О-во „Кавказъ и Меркурій", О-во же Заверце получило грузъ и уплатило провозную плату лишь *по порученію* О-ва „Кавказъ и Меркурій", Судебная Палата вполнѣ правильно и согласно съ 78 и 112 стт. Уст. жел. дор. признало О-во Заверце не имѣющимъ права на предъявленіе къ желѣзной дорогѣ иска. Затѣмъ, фактъ принадлежности спорнаго груза Общ. Заверце не имѣетъ въ данномъ дѣлѣ никакого значенія, такъ какъ жел. дорога вступаетъ въ договорныя отношенія съ тѣми лишь лицами, которыя являются къ ней въ качествѣ отправителей груза и которыя, затѣмъ, получаютъ таковой, согласно указаніямъ накладной, независимо отъ того: имѣютъ

ли они право собственности на предъявленный къ перевозкѣ грузъ или нѣтъ. Посему всякая транспортная контора, каковою является въ данномъ случаѣ О-во „Кавказъ и Меркурій“, принимая отъ частныхъ лицъ къ перевозкѣ принадлежащее имъ имущество и сдавая его отъ своего имени и на имя своихъ агентовъ къ отправкѣ на желѣзную дорогу, заступаетъ собою собственниковъ этого имущества и становится единственнымъ контрагентомъ жел. дороги, такъ какъ, согласно 57 и 59 стат. Уст., въ накладной и ея дубликатѣ, служащими доказательствами взаимныхъ правъ и обязанностей по договору перевозки, отмѣчаются лишь грузополучатель, лицо, которому грузъ выдается, и дороги, участвующія въ перевозкѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{14}/_{3}$—1902 г. по д. № 5502—1897 г.).

Собственность на землю.

2420. См. экспропріація.

Сồвмѣстная вина.

2421. Вопросъ о томъ, отвѣчаетъ ли управленіе жел. дороги за вредъ, причиненный служащему при оной или ея агенту, при движеніи какого бы то ни было поѣзда, въ томъ случаѣ, когда собственная неосторожность или недосмотръ служащаго былъ причиною постигшаго его несчастія,—въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ быть разрѣшенъ сообразно съ обстоятельствами даннаго случая. Такъ, если судъ установитъ, что со стороны жел. дороги были приняты надлежащія мѣры, какія могли предотвратить случившееся несчастіе, и что, несмотря на то, несчастіе произошло единственно вслѣдствіе *неосторожности или недосмотра служащаго или по незнанію имъ своихъ обязанностей*, то въ такомъ случаѣ, по смыслу 683 ст. т. X ч. I, Управленіе жел. дор. можетъ быть признано отвѣтственнымъ за вредъ, причиненный ею агенту исключительно по собственной волѣ послѣдняго. Если жепричиною несчастія было также и *непринятіе надлежащихъ мѣръ предосторожности и со стороны Управленія дороги*, то тогда съ него, въ силу 683 ст. т. X ч. I, не можетъ быть снята всякая отвѣтственность за причиненный служащему вредъ. (Рѣш. Сената № 575—1876 г. по д. Шприка съ Одесской ж. д.).

2422. Палата отказала въ искѣ просителя о вознагражденіи за увѣчье, признавъ, что таковое послѣдовало по явной неосторожности, при отсутствіи какой либо вины со стороны желѣзнодорож. агентовъ, между тѣмъ, проситель при разборѣ дѣла въ Палатѣ, указывалъ и на вину жел. дор.: пассажирскій поѣздъ (которымъ проситель застигнутъ былъ на полотнѣ жел. дороги) *не имѣлъ автоматическихъ тормазовъ*; это послѣднее указаніе Палата не имѣла основанія оставлять безъ обсужденія, такъ какъ при установленіи вины дороги въ означенномъ отношеніи, послѣдняя не могла быть освобождена отъ отвѣтственности. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{22}/_{2}$ —1900 г. по д. Рѣшетникова съ Ряз.-Уральск. ж. д.).

2423. Ни п. а ст. 22, ни другими статьями положенія 8 марта 1889 года Совѣту по тарифнымъ дѣламъ не предоставлено законодательной власти, а напротивъ того, въ ст. 28 этого закона именно предписывается представлять на ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе всякое рѣшеніе Совѣта, которое вызываетъ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ. (Рѣш. Сената № 60—1894 г.). **Совѣтъ по тарифнымъ дѣламъ.**

2424. О срокѣ введенія въ дѣйствіе Соглашенія о прямомъ сообщеніи. (Прот. 27 Общ. Съѣзда стр. 19). **Соглашеніе о прямомъ сообщеніи.**

660 ст. т. X ч. I. 2425. Коль скоро законъ (ст. 660 т. X ч. I Св. Зак.) обезпечиваетъ содержаніе семьи пострадавшаго и поводомъ къ сему выставляетъ невозможность для самого пострадавшаго снискивать обычными трудами пропитаніе, то не представляется правильнаго основанія отказывать въ содержаніи самому пострадавшему, такъ какъ повреждение въ здоровьи этого послѣдняго только и можетъ служить поводомъ для семьи къ возбужденію вопроса о правѣ на вознагражденіе. Хотя вопросъ о размѣрѣ сего вознагражденія долженъ быть во всякомъ случаѣ представленъ усмотрѣнію суда, тѣмъ не менѣе отказывать потерпѣвшему вовсе въ издержкахъ на содержаніе его, до совершеннаго выздоровленія, представляется неправильнымъ. (Рѣш. Сената 1882 г. № 93 по д. Ростово-Владикав. ж. д. съ Гетцомъ). **Содержаніе пострадавшаго.**

2426[1] 2426. Для признанія желѣзнодорожнаго общества обязаннымъ обезпечить содержаніе родителей лица, лишившагося жизни по винѣ жел. дороги, суду достаточно установить, что родители находились въ такихъ условіяхъ, при которыхъ существовала обязанность лишившагося жизни содержать ихъ,—независимо отъ того—получалось ли ими на самомъ дѣлѣ отъ него содержаніе или нѣтъ. (Рѣш. Сената 1887 г. № 103 по д. Гл. Общ. росс. ж. д. съ Голубцовымъ). **Содержаніе родителей.**

126. 2427. Ст. 126 Общ. Уст. предоставляетъ жел. дорогѣ право требовать соединенія только тѣхъ дѣлъ, кои одновременно окажутся *въ производствѣ у мирового судьи*, и вовсе не касается исковъ, уже разрѣшенныхъ въ 1-й инстанціи и ко дню предъявленія означеннаго ходатайства находящихся въ мировомъ съѣздѣ. (Отд. рѣш. Сен. по д. Шилова съ Главн. Общ. отъ 25/5—1888 г. № 460—1888 г.). **Соединеніе исковъ.**

126. 2428. На основаніи 126 ст. Уст. жел. дор., разрѣшенное дѣло и однородное нельзя соединять съ неразрѣшенными исками такъ же, какъ нельзя заявлять требованія о соединеніи исковъ *въ апелляціонной инстанціи*. (Отд. рѣш. Сената отъ 4/II—1893 г. по д. № 4947—1892 г. и 25/5—1898 г. по д. № 2342—1897 г.).

2429[1] 2429. Иски о вознагражденіи за недостачу и порчу или же за то и другое вмѣстѣ признаются вытекающими изъ

однородныхъ основаній, и если общая сумма предъявленныхъ мировымъ установленіемъ и соединенныхъ въ одно исковъ будетъ *превышать 500 руб.*, то соединенное дѣло подлежитъ прекращенію. (Рѣш. Сената № 50—1888 г. по д. Россійск. Общ. съ Времен. Упр. каз. ж. д.).

2430. Соединенное *у мирового судьи* по нѣсколькимъ 126.
искамъ производство, если оно *по общей суммѣ* ему *неподсудно*, подлежитъ *прекращенію*. (Рѣш. Сената № 55—1888 г. по д. Глобина съ Главн. Общ. росс. ж. д.).

2431. 126 ст. Общ. Уст. предоставляетъ жел. дорогѣ 126.
право требовать соединенія въ одно производство нѣсколькихъ дѣлъ, *вытекающихъ изъ однородныхъ основаній* и начатыхъ *однимъ и тѣмъ же лицомъ;* посему, установивъ невоспрещенную закономъ передачу спорныхъ накладныхъ, принадлежащихъ первоначально одному лицу, разнымъ лицамъ, отъ имени которыхъ и былъ предъявленъ искъ, судъ не вправѣ былъ допустить соединеніе этихъ исковъ въ одно производство по тому лишь соображенію, что означенныя переуступки сдѣланы съ цѣлью лишить казну права, предоставляемаго ей 126 ст. Общ. Уст., ибо это право, какъ относящееся къ области гражданскихъ правоотношеній, можетъ подлежать осуществленію не иначе, какъ при наличности предусмотрѣнныхъ въ законѣ условій. (Отд. рѣшен. Сената № 661—1894 г. по д. Рудакова).

2432. Вопросъ о соединеніи предъявленныхъ исковъ по 126.
однородности ихъ основаній въ силу ст. 126 Общ. Уст. *не можетъ быть возбуждаемъ самимъ судомъ помимо просьбы дороги-отвѣтчицы.* (Отд. рѣш. Сената отъ 9/12 - 1897 г. по д. Россійск. Общ. транспорт. кладей съ Моск.-Брест. ж. д. № 3440—1887 г.).

2433. Отводъ по ст. 126 Общ. Уст. подлежитъ разсмот- 126 ст.
рѣнію лишь тогда, когда онъ заявленъ въ порядкѣ, указан- Общ. Уст. и стт.
номъ *въ стт. 573—576 Уст. Гражд. Суд.* Къ отводу этому 573—576
также примѣняются стт. 585—588 Уст. Гражд. Суд. (Кн. и 585-588 Уст. Гр.
Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 548). Суд.

2434. Неправильною признается просьба о соединеніи исковъ, предъявленныхъ *разными лицами*. (Отд. рѣш. Сената отъ 2/6—1894 г. по д. Лукашкиной и др. съ Моск.-Курск. жел. дор. № 817—1894 г.).

2435. При прекращеніи дѣла въ случаѣ, указанномъ въ 126 ст., перерывъ давности, произведенный каждымъ изъ предъявленныхъ исковъ, остается въ полной силѣ и послѣ прекращенія производства по оному, а посему *со времени прекращенія должно начинаться теченіе новой давности.* (Рѣшеніе Сената № 42—1897 г. по д. О-ва Заверце съ Варш.-Вѣнск. жел. д.).

Сожительница. 2436. Сожительница и ея дѣти не имѣютъ права на 683 ст. т. X ч. I
искъ по 683 ст. т. X ч. I за смерть ихъ кормильца, такъ

какъ законъ этотъ имѣетъ въ виду лишь законную семью. (Рѣшеніе Сената № 252—1895 г. по д. Лебедевыхъ).

Сокращенные сроки доставки.

110. 2437. Ст. 6 Общаго Устава не воспрещаетъ дорогамъ сокращать сроки доставки по соглашенію съ отправителями, но за несоблюденіе этихъ сроковъ дорога не можетъ отвѣчать по ст. 110 Общ. Уст. Жел. дорога, впрочемъ, отвѣтственна за порчу, происшедшую отъ несоблюденія сокращенныхъ сроковъ доставки, установленныхъ самою дорогою для грузовъ, подверженныхъ скорой порчѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ 29/XI—1895 г. по д. Куркина съ Тамбов.-Саратов. жел. дор. № 2114—1895 г.).

2438. См. сроки доставки (№№ 2465 и 2480).

Солемолка.

2439. Объ отвѣтственности за увѣчье въ солемолкѣ, см. эксплоатація.

Солидарная отвѣтственность.

2440. По вопросу о солидарной отвѣтственности жел. дорогъ за личный вредъ, см. статью Осецкаго въ № 18 „Право“ за 1900 г.

2441. См. договоръ перевозки.
„ международная перевозка.
„ нагрузка и выгрузка (№ 890).

Солидарные кредиторы дороги.

2442. См. договоръ перевозки. (Рѣшеніе Сената № 87—1880 г. по д. Жильцова съ Моск.-Ряз. ж. д.).

Солодковый корень.

104. 2443. О допущеніи перевозки солодковаго корня на открытомъ подвижномъ составѣ подъ условіемъ ограниченной по п. I ст. 104 Общ. Уст. отвѣтственности. (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 22).

Сооруженіе

166. 2444. То обстоятельство, что подвижной составъ жел. дороги соотвѣтствуетъ чертежамъ, утвержденнымъ Министерствомъ путей сообщенія, не освобождаетъ жел. дорогу отъ отвѣтственности за несоотвѣтствующее устройство этихъ сооруженій, такъ какъ жел. дорога обязана заботиться о цѣлесообразности устройства всѣхъ составныхъ частей ея предпріятія. (Рѣш. Сен. № 93—1885 г.).

2445. Неосновательными являются указанія кассатора на неподвѣдомственность суду какихъ бы то ни было исковъ, касающихся полосы отчужденной подъ желѣзную дорогу земли и ея принадлежностей и сооруженій, какъ имущества особаго общественнаго значенія, изъятаго изъ гражданскаго оборота. Такое мнѣніе его находится въ прямомъ противорѣчіи не только съ понятіемъ о значеніи органовъ судебной власти въ ряду государственныхъ установленій вообще, но и съ точнымъ смысломъ статьи I Уст. Гр. Суд., относящей къ подвѣдомственности судебныхъ мѣстъ всякаго рода споры о правѣ гражданскомъ, безъ какого либо изъ-

ятія изъ компетенціи судовъ имуществъ, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ. Высказанное въ ст. I Уст. Гр. Суд. общее начало о томъ, что гражданскій судъ имѣетъ задачею охраненіе и возстановленіе гражданскихъ правъ, не можетъ быть поколеблено и соображеніями просителя о подвѣдомственности желѣзнодорожныхъ имуществъ и сооруженій надзору Министерства путей сообщенія, согласно стт. 758, 759 и слѣд. Учр. Министер., и объ особомъ порядкѣ исполненія подвѣдомственныхъ въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ судебныхъ рѣшеній (стт. 138, 139, 140 Общ. Уст. ж. д.), ибо надзоръ Министерства путей сообщенія за желѣзными дорогами вообще и, въ частности, за правильностью возведенія и содержанія желѣзнодорожныхъ сооруженій, очевидно, не устраняетъ основанныхъ на законахъ (стт. 684 и 641 т. X ч. I) гражданскихъ правъ частныхъ лицъ и, въ связи съ ними, правъ ихъ на судебную защиту (ст. 693 т. X ч. I); особый же порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній, касаясь исключительно лишь присужденныхъ съ желѣзныхъ дорогъ денежныхъ взысканій, не имѣетъ рѣшительно никакого отношенія къ обсуждаемому вопросу. Затѣмъ, хотя при неисполненіи отвѣтчикомъ возложенной на него по судебному рѣшенію, въ установленный судомъ срокъ, обязанности и возникаетъ уже право истца приступить къ уничтоженію вредоноснаго сооруженія на счетъ неисправнаго отвѣтчика, но, и при такомъ положеніи, самое уничтоженіе все таки не можетъ быть произведено истцомъ произвольно или безъ содѣйствія ограждающихъ общественную и частную безопасность правилъ, а, напротивъ того, не иначе, какъ на основаніи сихъ правилъ, примѣнительно къ свойству и значенію уничтожаемаго и, слѣдовательно, въ отношеніи желѣзнодорожныхъ сооруженій, при участіи и содѣйствіи органовъ правительственнаго надзора и согласно съ техническими и строительными требованіями. (Рѣш. Сената № 111—1902 г. отъ $^{13}/_{11}$ по д. О-ва гражданъ Котлобанскаго хутора съ Юго-Восточн. жел. дор.).

2446. См. строеніе (№ 2571).

Сохраненіе грузовъ.

2447. Изъ того, что по 47 ст. Уст. жел. дор., по продолженію 1895 года, грузы, сложенные на свободныхъ станціонныхъ земляхъ (3 п. 45 ст. по тому же продолж.), остаются на полномъ попеченіи грузохозяевъ, нельзя вывести заключенія, что грузы, сложенные на открытыхъ платформахъ, относительно сохранности ихъ, находятся на попеченіи дороги. Такое попеченіе должно начинаться лишь *съ момента принятія груза* желѣзною дорогою *къ перевозкѣ вмѣстѣ съ накладною* (61 и 62 стт.), т. е. принятія ею груза или къ немедленной отправкѣ, или къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, *а до того на обязанности дороги*, согласно 46 ст., *лежитъ лишь принятіе мѣръ къ сохраненію* 46 и 47.

груза отъ подмочки. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/12—1901 г. по д. Буянера № 9245—1900 г.).

20 и пр. къ § 15. пассаж. прав. 2448. О правилахъ пользованія спальными приспособленіями вагоновъ (за дополнительную плату или безплатно). (Постан. Министра путей сообщенія № 14109 отъ 16/21 августа 1896 г. въ Сборн. Тар. № 771). **Спальныя приспособленія.**

2449. См. накладная № 943. **Спецификація груза.**
„ приложеніе № 1885.
„ отмѣтка въ накладной № 1277.
„ повѣрка вѣса и содержанія груза № 1608.

2450. Правила перевозки спирта, вина и водокъ. (Цир. Д-та ж. д. № 16180 отъ 14/16 сентября 1897 г. въ Сбор. тар. № 885 и Цирк. Д-та неокл. сбор. № 1650 отъ 31/1—1883 г.*). **Спиртные напитки.**

2451. См. скоропортящійся грузъ.

2452. См. перевозка спирта.

2453. Оспариваніе разсчета дороги назначенія, см. разсмотрѣніе претензій. **Споръ.**

2454. Справки о прибытіи груза, см. прибытіе груза. **Справки.**

2455[1] 2455. См. алфавитные реестры.

53. 2456. Правила о срокахъ доставки. (Пост. Министра п. с. №№ 3822 отъ 26/8—1891 г. въ Сборн. Тар. № 215 и 8342 отъ 24/1—23/2—1901 г. въ Сборн. Тар. № 1253). **Сроки доставки.**

2457. Срокъ доставки груза, принятаго съ обожданіемъ въ складѣ, исчисляется не съ момента его отправки, а *съ полуночи*, слѣдующей *за днемъ наступленія очереди* отправки. (Отд. рѣш. Сената по д. Вольпина съ Варш.-Терес. ж. д. отъ 13/2—1901 г.).

53. 2458. *Двое сутокъ на отправленіе* груза подлежатъ включенію въ установленный срокъ доставки независимо отъ того, принятъ ли онъ съ обожданіемъ или безъ обожданія и отправляется ли онъ немедленно послѣ пріема или же ожидаетъ въ складѣ очереди отправки, такъ какъ эти 2 дня *установлены съ цѣлью* дать жел. дорогѣ возможность *исполнить необходимыя формальности,* какъ при пріемѣ, такъ и *при сдачѣ* грузовъ. (Рѣш. Сената отъ 11/2—1898 г. по д. Клячко съ Упр. каз. ж. д.; Отд. рѣш. Сената № 3242—1897 г. по д. Вольберга, № 3015—1897 г. по д. Гордика, № 7609—1897 г. по д. Микчина, № 5425—1898 г. по д. Гисина, № 2591—1899 г. по д. Гумана и Цирк. Д-та ж. дор. № 6207 отъ 3/8 апрѣля 1889 г. въ Сборн. Тар. № 1051).

2459. Если въ накладной время отправки не отмѣчено, то отправитель вправѣ считать срокъ доставки съ того вре-

*) См. Общ. Уст. изд. Брюля 1904 г., стр. 780.

мени, когда были отправлены грузы *ближайшихъ очередныхъ №№*. (Отд. рѣш. Сената отъ 20/9—1891 г. по д. Кипниса съ Юго-Запад. ж. д. № 1092—1891 г.).

2460. Срокъ доставки исчисляется не со дня дѣйствительной отправки груза, а *съ полуночи, слѣдующей за днемъ наложенія штемпеля* по ст. 53 Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сен. отъ 15/10—1899 г. № 7312—1897 г. по д. Гинцбурга). 53.

2461. Заключеніе суда, что въ самый день принятія груза къ отправкѣ, грузы, принятые безъ обожданія въ складѣ, должны почитаться отправленными, представляется неправильнымъ, такъ какъ срокъ доставки грузовъ начинаетъ свое теченіе лишь съ полуночи, слѣдующей за днемъ наложенія штемпеля, по ст. 53 Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 6633—1897 г. по д. Борковскаго). 53.

2462. Начальный моментъ для исчисленія срока доставки груза можетъ быть опредѣленъ на основаніи выписки изъ очередныхъ книгъ, въ которой указанъ *день погрузки* груза въ вагонъ, каковой день *означаетъ время наступленія очереди* отправки груза. (Отд. рѣш. Сената по д. Спектора отъ 19/3—1902 г.).

2463. *Когда время прибытія удостовѣрено выпиской* изъ желѣзнодорожныхъ *станціонныхъ книгъ*, завѣренной правительственнымъ инспекторомъ, то отсутствіе свѣдѣній о времени выгрузки не можетъ служить основаніемъ къ исчисленію срока доставки *по моменту выдачи* груза. (Отд. рѣш. Сената по д. Моргулеса № 285—1899 г.).

2464. Сроки, установленные для дѣйствій *городскихъ станцій*, ничего общаго со сроками, установленными для перевозки грузовъ по жел. дорогамъ, не имѣютъ и въ счетъ оныхъ разсчитываемы быть не могутъ. (Прот. 73 Общ. Съѣзда вопр. 20). 53.

2465. *Предѣльные* сроки доставки могутъ быть *сокращаемы* желѣзными дорогами для извѣстнаго рода грузовъ, безъ нарушенія 6 ст. Уст. ж. д. (Отд. рѣш. Сената отъ 29/11—1895 г. по д. № 2114—1895 г.*).

2466. Правила *о срокахъ доставки* нефтяныхъ *грузовъ*, опубликованныя въ сводѣ тарифовъ на перевозку этихъ грузовъ, въ которыхъ сроки доставки *сокращены* противъ общихъ максимальныхъ,—*недѣйствительны* и для сторонъ необязательны, такъ какъ сроки доставки не имѣютъ ничего общаго съ тарифами. (Отд. рѣш. Сената отъ 31/1—1897 г. по д. Рабиновича съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 5723—1896 г.). 53.

2467. Способъ исчисленія сроковъ доставки *нефтяныхъ грузовъ*, установленный тарифными правилами—недѣйствителенъ. (Отд. рѣш. Сената по д. Гинсбурга съ С.-Пет.-Варш. ж. д. отъ 11/5—1901 г.).

---

*) Противоположный взглядъ высказанъ въ слѣдующемъ рѣш. отд. Сената отъ 31/1—1897 г. по д. № 5723—1896 г.

2468. Ни законодательною, ни подлежащею административною властью не былъ измѣненъ для *нефтяныхъ грузовъ* опредѣленный правилами о срокахъ доставки грузовъ способъ исчисленія сроковъ доставки; установленіе же сроковъ доставки предоставлено, въ силу 53 ст. Уст. ж. д., исключительно Совѣту по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. Что же касается тарифныхъ учрежденій, то законъ (488—509 стт. Учр. Мин. т. I ч. I изд. 1893 г.) предоставилъ имъ разрѣшеніе лишь тарифныхъ вопросовъ, разумѣя при томъ подъ тарифами взимаемые по желѣзнымъ дорогамъ провозныя платы и сборы, а также правила примѣненія сихъ платъ и сборовъ, но не установленіе иныхъ условій перевозки, а въ томъ числѣ и сроковъ доставки, какъ это явствуетъ изъ приложенія къ примѣч. 18 ст. Уст. ж. дорогъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{19}/_{8}$—1902 г. по д. № 4009—1899 г.).

2469[1] 2469. Сроки для перевозки *керосина*, установленные спеціальными правилами, изданными тарифными учрежденіями, не могутъ служить основаніемъ къ исчисленію срока доставки, вопреки общихъ правилъ о срокахъ доставки. (Отд. рѣш. Сен. $^{10}/_{X}$—1901 г. по д. Левина № 2402—1899 г.).

53. 2470. Срокъ доставки разсчитывается *полными сутками*, а не частями сутокъ. (Отд. рѣш. Сената № 3385 - 1895 г. по д. Турскаго).

53 и 110. 2471. Общіе сроки доставки, равно какъ и отвѣтственность по 110 ст. Общ. Уст. не распространяются на дороги, *еще не открытыя для общаго пользованія*, или же хотя и открытыя, но лишь временно, съ прямою оговоркою о непримѣненіи правилъ Общ. Уст. (Сб. Тар. № 898 изв. № 4391).

53 и 110. 2472. Срокъ доставки груза оканчивается въ тотъ моментъ, когда грузъ поставленъ въ такое положеніе, что онъ можетъ быть взятъ получателемъ. Посему, установивъ, что грузы истца должны были быть выгружены получателемъ, судъ правильно призналъ, что срокъ доставки груза *оканчивается временемъ подачи вагона для разгрузки;* время же *выгрузки*, произведенной жел. дорогою за неявкою получателя, не имѣетъ никакого значенія при разрѣшеніи вопроса о своевременности доставки грузовъ. (Отд. рѣш. Сената по д. Арбитмана отъ $^{16}/_{1}$—1902 г. № 8696—1898 г.).

2473. *Удлиненіе* срока доставки, по случаю перерыва желѣзнодорожнаго пути, воднымъ пространствомъ допускается *для грузовъ большой* скорости во всѣхъ случаяхъ, *а по перевозкамъ малой скорости* только по отправкамъ особаго рода, какъ, напримѣръ, при перевозкѣ крупнаго рогатаго скота партіями не менѣе 8 головъ. (Рѣш. Сената по д. Гандлера съ Упр. каз. ж. д. № 39—1901 г.).

53. 2474. При пріемѣ груза съ обожданіемъ въ складѣ *срокъ „на отправленіе“* считается со дня наступленія очереди, при чемъ онъ можетъ быть удостовѣренъ не только накладною, но и другими доказательствами. (Отд. рѣш. Сен.

отъ $^{31}/_{1}$—1897 г. по д. Гора съ Риго-Орл. ж. д. № 314—1896 г.).

2475. Если дорога, вовсе не установивъ дня наступленія очереди, представляетъ разсчетъ, считая срокъ доставки со дня дѣйствительнаго отправленія груза, то включеніе въ этотъ *разсчетъ 2-хъ дней „на отправленіе“* груза является неправильнымъ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{30}/_{9}$—1895 г. по д. Моносзона съ С.-Петер.-Вар. ж. д. № 5018—1895 г.). 53.

2476. *Соблюденіе* сроковъ *большой скорости* всегда, т. е. независимо отъ того, въ какомъ поѣздѣ грузъ перевезенъ (хотя бы и въ товарномъ), устраняетъ рѣчь о просрочкѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{13}/_{3}$—1896 г. по д. Таланова съ Упр. каз. ж. д. № 5600—1895 г.).

2477. *Задержка* груза въ пути, если онъ затѣмъ прибылъ на станцію назначенія въ срокъ, установленный правилами о срокахъ доставки грузовъ, не можетъ влечь за собой никакой имущественной отвѣтственности жел. дороги. (Рѣш. Сен. по д. Беркмана отъ $^{21}/_{1}$—1902 г. № 8369—1898 г.).

2478. П. 12 ст. 57 Уст. ж. д. не предоставляетъ какимъ бы то ни было административнымъ учрежденіямъ измѣрять указываемый отправителемъ путь слѣдованія груза; но если даже признать за Упр. ж. д. такое право, то осуществленіе его во всякомъ случаѣ не должно нарушать интересовъ отправителя въ отношеніи разсчета какъ провозной платы, такъ и сроковъ доставки, такое рѣшеніе вопроса санкціонировано также 6 ст. междунар. конвенціи, и равно и Прав. Сен. въ рѣш. $^{28}/_{XI}$—1902 г. по д. Гуревича. (Рѣш. Сен. отъ $^{20}/_{X}$—1904 г. по д. Подгурскаго съ Упр. каз. ж. д.*).

2479. Желѣзная дорога отвѣчаетъ за несоблюденіе сроковъ доставки груза, принятаго *на вѣтви*, хотя и не открытой оффиціально, но перевозка по которой объявлена во всеобщее свѣдѣніе, если только въ объявленіи не сдѣлано оговорки о невозможности соблюденія установленныхъ сроковъ. (Рѣш. Сен. отъ $^{18}/_{10}$—1900 г. по д. Галаты № 86).

См. временное движеніе.

2480. *О сокращеніи предѣльныхъ сроковъ* доставки грузовъ, подверженныхъ *скорой порчѣ*. (Проток. 63-го Общ. Съѣзда вопр. 19).

2481. См. *сокращенные сроки* доставки.

2482. Если срокъ доставки кончается въ одинъ изъ такихъ *праздничныхъ дней*, когда выдача груза не обязательна, то срокъ удлиняется до ближайшаго дня (§ 2 правилъ о срокахъ доставки). Во всѣхъ другихъ случаяхъ праздничные дни приравниваются къ обыкновеннымъ**).

2483[1] 2483. Согласно *§ 4 Правилъ* о срокахъ доставки грузовъ, теченіе срока доставки *прерывается* на время остановки движенія по жел. дорогамъ, временно препятствую-

*) См. газ. „Право“ № 45 за 1904 г.

**) См. газ. „Право“ № 7 за 1903 г.

щей перевозкѣ грузовъ, происшедшей, между прочимъ, и отъ несчастнаго случая, заключающагося *въ сходѣ поѣзда съ рельсовъ,* хотя бы этотъ сходъ произошелъ и не отъ воздѣйствія непреодолимой силы. (Отд. рѣшен. Сената отъ ^{8}/III—1902 г. по д. Савича № 6391—1899 г.).

53. 2484. О срокахъ доставки грузовъ по *Лифляндскимъ* узкоколейнымъ рельсовымъ путямъ. (Прот. 92 Общ. Съѣзда вопр. 44, также см. Постан. М-ра п. с. № 52559 отъ ^{30}/XI—^{15}/12—1901 г. въ Сборн. Тар. № 1334).

2485. О согласованіи между собою постановленій правилъ о срокахъ доставки грузовъ по жел. дорогамъ, касающихся срока на перегрузку груза изъ вагоновъ узкой колеи въ вагоны широкой и обратно. (Прот. 93 Общ. Съѣзда вопр. 31).

110. 2486. По вопросу *о дополненіи ст. 110 Общ. Уст.* указаніемъ, что происшедшее въ установленномъ порядкѣ *сложеніе дорогами отвѣтственности* за срочность доставки *прерываетъ теченіе* срока доставки. (Протоколъ 79 Общ. Съѣзда вопр. 16).

Сроки для переписки между дорогами.

2487. Объ установленіи сроковъ для переписки между дорогами по счетамъ за перевозки. (Прот. 69 Общ. Съѣзда вопросъ 14).

Сроки храненія грузовъ.

2488. По вопросу объ исчисленіи срока храненія грузовъ на станціи назначенія. (Прот. 75 Общ. Съѣзда вопр. 34).

2489. См. праздничные дни.

„ храненіе груза.

2490. *О срокахъ безплатнаго храненія*: если получателя нѣтъ на лицо и дорога лишена возможности увѣдомить его о прибытіи груза (за неуказаніемъ *адреса* въ накладной), а также лишена возможности сама произвести выгрузку, то подача вагона для выгрузки можетъ и не имѣть мѣста, т. е. срокъ безплатнаго храненія можетъ исчисляться *со времени прибытія.* (Отд. рѣш. Сен. отъ ^{21}/XI—1890 г. по д. Ротштейна съ Главн. Общ. № 831—1890 г.).

Сроки храненія документовъ.

2491. О срокахъ храненія передаточныхъ и дорожныхъ вѣдомостей, дубликатовъ накладныхъ и документовъ о разсчетахъ между дорогами. (Прот. 26 Общ. Съѣзда стр. 21).

2492. О срокахъ храненія документовъ желѣзнодорожной отчетности. (Прот. 47 Общ. Съѣзда вопр. 28).

2493. Сроки обязательнаго для дорогъ храненія документовъ по перевозкѣ пассажировъ и багажа. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 33).

Сроки на переходъ груза съ дороги на дорогу.

2494. Срокъ на переходъ груза съ одной дороги на другую считается лишь тогда, когда грузъ переходитъ на линію, эксплоатируемую другимъ предпринимателемъ, находящу-

юся въ вѣдѣнiи отдѣльнаго мѣстнаго управленiя, представляющаго какъ бы *отдѣльную хозяйственную единицу.* (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 94).

Срочная отправка грузовъ.

2495. Объ установленiи срочной, на особыхъ условiяхъ, отправки грузовъ, какъ мѣры для урегулированiя перевозки массовыхъ грузовъ. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 58).

Ссуда.

2496. Къ числу уважительныхъ причинъ, по которымъ можетъ быть *отказано въ измѣненiи первоначальной станцiи назначенiя,* относится, между прочимъ, фактъ ссуды подъ хлѣбный грузъ, размѣръ которой ставится въ зависимость отъ избранной отправителемъ въ накладной станцiи назначенiя. (Прот. 29 Общ. Съѣзда).

2497. *Объ огражденiи кредитныхъ учрежденiй* отъ убытковъ, являющихся вслѣдствiе того, что грузополучатели, заложивъ дубликаты, получаютъ потомъ свои грузы со станцiи *безъ дубликатовъ, заявивъ ихъ утерянными.* (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 48).

2498. *О платѣ за храненiе* грузовъ, подъ которые бы-
2498[1] ли выданы ссуды. (Прот. 86 Общ. Съѣзда вопр. 19 и Сборн Тариф. № 1364).

2499. О сборѣ за взвѣшиванiе хлѣбныхъ грузовъ, взимаемомъ при прiемѣ ихъ въ склады и элеваторы и отпускѣ изъ таковыхъ, см. № 2265.

2500. *О ликвидацiи* съ грузохозяевами сдѣлокъ по храненiю грузовъ или по ссудѣ. (Сборн. Тар. № 1241).

2501[1] 2501. Правила *продажи* съ публичнаго торга грузовъ, *въ случаяхъ просрочки выданныхъ* жел. дорогами подъ сiи грузы *ссудъ.* (Распор. Министра Финансовъ, отъ $^{31}/_{7}$—1900 г. Сбор. Узак. 1900 г. № 114 ст. 2408, Сборн. Тар. № 1198).

2502[1] 2502. Отвѣтственность по ссудѣ, выданной жел. дорогою отправителю хлѣбнаго груза, не ограничивается обезпе-
2502[2] чивавшимъ ссуду грузомъ, и *дорога вправѣ взыскивать недополученныя при продажѣ груза деньги съ грузоотправителя и получателя* (стт. 85 и 115 Уст. ж. д.). (Рѣш. Сената по д. Юго-Запад. ж. дор. къ Гуляку и Розенблиту отъ $^{22}/_{4}$—1903 г. № 98).

2503. О производствѣ желѣзными дорогами ссудной, складочной и коммиссiонной операцiй. (Сб. Тар. № 1070).

2504. Положенiе о порядкѣ производства жел. дорогами ссудной, складочной и коммиссiонной операцiи. (Сб. Тар. №№ 1181 и 1216).

2505. Разъясненiе дорогамъ новаго порядка производства ссудной, складочной и коммиссiонной операцiи. (Сборн. Тариф. № 1084).

2506. О свѣдѣнiяхъ, подлежащихъ представленiю дорогами при ходатайствахъ о разрѣшенiи ссудной, складочной и коммиссiонной операцiи. Сб. Тар. №№ 1183, 1190, 1230 и 1382.

2507. Правила о порядкѣ производства ссудной, складочной и коммиссіонной операцій *Московско-Казанскою* ж. д. Сб. Тар. № 1236.

2508. Правила о порядкѣ производства ссудной, складочной и коммиссіонной операцій *Московско-Виндаво-Рыбинскою ж д.* Сб. Тар. № 1248.

2509. Правила о порядкѣ производства ссудной и складочной операцій *Московско-Кіево-Воронежской ж. д.* Сбор. Тар. №№ 1259 и 1411.

2510. Правила о порядкѣ производства ссудной, складочной и коммиссіонной операцій *Владикавказскою ж. дор.* Сб. Тар. № 1281.

2511. Правила о порядкѣ производства ссудной, складочной и коммиссіонной операцій *Рязанско-Уральскою ж. д.* Сб. Тар. №№ 1284 и 1318.

2512. Правила о порядкѣ производства ссудной, складочной и коммиссіонной операцій *Юго-Восточными ж. дор.* Сб. Тар. № 1289.

2513. Правила о порядкѣ производства ссудной и коммиссіонной операцій *Московско-Ярославско-Архангельскою ж. д.* Сб. Тар. № 1297.

2514. Правила о порядкѣ производства ссудной, складочной и коммиссіонной операцій на *Юго-Западныхъ ж. д.* Сб. Тар. № 1364.

2515. Правила о порядкѣ производства ссудной, складочной и коммиссіонной операцій *Харьково-Николаевскою ж. д.* Сб. Тар. № 1443.

2516. Правила о производствѣ ссудной, складочной и коммиссіонной операцій на *Либаво-Роменской ж. д.* Сборн. Тариф. № 1315.

2517. Правила о производствѣ ссудной и складочной операцій *Самаро-Златоустовскою ж. д.* Сб. Тар. № 1321.

2518. Правила о производствѣ ссудной, складочной и коммиссіонной операцій *Екатерининскою ж. д.* Сб. Тар. № 1328.

2519. Правила о производствѣ ссудной и скадочной операцій на *Сызрано-Вяземской ж. д.* Сб. Тар. № 1331.

2520. Правила о производствѣ ссудной операціи *Московско-Курскою ж. д.* Сб. Тар. № 1333.

2521. Правила о порядкѣ производства ссудной, складочной и коммиссіонной операцій *Курско-Харьково-Севастопольскою ж. д.* Сб. Тар. № 1350.

2522. Правила о порядкѣ производства ссудной операціи *Сибирскою жел. дор.* Сб. Тар. № 1403.

2523[1] 2523. Правила о порядкѣ производства ссудной и складочной операцій *Пермскою жел. дор.* Сб. Тар. № 1603.

Ссыпные грузы.

2524. Перевозка хлѣбныхъ грузовъ въ чехлахъ, какъ и перевозка *при дверныхъ загражденіяхъ* (щитахъ) признается

перевозкою въ ссыпную. (Отд. рѣш. Сената отъ 13/2—1901 г. по д. № 7554—1898 г.).

2525. Правила перевозки по жел. дорогамъ грузовъ въ ссыпную. (Постанов. Министра пут. сообщ. отъ 26/27 января 1901 г. № 4281 въ Сборн. Тар. № 1237 и Цирк. Упр. ж. д. № 8242 отъ 22/23 февраля 1901 въ Сборн. Тар. № 1242).

2526. Согласно 81 ст. Уст. жел. дорогъ и 6-го паратра- 81.
фа правилъ о перевозкѣ грузовъ въ ссыпную желѣзная дорога можетъ, но не обязана, выгружать грузъ въ свои собственные мѣшки. Посему, грузополучатель, не представивши своевременно свои *мѣшки для выгрузки*, обязанъ уплатить дорогѣ *за простой* вагоновъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/I—1902 г. по д. № 6638—1898 г.).

2527. Хотя на основанiи Правилъ о перевозкѣ грузовъ 81.
въ ссыпную, выгрузка такихъ грузовъ должна быть произведена въ теченiе 12 часовъ со времени подачи вагона средствами получателя, но въ тѣхъ случаяхъ, когда до истеченiя сего срока выгрузка произведена желѣзною дорогою, послѣдняя, на основанiи точнаго смысла 17 параграфа правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ, лишается лишь права на взысканiе особой платы за выгрузку, но не сбора за храненiе послѣ его выгрузки, такъ какъ съ момента совершенiя желѣзною дорогою этой операцiи грузъ становится въ такое положенiе, при которомъ онъ можетъ и долженъ быть своевременно принятъ получателемъ, подъ опасенiемъ уплаты соотвѣтственнаго сбора за храненiе, въ случаѣ несвоевременной явки за его полученiемъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 10/I—1902 г. по д. № 7739—1899 г.).

2528. Такъ какъ на основанiи § 6 правилъ о перевозкѣ грузовъ въ ссыпную, выгрузка грузовъ, перевозимыхъ въ ссыпную, производится получателемъ, то желѣзная дорога, утверждающая, что *выгрузка* сихъ грузовъ произведена ея средствами, обязана доказать это обстоятельство. (Отд. рѣш. Сената № 4053—1898 г. по д. Пумпянскаго, № 4052—1898 г. по д. Гецеля, № 131—1898 г. по д. Гора и № 1859—1898 г. по д. Росс. Общ.).

2529[1] 2529. О недопустимости перевозки анисоваго сѣмени въ ссыпную. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 21).

Сталь не въ дѣлѣ и безъ упаковки.

2530. На основанiи списка грузовъ, которые желѣзная 102 и 104.
дорога имѣетъ право, независимо отъ согласiя на то грузоотправителя, перевозить въ открытыхъ вагонахъ (Собранiе узаконенiй и распор. Правит. за 1888 г. № 113, за 1892 г. № 59, за 1893 г. № 157 и за 1894 г. № 184), сталь не въ дѣлѣ и безъ упаковки можетъ быть перевозима указаннымъ способомъ, а потому и за *порчу стали, происшедшую вслѣдствiе перевозки ея на открытой платформѣ*, желѣзная дорога не можетъ подлежать отвѣтственности.(Отд. рѣш. Сената отъ 28/III—1902 г. по д. № 1539—1900 г.).

2531. Правила взиманія станціонныхъ расходовъ, см. списокъ дополнительныхъ сборовъ и правила ихъ взиманія. (Сборн. узак. и распор. правит. № 63—1891 г.). **Станціонные расходы.**

2532. Взысканіе станціонныхъ расходовъ не обусловливается какими либо услугами жел. дороги; поэтому жел. дорога вправѣ взыскать этотъ сборъ съ каждой отправки, т. е. по каждой накладной, хотя бы накладная и составлена была въ пути въ дополненіе къ прежней накладной *по случаю переотправки* груза, далѣе первоначально указанной станціи назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{5}/_{4}$—1896 г. по д. Дрейфуса съ Упр. каз. ж. д. № 4519—1895 г.*).

2533. На основаніи примѣчанія I къ раздѣлу I списка высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, разрѣшенныхъ ко взиманію на всѣхъ жел. дорогахъ, открытыхъ для общественнаго пользованія, сборъ за станціонные расходы взимается со всѣхъ безъ исключенія отправокъ, независимо отъ того, производится ли нагрузка или выгрузка ихъ средствами жел. дорогъ или товарохозяевъ, а посему неправильно было бы признавать право желѣзн. дороги на взысканіе станціоннаго сбора въ половинномъ размѣрѣ даже въ томъ случаѣ, когда грузоотправитель не пользовался станціей отправленія для ввоза въ нее товара. (Отд. рѣш. Сен. № 4985—1894 г. по д. Поляка, также см. сборъ за простой вагоновъ № 2288—рѣш. Сен. за 1902 г. № 93 по д. Колинскаго съ Варш.-Вѣнск. жел. дор.).

2534[1] 2534. При *переотправкѣ* груза станція новой перевозки является станціей отправленія, а потому станціонные рас-
2534[2] ходы, при переотправкѣ груза, подлежатъ взиманію. (Отд. рѣш. Сената № 4385—1898 г. по д. Гольдберга и № 7257—1897 г. по д. Дрейфуса).

68 и 69. 2535. Размѣръ станціонныхъ расходовъ опредѣляется согласно тому: была ли перевозка *попудная* или *повагонная*, при чемъ повагонною перевозкою признается предоставленіе грузоотправителемъ какъ цѣлаго вагона, такъ и части за опредѣленную плату. Посему, устроивъ для перевозки птицъ *многоярусные вагоны* и опредѣливъ плату по ярусамъ, жел. дорога не можетъ относить перевозки птицъ къ попудной, а не повагонной. (Рѣш. Сената отъ $^{29}/_{11}$—1901 г. по д. № 1480—1899 г.).

68 и 69. 2536. Такъ какъ во 2 пунктѣ списка дополнительныхъ сборовъ, въ коемъ поименованы тѣ предметы, съ которыхъ сборъ за станціонные расходы взимается съ пуда подъемной силы вагона *по 0,4 коп.*, гуси не поименованы, то въ силу 68 и 69 стт. Уст. жел. дорогъ и п. I отд. I вышеозначеннаго списка, подлежитъ признать, что, при *перевозкѣ гу-*

*) Это разъясненіе Сената относится и къ случаямъ „перекартированія“ грузовъ на границѣ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 300).

сей, станціонный сборъ долженъ быть исчисленъ *по 0,7 коп.* съ пуда подъемной силы вагона. (Отд. рѣшен. Сената отъ 20/3 – 1902 г. по д. № 3314 – 1898 г.).

Станціонныя земли.

2537. См. свободныя станціонныя земли.

Станціонныя книги.

2538. Предоставленіе *податнымъ инспекторамъ*, командируемымъ казенными палатами, чиновникамъ и другимъ лицамъ торговаго надзора при содѣйствіи желѣзнодорожной администраціи грузовыхъ станціонныхъ книгъ для извлеченія ими на мѣстѣ потребныхъ свѣдѣній объ отправляемыхъ и получаемыхъ грузахъ, въ цѣляхъ повѣрки правильности производства торговли и промысловъ и для опредѣленія размѣровъ оборотовъ торговопромышленныхъ предпріятій. (Цирк. Д-та ж. д № 8894 отъ 26/30 іюня 1893 г.). 185.

2539. Доказательное значеніе станціонныхъ книгъ для записи грузовъ, принимаемыхъ съ обожданіемъ въ складѣ: Мировой Съѣздъ, признавъ, что въ накладной и дубликатѣ ея по перевозкѣ груза не имѣется никакихъ требуемыхъ 49 и 61 стт. Общ. Уст. ж. д. отмѣтокъ, удостовѣряющихъ *принятіе груза съ обожданіемъ* въ складѣ, былъ обязанъ въ силу общаго порядка судебнаго разбора (129 ст. уст. гр. суд.) войти въ разрѣшеніе спора по другимъ доказательствамъ. Поэтому признаніе Съѣздомъ, что выпись изъ очередной книги, которая ведется одною дорогою, не можетъ удостовѣрить дѣйствительное принятіе груза съ обожданіемъ въ складѣ и ни въ чемъ не измѣнить и дополнить содержаніе накладной, а вслѣдствіе этого и отказъ повѣренному желѣзной дороги объ отложеніи дѣла для представленія выписи изъ книги очередей неправильны, тѣмъ болѣе, что очередныя книги, какъ установленныя закономъ (собр. узак. 1896 г. № 120 ст. 1373) могутъ имѣть значеніе для выясненія обстоятельствъ, которыя не установлены накладной. (Отдѣл. рѣшен. Сената отъ 9/II — 1901 г. по д. Рабиновича съ Либ.-Ром. жел. дор.).

2540. Такъ какъ переотправка груза за-границу, согласно 55 ст. Уст. жел. дор. и 6 ст. международной конвенціи, составляетъ особый, самостоятельный договоръ перевозки, то таковая переотправка и можетъ быть установлена только надлежащею накладною. Посему истецъ, требуя исчисленія станціоннаго сбора въ размѣрѣ, установленномъ для грузовъ, переотправляемыхъ за-границу, обязанъ былъ *доказать переотправку путемъ представленія новыхъ накладныхъ международнаго сообщенія*, а не ссылаться на станціонныя книги, которыя могутъ восполнять накладную, но не замѣнять ее собою. (Отд. Рѣш. Сената отъ 17/II—1901 г. по д. Иванскера № 788—1899 г.).

2541. Хотя, согласно 55 ст. Уст. ж. д., накладная и ея дубликатъ и служатъ доказательствомъ существованія дого-

вора перевозки и тѣхъ условій, на основаніи которыхъ она совершается, но, *при утратѣ накладной*, доказательствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей контрагентовъ по договору перевозки могутъ служить и другіе документы, какъ напр., *удостовѣреніе кассира станціи, основанное на станціонныхъ книгахъ.* (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{10}/_{1}$—1902 г. по д. № 7100—1899 г.).

81. 2542. Хотя въ 55 ст. Уст. ж. д. только накладная и ея дубликатъ указаны какъ доказательства взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ по договору перевозки, тѣмъ не менѣе *невнесенныя* почему либо *въ накладную свѣдѣнія* могутъ быть устанавливаемы другими доказательствами, такъ: а) станціонною книгою на записку времени выгрузки грузовъ можно доказывать *время выгрузки и время подачи вагоновъ для разгрузки* и б) свидѣтельскими показаніями—то обстоятельство, что выгрузка произведена средствами получателя. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{29}/_{XI}$—$^{1}/_{12}$—1901 г. по д. №№ 785 и 4577—1899 г.).

2543. Когда *время прибытія* удостовѣрено выпиской изъ желѣзнодорож. станціонныхъ книгъ, завѣренной правительственнымъ инспекторомъ, то отсутствіе отмѣтки о времени выгрузки не можетъ служить основаніемъ къ исчисленію срока доставки по моменту выдачи груза. (Отд. рѣшен. Сената № 285—1899 г. по д. Моргулеса).

2544. О представленіи станціонныхъ книгъ въ разъясненіе значенія перечеркнутыхъ цифръ въ накладной, см. *помарки.*

2545. О представленіи грузовыхъ станціонныхъ книгъ въ удостовѣреніе составленія протокола, см. *протоколъ* (№ 2079).

2546. Не могутъ быть допущены свидѣтели въ подтвержденіе того, что грузъ шелъ не съ той станціи, которая показана въ накладной, а съ другой. (Отд. рѣшен. Сената по д. Берга съ Харьк.-Ник. ж. д. отъ $^{18}/_{2}$— 1895 г. № 6002—1893 г.).

Станція.

2547. Праздничные дни, въ которые станціи обязательно открыты по росписанію, подлежатъ включенію въ срокъ безплатнаго храненія независимо отъ того, въ продолженіи сколькихъ часовъ станція должна оставаться открытою для пріема и выдачи грузовъ. (Рѣшен. Сената № 69—1894 г. по д. Градмана съ Прив. ж. д.).

2548. См. тарифныя постанціонныя разстоянія.

3. 2549. Общія основанія для устройства полустанцій и остановочныхъ пунктовъ для товарнаго движенія по ходатайству частныхъ лицъ и обществъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 3515 отъ $^{27}/_{6}$—1885*).

2550. См. узловыя станціи.

---

*) См. Общій Уст. изд. Брюля 1904 г., стр. 18.

Станція назначенія. 2551. Законъ не требуетъ, чтобы станція назначенія *въ моментъ предъявленія иска* принадлежала къ той же желѣзнодорожной линіи, во владѣніи которой она находилась *во время перевозки* груза. (Рѣш. Сената по д. Исаевича отъ $^{16}/_{I}$—1902 г. № 7715—1899 г.). 127.

2552. См. *назначеніе* (№№ 904—908).

2553. Споръ о станціи назнач. багажа: въ багажной квитанціи обозначается нумеръ пассажирскаго билета (ст. 36) и на билетѣ должна быть проставлена станція назначенія (ст. 17); поэтому *свидѣтельскія показанія* не допускаются при спорѣ о станціи назначенія багажа. (Рѣш. Сената по д. Самохваловой № 2811—1900 г.). 17 и 36.

Стоимость груза. 2554[1]

2554. Стоимость утраченнаго груза, за силою 107 ст. Общ. Уст., не можетъ быть удостовѣрена *свидѣтельскими показаніями.* (Отд. рѣшеніе Сената № 4447—1897 г. по д. Іоффинова).

2555. См. доказательства №№ 508—512.

„ наложенный платежъ—№ 971.

2556. См. цѣна груза.

2557. О скидкѣ %% съ цѣны товара по счету. (Прот. 79 Общ. Съѣзда вопр. 29).

2558. Если поврежденный грузъ, за непринятіемъ его отправителемъ на станціи назначенія, проданъ съ публичнаго торга, то *вырученною отъ продажи цѣною* (за вычетомъ издержекъ продажи) и опредѣлится стоимость поврежденнаго груза. Въ этихъ случаяхъ изъ опредѣленной на вышеуказанныхъ основаніяхъ стоимости груза въ неповрежденомъ видѣ должна быть вычтена вырученная отъ продажи цѣна, для полученія той суммы, которая подлежитъ возмѣщенію грузохозяину. (Рѣш. Сен. за 1902 г. № 41).

Сторожъ станціонный. 2559. О сдачѣ станціонному сторожу на храненіе багажа и предъявленіи иска объ убыткахъ за утрату сего багажа по мѣстонахожденію правленія дороги-отвѣтчицы, см. храненіе багажа.

Страхованіе. 2560. См. *объявленіе цѣнности.* 97 и 34.

2561. Судъ не имѣетъ права присуждать съ желѣзной дороги вознагражденіе за утрату груза по страховой суммѣ груза, установленной при перевозкѣ груза водою, такъ какъ таковое вознагражденіе должно быть исчислено или на основаніяхъ, указанныхъ въ 107 ст. Уст. жел. дор. по торговой цѣнѣ, груза, или по цѣнѣ однородныхъ грузовъ на мѣстѣ выдачи его, если грузъ торговой цѣны не имѣетъ, или же на основаніи *108 ст.* Устава по объявленной въ накладной цѣнности груза, если грузохозяинъ, желавшій обезпечить себѣ вознагражденіе въ этомъ размѣрѣ, уплатилъ за это въ пользу желѣзной дороги опредѣленную въ тарифѣ пре- 107 и 108.

мію. (Отд. рѣшеніе Сената отъ ⁷/ɪɪ—1901 г. по д. Мунвеза № 5740—1898 г.*).

107 и 109. 2562. Оцѣнка страховая, т. е. та, которая вносится со словъ грузохозяина въ страховой полисъ общества страхованія кладей, обыкновенно соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и потому она можетъ служить *доказательствомъ цѣны груза.* (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. пр.“ стр. 204).

Страховыя общества.

2563. Желѣзная дорога не можетъ *отказать въ выдачѣ вознагражденія грузохозяину* на томъ основаніи, что онъ получилъ уже вознагражденіе отъ страхового общества и, такимъ образомъ, въ дѣйствительности никакого убытка не потерпѣлъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. пр.“ стр. 199).

107. 2564. Страховое общество не имѣетъ права на *отказъ въ выдачѣ вознагражденія товарохозяину* на томъ основаніи, что онъ уже получилъ его отъ жел. дороги, если только противное не оговорено въ полисныхъ условіяхъ. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 199**).

107. 2565. Не признавая за грузохозяиномъ, получившимъ вознагражденіе отъ страхового общества, права на полученіе вознагражденія отъ желѣзной дороги, Сенатъ признаетъ его ipso jure за страховымъ обществомъ въ виду того факта, что уплата страхового вознагражденія для общества представляетъ будто-бы убытокъ, возмѣстить который обязана жел. дорога въ силу общаго закона. Къ этому мотиву Сенатъ присоединяетъ еще и тотъ мотивъ, что страховщикъ, уплатившій вознагражденіе, пріобрѣтаетъ право на самый застрахованный предметъ, на все, что отъ него осталось, а слѣдовательно и на иски съ виновника уничтоженія предмета—тѣмъ болѣе, что если допустить иное, то выходило бы, что жел. дорога вовсе ни передъ кѣмъ не отвѣчаетъ за утрату и порчу застрахованнаго груза, т. е. подобные грузы очутятся какъ бы внѣ закона. (Рѣш. Сената 1882 г. №№ 44 отъ ¹³/ɪ и 98 отъ ²⁶/ᴠ по д. Юго-Зап. ж. д. съ страх. О-мъ „Якорь“ и Главн. Общ. съ Россійск. Общ., а также отд. рѣш. Сената по д. Россійск. Общ. транспорт. кладей и Русскаго Ллойда съ Москов.-Ряз. ж. д. №№ 1148—1886 г. и 1263—1887 г.).

107. 2566. Не ограничиваясь признаніемъ за страховыми обществами права ipso jure на отыскиваніе понесенныхъ ими „убытковъ“ съ жел. дорогъ, Сенатъ еще признаетъ, что и условія отвѣтственности предъ страховымъ Обществомъ и предъ грузохозяиномъ должны быть одинаковыя, т. е., что

---

*) Иной совершенно взглядъ на страховую оцѣнку высказываетъ г. Рабиновичъ, см. слѣд. вопр. № 2562.

**) Иначе, однако, относилась къ этому вопросу прежняя Сенатская практика, сказывающаяся въ слѣдующихъ вопросахъ №№ 2565—2567, но тѣмъ не менѣе въ послѣдней своей практикѣ Сенатъ далъ уже болѣе правильный взглядъ на это, см. №№ 2568—2570.

„убытокъ" страхового общества долженъ быть возмѣщенъ, если дорога не докажетъ наличности одного изъ тѣхъ условій, которыя освобождаютъ ее отъ отвѣтственности передъ грузохозяиномъ*). (Рѣш. Сената № 44 отъ $^{13}/_{1}$—1882 г. по д. Юго-Зап. ж. д. со страхов. общ. „Якорь" и № 98 отъ $^{26}/_{5}$ —1882 г. по д. Главнаго Общества съ Россійск. О-мъ, также отд. рѣш. Сената по д. Россійск. О-ва транспорт. кладей и Русскаго Ллойда съ Москов.-Ряз. ж. д. №№ 1148—1886 г. и 5108—1887 г.).

2567. Транспортное или страховое общество, принявъ на свой страхъ товаръ и отправивъ его затѣмъ отъ себя по жел. дор., имѣетъ независимо отъ отношеній своихъ къ хозяину товара право простирать искъ къ Обществу дороги**), при чемъ такое право можетъ быть отвергнуто только тогда, когда есть о семъ точное постановленіе въ уставѣ какого либо транспортнаго или страхового общества или же въ уставѣ общ. жел. дор. (Рѣшен. Сената № 157—1879 г. по д. К° Надежда съ Курско-Харьк.-Азовск. ж. д.; № 44—1882 г. по д. О-ва „Якорь" съ Ю.-Зап. ж. д.).

2568. Ни жел. дорогѣ, ни страховому обществу фактъ уплаты вознагражденія грузохозяину *самъ по себѣ* не можетъ давать права *регресса* другъ къ другу.

2569. Въ силу одного факта уплаты страховой преміи страхователю не можетъ перейти къ страховщику принадлежащее страхователю право на вознагражденіе съ желѣзной дороги за утраченный по ея винѣ грузъ,—*безъ передачи* страховщику страхователемъ въ установленномъ порядкѣ *дубликата* накладной, по которой перевозился застрахованный страховщикомъ и утерянный дорогою грузъ. (Рѣш. Сен. за 1902 г. № 90 по д. Коммерч. Страхов. О-ва). 72.

2570. Сенатъ призналъ, что страховое общество, уплатившее отправителю стоимость утраченнаго на жел. дорогѣ груза, не вправѣ требовать возмѣщенія убытка отъ дороги, если съ послѣдней оно заключило *договоръ страхованія поступающихъ къ перевозкѣ грузовъ за опредѣленную сумму*, такъ какъ *городская станція*, получивъ отъ общества полисъ и уплативъ ему условленную страховую премію, является стороною въ договорѣ страхованія и эта премія должна служить естественнымъ вознагражденіемъ страховщику. (Рѣш. Сената по д. С.-Петербург. О-ва страхов. съ С.-Пб.-Варш. ж. д. отъ $^{16}/_{4}$—1903 г.).

Строеніе. 2571. Владѣлецъ строенія, существовавшаго при сооруженіи желѣзнодорожной линіи, имѣетъ право на вознагражденіе отъ желѣзной дороги за поврежденіе этого строенія,

---

*) Другими словами (справедливо замѣчаетъ г. Рабиновичъ), страховое общество, требуя возмѣщенія „убытка" отъ жел. дороги, вины послѣдней, вопреки 684 ст. Зак. Гражд.—по мнѣнію Сената—доказывать не обязано. (Кн. Рабиновича „Теор. и пр. ж. пр." стр. 201).

**) См. собственность на грузъ.

проистекающее отъ близкаго проведенія желѣзнодорожнаго пути. (Рѣшеніе Сената № 43—1902 г. по д. Карачаровской и № 55—1880 г.).

2572. Объ уничтоженіи вредоноснаго сооруженія, см. сооруженіе.

Судебное преслѣдованіе.

181. 2573. Желѣзнодорожная полиція, если обнаружитъ со стороны служащихъ на жел. дорогѣ несоблюденіе или нарушеніе техническихъ или эксплоатаціонныхъ правилъ, не имѣетъ права сама непосредственно возбуждать судебное противъ виновныхъ преслѣдованіе, а должна сообщить о семъ подлежащей желѣзнодорожной инспекціи на зависящее съ ея стороны распоряженіе; буде же найдетъ, что со стороны инспекціи не принято надлежащихъ мѣръ къ устраненію безпорядка, обязана донести о томъ своему высшему начальству. (Рѣш. Кассац. Угол. Д-та 1889 г. № 17).

181 2574. О правѣ чиновъ инспекціи жел. дорогъ привлекать виновныхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ къ судебной отвѣтственности за неисполненіе правилъ, ограждающихъ безопасность движенія и, вообще, касающихся технической части или порядка эксплоатаціи, см. инспекція жел. дорогъ.

2575. См. уголовное преслѣдованіе противъ служащихъ на жел. дорогѣ лицъ.

Судебныя издержки.

2576. Дѣла по искамъ жел. дорогъ, содержимыхъ казною, производящіяся на основ. 128 ст. Уст. Граж. Суд. примѣч. 2-го въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, не подлежатъ оплатѣ судебными пошлинами и сборомъ съ бумаги, согласно 20[1] ст. Уст. Граж. Суд. (Рѣш. Сен. № 116—1894 г.).

2577. По ст. 124 Общ. Уст. истецъ лишается судебныхъ издержекъ и таковыя присуждаются жел. дорогѣ лишь въ предѣлахъ признанія, ею сдѣланнаго, и толкованіе этой статьи въ томъ смыслѣ, что при признаніи на судѣ хотя бы самой незначительной части иска жел. дорога избавляется отъ уплаты издержекъ и таковыя присуждаются въ ея пользу по всему иску,—представляется неправильнымъ: въ случаѣ признанія дорогою части исковыхъ требованій могутъ быть присуждены съ истца издержки производства въ суммѣ, только признанной дорогою. (Отд. рѣш. Сен. по д. Гальмина съ Ряз.-Урал. ж. д. отъ 12/I—1896 г. № 3387—1895 г.).

2578. См. признаніе № 1876.

2579. Жел. дорога, согласившись *войти въ разсмотрѣніе* такого заявленія, недостатки котораго давали ей право уклониться отъ его разсмотрѣнія, теряетъ уже право ссылаться впослѣдствіи на подобные недостатки, даже въ смыслѣ оспариванія правъ истца на % и судебныя издержки. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 529).

2580. Присужденіе судебныхъ издержекъ *въ пользу 3-го лица* должно быть признано правильнымъ въ томъ лишь

случаѣ, когда главный отвѣтчикъ освобожденъ былъ мировымъ судьей отъ отвѣтственности и жалоба на рѣшеніе судьи была подана 3-имъ лицомъ. (Отд. рѣш. Сената по д. Гурѣева отъ ¹¹/₈—1888 г. № 3977—1887 г.).

2581. Судъ не имѣетъ права присуждать съ истца судебныя издержки *въ пользу 3-го лица*, привлеченнаго къ дѣлу дорогою-отвѣтчицею ст. 113 Уст. Гражд. Суд. (Отд. рѣш. Сената отъ ⁶/XI—1887 г. по д. Урусова съ Моск.-Ряз. ж. д. № 736—1887 г.). 113 ст. Уст. Гр. Суд.

2582. *О распредѣленіи* между дорогами судебныхъ издержекъ, см. *искъ*.

Сумма требованія.

2583. См. заявленіе претензій.

2584. См. разсчеты между жел. дорогою и грузохозяиномъ № 2187.

Сушеныя кишки.

2585. Сушеныя кишки, предназначенныя для выдѣлки струнъ, должны быть приняты и вывезены получателемъ со станціи назначенія въ теченіе 48 часовъ со времени ихъ прибытія. Заключеніе суда о томъ, что соленыя кишки могутъ быть проданы по истеченіи 48 часовъ лишь тогда, когда установлена возможность скорой ихъ порчи,—лишено всякаго основанія. (Отд. рѣш. Сената отъ ¹⁰/₅—1902 г. по д. № 5320—1900 г.). 84 и 90.

Сходъ поѣзда съ рельсъ.

2586. См. остановка движенія по случаю схода поѣзда съ рельсъ.

Счеты.

2587. См. торговая цѣна.
„ доказательства.

2588. О скидкахъ съ цѣны товара въ счетахъ, см. процентная скидка въ счетахъ.

Съѣзды.

2589[1]

2589. Постановленія съѣздовъ представителей жел. дорогъ, по предмету возникшаго между тяжущимися жел. дорогами спора, не могутъ быть признаны въ силѣ обязательнаго для спорящихъ дорогъ рѣшенія и подлежатъ, наряду съ другими доказательствами, свободной оцѣнкѣ судебныхъ мѣстъ. (Рѣшеніе Сената № 75—1891 г. по д. Моск.-Рязанск. ж. д. съ Тамб.-Козл. ж. д.).

2590. О неустраненіи постановленіями претензіонныхъ съѣздовъ права дорогъ на обращеніе къ суду, см. регрессъ.

2591. См. рѣшенія претензіонныхъ съѣздовъ.

2592. Положеніе о совѣщательныхъ съѣздахъ техниковъ желѣзнодорожнаго дѣла. (Прот. 81 Общ. Съѣз. вопр. 4).

2593. Объ организаціи совѣщательныхъ съѣздовъ желѣзнодорожныхъ юрисконсультовъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзда вопросъ 56).

2594. См. скоропортящійся грузъ. **Съѣстные припасы.**
„ мука́.

104. 2595. См. качество груза. **Сыромолотность груза.**
„ отмѣтка въ накладной.

2596. Сыромолотность хлѣбныхъ грузовъ, какъ основаніе къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за порчу по п. 4 ст. 104 Общ. Уст. (Прот. 75 Общ. Съѣзда вопр. 38 и Прот. 85 Общ. Съѣзда по вопр. 18 и 19).

2597. См. ссыпные грузы. **Сѣмя анисовое**

2598. Одновременное существованіе этихъ наименованій въ спискахъ ссыпныхъ и навалочныхъ грузовъ и исключеніе ихъ изъ списка навалочныхъ грузовъ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 17). **Сѣмянныя выжимки и овощи.**

Т. V Св. Зак. 2599. О перевозкѣ табака. (Цирк. Д-та ж. д. №№ 155 отъ $^{3}/_{1}$—1883 г.*) и 12808 отъ $^{26}/_{7}$—1897 г., въ Сбор. Тар. № 873, Цирк. Д-та неокладн. сборовъ № 1665 отъ $^{14}/_{7}$—1883 г. и стт. свода Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ 641, 642, 645, 646, 649, 650, 652, 656, 658, 697, 698, 821, 1025, 1027, 1034, 1035, 1071, 1182). **Табакъ.**

84 Уст. ж. д. и 1182 ст. V т. Св. Зак. 2600. О соблюденіи правилъ устава о табачномъ сборѣ при *продажѣ съ публичнаго торга* непринятаго или *невостребованнаго* получателями табака. (Цирк. Д-та жел. дор. № 2556 отъ $^{24}/_{8}$—1884 г.**).

84. 2601. О порядкѣ продажи желѣзными дорогами съ публичнаго торга *невостребованныхъ* получателями отправокъ необандероленнаго табака. (Цирк. Д-та ж. д. № 5779 отъ $^{2}/_{4}$ апрѣля 1894 г. въ Сборн. Тар. № 529).

84. 2602. Объ отнесеніи необандероленнаго табака къ числу грузовъ, подверженныхъ *скорой порчѣ* (48 час. храненія на станціи прибытія). (Постан. Министра пут. сообщ. № 9948 отъ $^{17}/_{7}$—1893 г. въ Сборн. Тар. № 462).

106. 2603. Объ опредѣленіи товароотправителями табака и табачныхъ издѣлій точнаго ихъ *вѣса*. (Прот. 72 Общ. Съѣзда и извѣщ. № 5223 въ Сбор. Тар. № 1089).

2604. Для разрѣшенія вопроса—къ тарифу 1-го или тарифу 5-го класса относится толченая махорка, необходимо выяснить понятіе о табачныхъ издѣліяхъ. Это понятіе въ точности опредѣлено въ Уставѣ о табачномъ сборѣ, изъ котораго видно, что табачнымъ издѣліемъ называется табакъ, приготовленный и не только тертый или крошеный, но и всякаго рода, а слѣдовательно и табакъ толченый, тѣмъ болѣе, что толченіе табака законъ прямо относитъ къ фабрич-

---

*) См. Общій Уставъ изданія Брюля 1904 г., стр. 798.
**) См. тамъ-же, стр. 250.

ному производству, а акцизу и обандероленью подлежатъ только табачныя издѣлія (стт. 621, 622, 706, 712, 714 и 1040 т. V, Уставъ о табачн. сборѣ, изд. 1893 г.). Посему, въ виду того, что по тарифу 5-го класса таксируется лишь махорка въ издѣліяхъ, надлежитъ признать, что толченая и обандероленная махорка, какъ составляющая одинъ изъ видовъ табачныхъ издѣлій, надлежитъ таксировать *по тарифу 1-го класса.* (Отдѣл. рѣшеніе Сената отъ 13/1—1894 г. по д. № 157—1893 г.).

2605. Въ виду стт. 7, 103—105, 108, 110 и 114 Устава объ акцизѣ съ табака, *провозныя свидѣтельства,* безъ которыхъ табакъ не можетъ быть провезенъ, представляютъ собою законное *доказательство о количествѣ и качествѣ,* а слѣдовательно *и стоимости* провозимаго табаку. (Рѣш. Сен. по д. Шепеля съ Юго-Запад. ж. д. отъ 21/10—1887 г.).

Такса на кипятокъ.

2606. О таксѣ на кипятокъ, продаваемый пассажирамъ изъ желѣзнодорожныхъ буфетовъ. (Цирк. Д-та жел. дор. № 7586 отъ 2/8 мая 1894 г.). 169.

Такса таможенная.

2607. Такса на совершеніе таможенныхъ обрядностей, см. таможня № 2614.

Такса на храненіе.

2608. См. храненіе груза №№ 2873 и 2875.

Такса на экспертизу.

2609. Установленіе постоянной однообразной для различныхъ случаевъ таксы за экспертизу признано невозможнымъ. (Прот. 48 Общ. Съѣзда вопр. 11). 88

Таможенные грузы и багажъ.

2610. Порядокъ продажи таможенныхъ грузовъ и багажа скоропортящихся, см. ст. 699 Таможен. Устава. 91.

2611. Порядокъ продажи таможенныхъ грузовъ и багажа невостребованныхъ, см. стт. 752—755 Тамож. Устава. 91

2612. Уничтоженіе или назначеніе въ продажу поступившихъ въ таможню съ желѣзныхъ дорогъ товаровъ, запрещенныхъ ко ввозу, см. ст. 756 Таможен. Устава. 91

Таможня.

2613. См. сборъ таможенный.

2614. Такса сборовъ за совершеніе черезъ посредство желѣзнодорожныхъ агентовъ при россійскихъ таможняхъ таможенныхъ обрядностей надъ багажомъ и грузами, при таможенномъ досмотрѣ таковыхъ, какъ во время нахожденія въ пути, такъ и по прибытіи въ пункты назначенія. (Распор. Министра Финансовъ отъ 23/5—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1167 и Собр. Узак. 1900 г. № 65 ст. 1468).

2615. Правила о пріемѣ товаровъ въ вѣдѣніе таможенныхъ учрежденій, досмотрѣ, оплатѣ пошлиною и выпускѣ. (№ 75 Собр. узак. и распор. Правит. отъ 28/7—1901 г.).

2616. Правила о желѣзнодорожномъ провозѣ иностран-

ныхъ товаровъ*). (№ 71 Собр. узакон. и распоряж. Правит. отъ 8/7—1903 г.).

2617. Общая Инструкція по желѣзнодорожному прово-
2617[1] зу иностранныхъ товаровъ. (Цирк. Д-та таможен. сборовъ по таможен. вѣдомству № 24442 отъ 11/9—1904 г. и Цирк. Упр. ж. д. № 38670—190 отъ 6/16 сентября 1904 г. въ Сбор. Тар. № 1619).

О приложеніи къ дорожнымъ документамъ таможенныхъ квитанцій и провозныхъ свидѣтельствъ. (Цирк. Упр. ж. д. отъ 5/2—1905 г. № 5268/32 въ Сборн. Тар. № 1658).

2618[1] 2618. О порядкѣ *пропуска* черезъ таможню *багажа и вещей*, привозимыхъ пассажирами изъ за-границы. (Циркул. Упр. ж. д. № 10126—45 отъ 2/8—1902 г. въ Сбор. Тар. № 1356).

2619[1] 2619. *О правахъ желѣзнодорожныхъ агентовъ* по производству таможенныхъ операцій надъ иностранными товарами. (Цирк. Д-та тамож. сбор. № 12632 отъ 15/6—1900 г. въ Сборн. Тариф. № 1167).

2620. Къ *досмотру поврежденныхъ мѣстъ* обязательно
2620[1] должны быть приглашаемы агенты жел. дорогъ, а также грузохозяева или ихъ повѣренные, если они имѣются на лицо. (Цирк. Д-та Тамож. сбор. отъ 23/8—1897 г. № 16821 въ Сборн. Тар. № 875).

85. 2621. Желѣзныя дороги имѣютъ право только на *остатокъ суммы, выручаемой отъ продажи* груза, за покрытіемъ всѣхъ причитающихся таможнѣ платежей. (Собр. Узак. 1890 г. № 66),

2622. На точномъ основаніи ст. 102 Общ. Уст. грузъ почитается *выданнымъ* не по доставкѣ въ таможню вагона или платформы, въ которые онъ нагруженъ, а лишь *по передачѣ* самаго *груза въ таможню по доставкѣ его на станцію назначенія*. (Отд. рѣш. Сената по д. Лепера съ Моск.-Брест. ж. д. отъ 19/1—1890 г. № 5709—1889 г.).

102 2623. *Вредъ, обнаруженный при самой выгрузкѣ* това-
2623[1] ровъ въ Московской таможнѣ изъ вагона, прибывшаго по Московско-Брестской жел. дорогѣ, долженъ считаться обнаруженнымъ *до передачи* товара въ таможню. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/12—1889 г. по д. Русскаго Ллойда съ Моск.-Брест. ж. д. № 4118—1889 г.).

88. 2624. Составляемый въ порядкѣ 88 ст. Общ. Уст. росс. ж. д., протоколъ сохраняетъ значеніе доказательства и въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе составленія его въ таможнѣ, куда былъ переданъ грузъ, въ составленіи его не могла принимать участія жандармская полиція. Правительствующимъ Сенатомъ признано, что *ст. 88* указываетъ лишь порядокъ составленія протоколовъ о повѣркѣ поврежденныхъ грузовъ на станціяхъ жел. дорогъ и что вслѣдствіе этого она *неприменима къ актамъ, составляемымъ въ таможнѣ*. (Отд.

---

*) Правила эти введены въ дѣйствіе съ 1 января 1904 г.

рѣш. Сената отъ 19/I—1890 г. по д. Лепера съ Моск.-Брест. ж. д. № 5709—1889 г.).

2625. Установивъ, что *простой* вагона имѣлъ мѣсто въ 81
таможнѣ *для исполненія таможенныхъ* обрядностей, судъ имѣлъ законное основаніе отвергнуть право желѣзнодорожнаго управленія на взысканіе платы за простой вагоновъ. (Отд. рѣш. Сенат. № 805—1895 г. по д. Шварцъ).

2626. Когда задержаніе подвижного состава дороги происходитъ по совершенно независящимъ отъ грузохозяина (напр., *для очистки* грузовъ таможенной пошлиной) причинамъ, послѣдній не обязанъ платить *сборъ за простой* вагоновъ. (Рѣшен. Сената № 42—1897 г. по д. О-ва „Заверце" съ Варш.-Вѣнск. ж. д.).

2627. Судъ не вправѣ входить въ обсужденіе вопроса о правильности дѣйствій таможни по *конфискаціи* товара. (Отд. рѣш. Сената отъ 16/2—1890 г, по д. Гольдберга съ Главн. Общ. № 5313—1889 г.).

2628. О предоставленіи жел. дорогѣ права принятія въ 90.
свою собственность перевозимаго ею заграничнаго груза, не очищеннаго въ установленный срокъ пошлиною, въ случаѣ *непродажи* таковаго *на вторичныхъ торгахъ*, взамѣнъ совершенія по ст. 755 Уст. Таможен. уничтоженія онаго. (Прот. 44 Общ. Съѣзда вопр. 63).

2629. О способѣ *пломбированія* вагоновъ и платформъ таможнями съ транзитнымъ товаромъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 61-го вопр. 22 и 62-го вопр. 6).

2630. Объ устраненіи замедленій въ пересылкѣ по жел. дорогамъ таможенныхъ *сумокъ съ грузовыми документами* изъ пограничныхъ таможенъ въ таможни назначенія (пересылка сумокъ по почтѣ). (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 16).

2631. 88-й Общій Съѣздъ согласился съ Департаментомъ таможенныхъ сборовъ, что наиболѣе практичный порядокъ пересылки по почтѣ грузовыхъ документовъ во внутреннія таможни состоитъ въ томъ, что эти *документы сдаются на почту непосредственно самою таможнею*, при чемъ въ видахъ ускоренія и упрощенія формальностей по таковой сдачѣ документовъ, послѣдніе отправляются не въ особыхъ таможенныхъ сумкахъ, а въ обыкновеныхъ *бумажныхъ конвертахъ* съ надписью „съ документами". (Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 31).

2632. См. утеря дорогою документовъ таможенныхъ, акцизныхъ и полицейскихъ (№ 2822).

2633. *Таможенные свидѣтельства и квитанціи и коммерческіе акты*, какъ доказательства: Признавъ, что таможенныя свидѣтельства и квитанціи не могутъ служить *доказательствомъ правильности наименованія и вѣса* груза, показанныхъ *въ накладной*, и что вслѣдствіе сего означенные документы не могутъ служить для жел. дорогъ основа-

ніемъ къ удовлетворенію претензій о возвратѣ переборовъ или о вознагражденіи за недостачу или порчу груза, Общій Съѣздъ положилъ ходатайствовать объ установленіи правила о томъ, что въ случаяхъ недостачи или порчи груза, обнаруживаемыхъ при выдачѣ груза получателю изъ таможни, должны быть по его требованію составляемы агентомъ жел. дороги, при участіи двухъ свидѣтелей, коммерческіе акты; подписываемыя чиновниками таможни копіи таковыхъ актовъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованныя, подлежатъ выдачѣ получателю. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 28. Но затѣмъ это рѣшеніе отмѣнено совершенно, согласно прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 36).

107. 2634. Доказательствомъ цѣны не можетъ служитъ *оцѣнка товаровъ въ накладной*, дѣлаемая для таможни. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 204).

Тарифныя постанціонныя разстоянія.

2635. То, что данная станція не значится въ таблицахъ постанціонныхъ тарифныхъ разстояній, не отнимаетъ у нея права на взиманіе сбора въ $^{1}/_{5}$ коп. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{13}/_{2}$—1897 г. по д. Россійск. О-ва транспорт. кладей съ Упр. каз. ж. д. № 1719—1896 г.).

Тарифъ.

2636. Подъ тарифами разумѣются всѣ вообще, взимаемыя жел. дорогами *провозныя платы*, а также правила взиманія этихъ платъ, а слѣдовательно къ тарифамъ относятся *и разсчетныя таблицы* тарифовъ, которыя могутъ служить основаніемъ ко взиманію платы. (Рѣшеніе Сената по д. Шинберга № 4691—1898 г.).

2637. Тарифы, введенные въ дѣйствіе установленнымъ порядкомъ, считаются *законнодѣйствующими* впредь до отмѣны ихъ въ томъ же порядкѣ или до истеченія срока введенія ихъ въ дѣйствіе. (Отдѣл. рѣш. Сената № 3673—1893 г. по д. Чоснека).

2638. *Законнодѣйствующими и утвержденными* въ установленномъ порядкѣ могутъ почитаться лишь такіе тарифы, представленные въ Министерство путей сообщенія и симъ послѣднимъ оставленные безъ возраженій, которые изданы установленнымъ порядкомъ: *желѣзнодорожными обществами*—для внутреннихъ сообщеній, *представителя съѣздовъ* для прямого сообщенія. (Отд. рѣш. Сен. № 5685—1893 г. по д. Зубкова).

2639. По смыслу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго $^{22}/_{1}$—1887 г. Положенія Комитета Министровъ (примѣч. къ 69 ст. по продолж. 1887 г.) *утвержденными* почитаются не только *тарифы мѣстнаго сообщенія*, проекты коихъ были представлены желѣзнодорожными обществами въ Министерство путей сообщенія, но *и конвенціи* желѣзнодорожныхъ обществъ, заключающія правила перевозки прямого сообщенія, которыя представителямя съѣздовъ представлены въ Министер-

ство путей сообщенія и имъ оставлены безъ возраженій. (Отд. рѣш. Сен. № 4852—1893 г. по д. Минухина).

2640. *Законнодѣйствующими* тарифами почитаются тѣ, которые установлены и введены въ дѣйствіе предписаннымъ въ законѣ порядкомъ. Порядокъ этотъ опредѣленъ въ положеніи о желѣзнодорожныхъ тарифахъ 8 марта 1889 г. (прилож. къ ст. 18 Уст. жел. дор.), согласно которому, правительству принадлежитъ руководительство дѣйствіями ж. дорогъ по установленію тарифовъ съ цѣлью огражденія интересовъ населенія, промышленности, торговли и казны. Провозная плата за товаръ и вообще грузы, отправляемые по жел. дорогамъ, не можетъ быть исчисляема иначе, какъ на основаніи установленныхъ законнодѣйствующихъ тарифовъ, а такъ какъ, согласно прим. I къ ст. I правилъ 8 марта 1889 г., подъ словомъ тарифы разумѣются какъ взимаемыя на жел. дорогахъ платы, дополнительные и другіе сборы, такъ равно и правила примѣненія упомянутыхъ платъ и сборовъ, то, при опредѣленіи провозной платы по каждой данной перевозкѣ, должны быть необходимо принимаемы въ соображеніе и установленныя въ тарифахъ правила ихъ примѣненія. Тарифы установляются различные: *мѣстные* (для отдѣльныхъ дорогъ), *прямого сообщенія* (для цѣлой группы дорогъ, соединенныхъ между собою безперегрузочнымъ сообщеніемъ) *и специальные* (для извѣстнаго рода грузовъ и для опредѣленныхъ протяженій пути). При безусловной обязательности тарифовъ, какъ для жел. дорогъ, такъ и для отправителей, судъ не вправѣ опредѣлять провозную плату за грузы, слѣдовавшіе по извѣстному пути и на извѣстномъ протяженіи, на основаніи тарифа, установленнаго для другого пути и для другого протяженія его и, слѣдовательно, не вправѣ опредѣлять размѣръ провозной платы для грузовъ прямого сообщенія на основаніи тарифовъ мѣстныхъ, установленныхъ не для прямого сообщенія, а для провоза груза лишь по одной дорогѣ. То обстоятельство, что спорный грузъ, по тарифу прямого сообщенія жел. дорогъ I группы, отнесенъ къ I классу товаровъ, а по мѣстному тарифу данной жел. дороги ко 2-му классу, не можетъ дать суду права примѣнять не тотъ тарифъ, который установленъ для прямого сообщенія и по которому былъ отправленъ грузъ, потому что руководительство дѣйствіями жел. дорогъ, по установленію тарифовъ съ цѣлью огражденія интересовъ населенія, промышленности, торговли и казны, принадлежитъ исключительно Правительству и вслѣдствіе сего судъ, при примѣненіи тарифовъ, не можетъ принимать въ соображеніе интересы грузохозяевъ и опредѣлять провозную плату на основаніи лишь большей для нихъ выгодности того или другого тарифа. (Рѣш. Сен. № 118—1894 г.).

2641. На основаніи 2 примѣч. къ I ст. Приложен. къ 18 ст. Общ. Уст. росс. ж. д., *судъ не вправѣ опредѣлять раз-*

мѣръ провозной платы для грузовъ прямого сообщенія на основаніи мѣстныхъ тарифовъ, руководствуясь тѣмъ, что по мѣстнымъ тарифамъ провозная плата оказывается болѣе выгодною для грузохозяина, нежели по тарифу прямого сообщенія, по которому отправленъ грузъ истца и который установленъ подлежащею Правительственною властью, потому что руководительство дѣйствіями жел. дорогъ, по установленію тарифовъ, съ цѣлью огражденія интересовъ населенія, промышленности, торговли и казны, предоставлено этой именно власти, т. е. тарифнымъ учрежденіямъ Министерства Финансовъ. Указаніе съѣзда на отсутствіе воспрещенія закона примѣнять мѣстные тарифы при перевозкахъ прямого сообщенія не основательно, потому что при существованіи точнаго правила объ исчисленіи провозныхъ платъ не иначе, какъ на основаніи законнодѣйствующихъ тарифовъ, не представлялось никакой надобности помѣщать въ законѣ особое воспрещеніе относительно примѣненія одного тарифа вмѣсто другого, установленнаго не для того протяженія пути, по которому отправленъ грузъ. (Рѣшеніе Сената отъ $^{14}/_{12}$—1894 г. № 41—1895 г. по д. Шерешевскаго съ Пол. ж. д.).

2642. Наряду съ нормальными тарифами, примѣняемыми къ перевозкамъ опредѣленныхъ грузовъ во всѣхъ сообщеніяхъ россійскихъ жел. дорогъ, существуютъ особые спеціальные тарифы, подлежащіе примѣненію къ тѣмъ только перевозкамъ, которыя совершаются при особыхъ условіяхъ, точно указанныхъ въ самомъ тарифѣ. Въ силу этихъ спеціальныхъ тарифовъ, издаваемыхъ всегда съ опредѣленными экономическими цѣлями, или понижаются общія тарифныя ставки, коими таксируются перевозимые грузы, или же, вмѣстѣ съ тѣмъ, устанавливаются особо выгодныя для грузохозяевъ правила относительно исчисленія провозныхъ платъ и другихъ сборовъ. Такимъ образомъ, спеціальные тарифы могутъ быть разсматриваемы какъ исключеніе изъ общаго нормальнаго тарифа, при чемъ, въ зависимости отъ тѣхъ выгодъ, которыя предоставляются хозяевамъ грузовъ, перевозимыхъ въ опредѣленныхъ условіяхъ, спеціальный тарифъ отмѣняетъ или вполнѣ или только отчасти постановленія нормальнаго тарифа. Вслѣдствіе этого, если спеціальный тарифъ устанавливаетъ лишь пониженныя тарифныя ставки для таксировки грузовъ, но не заключаетъ въ себѣ особыхъ правилъ относительно тѣхъ основаній, на коихъ долженъ быть произведенъ разсчетъ провозныхъ платъ за пройденное грузомъ разстояніе, то отсутствующія въ спеціальномъ тарифѣ постановленія по этому предмету могутъ быть пополнены лишь общими правилами, содержащимися въ нормальномъ тарифѣ, а не тѣми особыми правилами, которыя установлены въ этомъ отношеніи въ какомъ либо другомъ спеціальномъ тарифѣ. Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно разъяснялось уже, что, при толкованіи тарифовъ, составля-

ющихъ актъ распоряженія правительственной власти, надлежитъ руководствоваться тѣми же правилами и пріемами, какъ и при толкованіи законовъ. Оставаясь на почвѣ этихъ разъясненій, необходимо притти къ заключенію, что, подобно тому, какъ постановленія какого либо исключительнаго закона не могутъ быть дополняемы правилами, заимствованными изъ другого исключительнаго закона, изданнаго по иному поводу, точно также и правила одного спеціальнаго тарифа, преслѣдующаго опредѣленныя экономическія цѣли, не могутъ быть пополняемы постановленіями другого спеціальнаго тарифа, имѣющаго въ виду совершенно иныя цѣли. Въ виду этого, не можетъ быть признано правильнымъ заключеніе съѣзда о томъ, что къ спорнымъ отправкамъ хлѣбныхъ грузовъ со станціи Токаревка до станціи Граница—транзитъ должны быть примѣнены спеціальные тарифы №№ 26 и 25, первый—для опредѣленія тарифной ставки, а послѣдній—для опредѣленія разстоянія, за которое должна быть исчислена провозная плата. Упомянутые спеціальные тарифы установлены въ видѣ исключенія изъ постановленій основного тарифа № 5244, примѣняемаго къ перевозкамъ хлѣбныхъ грузовъ во всѣхъ сообщеніяхъ россійскихъ жел. дорогъ. (Рѣшеніе Сената № 113—1902 г. по д. Вахтеля съ Юго-Восточн. жел. дор.).

2643. Тарифъ, установленный съѣздомъ представителей желѣзнодорожныхъ обществъ, есть законнодѣйствующій тарифъ и не можетъ быть *отмѣняемъ* распоряженіемъ одной изъ входящихъ въ составъ группы дорогъ, помимо съѣзда представителей желѣзнодорожныхъ обществъ, а за симъ ж. дороги, входящія въ составъ группы, не вправѣ, по силѣ 68 ст. Общ. Уст., взимать провозную плату несогласно съ этимъ тарифомъ, и вслѣдствіе сего каждый отправитель товара вправѣ требовать примѣненія этого тарифа, какъ законнодѣйствующаго. (Рѣшеніе Сената № 41—1889 г. по д. Сѣрикова съ Общ. Моск.-Курск. ж. д.).

2644. ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 22 января 1887 года, вошедшее въ примѣчаніе къ 69 ст. XII т. ч. I Уст. ж. дор. по прод. 1887 г., разъясняя, что *временно утвержденными правительствомъ* считаются тѣ изъ тарифовъ провозной по жел. дорогамъ платы, проекты коихъ, представленные, на точномъ основаніи уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ, подлежащими обществами въ Министерство путей сообщенія, были введены въ дѣйствіе безъ прямого ихъ утвержденія Министерствомъ и симъ послѣднимъ оставлены безъ возраженій,—можетъ простираться лишь на такіе тарифы, которые *не находятся въ противорѣчіи съ уставами обществъ*, какъ спеціальнымъ закономъ, и разрѣшеніе которыхъ зависѣло отъ усмотрѣнія министра. (Рѣшеніе Сената № 107—1889 г. по д. Капустина съ Моск.-Кур. ж. д.).

2645. *О храненіи на станціяхъ* на лицо экземпляра *сборника тарифовъ* на предметъ полученія справокъ частными лицами. (Цирк. Д-та ж. д. № 10388 отъ 4/9—1890 г. въ Сборн. Тар. № 150).

2646. См. *совѣтъ по тарифнымъ дѣламъ*.

2647. Къ числу частныхъ тарифныхъ вопросовъ, разрѣшеніе коихъ предоставлено *Тарифному Комитету или желѣзнодорожныхъ дѣлъ* по усмотрѣнію Министра Финансовъ, долженъ быть отнесенъ и вопросъ о правѣ желѣзной дороги на *взиманіе особой платы за нагрузку и выгрузку* при перевозкѣ грузовъ въ мѣстномъ сообщеніи, по нормамъ, установленнымъ Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ. (Отд. рѣш. Сен. 18/11—1893 г. по д.№ 6279—1891 г.).

2648. Всѣ *постановленія конвенцій*, состоявшихся между различными обществами жел. дорогъ, какъ *не утвержденныя* правительствомъ, не могутъ оправдывать какія либо требованія, несогласныя съ уставами обществъ и утвержденными на данный случай тарифами. (Рѣш. Сен. №95—1885 г. по д. Панина съ Главн. Общ. росс. ж. д.).

2649. Распоряженіе Управленія дороги *о перечисленіи товара изъ одного разряда въ другой*, сдѣланное безъ утвержденія Министра путей сообщенія (утвержденію его подлежатъ не только тарифъ провозной пааты, но и *классификація* грузовъ), необязательно для отправителя. (Рѣш. Сен. № 6—1882 г. по д. Штерна съ Харьк.-Никол. ж. д.).

2650. Тарифы, однажды утвержденные правительствомъ, не могутъ быть *измѣняемы*, хотя бы и въ уставныхъ предѣлахъ, безъ разрѣшенія правительства. (Рѣшеніе Сената № 6—1882 г. по д. Штерна съ Харьк.-Ник. ж. д.; №№ 4 и 5 —1888 г. д. Мурысова съ Моск.-Ряз. ж. д. (о переборѣ), а также отд. рѣш. Сен. 1883 г. по д. Реньери съ Влк. ж. д.).

2651. Тамъ, гдѣ говорится въ уставахъ обществъ о *разрѣшеніи „правительства“*, необходимомъ для превышенія предѣльныхъ нормъ провозной платы, имѣется въ виду власть законодательная, а не административная. (Рѣш. Сен. № 78—1891 г. по д. Каплана съ Закавк. ж. д.).

2652. Утвержденный законнодѣйствующій тарифъ представляетъ собою *актъ распоряженія административной власти*. Въ качествѣ такого акта тарифъ не можетъ быть приравненъ къ *письменнымъ доказательствамъ* и толкованіе его подлежитъ контролю кассаціонной инстанціи, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ тарифы даже издаются самимъ правительствомъ и публикуются въ Собр. Узак. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 274).

2653. *Спеціальные тарифы*, издаваемые съѣздомъ представителей желѣзнодорожныхъ обществъ безъ участія правительственной власти, имѣютъ значеніе *судебнаго доказательства*, представленнаго *въ формѣ частнаго документа*,

и правильность толкованія содержанія и смысла его не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ. (Рѣш. Сен. № 100—1883 г.).

2654. Въ силу ст. 68 Общ. Уст., судъ не лишенъ права войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, можетъ ли тарифъ считаться *въ достаточной мѣрѣ оповѣщеннымъ* во всеобщее свѣдѣніе. (Рѣш. Сената № 87—1887 г. по д. Говарда съ Ряжско-Морш. и Ряжско-Вязем. ж. д.).

2655. Судъ вообще разрѣшаетъ лишь вопросъ *объ обязательности тарифа* по данному судебному дѣлу, т. е. въ отношеніи къ тѣмъ грузамъ, о которыхъ дѣло производится. Онъ не можетъ постановить рѣшенія о признаніи тарифа недѣйствительнымъ, ибо это представляло бы собою вторженіе въ сферу административной власти. Если тарифъ утвержденъ Министромъ Финансовъ, то отмѣнить его можетъ только Правительствующій Сенатъ; разрѣшеніе же подобныхъ вопросовъ судебнымъ порядкомъ противорѣчило бы ст. 2 Уст. Гражд. Суд. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 270).

2656. Если *недѣйствительность новаго тарифа временная*, то старый тарифъ подлежитъ примѣненію до наступленія того срока, по истеченіи коего новый тарифъ становится дѣйствительнымъ. (Отд. рѣшеніе Сената отъ $^{18}/_{11}$—1893 г. по д. Штейнберга съ Прив. ж. д. № 3710—1892 г.).

2657. Если судъ находитъ *выписку изъ тарифа* недостаточно ясной и слишкомъ краткой, то на основаніи ст. 368 уст. Гражд. Суд. онъ обязанъ потребовать отъ стороны, представившей эту выписку, представленія подлиннаго тарифа. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{13}/_{3}$—1896 г. по ц. Вальберга съ Упр. каз. ж. д. № 5463—1895 г.).

2658. Непредставленіе тарифа ни въ подлинникѣ, ни въ *выписи* лишаетъ Сенатъ возможности обсудить доводы, основанные тяжущимися на этомъ тарифѣ. (Отд. рѣш. Сената № 6766—1894 г. по д. Случевскаго).

2659. Съ изданіемъ новаго тарифа не отмѣняются несогласныя съ нимъ опредѣленія заключенныхъ до опубликованія тарифа договорныхъ соглашеній жел. дороги съ отдѣльными лицами. (Рѣш. Сената отъ $^{20}/_{X}$—1904 г. по д. Яхно съ Юго-Вост. ж. д.*). 68 и 71.

2660. Тарифныя *классификаціи* должны быть *толкуемы* по правиламъ, установленнымъ для толкованія законовъ. (Ст. 65 основ. закон. и 9 ст. Уст. Гражд. Суд.**).

2661. На желѣзныхъ дорогахъ и въ судахъ при примѣненіи *классификаціи* товаровъ, установленной въ тарифѣ, встрѣчающіяся въ ней названія товаровъ должны быть принимаемы во всемъ объемѣ ихъ значенія, и гдѣ номенклатура не дѣлаетъ различія, тамъ и *толкованіе* не можетъ его

*) См. газ. „Право“ № 45—1904 г.

**) Рѣш. Сен. 1889 г. № 106 по д. Павлова съ Моск.-Курск. ж. д.

сдѣлать, основываться же на общемъ смыслѣ тарифа судъ можетъ только при неполнотѣ, неясности и недостаткѣ или противорѣчіи въ буквальной редакціи онаго (Рѣшеніе Сената 1889 г. № 106 по д. Павлова съ Моск.-Курск. ж. д.).

См. ниже № 2668.

2662. *Рѣшеніе суда* будетъ недостаточно мотивировано, если въ немъ не содержится точныхъ *ссылокъ на тарифныя правила, точнаго разбора* этихъ правилъ, а вмѣсто этого въ рѣшеніи безъ точной мотивировки сдѣлана ссылка на „общій смыслъ“ тарифа. (Отд. рѣш. Сената отъ 11/2—1894 г. по д. Галеркина съ Динаб.-Витеб. ж. д. № 49—1893 г.).

2663. Для суда необязательно толкованіе тарифа, исходящее отъ Министерства Финансовъ, если это *толкованіе изложено въ документѣ, не опубликованномъ* въ порядкѣ, установленномъ для тарифовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 25/10—1896 г. по д. Случевскаго съ Варш.-Вѣнск. ж. д. № 6849--1895 г.)

См. № 2669.

2664. Если въ самомъ тарифѣ, утвержденномъ Министромъ путей сообщенія, предусмотрѣна возможность *измѣненія* тарифа въ извѣстныхъ предѣлахъ, то нѣтъ надобности каждый разъ испрашивать на это особое разрѣшеніе Министерства путей сообщенія. (Отд. рѣш. Сената отп 4/2—1893 г. по д. Евдокимова съ Курск.-Харьк. Азов. ж. д. 2861—1991 г.).

См. выше № 2650.

2665. *Исправленіе тарифа*, составляя его видоизмѣненіе (§ 12 правилъ составл. и публик. тарифовъ), безъ опубликованія его въ установленномъ порядкѣ не можетъ воспріять силы и быть обязательнымъ для грузоотправителей. (Отд. рѣш. Сената отъ 30/5—1890 г. по д. № 2347—1890 г.).

18. 2666. Содержанія въ уставахъ желѣзнодорожныхъ обществъ *предѣльныхъ тарифныхъ нормъ* теряютъ свою силу *съ переходомъ дороги отъ общества въ казну*, такъ какъ эти нормы, составляя часть концессіоннаго договора, входя въ число обязанностей, возложенныхъ на концессіонера этимъ договоромъ, теряютъ свое значеніе съ того момента, какъ договоръ прекратитъ свое существованіе и правительство взяло эксплоатацію дороги въ собственныя руки. (Рѣш. Сената № 111—1896 г. по д. Горячева съ Моск.-Курск. ж. д.).

2667. При ссылкахъ въ уставахъ желѣзнодорожныхъ обществъ на *предѣльныя тарифныя платы*, установленныя для Главн. Общ. росс. ж. дор., *§ 12 Уст.* желѣзнодор. общества, въ которомъ такія платы указаны, долженъ быть примѣняемъ къ тарифнымъ вопр. другихъ желѣзнодорожныхъ обществъ во всемъ своемъ объемѣ, въ томъ самомъ, въ какомъ онъ даетъ указанія для составленія тарифовъ для Главнаго Общества, т. е. со всѣми указанными въ немъ правилами какъ составленія тарифа, такъ и пониженія или повышенія его и т. п. (Рѣш. Сената № 78—1891 г.).

2668. Всякое *отступленіе отъ утвержденной классификаціи*, влекущее за собою *повышеніе провозной платы*, должно считаться незаконнымъ. (Рѣш. Сената № 107—1889 г. по д. Капустина съ Моск.-Курск. ж. д.).

2669. Фактъ *публикаціи* тарифовъ или тарифныхъ измѣ-
2669[1] неній въ „Сборникѣ тарифовъ Росс. ж. дор.“ самъ по себѣ
2669[2] еще не свидѣтельствуетъ о томъ, что тарифъ утвержденъ
или представленъ на утвержденіе Министерства Финансовъ,
2669[3] что въ случаѣ спора должно быть установлено. (Отд. рѣш.
Сената отъ 13/II—1896 г. по д. Рома съ Варш.-Терес. ж. дор.
№ 6592—1895 г.).

2670. *Условія перевозки со времени распубликованія* 68 и 69
ихъ въ „Сборникѣ тарифовъ“ получаютъ силу спеціальнаго закона и становятся обязательными не только для самихъ жел. дорогъ и пароходствъ, но и для частныхъ лицъ, вступившихъ съ ними въ договоръ перевозки прямого сообщенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 13/12—1901 г. № 3288—1998 г.).

2671. § 12 и слѣдующ. правилъ 20 октября 1889 г. относятся и къ *отмѣнѣ* тарифовъ, которая также *вступаетъ въ силу лишь черезъ три недѣли послѣ публикаціи*, хотя бы отмѣнялся тарифъ, опубликованный „впредь до отмѣны“. (Отд. рѣш. Сената по д. Эгингера съ Иванг.-Домбр. ж. дор. отъ 27/X—1895 г.).

2672. По смыслу § 12 Устава Главн. Общества, *не воспрещается пониженіе тарифовъ для опредѣленныхъ мѣстностей и для конкурренціи* съ водяными путями сообщенія, такъ какъ въ этомъ не заключается нарушеніе равенства отправителей. (Рѣш. Сената № 15—1883 г. по д. Рахманова съ Глан. Общ. росс. ж. д.).

2673. Основнымъ положеніемъ по тарифу Главн. Общ. росс. ж. д. представляется взиманіе платы *за провозъ попудно и поверстно*, но такъ, что поверстная плата за каждый пудъ должна разсчитываться за дѣйствительно пройденное грузомъ разстояніе, при чемъ допущено уставомъ лишь одно изъятіе, состоящее въ томъ, что наименьшимъ разстояніемъ, на которое жел. дорога обязана принимать грузы къ отправкѣ, полагается *6 верстъ* въ пути, а потому она вправѣ требовать соотвѣтствующую этому разстоянію плату, хотя бы въ дѣйствительности грузъ перевозился на меньшемъ разстояніи, такъ что правило о шестиверстномъ разстояніи примѣнимо только къ такимъ отправкамъ, общее протяженіе пути которыхъ, т. е. дѣйствительно пройденное грузомъ разстояніе, не выходитъ за предѣлы 6 верстъ, въ противномъ же случаѣ, разчетъ провозной платы долженъ производиться на общемъ основаніи, пропорціонально числу верстъ, пройденныхъ грузомъ. Этотъ выводъ представляется общимъ для всѣхъ дорогъ руководящимъ началомъ. (Рѣш. Сената № 71—1883 г. по д. Росс. О-ва трансп. клад. съ Курско-Харьк.-Азовск. ж. д.).

2674. На основаніи ст. 69 Общ. Уст. и согласно рѣшеніямъ Сената №№ 95 и 120—1885 г., желѣзная дорога вправѣ требовать сверхъ провозной дополнительную плату только за опредѣленныя особыми правилами услуги и лишь ту плату, взиманіе которой жел. дорогѣ именно предоставлено. Хотя *полустанціи*, какъ устраиваемыя лишь случайно, по мѣрѣ надобности, не предусматриваются въ общихъ поверстныхъ тарифахъ, тѣмъ не менѣе провозная плата за грузъ, принятый на полустанціи, исчисляется пропорціонально разстоянію, на какое дѣйствительно принятъ грузъ къ отправкѣ. (Рѣш. Сен. № 5—1889 г. по д. Кельбера съ Юго-Зап. ж. д.).

2675. Умолчаніе въ тарифѣ *о дополнительныхъ сборахъ*, подлежащихъ взиманію сверхъ провозной платы, не свидѣтельствуетъ о томъ, что сборы включены уже въ эту плату. (Отд. рѣш. Сената отъ 15/9—1893 г. по д. Голованевскаго съ Харьк.-Ник. ж. д. № 2482—1892 г.).

2676. Умолчаніе *о дополнительныхъ сборахъ* въ уставѣ какой либо дороги не свидѣтельствуетъ о томъ, что она вовсе лишена права на взиманіе этихъ сборовъ. (Рѣш. Сената 1884 г. № 118 и 1885 г. № 71 по д. Росс. О-ва трансп. клад. съ Курско-Харьк.-Азов. ж. д.).

69. 2677. Неопубликованіе тарифа за пользованіе подъѣзднымъ путемъ не даетъ грузохозяину права оспаривать взысканіе сбора за это, такъ какъ стт. 68 и 69 Уст. ж. д. не даютъ грузохозяевамъ пользоваться безвозмездно услугами жел. дор. (Отд. рѣш. Сен. по д. Баюкова № 6400—1898 г.).

68. 2678. На основаніи 61 ст. Общ. Уст. договоръ перевозки считается заключеннымъ съ момента принятія груза вмѣстѣ съ накладной, удостовѣряемаго наложеніемъ на накладной штемпеля, который, въ случаѣ принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ, налагается при наступленіи очереди, поэтому при установленіи, что грузъ принятъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, судъ неправильно примѣнилъ къ отправкамъ *тарифъ, дѣйствовавшій въ день пріема груза на станцію, несоотвѣтствующій въ данномъ случаѣ времени заключенія договора*. (Отдѣл. рѣшен. Сената № 986—1892 г. по д. Прага).

2679. Къ грузамъ, принятымъ съ обожданіемъ на складѣ, примѣняется тарифъ, *дѣйствующій въ день наступленія очереди* отправки, а не въ день составленія накладной. (Отд. рѣш. Сен. по д. Рейнгардта съ Хар.-Ник. ж. д. отъ 15/11—1899 г.).

2680. Желѣзная дорога обязана примѣнить *повагонный тарифъ къ партіи*, которая могла быть нагружена ею *въ одинъ вагонъ*,—доказать это обязанъ грузохозяинъ. (Рѣшен. Сен. 1882 г. № 95 по д. Эрнста съ Главн. Общ. рос. ж. д.).

2681. См. провозная плата.

2682. См. сборъ за подачу вагоновъ.

2683. О тарифѣ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ комнатныхъ растеній, обозначенныхъ въ накладной „дерев-

ца молодыя" и „живыя растенія". (Рѣш. Сената отъ $^{24}/_{4}$—1902 г. по д. Пролліусъ и Виркау съ Упр. каз. ж. д.).

Телеграммы.

2684. Телеграммы *о задержкѣ движенія*, см. нарушеніе очереди (1012).

2685. О выработкѣ общеобязательныхъ правилъ *о подачѣ циркулярныхъ депешъ* по дорогамъ сѣти *въ случаѣ перерыва или сокращенія движенія.* Повторительныя депеши не требуются. Дорога, получившая отъ другой дороги телеграфное увѣдомленіе о перерывѣ движенія, обязана, не посылая отъ себя телеграммъ другимъ дорогамъ, руководствоваться постановленіями ст. 4 Общ. Уст. и изданными въ развитіе оной правилами (Б §§ 1 и 2) а также § 5 правилъ о срокахъ доставки грузовъ. (Прот. 82 Общ. Съѣзд. вопр. 33).

2686. Принятіе Съѣздомъ *въ доказательство сложенія дорогою отвѣтственности* телеграммы начальника движенія, въ виду разъясненій Правит. Сената (Сб. рѣш. 1902 г. № 30), должно быть признано правильнымъ. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{11}/_{10}$—1902 г. по д. Нѣмцова № 9213—1900 г.).

Телеграфная корреспонденція.

2687. Ст. 452 Уст. Гражд. Суд. т. XVI ч. I св. зак. не допускаетъ выдачу тяжущимся свидѣтельствъ на полученіе свѣдѣній о почтовой и телеграфной кореспонденціи частныхъ лицъ и не обязываетъ почтово-телеграфныя учрежденія сообщать просителямъ означенныя свѣдѣнія. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го Кассац. Деп-товъ и Кассац. Деп-товъ Правит. Сената за 1900 г. № 2). стт. 452, 453 и 454. Уст. Гр. Суд., ст. 457 и 458 Уст. Поч., ст. 5 Уст. Телегр. и 368^1 Уст. Угол. Суд.

2688. Земскіе начальники не имѣютъ права производить
2688^1 осмотръ и выемку почтовой и телеграфной корреспонденціи. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп-товъ и Касс. Д-товъ Правит. Сената за 1900 г. № 23). ст. 8 т. XII ч. I св. зак. изд. 1876 г., Уст. Тел. 458 Уст. Поч., 368 У. у. с.

Техническіе акты.

2689. При установленіи, что грузъ сданъ къ отправкѣ въ исправномъ видѣ, ссылка на техническій актъ объ исправности вагона не имѣетъ значенія. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{20}/_{4}$—1901 г. по д. Фукса съ Упр. каз. ж. д.).

Торговый надзоръ.

2690. См. станціонныя книги и свѣдѣнія въ нихъ объ отправляемыхъ и получаемыхъ грузахъ. 185.

Торговая цѣна.

2691. Торговою (рыночною или биржевою) цѣною гру- 107.
2691^1 за называется та средняя цѣна, по которой онъ обращается
2691^2 въ торговлѣ не только на рынкѣ или на биржѣ, но и въ
2691^3 магазинахъ, складахъ, фабрикахъ и пр. Для удостовѣренія
2691^4 этой цѣны нѣтъ непремѣнной надобности *въ курсовыхъ бюл-*
2691^5 *летеняхъ, справочныхъ цѣнахъ или удостовѣреніяхъ* отъ бир-
жевыхъ маклеровъ, тѣмъ болѣе, что эти способы удостовѣ-
ренія для большинства мѣстъ и для многихъ грузовъ (напр.

мануфактурныхъ, галантерейныхъ, москательныхъ) представляются непримѣнимыми. Торговая цѣна можетъ быть удостовѣряема и *экспертизою* и даже *свидѣтельскими показаніями мѣстныхъ жителей*, *прейсъ-курантами мѣстныхъ фирмъ* и, наконецъ, *фактурою продавца;* фактура всегда самими дорогами признавалась однимъ изъ обычныхъ доказательствъ. Судъ вправѣ исчислить вознагражденіе по фактурѣ, если она не внушаетъ подозрѣнія, фактура представляетъ письменное доказательство торговой цѣны, которую судъ не вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія и оцѣнки; оцѣнка же доказательствъ всецѣло принадлежитъ суду. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 203).

107—109. 2692. Въ доказательство цѣны груза не можетъ быть принята обыкновенно *сумма наложеннаго платежа.* (Рѣш. Сената № 130—1884 г. по д. Франка съ Главн. Общ. росс. ж. д.; contra, см. отд. рѣш. Сената отъ 16/2—1890 г. по д. Бутлера съ Юго-Зап. ж. д. № 4240—1889 г.).

107—109. 2693. Доказательствомъ цѣны не можетъ служить *оцѣнка товаровъ въ накладной*, *дѣлаемая* для таможни. Наоборотъ, *оцѣнка страховая*, т. е. та, которая вносится со словъ грузохозяина въ страховой полисъ общества страхованія кладей, обыкновенно соотвѣтствуетъ дѣйствительности. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 204*).

Транспортная контора.

2694. См. разсчеты между дорогами.

Транспортное предпріятіе.

68. 2695. Въ накладныхъ, отправителемъ коихъ является транспортное предпріятіе, указано, что должны быть внесены *издержки до отправленія и уплата* ихъ *возложена на получателя.* Это указываетъ, что платежи эти взыскиваются жел. дорогою за счетъ отправителя, почему искъ о неправильности взысканія этихъ платежей долженъ быть обращенъ къ отправителю, а не къ жел. дорогѣ. (Рѣш. Сената по д. Шварцмана № 7691— 1900 г.).

99. 2696. Сила *99 ст.* Общ. Уст. распространяется и на транспортныя общества. (См. пароходныя Общества—рѣшен. Сената № 67—1900 г. по д. „Заверце" съ Варш.-Вѣн. ж. д.).

2697. Въ договорѣ перевозки на сторонѣ возчика, если это не была одна отдѣльная желѣзная дорога, разумѣются всѣ, участвующія въ перевозкѣ жел. дороги, пароходныя и транспортныя общества, вошедшія для этого въ особое соглашеніе, предусмотрѣнное въ 10 ст. Уст. ж. д.; всѣ возчики, участвовавшіе въ перевозкѣ, составляютъ въ договорѣ перевозки одну сторону, а грузополучатель другую. При такихъ, строго разграниченныхъ въ договорѣ перевозки, роляхъ сторонъ невозможно допустить сліянія этихъ сторонъ въ одномъ договорѣ перевозки, ибо иначе пришлось бы при-

*) См. страхованіе № 2561.

знать возможнымъ заключеніе отправителемъ или возчикомъ также и съ самимъ собою договора перевозки, что очевидно юридически невозможно, такъ какъ тотъ возчикъ груза, который является и отправителемъ его, не можетъ по закону одновременно представить двѣ стороны, необходимыя для наличности договора. Поэтому, находя невозможнымъ заключеніе договора перевозки груза между отправителемъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ является и участвующимъ въ общемъ соглашеніи на устройство прямого товарнаго сообщенія лицомъ съ одной стороны и съ другой со всѣми остальными, участвующими въ этомъ соглашеніи возчиками, и что для установленія отвѣтственности транспортныхъ предпріятій, участвовавшихъ въ перевозкѣ груза истца требуется особое законное основаніе, которое не могло быть выведено изъ 102 ст. Уст. ж. д.,—Правит. Сенатъ призналъ, что *транспортныя предпріятія не могутъ предъявлять въ качествѣ товарохозяевъ къ жел. дорогамъ исковъ по такимъ перевозкамъ прямого сообщенія, въ которомъ они же, транспортныя предпріятія, участвуютъ въ качествѣ возчиковъ.* (Отд. рѣш. Сената отъ 5/12—1901 г. № 131 по д. Т-ва пароходства „Каспій“ съ Моск.-Курск. ж. д.*).

2698. Согласно разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніи Сената 1901 г. № 131, ни постановленія ст. 102 Уст. ж. д., ни правила о солидарной отвѣтственности жел. дорогъ, участвующихъ въ договорѣ перевозки прямого сообщенія (99 ст. Уст ж. д.), не могутъ имѣть примѣненія къ искамъ о вознагражденіи за утрату и порчу груза въ тѣхъ случаяхъ, когда отправителемъ этого груза было одно изъ транспортныхъ предпріятій, участвовавшихъ въ его перевозкѣ. Въ договорѣ о перевозкѣ прямого сообщенія, *когда грузоотправителемъ является одно изъ транспортныхъ предпріятій, при посредствѣ которыхъ должна быть совершена перевозка*, хотя бы послѣдняя была произведена по одной накладной, выданной на весь путь, она *не можетъ быть разсматриваема какъ перевозка прямого сообщенія*. Въ виду того, что грузъ, принадлежащій одному изъ участниковъ въ перевозкѣ транспортныхъ предпріятій, *долженъ быть перевезенъ на опредѣленномъ протяженіи средствами самого отправителя*, предметомъ договора перевозки въ подобныхъ случаяхъ можетъ быть не доставка груза въ цѣломъ, а лишь *перевозка его на отдѣльныхъ участкахъ* указаннаго въ накладной пути. Такимъ образомъ, *перевозка* груза, принадлежащаго одному изъ участвующихъ въ ней транспортныхъ предпріятій, *распадается всегда на нѣсколько отдѣльныхъ, самостоятельныхъ перевозокъ*, при наличности которыхъ о

*) См. протоколъ совѣщанія временнаго бюро Съѣзда желѣзнодорожныхъ юрисконсультовъ, состоявшагося въ Сентябрѣ и Октябрѣ 1903 г. по вопросу о примѣненіи рѣшенія Сената № 131—1901 г. къ разсмотрѣнію претензій въ рекламаціонномъ порядкѣ.

солидарной отвѣтственности всѣхъ участвующихъ въ перевозкѣ дорогъ не можетъ быть и рѣчи. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ утраты или поврежденія груза, отправленнаго однимъ изъ участвующихъ въ перевозкѣ транспортныхъ предпріятій, истецъ не можетъ предъявлять искъ по своему выбору (99 ст. Уст. ж. д) къ дорогѣ отправленія или же къ дорогѣ назначенія, но долженъ предъявлять его *къ дорогѣ, виновной въ причиненіи вреда.* Предположеніе о виновности дороги, допускаемое по 102 ст. Уст. ж. д., не можетъ, однако, имѣть мѣста, когда самъ отправитель груза участвуетъ въ его перевозкѣ, а потому при предъявленіи въ этихъ случаяхъ иска, истецъ обязанъ доказать, что онъ потерпѣлъ вредъ не по собственной винѣ, а по винѣ другихъ транспортныхъ предпріятій, участвовавшихъ въ перевозкѣ. Такимъ образомъ, въ силу приведенныхъ разъясненій Правит. Сената, транспортное предпріятіе, участвовавшее въ перевозкѣ принадлежащаго ему груза, *не лишается, вообще, права на предъявленіе иска* о вознагражденіи за утрату или порчу этого груза, *но обязано лишь предъявить искъ къ виновной дорогѣ* и въ изъятіи изъ общихъ правилъ, выраженныхъ въ ст. 102 Уст. ж. д., *представить доказательства ея вины.* (Отд. рѣшен. Сената отъ 10/3—1903 г. по д. Восточн. Общества товарн. скл. съ Упр. жел. дор.*).

2699[1] 2699. Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, какъ явствуетъ изъ его содержанія и сужденій Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи сего устава регулируетъ исключительно отношенія, возникающія между желѣзными дорогами, съ одной сторыны, и грузохозяевами и пассажирами съ другой. Затѣмъ, взаимныхъ отношеній между собою дорогъ общій уставъ касается только при наличности прямой перевозки груза и единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда съ одной изъ дорогъ, участвующихъ въ прямомъ сообщеніи, присуждено уже въ пользу грузохозяина вознагражденіе (114—120 и 131 стт. уст. ж. д.). Если, такимъ образомъ, спеціальный законъ, каковымъ является общій уставъ, не предусматриваетъ взаимныхъ споровъ и притязаній желѣзныхъ дорогъ, какъ транспортныхъ предпріятій, между собою, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 114—120 и 131 стт. общ. уст., то отсюда само собою слѣдуетъ, что эти споры и притязанія должны быть разрѣшаемы на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи его за 1901 годъ № 131 уже разъяснилъ, что, въ силу общаго устава (10, 113, 120 и 131 стт.), не можетъ быть допущено заключеніе договора перевозки прямого сообщенія между желѣзными дорогами и другимъ транспортнымъ предпріятіемъ, которое является одновременно и отправителемъ груза. Само собою разумѣется, что невозможенъ договоръ

*) Указъ подписанъ 2/4—1903 за № 3532.

перевозки прямого сообщенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ участвуютъ и однѣ желѣзныя дороги, если только одна изъ нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ и отправителемъ. Невозможность договора прямого сообщенія въ этихъ случаяхъ объясняется, между прочимъ, и тѣмъ, что всѣ возчики при прямомъ сообщеніи являются одною и тою же стороною въ договорѣ, а слѣдовательно, никто изъ нихъ не можетъ быть противопоставленъ другимъ возчикамъ, какъ противная сторона—грузохозяинъ. Но если правила общаго устава не могутъ имѣть примѣненія къ перевозкамъ, гдѣ одинъ изъ возчиковъ является и грузоотправителемъ, то, очевидно, возчикъ-грузоотправитель не можетъ требовать огражденія своихъ правъ, какъ простой грузоотправитель, по всей строгости означеннаго устава, а долженъ домогаться охраны этихъ правъ на основаніи общихъ законовъ. Такимъ образомъ, возчикъ-отправитель не можетъ, при предъявленіи иска, привлекать къ отвѣтственности одну изъ трехъ дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ (99 и 128 стт.), а долженъ указать ту дорогу, которая причинила ему убытокъ, отыскивая таковой на основаніи 684 ст. X т. 1 ч. Далѣе, возчикъ-отправитель не можетъ требовать къ себѣ примѣненія сроковъ доставки грузовъ (собр. узак. 1891 г. № 45 ст. 467). Наконецъ, возчикъ-отправитель не можетъ оспаривать всѣхъ своихъ соглашеній съ другими возчиками на основаніи 6, 68, 69 и 71 стт. общ. уст., такъ какъ эти правила, составляя исключеніе изъ общихъ правилъ гражданскихъ законовъ, не могутъ имѣть примѣненія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые не предусмотрѣны общимъ уставомъ. (Рѣш. Сен. № 106—1903 г. по д. Росс. общ. стр. и тр. кл. съ Управл. каз. ж. д.*).

2700. См. страховыя общества.
„ просрочка (№ 2038).

Третье лицо.

2701. Правило 1289 ст. Уст. Гражд. Суд., по которому *дѣла казенныхъ управленій*, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ, *не подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій*, относится лишь къ тѣмъ дѣламъ, гдѣ казенное управленіе является *истцомъ* или отвѣтчикомъ, а не вступившимъ въ дѣло въ качествѣ 3-го лица, не уча-

*) Однако, практика Съѣздовъ жел. дор и пароходствъ, подтверждаемая также и министерствомъ, не раздѣляетъ этого взгляда:

а) Находя, что примѣненіе на практикѣ вышеозначенныхъ кассаціонныхъ рѣшеній является несправедливымъ по отношенію къ предпріятіямъ, вошедшимъ въ Соглашеніе о прямомъ сообщеніи, какъ равноправные члены союза, Съѣздъ постановилъ: въ отношеніи предъявленія всякаго рода претензій, въ томъ числѣ и о переборахъ, союзными транспортно-пароходными предпріятіями, остаться при порядкѣ, практиковавшемся до означенныхъ Сенатскихъ рѣшеній, т. е. при предъявленіи такихъ претензій пароходствами къ желѣзнымъ дорогамъ назначенія, дороги эти, какъ при разсмотрѣніи дѣла въ рекламаціонномъ порядкѣ, такъ и при защитѣ дѣ-

ствовавшаго въ дѣлѣ. *Вступленіе въ дѣло казны въ качествѣ 3-го лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ не можетъ*, въ силу лишь наличности вносимаго ею въ дѣло казеннаго интереса, *измѣнить подсудность* того дѣла, первоначально опредѣлившуюся содержаніемъ исковаго требованія сообразно съ общими правилами о подсудности, равно какъ не можетъ повлечь за собою безусловно *уничтоженіе всего* предшествовавшаго *производства* по дѣлу, въ которое казна вступаетъ третьимъ лицомъ. (Рѣшеніе Сената 1884 г. № 80 по д. Юго-Западн. ж. д. съ Бурштейномъ).

131. 2702. Привлеченіе къ дѣлу другихъ дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ, въ качествѣ 3-хъ лицъ необязательно, такъ какъ это только право дороги и *непривлеченіе дороги* въ качествѣ 3-го лица *не отнимаетъ у дороги-отвѣтчицы права регресса*. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/11—1893 г. по д. Гродзенскаго съ Варш.-Вѣнск. ж. д. и № 2748—1893 г. по д. Варш.-Тересп. ж. д.).

См. обратное требованіе (№ 1165).

ст. 131 Общ.Уст. и 653 Уст. Гр. Суд. 2703. Просьба о привлеченіи къ дѣлу 3-го лица должна быть заявлена въ срокъ, указанный въ ст. 653 Уст. Гр. Суд. Если, однако, въ первомъ засѣданіи суда дѣло было отложено по просьбѣ отвѣтчика, не представившаго никакихъ объясненій по существу дѣла, то просьба о привлеченіи 3-го лица можетъ быть заявлена *и во второмъ засѣданіи*. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/9—1888 г. по д. Израэлитана съ Моск.-Брест. ж. д. № 502—1888 г.).

2704. *Ходатайство* о привлеченіи 3-го лица *подлежитъ безусловному удовлетворенію*, хотя бы судъ и нашелъ, что приводимые въ подтвержденіе сего требованія доводы не имѣютъ никакого значенія по отношенію къ отвѣтственности предъ истцомъ дороги-отвѣтчицы. (Отд. рѣш. Сената отъ 19/5—1888 г. по д. Селища съ Дин.-Вит. ж. д. № 5183—1887 г.)

2705. а) Судъ не вправѣ возбуждать самъ вопросъ *о несвоевременности* просьбы о привлеченіи 3-го лица, если противная сторона не проситъ объ устраненіи этой просьбы, какъ несвоевременной.

ла на судѣ, не должны руководствоваться выше упомянутымъ разъясненіемъ Сената. (Прот. 21-го Съѣзда предст. ж. дор и пароходствъ Кавказско-Закасп. сообщ.).

б) При разсмотрѣніи всякаго рода претензій и исковъ объ убыткахъ, проистекающихъ отъ утраты или порчи груза, просрочки въ его доставкѣ, а также по переборамъ, предъявляемымъ другъ къ другу союзными предпріятіями, участвующими въ перевозкѣ и являющимися, въ то же время, лицами, имѣющими право распоряженія грузомъ, предпріятія эти, помимо прочихъ правъ, предоставляемыхъ имъ настоящимъ Соглашеніемъ, пользуются также и всѣми правами, предоставляемыми въ этомъ отношеніи Общимъ Уст. росс. ж. дорогъ частнымъ грузохозяевамъ (Цирк. предп. Управленія жел. дор. № 267 отъ 14/1—1905 г.).

б) *Засѣданіе, отложенное по просьбѣ обѣихъ сторонъ*, если въ немъ не было ни доклада, ни объясненій тяжущихся, не можетъ итти въ счетъ при исчисленіи *срока на подачу просьбы* о привлеченіи 3-го лица. (Рѣшеніе Сената № 35 —1902 г. по д. Мартьянова).

2706. Изъ нѣсколькихъ отвѣтственныхъ дорогъ истецъ вправѣ выбрать лишь *одну* для предъявлянія иска, но выборъ одной изъ нихъ для истца обязателенъ. *Неподлежащее* съ его стороны *указаніе дороги-отвѣтчицы не даетъ ему права, при самомъ производствѣ дѣла, требовать взысканія съ другой, привлеченной имъ же дороги въ качествѣ 3-го лица*, ибо по существу основныхъ началъ процесса, привлеченіе 3-го лица къ производящемуся дѣлу не можетъ почитаться равносильнымъ предъявленію иска къ опредѣленному отвѣтчику, *ошибочное же, по сознанію самого просителя, указаніе на первоначальнаго отвѣтчика не можетъ быть восполнено привлеченіемъ третьго лица*, а засимъ и требованіе объ обращеніи на это лицо взысканія, какое первоначально было направлено противъ мнимаго отвѣтчика, не могло подлежать удовлетворенію. (Рѣшеніе Сената № 82—1890 г. по д. Кавенокія съ Варш.-Вѣнск. ж. д.).

2707. По силѣ стт. 653—661 Уст. Гр. Суд., суду не предоставлено права разрѣшать въ дѣлѣ между тяжущимися споръ между однимъ изъ нихъ и третьимъ лицомъ, какъ это подтверждено и рѣш. Правит. Сената 1897 г. № 1. Привлечаніе отвѣтчикомъ 3-го лица имѣетъ только то значеніе, что *поставленное при участіи этого лица рѣшеніе будешъ для него обязательно и на немъ можетъ быть основанъ искъ, впослѣдствіи* къ третьему лицу *предъявленный*. (Рѣш. Сената отъ 16/4—1903 г. № 99 по д. Скоробогатовыхъ съ Кур.-Харьк.-Севастоп. ж. д.). 653—661 ст. Уст. Гр. Суд.

2708. По смыслу 132 ст. Общ. Уст., въ дѣлѣ о вознагражденіи жел. дорогою грузохозяина не можетъ быть разбираемъ вопросъ объ отвѣтственности передъ нею другой привлеченной ею къ дѣлу жел. дороги. (Отд. рѣш. Сената по д. Куркина съ Грязе-Цар. ж. д. отъ 3/8—1894 г. и отд. рѣш. Сената отъ 15/10—1895 г. по д. № 2866—1895 г.). 132.

2709. Судъ не вправѣ *безъ особой о томъ просьбы присуждать* исковыя требованія *съ 3-го лица*. (Отд. рѣшеніе Сената по д. Андреева съ Балт. жел. дор. отъ 10/1—1891 г. № 1485—1889 г.).

2710. Присужденіе исковыхъ требованій съ 3-го лица возможно, если это третье лицо приняло участіе въ дѣлѣ — ст. 659 Уст. Гражд. Суд. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/1—1888 г. по д. Луцкаго съ Курско-Кіев. ж. д. № 4108—1887 г.).

2711. Судъ имѣетъ право присудить требованіе истца съ жел. дороги, *привлеченной и вступившей въ дѣло* въ качествѣ 3-го лица, но если привлеченная дорога не вступаетъ въ дѣло или истецъ не будетъ просить о присужденіи сво-

его требованія со вступившей въ дѣло дороги, исковое требованіе не можетъ быть присуждено съ 3-го лица; тѣмъ не менѣе судебное рѣшеніе будетъ имѣть силу въ случаѣ *обратнаго требованія* съ привлеченной дороги, хотя бы она уклонилась отъ суда. (Рѣшен. Сената № 28—1890 г. по д. Росс. Общ. съ Юго-Зап. ж. д.).

2712. Лицо, разъ явившееся, считается участвующимъ въ дѣлѣ, хотя бы впослѣдствіи оно уклонялось отъ *явки.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{2}/_{II}$—1889 г. по д. Попова съ Курско-Харьк.-Азов. ж. д. № 1635—1888 г.).

2713. *Неявка* 3-го лица не даетъ права на прекращеніе по отношенію къ нему производства по дѣлу. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{19}/_{X}$—1889 г. по д. Гл. Общ. № 1986—1889 г.).

99 и 128. 2714. Если истецъ, *предъявивъ искъ къ одной* дорогѣ, вслѣдъ за тѣмъ (вслѣдствіе возраженій этой дороги) *привлечетъ къ дѣлу* въ качествѣ третьихъ лицъ *другія дороги,* то въ этомъ не заключается воспрещенное закономъ предъявленіе иска къ нѣсколькимъ дорогамъ. (Отд. рѣш. Сената по д. Голованевскаго съ Харьк.-Ник. ж. д. № 3313—1892 г.).

2715[1] 2715. *Просьба о присужденіи* съ 3-го лица можетъ быть заявлена и *во 2-й инстанціи.* (Отд. рѣш. Сен. по д. Росс. О-ва съ Главн. Общ. отъ $^{19}/_{I}$—1890 г. № 2639—1889 г.).

2716. Третье лицо, заинтересованное въ дѣлѣ, вправѣ, *не участвуя въ 1-й инстанціи, подать апелляціонную жалобу на рѣшеніе* и при томъ безъ предварительной подачи особаго прошенія о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ 3-го лица. (Отд. рѣш. Сената по д. Страшуна съ Упр. каз. ж. д. отъ $^{18}/_{3}$—1892 г. № 2205—1891 г. и $^{18}/_{5}$—1893 г. № 2539—1892 г.; отд. рѣш. Сената № 3748—1893 г. по д. Пумпянскаго, № 3522—1893 г. по д. Рабиновича).

2717. Присужденіе требуемой истцомъ суммы частью съ дороги-отвѣтчицы, частью съ другихъ дорогъ, участвовавшихъ въ договорѣ перевозки и привлеченныхъ къ дѣлу въ качествѣ 3-хъ лицъ, можетъ служить поводомъ для отмѣны рѣшенія по жалобѣ одной дороги-отвѣтчицы, не во всемъ объемѣ, а лишь въ той части, которая касается дороги-отвѣтчицы, но не 3-хъ лицъ. (Рѣшеніе Сената № 77—1903 г. по д. Пумпянскаго съ Балт. и Пск.-Риж. ж. д.).

2718. Третье лицо, привлеченное къ дѣлу отвѣтчикомъ и ничѣмъ своего участія въ дѣлѣ не проявившее, но получившее *копію рѣшенія мирового* судьи, постановленнаго въ отсутствіи сторонъ, вправѣ на принесеніе *апелляціонной жалобы.* (Рѣшеніе Сената 1902 г. № 92 по д. Фуксовъ съ I-мъ О-вомъ подъѣздн. путей).

78 и 112. 2719. При *уступкѣ* получателю своихъ правъ, вытекающихъ изъ договора перевозки, третьему лицу, это послѣднее не можетъ въ силу 78 и 112 стт. Общ. Уст. предъявлять къ жел. дорогѣ притязанія *о переборѣ за храненіе* груза, такъ какъ разсчеты по храненію груза вытекаютъ изъ до-

говора поклажи, имѣющаго мѣсто или до заключенія договора перевозки или по окончаніи перевозки. (Отд. рѣш. Сен. отъ 20/3—1902 г. по д. Зибертанскаго № 7601—1889 г.).

2720. *Въ случаѣ потери накладной*, когда искъ можетъ быть подтвержденъ другими доказательствами (напр., нахожденіе у дороги дубликата и пр.), лицо, бывшее грузополучателемъ, можетъ *передать свои права* другому лицу *особымъ актомъ**).

2721. *Отказъ суда въ привлеченіи жел. дороги*, участвовавшей въ перевозкѣ, въ качествѣ третьяго лица, послѣдовавшій на томъ только основаніи, что она, какъ дорога назначенія, не обозначена въ дубликатѣ накладной, въ которомъ ошибочно указана одноименная станція другой дороги, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ требованіемъ 131 ст. Уст. ж. д. (Рѣш. Сената № 95—1902 г. по д. Александрова съ Ряз.-Ур. ж. д.).

2722. Судъ не имѣетъ права присуждать съ истца *судебныя издержки въ пользу 3-го лица, привлеченнаго къ дѣлу* дорогою-отвѣтчицею (ст. 133 Уст. Гражд. Суд.). (Отдѣл. рѣш. Сената отъ 6/XI—1887 г. по д. Урусова съ Моск.-Рязан. ж. д. № 736—1887 г.). 133 ст. Уст. Гр. Суд.

2723. Присужденіе *судебныхъ издержекъ въ пользу 3-го лица* должно быть признано правильнымъ въ томъ лишь случаѣ, когда главный отвѣтчикъ освобожденъ былъ мировымъ судьей отъ отвѣтственности и *жалоба на рѣшеніе судьи была подана 3-мъ лицомъ*. (Отд. рѣш. Сената по д. Гурѣева отъ 11/3—1888 г. № 3977—1887 г.).

2724. О перерывѣ давности по отношенію къ 3-му лицу, см. *давность* (№ 465). (Рѣшен. Сената по д. Петрова съ Рыб.-Бputог. ж. д. № 16—1901 г.).

2725. О перечисленіи тѣхъ *данныхъ*, которыя должны быть доставляемы привлекаемымъ къ дѣлу дорогамъ. (Прот. 68 Общ. Съѣзда вопр. 30).

2726. Въ случаяхъ привлеченія дорогъ къ судебнымъ искамъ по перевозкамъ грузовъ въ качествѣ 3-хъ лицъ дороги эти обязаны доставлять дорогамъ-отвѣтчицамъ, возможно скорѣе, полный за свою часть *матеріалъ для защиты*, или же представлять таковой на судѣ, *принимая непосредственное участіе при разборѣ дѣлъ* въ лицѣ своихъ повѣренныхъ. (Цирк. Управл. ж. д. № 56589—16800—152 отъ 9/12—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1230). 133.

2727. *О необязательности и предоставленіи усмотрѣнію дороги-отвѣтчицы привлеченія къ дѣлу* участвующихъ въ перевозкѣ дорогъ и о правѣ дороги-отвѣтчицы *признать на судѣ* предъявленный *искъ* подлежащимъ удовлетворенію *и безъ привлеченія другихъ дорогъ*. (Прот. 65 Общ. Съѣзда вопросъ 27).

*) См. газ. „Право“ № 24 за 1903 г.

2728. При разсмотрѣніи исковъ о возвратѣ переборовъ по перевозкамъ международнаго сообщенія допускается непривлеченіе какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ въ качествѣ 3-хъ лицъ. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 17).

Убыль въ вѣсѣ.

2729. См. естественная убыль.

102 и 106. 2730. Для устраненія или ограниченія примѣненія ст. 106 Уст. ж. д. истецъ не обязанъ доказывать, отъ какой именно причины въ данномъ случаѣ произошла убыль вѣса, а обязанъ лишь доказать, что *при данныхъ условіяхъ перевозки* (время года, разстояніе, способъ перевозки и т. п.) *грузъ не подверженъ убыли въ томъ размѣрѣ,* какой для него установленъ дѣйствующей нормой*).

106. 2731. Жел. дорога вправѣ доказывать посредствомъ *экспертизы*, что грузъ подверженъ убыли въ вѣсѣ *въ размѣрѣ, превышающемъ установленный* правилами отъ 2/8—1893 г. (Собр. Узак. 1887 г. № 33 и 1893 г. № 115). Норма убыли въ вѣсѣ не даетъ жел. дорогамъ никакихъ привиллегій, и если по ст. 106 Общ. Уст. эту норму вправѣ оспаривать истецъ-грузохозяинъ, то это право должно быть предоставлено и отвѣтчицѣ-дорогѣ; *нормальные размѣры убыли имѣютъ лишь условное значеніе*, именно для тѣхъ случаевъ, *когда не будетъ установлена* дѣйствительная убыль. (Рѣш. Гр. Касс. Д-та Сен. отъ 19/XI—1903 г. № 121 по д. Киселева съ Влад. ж. д.).

2732. Убыль въ вѣсѣ при неудовлетворительности упаковки,—см. *упаковка.*

Убытки.

2733. См. *агенты.*
„ вознагражденіе за ущербъ личный и имущ.
„ недостача—№ 1076.

88. 2734. Транзитныя станціи при обнаруженіи неисправностей въ перевозимомъ грузѣ должны опредѣлять происшедшій убытокъ лишь въ отношеніи количества утраченнаго или поврежденнаго груза, а равно рода и степени его, безъ денежной оцѣнки утраты или поврежденія, такъ какъ эта послѣдняя оцѣнка возможна только для станціи назначенія. (Прот. 79 Общ. Съѣзда вопр. 12 и 81-го Общ. Съѣзда вопросъ 16).

2735. Убытки отъ просрочки см. *просрочка.*

2736. Убытки во время постройки линіи см. *временное движеніе.*

Увольненіе.

2737. Указанія кассатора на то, что выдаваемыя уволеннымъ отъ службы вслѣдствіе перехода частныхъ жел. дорогъ въ казенное управленіе, на основаніи правилъ 24 ап-

*) См. газ. „Право“ № 10 за 1903 г.

рѣля 1892 г., единовременныя пособія не освобождаются отъ *10% вычета въ пользу инвалидовъ*, должны, за разъясненіемъ этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ общимъ собраніемъ I и кассац. Д-товъ Правительст. Сената, считаться устраненными; объясненіе же кассатора о неподвѣдомственности сего иска, въ силу ст. I Уст. Гр. Суд., судебнымъ установленіямъ, а равно заявленіе имъ отвода по 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд. правильно оставлены съѣздомъ безъ уваженія, такъ какъ въ рѣшеніяхъ Правит. Сен. за 1895 г. № 38 и отъ 13 февраля 1902 г. по д. Эдельштейна уже разъяснено, что лицо, съ котораго жел. дорогою неправильно удержаны деньги, подлежащія затѣмъ передачѣ въ казну, имѣетъ право отыскивать съ жел. дороги именно судебнымъ порядкомъ эти деньги, независимо отъ того, переданы ли онѣ въ казну, или нѣтъ, и что такое взысканіе не противорѣчитъ постановленіямъ, существующимъ относительно взысканія государственныхъ податей, пошлинъ и разнаго рода сборовъ. (Рѣшеніе Сената отъ 24/1—1902 г. по д. Кривоногова съ Упр. каз. ж. д. № 14).

2738. См. *вознагражденіе* при увольненіи.

2739. Правила 24/4—1892 г. имѣютъ въ виду обезпечить лицъ, служащихъ на частныхъ жел. дорогахъ, которые увольняются вслѣдствіе *перехода* этихъ дорогъ *въ казенное управленіе и сокращенія или измѣненія штата* служащихъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 12/5—1902 г. по д. № 7836—1899 г.).

Увѣдомленіе отправителя о невостребован. грузѣ.

2740. См. невостребованный грузъ.
„ скоропортящійся грузъ.

Увѣчье.

2741. Въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшій, находясь въ качествѣ безбилетнаго пассажира на площадкѣ товарнаго поѣзда, былъ *столкнутъ кондукторомъ съ площадки*, желѣз. дорога отвѣтственна по ст. 683 т. X ч. I. Освобождается же она отъ отвѣтственности согласно рѣшенію Сената № 75—1900 г. лишь въ томъ случаѣ, когда увѣчье произошло исключително *по собственной винѣ потерпѣвшаго*, доказать которую лежитъ на обязанности самой дороги. (Рѣш. Гр. Кас. Д-та Сената отъ 19/XI—1903 г. по д. Голуба съ Екат. ж. д.). 683 ст. т. X ч. I

2742[1] 2742. Въ случаѣ сдачи работъ подрядчику, желѣзная дорога отвѣчаетъ за него, какъ за своего агента, на общемъ основаніи по 683 ст. т. X ч. I*). Поэтому, за увѣчье, полученное рабочимъ на жел. дорогѣ, эксплоатація которой уже началась, *при постройкѣ моста, сданной подрядчику, нанимавшему* отъ себя рабочихъ (если послѣдствіемъ увѣчья была смерть), должна отвѣчать дорога, а не подрядчикъ.

*) Ср. рѣш. Сената № 109—1900 г. по д. Яковлевыхъ съ Моск.-Курск. жел. дор.

2743. Увѣчье, полученное служащимъ на жел. дорогѣ (барьернымъ сторожемъ), *вслѣдствіе пораненія осколкомъ барьера, сломаннаго испугавшимися лошадьми, принадлежащими постороннему лицу*, какъ обусловленное виной третьихъ лицъ за силою 2 п. а) ст. 683, не можетъ быть отнесено къ отвѣтственности желѣзнодорожнаго предпріятія. (Рѣш. Сената по д. Майстренко № 1871—1900 г.).

683 и 684 т. X ч. I. 2744. Фактъ *неосторожности или недосмотра* со стороны лица, получившаго увѣчье, не избавляетъ дорогу отъ обязанности *исполнять* установленныя правила предосторожности и отвѣчать за допущенныя отъ оныхъ отступленія. (Рѣшеніе Сената отъ 22/12—1876 г. № 575 по д. Шприка съ Одесск. ж. д.*).

2745. Желѣзная дорога отвѣтственна за увѣчье и смерть *при „обоюдной винѣ“*, не различая, гдѣ вина была главная. (Отд. рѣш. Сената отъ 28/1—1893 г. по д. Штурмана съ Закавк. ж. д. № 1546—1892 г.).

683 ст. т. X ч. I. 2746[1] 2746. При жизни мужа, получившаго, вслѣдстіе крушенія поѣзда, нервное разстройство, повлекшее за собою потерю умственныхъ способностей, *жена, лишившаяся* черезъ это *средствъ* къ существованію, *имѣетъ право лично требовать вознагражденіе за поврежденіе здоровья мужа.* (Рѣш. Сената отъ 13/2—1902 г. по д. Страдецской съ Юго-Запад. жел. дор. № 48).

683 ст. т. X ч. I. 2747. Искъ объ увѣчьи, см. *наслѣдники.*

2747[1] II 227[1] 2747[2]

181. 2748. Уголовное преслѣдованіе *противъ лицъ, служащихъ въ частныхъ обществахъ* жел. дорогъ, въ томъ числѣ и состоящихъ на государственной службѣ, равно какъ и противъ лицъ, находящихся на службѣ на казенныхъ жел. дорогахъ, но не пользующихся при этомъ правами государственной службы, въ случаяхъ нарушенія ими обязанностей желѣзнодорожной службы, подлежитъ возбужденію *въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства* (т. е. наравнѣ съ частными лицами), а не въ особомъ, установленномъ закономъ (стт. 1066—1123 Уст. Угол. Суд.) для преступленій должности. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Кассац. Д-та 1891 г. № 9**). **Уголовное преслѣдованіе.**

145. 2749. Уголовные проступки и преступленія, совершаемые на жел. дорогахъ публикою (ослушаніе желѣзнодорожныхъ агентовъ при отправленіи ими должности, оказаніе сопротивленія ихъ законнымъ требованіямъ, недозволенный проѣздъ, **Уголовные проступки и преступленія.**

---

*) Для усвоенія понятія о винѣ предпріятій за увѣчье, причиненное при эксплоатаціи, не лишне будетъ привести также слѣд рѣшеніе Сената по дѣлу съ пароходствомъ:

Увѣчье, полученное при ремонтѣ шхуны на берегу моря, должно быть признано происшедшимъ при эксплоатаціи пароходнаго предпріятія. (Рѣшеніе Сената по д. О-ва „Каспій“ отъ 13/2—1902 г.).

**) См. вопр. №№ 720—722.

переходъ и перетаскиваніе чего либо черезъ жел. дорогу, поврежденіе или загроможденіе пути, нарушеніе предписанныхъ Общ. Уст полицейскихъ для публики правилъ), см. стт. 30[1], 76, 76[1] и 76[2] Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями и стт. 1080[1], 1081 и 1082 Улож. о нак.

2750[1] 2750[2] 2750. Объ уголовныхъ преступныхъ дѣйствіяхъ, совершаемыхъ служащими жел. дорогъ, и о порядкѣ привлеченія ихъ къ отвѣтственности. (Цирк. Д-та ж. д. № 1909 отъ 11/2—1892 г. въ Сборн. Тар. № 300).*) 145.

Уголовный Судъ.

2751. Дорога можетъ быть привлечена къ отвѣтственности за служащихъ не только въ гражданскомъ судѣ, но и въ судѣ уголовномъ, *въ качествѣ гражданскаго отвѣтчика за служащаго, преданнаго уголовному суду.* (Рѣшеніе Общ. Собр. Сената 1883 г. № 32). 5.

2752. Хотя по закону 12/6—1885 г. всякое нарушеніе служащимъ правилъ перевозки, установленныхъ въ Общ. Уст., составляетъ наказуемый проступокъ, но *въ порядкѣ гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ къ жел. дорогамъ могутъ быть предъявляемы лишь претензіи о вознагражденіи за увѣчье и смерть.* (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 508). 5.

2753. По дѣламъ *о вознагражденіи за личный вредъ гражданскій искъ* къ жел. дорогѣ *можетъ быть предъявленъ и въ уголовномъ судѣ* при разборѣ дѣла о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе на жел. дорогѣ. (Рѣш. Уголовн. Кассац. Д-та Сената 1884 г. № 18 по д. Акимовой).

2754. Служащіе привлекаются къ уголовной отвѣтственности *въ общемъ*, а не въ служебномъ порядкѣ. (Журн. М-ва пут сообщ. 1892 г. № 8). 5.

2755. *Оправдательный приговоръ* уголовнаго суда, постановленный въ пользу лица, причинившаго вредъ, *не обязателенъ для суда гражданскаго*, такъ какъ приговоръ этотъ не можетъ распространяться на имущественный вредъ, причиненный увѣчьемъ. (Отд. рѣшен. Сената по д. Плѣшанова № 1961—1899 г.). 683. т. X ч. I. Св. зак.

2756. Для гражданскаго суда, при обсужденіи гражданскихъ послѣдствій несчастнаго происшествія, необязательно установленное окончательнымъ уголовнымъ приговоромъ обстоятельство о томъ, что происшествіе должно быть отнесено къ исключительной винѣ потерпѣвшаго. (Сб. Сен. рѣш. № 24—1903 г. по д. Баранова съ О-вомъ Одесскихъ ж. дор.).

Удержаніе документовъ.

2757. Объ удержаніи у себя дорогою по претензіямъ документовъ, см. *накладная* (955).

*) См. вопр. №№ 720-722 и 2748-2749.

2758[1] 2758. Удостовѣреніе волостного правленія о количествѣ заработной платы можетъ быть принято за доказательство размѣра заработка. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{4}/_{2}$—1900 г. по д. Шрамко съ Моск.-Кіево-Вор. ж. д. и отд. рѣш. Сената отъ $^{12}/_{I}$—1900 г. по д. Пальчиковскаго № 2725—1889 г.). **Удостовѣреніе волостного правленія.**

2758[2]

2759. Только такія удостовѣренія и свидѣтельства земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій подлежатъ гербовому сбору, которыя выдаются *„для представленія въ правительственныя управленія и должностнымъ лицамъ"*. Точно также подлежатъ гербовому сбору и *самыя прошенія* по сему предмету частныхъ лицъ. (Ср. рѣш. Сен. 1876 г. № 42). **Удостовѣренія городскихъ управъ.**

2760. Городскія Управы обязаны собирать лишь цѣны на предметы, заготовляемые разными учрежденіями и снабжать сіи послѣднія свѣдѣніями о такихъ цѣнахъ, но не обязаны выдавать справки о цѣнахъ по требованію частныхъ лицъ. (Рѣш. Сената отъ $^{28}/_{II}$ Рост.*).

2761. См. департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ. **Удостовѣреніе департамента.**

2762. Удостовѣреніе кассира станціи, основанное на станціонныхъ книгахъ, см. *утеря* накладной. **Удостовѣреніе кассира станц.**

53 и 110. 2763. При установленіи выпискою изъ станціонныхъ книгъ, завѣренныхъ правительственнымъ инспекторомъ дороги, времени прибытія и выгрузки груза, *отсутствіе на накладныхъ штемпелей* не можетъ служить основаніемъ къ признанію груза *невыгруженнымъ* своевременно и пріурочивать срокъ доставки къ моменту выдачи груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{1}/_{5}$—1901 г. по д. Моргулеса № 285—1899 г.). **Удостовѣреніе управляющаго дорогою.**

2764. Согласно 49, 55, 57, и 61 стт. Уст. жел. дорогъ и неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (Сб. рѣш. 1891 г. № 19, 1894 г. № 10 и 1901 г. № 116), накладная служитъ главнымъ доказательствомъ условій принятія груза къ отправкѣ немедленной или съ обожданіемъ въ складѣ только при помѣщеніи въ ней объ этомъ точно установленныхъ закономъ отмѣтокъ, не возбуждающихъ никакого сомнѣнія; при неполнотѣ же, неясности или противорѣчіи сихъ отмѣтокъ, могутъ служить къ пополненію и разъясненію содержанія накладной и другія письменныя доказательства. Если грузы признаны судомъ принятыми безъ обожданія въ складѣ исключительно въ виду наличности на накладныхъ, въ 1-й графѣ ихъ оборота, штемпелей, несмотря на то, что въ послѣднихъ вполнѣ опредѣлительно, что грузы приняты именно съ обожданіемъ въ складѣ, а другими штемпелями удостовѣрено и время отправки ихъ, какъ очередныхъ,—то, при наличности такихъ данныхъ въ наклад-

---

*) См. хронику газеты „Право" № 5—1903 г.

ныхъ, судъ не имѣлъ законнаго основанія не признавать доказательнаго значенія за представленными повѣреннымъ дороги, въ пополненіе и разъясненіе содержанія ихъ выписками изъ очередныхъ книгъ и удостовѣреніями управляющаго дорогою *о невозможности принятія грузовъ къ немедленной отправкѣ*, каковыя удостовѣренія являются оффиціальными документами правительственнаго должностного лица, выданными имъ по предмету, входящему къ кругъ прямыхъ его обязанностей. (Св. зак. т. I ч. 2 Учр. Минист. ст. 750). (Рѣшеніе Сената отъ 6/9—1902 г. по д. Грилихеса съ С.-Пет.-Варш. ж. д. № 1845—1902 г.).

2765. Уставъ жел. дорогъ, возлагая на дорогу отвѣтственность за просрочку, если она не докажетъ, что таковая произошла по независѣвшимъ отъ нея причинамъ, несмотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ для устраненія несрочной доставки груза, не устанавливаетъ, однако, никакихъ ограниченій относительно способовъ, коими дорога можетъ удостовѣрить отсутствіе ея вины въ просрочкѣ. На основаніи 4 ст. Уст. ж. д., на правительственнаго инспектора дороги возложена, между прочимъ, обязанность, въ случаѣ перерыва въ движеніи, наблюдать за своевременнымъ принятіемъ мѣръ возстановленія правильнаго сообщенія, а потому удостовѣреніе правительственнаго инспектора дороги *о причинахъ, вызвавшихъ перерывъ въ движеніи, и о мѣрахъ, принятыхъ дорогою для возстановленія сообщенія*, представляется оффиціальнымъ документомъ, выданнымъ должностнымъ лицомъ по предмету, относящемуся къ кругу служебныхъ его обязанностей. (Огд. рѣш. Сената отъ 23/XI—1902 г. по д. № 2787—1902 г.)

2766. Одно удостовѣреніе управляющаго дорогою о томъ, что дорога, *вслѣдствіе чрезмѣрнаго накопленія* на ней *грузовъ сложила съ себя отвѣтственность за срочную доставку*, не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за просрочку. (Отд. рѣш. Сената по д. Бригесъ и К° съ Варш.-Вѣнск. ж. д. отъ 30/4—1899 г.).

2767. Удостовѣреніе управляющаго дорогою, какъ правительственнаго инспектора, *по вопросу о принятіи груза съ обожданіемъ или безъ* обожданія въ складѣ, см. *отмѣтка въ накладной.*

2768. Удостовѣреніе начальника дороги, заключающее *разъясненіе записей въ представленныхъ книгахъ на записку выдачи грузовъ* и выданное истцу начальникомъ дороги въ качествѣ правительственнаго инспектора, является документомъ, исходящимъ отъ лица, закономъ на то уполномоченнаго и дѣйствующаго въ качествѣ представителя государственной власти; посему документъ этотъ не могъ быть отвергнутъ лишь въ виду того обстоятельства, что упомянутое должностное лицо занимаетъ въ то же время и должность начальника дороги-отвѣтчицы. (Отд. рѣш. Сената отъ

$^{15}/_{12}$—1899 г. по д. Альперовича съ Риго-Орловск. ж. дор. № 1483—1898 г.).

2769. Удостовѣренія правительственнаго инспектора *имѣютъ силу доказательства* въ томъ лишь случаѣ, когда они *исходятъ отъ управляющихъ дорогъ* (*хотя бы и частныхъ*), *на которыхъ возложены обязанности высшей правительственной инспекціи*, и поэтому они имѣютъ оффиціальное значеніе и не подходятъ подъ 5 п. 373 ст. Уст. Гр. Суд. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{25}/_{X}$—1896 г. по д. Случевскаго съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 4658—1895 г.).

Удостовѣреніе отправителя.

57. 2770. По договору перевозки отправитель вмѣстѣ съ получателемъ представляетъ одну сторону, а другою стороною является желѣзная дорога (рѣш. 1880 г. № 87, 1882 г. № 4 и 1890 г. № 79), въ виду чего *заявленіе, сдѣланное на письмѣ грузоотправителемъ*, состоявшимъ въ юридическихъ отношеніяхъ къ тяжущимся, не могло быть разсматриваемо, какъ свидѣтельское показаніе, данное на письмѣ, а должно быть обсуждено при разрѣшеніи дѣла, *какъ письменное доказательство*, представленное къ дѣлу. (рѣш. 1878 г. № 197, 1879 г. № 126). Поэтому, въ виду обязательности письменной формы для договора перевозки по желѣзной дорогѣ (55 и 57 стт. Уст. ж. дор.), условія этого договора *не могутъ быть выясняемы путемъ допроса свидѣтелей.* (Рѣш. Сената по д. Шифрина съ Харьк.-Ник. ж. д. отъ $^{14}/_{3}$—1895 г.).

57. 2771. Письменное заявленіе отправителей *о пути слѣдованія* груза, сдѣланное *послѣ передачи* ими *дубликата*, не имѣетъ обязательнаго значенія ни для получателя, ни для жел. дороги*). (Рѣшеніе Сената 1902 г. № 45 по д. Кринскаго съ С.-Пет.-Варш. ж. д. и Прот. 89 Общ. Съѣзда вопр. 6).

78. 2772. Послѣдующее удостовѣреніе отправителя *о сдачѣ* имъ *груза въ сыромъ или испорченномъ* видѣ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 19).

2773. Письменное удостовѣреніе отправителя *по поводу состоявшагося соглашенія о принятіи груза съ обожданіемъ* въ складѣ, не поданное своевременно, т. е. *до передачи дубликата* другому лицу, должно быть разсматриваемо какъ внѣсудебное свидѣтельское показаніе. (Отд. рѣшен. Сената отъ $^{25}/_{10}$—1896 г. по д. Флейшица съ Харьк.-Никол. ж. д. № 5934—1895 г.).

104. 2774. *Недостатки упаковки* могутъ быть доказываемы не только накладною, но и особымъ заявленіемъ отправителя. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{3}$—1889 г. по д. Лейбовича съ Полѣсск. ж. д. № 7967—1888 г.**).

6. 2775. 6 ст. Общаго Устава р. ж. д. совсѣмъ не распространяется на удостовѣреніе отправителя, относительно со-

*) См. выгодный путь слѣдованія.

**) Иначе, однако, Сенатъ высказался по этому вопросу въ отд. рѣш. Сената по д. Гецова съ Либ.-Ром. ж. д., см. вопр. № 2776.

стоянія груза и упаковки, *выданное* имъ *послѣ отправки* этого груза на станцію назначенія и направленное къ выясненію фактическихъ *обстоятельствъ, сопровождавшихъ принятіе груза* для перевозки. (Отд. рѣш. Сената отъ 28/10—1892 г. по д. № 484—1892 г.).

2776. Какъ показаніе отправителя о состояніи упаковки, такъ и протоколъ о семъ должны быть непремѣнно отмѣчены въ накладной (ст. 57 п. 14 и ст. 64), которая, согласно ст. 55 служитъ вмѣстѣ съ дубликатомъ оной доказательствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ, участвующихъ въ договорѣ перевозки; посему Мировой Съѣздъ не вправѣ былъ признать за доказательство недостатковъ упаковки *заявленіе отправителя, не внесенное въ накладную.* (Отд. рѣш. Сената отъ 15/12—1889 г. по д. Гецова съ Либ.-Ромен. ж. д. № 4188—1889 г.). 62, 63 и 104.

2777. По точному смыслу 78 ст. Общ. Уст., заявленіе отправителя о томъ, *что имъ указана была другая станція назначенія*, а не та, которая означена въ накладной, сдѣланное *послѣ передачи* дубликата, не имѣетъ значенія для держателя дубликата. (Отд. рѣш. Сената № 5363—1898 г. по д. Случевскаго). 78.

Узловыя станціи

2778. См. опозданіе пассажирскихъ поѣздовъ.

2779. О случаяхъ разнорѣчиваго указанія въ накладной и ея дубликатѣ станціи назначенія, когда одноименныхъ находится въ означенномъ пунктѣ нѣсколько станцій. (Цирк. Упр. ж. д. № 18686—81-5/4—1902 г. въ Сб. Тар. № 1365.). 57.

Умалишенный

2780. См. выздоровленіе умалишеннаго.
„ наслѣдники.

2781. Временныя правила перевозки душевно-больныхъ, укушенныхъ бѣшеными животными и прокаженными. (Постановл. Мин-ра п. с. № 41011 отъ 15/9—1903 г. въ Сборн. Тариф. № 1519). 2.

2782. Въ случаѣ причиненія на пароходѣ вреда однимъ душевно-больнымъ пассажиромъ другимъ пассажирамъ, пароходное общество отвѣчаетъ за причиненный вредъ и убытокъ по ст. 683 т. X ч. I Св. зак., если будетъ доказано, что на немъ (т. е. его представителяхъ въ лицѣ пароходнаго начальства) лежала обязанность надзирать за душевно-больнымъ и эта обязанность не была выполнена*).

Уничтоженіе груза.

2783. По вопросу о возмѣщеніи дорогою отправленія дорогѣ назначенія платы за храненіе груза, на который сдѣланъ переводъ платы. въ случаѣ уничтоженія груза или невыручки отъ продажи всѣхъ платежей, см. *переводъ платы* (№ 1470). (Прот. 28 Общ. Съѣзда вопр. 35). 187.

---

*) См. газ. „Право“ № 34 за 1903 г.

187. 2784. По вопросу о распредѣленіи убытковъ, въ томъ числѣ и по публикаціи,—между всѣми дорогами, участвовавшими въ перевозкѣ, см. *публикація* (№ 2126).

2785. О порядкѣ распредѣленія недовыручки по проданнымъ или уничтоженнымъ грузамъ. (Прот. 44 Общ. Съѣзда вопр. 31).

104. 2786. Уничтоженіе груза *отъ искры паровоза* не можетъ само по себѣ считаться гибелью отъ неопреодолимой силы. (Отд. рѣш. Сената отъ $^4/_1$—1890 г. по д. Росс. О-ва трансп. клад. съ Морш.-Сызр. ж. д. № 1863—1888 г.).

Упаковка.

63. 2787. *Отмѣтка о неудовлетворительности* упаковки груза должна быть сдѣлана въ накладной отправителемъ, или съ его согласія, а не однимъ желѣзнодорожнымъ агентомъ. Только въ первомъ случаѣ она имѣетъ присвоенное ей закономъ значеніе. (Отд. рѣш. Сената № 3192—1891 г. по д. Росс. О-ва страх. и трансп. клад. съ Закавк. ж. д.).

62 и 104. 2788. Какъ показаніе отправителя о состояніи упаковки, такъ и *протоколъ* о семъ *должны* быть непремѣнно *отмѣчены въ накладной* (ст. 57 п. 14 и ст. 64), которая, согласно ст. 55, служитъ вмѣстѣ съ дубликатомъ оной доказательствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ, участвующихъ въ договорѣ перевозки; посему Мировой Съѣздъ не вправѣ былъ признать за доказательство недостатковъ упаковки *заявленіе отправителя, не внесенное въ накладную.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{15}/_{12}$—1889 г. по д. Гецова съ Либ.-Ром. ж. д. № 4188—1889 г.). Contra было болѣе раннее отд. рѣш. Сената по д. Лейбовича съ Полѣсск. ж. д.—см. слѣд. вопр. № 2789.

104. 2789. Недостатки упаковки могутъ быть доказываемы не только накладною, но и особымъ *заявленіемъ отправителя.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{3}$—1889 г. по д. Лейбовича съ Полѣсск. ж. д. № 7967—1888 г.).

63. 2790. Отмѣтка въ накладной о неудовлетворительности упаковки не имѣетъ значенія, если она *не повторена въ дубликатѣ,* ибо въ этомъ случаѣ предполагается, что эта отмѣтка въ накладной сдѣлана безъ согласія отправителя. (Отд. Рѣш. Сената отъ $^5/_8$—1893 г. № 3192—1891 г. по д. Росс. О-ва съ Закавк. ж. д.).

102. 2791. *Отсутствіе упаковки* освобождаетъ жел. дорогу отъ отвѣтственности за поврежденіе груза, если поврежденіе груза находится въ *причинной связи* съ отсутствіемъ упаковки. (Отд. рѣш. Сената № 6054—1898 г. по д. Фиша).

102 и 104. 2792. Отсутствіе признаковъ наружнаго поврежденія упаковки груза не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за утрату товара, такъ какъ 102 и 104 стт. Общ. Уст. не содержатъ указаній на цѣлость упаковки, какъ на причину, освобожда-

ющую жел. дорогу отъ отвѣтственности за недостачу груза. (Отд. рѣш. Сената № 1434—1896 г. по д. Росс. Общ. страх. и транспорт. клад.).

2793. За разбитыя при перевозкѣ машинныя чугунныя
2793[1] части, которыя не были упакованы, жел. дорога отвѣчаетъ по 102 ст. Общ. Уст., если указаніе на отсутствіе упаковки *не отмѣчено особо въ накладной или протоколѣ*. Въ противномъ случаѣ она не отвѣчаетъ, если поврежденіе могло произойти отъ отсутствія упаковки. (Рѣш. Сената 1894 г. № 108). Истецъ, однако, вправѣ сослаться на экспертизу въ подтвержденіе того, *что для даннаго груза упаковка не нужна**).

2794. По имѣющимся на лицо фактическимъ даннымъ 102.
судъ вправѣ признать, что недостача груза, въ виду *цѣлости упаковки*, произошла до сдачи груза на жел. дорогу. (Отд. рѣш. Сената № 1440—1896 г. по д. Шура.).

2795. *Неудовлетворительность упаковки* не освобож- 104.
2795[1] даетъ жел. дороги отъ обязанности *защищать грузъ отъ пожара* (Отд. рѣш. Сената отъ 4/1—1890 г. по д. Росс. Общ. транспорт. кладей съ Морш.-Сызр. ж. д. № 1863—1888 г.).

2796. При неудовлетворительности упаковки и, слѣдовательно, возможности утраты части груза по этой причинѣ, *на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что убыль вѣса произошла не отъ неудовлетворительности упаковки, а по винѣ ж. дороги*. (Отд. рѣш. Сената отъ 13/9—1901 г. по д. № 4095—1898 г.).

2797. О неотвѣтственности дороги за недостачу при не-
2797[1] исправности упаковки, удостовѣренной актомъ: жел. дорога правильно освобождена судомъ отъ обязанности вознаградить просителя за недостачу его груза въ виду того, что по содержанію представленныхъ къ дѣлу актовъ можно заключить, что причина недостачи груза была *ненадлежащая упаковка* его и при томъ такого рода, что она *не могла быть замѣчена на станціи отправленія*. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/2—1902 г. № 1591 по д. Письменнаго съ Екатер. ж. д.).

2798. Недостаточность наружной упаковки груза осво- 104.
2798[1] бождаетъ дорогу отъ отвѣтственности въ томъ случаѣ, ког-
2798[2] да: 1) о недостаточности *отмѣчено въ накладной* и 2) ког-
2798[3] да жел. дорога доказала, что недостаточность упаковки *не могла быть замѣчена по наружному виду груза*; но этихъ
2798[4] условій не существуетъ, когда отмѣтка о неудовлетворительности упаковки заключается въ томъ, что *обручи на бочкахъ были сдвинуты и клепки выбиты*, такъ какъ это можетъ быть замѣчено при пріемѣ груза. (Отд. рѣш. Сената по д. Володарскаго съ Упр. каз ж. д. отъ 28/1—1902 г. и отъ 2/XI—1901 г. по д. Подгурскаго № 6443—1898 г.).

2799. *При указаніи въ накладной*, что тара была дурная (*рѣдкіе мѣшки и нѣкоторые изъ нихъ дырявые*), Миро-

---

*) См. газ. „Право“ № 7 за 1903 г.

вой Съѣздъ согласно 65 ст. Уст. ж. д. не могъ обвинить жел. дорогу въ утратѣ части груза, на томъ основаніи, что грузы, отправляемые въ тарѣ, не могутъ быть поставлены въ худшее положеніе, чѣмъ тѣ, которые посылаются насыпью, такъ какъ подобное сопоставленіе представляется ясно неосновательнымъ въ виду того, что грузы насыпью всегда перевозятся при дверныхъ загражденіяхъ, тогда какъ для грузовъ въ тарѣ такихъ загражденій не употребляется. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{6}/_{6}$—1902 г. по д. Кустина № 626—1901 г.).

104. 2800. Одинъ фактъ *перевозки хлопка въ открытомъ вагонѣ,* и тотъ фактъ, что *10 кипъ* были *немного порваны,* сами по себѣ не могли служить достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за пожаръ безъ выясненія обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ пожаръ, а также значенія неисправной упаковки. (Отд. рѣш. Сената по д. Росс. О-ва транспорт. кладей съ Главн. Штаб. № 1971—1895 г.).

57. 2801. *Цѣлость наружной оболочки создаетъ презумпцію въ пользу возчика* (почтоваго вѣдомства), а *порча ея,*
2801[1] наоборотъ, устанавливаетъ презумпцію *въ пользу отправителя,* т. е. заставляетъ предполагать, что грузъ утраченъ или испорченъ по винѣ возчика. (Рѣшеніе Сената № 49—1890 г. па д. Хомзе).

2802. Недостаточно одно оправданіе дороги только *цѣлостью пломбъ или упаковки,* если ею не приведено никакихъ доказательствъ того, что грузъ принятъ ею не въ *томъ видѣ,* въ какомъ онъ значится въ накладной. (Рѣш. Сената по д. Гольдфельда съ Юго-Западн. ж. д. отъ $^{3}/_{11}$—1893 г. № 1296—1892 г.).

2803. *При цѣлости пломбъ и упаковки* судъ, несмотря на разницу въ вѣсѣ, вправѣ признать, что спорный грузъ былъ отправленъ въ томъ же видѣ, въ какомъ доставленъ на станцію назначенія. (Отд. рѣш. Сената по д. Росс. О-ва съ врем. Упр. каз. ж. д. отъ $^{27}/_{4}$—1890 г. № 5312—1889 г.)

102. 2804. *Исправность тары и цѣлость пломбъ* не служатъ непремѣннымъ условіемъ освобожденія жел. дороги отъ отвѣтственности, если по обстоятельствамъ дѣла не установлено, что недостача можетъ быть отнесена къ условіямъ, существовавшимъ *до сдачи груза* на жел. дорогу. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{1}/_{5}$—1901 г. по д. Росс. О-ва № 3314—1899 г.).

2805. Въ случаѣ поломки машины, сданной безъ упаковки, жел. дорога имѣетъ право ссылаться на отсутствіе упаковки, какъ на причину порчи груза, если она при отправленіи обратила вниманіе отправителя на то, что грузъ нуждается въ упаковкѣ, о чемъ сдѣлана *въ накладной отмѣтка.*

31. 2806. Объ опредѣленіи степени удовлетворительности

упаковки багажа*). (Постан. М-ра п. сооб. № 3162 отъ $^{9}/_{4}$—1886 г. въ Собр. узак. 1886 г. № 59 ст. 556).

2807. О возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о законодательномъ дополненіи ст. 104. Общ. Уст. постановленіемъ о томъ, что жел. дороги *не отвѣтствуютъ за внутреннее содержаніе товарныхъ мѣстъ при цѣлости наружной упаковки.* (Прот. Общ. Съѣздовъ 49-го вопр. 13 и 54-го вопр. 5**). 104.

2808[1] 2808. По вопросу о возложеніи отвѣтственности *на дорогу* 63 и 64.
2808[2] *отправленія за порчу груза, принятаго ею въ неудовлетво-*
2808[3] *рительной упаковкѣ* безъ соблюденія при этомъ правилъ,
2808[4] изложенныхъ въ стт. 63 и 64 Общ. Уст. росс. ж. д., см. Прот.
75 Общ. Съѣзда вопр. 13.

Уплата.

2809. О внесеніи въ судебныя установленія казенными дорогами суммъ, причитающихся истцамъ по безспорнымъ рѣшеніямъ. (Циркул. Упр. каз. жел. дор. № 31143—26 отъ $^{26}/_{10}$—1894 г.). 139.

2810. См. росписка грузохозяина.

Условія перевозки.

2811. Объ обязательности условій перевозки для жел. дорогъ и частныхъ лицъ со времени распубликованія ихъ въ Сборникѣ Тарифовъ. См. тарифъ.

Услуга.

2812. Плата за услугу, см. дополнительные сборы.
См. станціонные расходы.

Утеря грузохозяиномъ документовъ.

2813. Утрата пассажирскаго *билета.* (Цирк. Д-та ж. д. № 15799 отъ $^{9}/_{9}$—1898 г. въ Сборн. Тар. № 986). 24.

2814[1] 2814. Утеря дубликата накладной: правила выдачи грузовъ при утратѣ *дубликата* накладной. (Постан. М-ра пут. сообщ. № 7639 отъ $^{2}/_{8}$ мая 1894 г. и № 19595 отъ $^{30}/_{4}$—$^{4}/_{5}$—1904 г. въ Сборн. Тар. №№ 540 и 1604). 86

2815. Установленіе особыхъ правилъ о правахъ на *вырученныя отъ продажи* невостребованнаго груза деньги, лица, заявившаго объ утерѣ *дубликата,* не требуется, такъ какъ деньги эти представляютъ собою эквивалентъ груза, права на который устанавливаются заявленіемъ объ утратѣ дубликата накладной въ силу правилъ о выдачѣ грузовъ при утратѣ дубликата накладной, почему тѣ же правила подлежатъ примѣненію какъ къ грузу, такъ и къ вырученнымъ по продажѣ онаго деньгамъ. (Пр. 84 Общ. Съѣзд. вопр. 9 и 10).

---

*) Она опредѣляется, въ случаѣ спора, лицами, въ ст. 41 указанными. Багажъ, упаковка котораго признана неудовлетворительной принимается къ перевозкѣ только въ томъ случаѣ, если пассажиръ исправитъ его упаковку или же подастъ письменное заявленіе съ указаніемъ состоянія упаковки, (см. Общ. Уст. Брюля подъ ст. 31).

**) См примѣч. къ №№ 1560 и 1561.

86 и 90. 2816. О пересмотрѣ правилъ о выдачѣ грузовъ въ случаѣ утери *дубликата* и объ измѣненіи въ зависимости отъ сего ст. 90 Общ. Уст. (Прот. 65 Общ. Съѣзда вопр. 33).

2817. При утратѣ *накладной* доказательствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей контрагентовъ по договору перевозки могутъ служить и другіе документы, какъ, наприм., *удостовѣреніе кассира станціи, основанное на станціонныхъ книгахъ*. (Отд. рѣш. Сен. отъ 10/I—1902 г. № 7100—1899 г.).

2818. Въ случаѣ потери *накладной*, когда искъ можетъ быть подтвержденъ другими доказательствами, (напр., нахожденіе у дороги дубликата и пр.), лицо, бывшее грузополучателемъ, можетъ передать свои права другому лицу особымъ актомъ*).

Утеря дорогою документовъ.

2819. Согласно рѣшенію гражданскаго кассац. департ. 1890 г. № 28, для предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ послѣ выдачи груза не требуется обязательно представленія *накладныхъ*, если претензія можетъ быть подтверждена другими доказательствами. Зная нумера и время отправокъ, и станціи отправленія, претендатель имѣетъ право въ подтвержденіе своей претензіи сослаться на находящіеся у дороги дубликаты накладныхъ, которые и могутъ служить доказательствомъ правильности претензіи. Для предъявленія иска, однако, требуется указать не только къ какимъ отправкамъ искъ относится, но и въ чемъ искъ заключается. Если дѣло идетъ *о переборѣ*, то въ исковомъ прошеніи долженъ содержаться или общій разсчетъ, или, по меньшей мѣрѣ, указаніе, въ чемъ именно переборъ заключается. Для предъявленія иска о вознагражденіи *за просрочку* нужно указать, на сколько дней грузъ просроченъ по каждой накладной. Наконецъ, для иска *о недостачѣ* нужно указать, что именно утрачено и сколько за это слѣдуетъ. Если все это, въ случаѣ утери дорогою предъявленныхъ ей документовъ и разсчетовъ, можетъ быть указано, то искъ можетъ быть предъявленъ безъ накладныхъ и безъ разсчетовъ, но лишь со ссылкою на то,
53. что накладныя дорогою затеряны и что претензія подтверждается дубликатами и протоколами*).

2820. Въ случаѣ утери *дубликата* накладной по винѣ жел. дороги и послѣдующаго его розысканія время доставки груза возможно считать и со дня выдачи груза послѣ розысканія утраченнаго дубликата. (Отд. рѣш. Сената № 2251—1897 г. по д. Гинсбурга).

2821. О порядкѣ разсч. за воин. перев. въ кредитъ при утратѣ *воинскихъ документовъ*. (Пр. 87 Общ. Съѣз. воп. 78).

2822. О принятіи мѣръ къ устраненію случаевъ утраты таможенныхъ квитанцій, акцизныхъ и полицейскихъ свидѣтельствъ. (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 13).

---

*) См. газ. „Право“ № 24 за 1903 г.

**) См. газ. „Право“ № 18 за 1903 г.

Утрата груза*). 2823. Прибытіе вагона *съ цѣлыми пломбами* не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ освобожденію жел. дороги отъ отвѣтственности за утрату товара, такъ какъ 102 и 104 стт. Общ. Уст. не содержатъ указаній на цѣлость упаковки, какъ на причину, освобождающую жел. дорогу отъ отвѣтственности за недостачу груза. (Отд. рѣш. Сената № 1434—1896 г. по д. Росс. О-ва страх. и трансп. кладей). 102 и 104.

2824. Ст. 103 Общ. Уст. отнюдь не указываетъ на необходимость протоколовъ въ удостовѣреніе утраты, а лишь устанавливаетъ, что получатель, не потребовавшій при пріемѣ груза *повѣрки наличности или сохранности его*, можетъ затѣмъ основывать претензію къ дорогѣ за утрату или порчу лишь въ силу такихъ документальныхъ удостовѣреній, которыя существовали до пріема груза (напр., отмѣтка въ накладной). (Отд. рѣшен. Сената по д. Равицкаго съ Варш.-Вѣн. ж. д. отъ 18/2—1895 г.). 103.

2825. Участвующее въ перевозкѣ, но не въ прямомъ сообщеніи, транспортное предпріятіе не отвѣтственно за утрату груза, если при полученіи груза на станціи жел. дор. получателемъ не соблюдены требованія ст. 103 Уст. ж. дор. (Рѣш. Сен. отъ 20/х—1904 г. по д. Беллинга съ Русск. Общ. парох. и торг.**). 103.

2826. Если въ теченіе срока, указаннаго въ ст. 103, *получатель вовсе не обращался съ требованіемъ о выдачѣ груза* къ жел. дорогѣ, то онъ не вправѣ считать его утраченнымъ, а, слѣдовательно искъ о вознагражденіи за утрату, предъявленный имъ въ судѣ, будетъ считаться *преждевременнымъ*, хотя бы дѣйствительно грузъ въ теченіе упомянутаго срока и не прибылъ на станцію назначенія. (Отд. рѣш. Сената отъ 21/9—1888 г. по д. Бонгарта съ Кур.-Хар.-Севаст. ж. д. № 558—1888 г.). 103.

См. отказъ отъ принятія груза (№ 1251).

2827. *Преждевременнымъ* представляется искъ о вознагражденіи за утрату груза, если послѣдній былъ *розысканъ на станціи назначенія ранѣе срока, указаннаго въ ст. 103 Общ. Уст.* (Отд. рѣш. Сената по д. Судина съ Моск.-Казан. ж. д. № 5489 - 1893 г.). 103

2828. За похищеніе груза, *помѣщеннаго послѣ пріема* его получателемъ *въ складѣ жел. дороги* по соглашенію съ желѣзнодорожными агентами, жел. дорога отвѣчаетъ на основаніи 2106 ст. 1 ч. X т., но не по 102 ст. Общ. Уст. (Рѣш. Сената отъ 5/12—1901 г. по д. № 2593—1899 г.). 102 ст. Общ. уст. и 2106 ст. т. X. ч. I.

См. храненіе груза (№№ 2900 и 2901).

2829. Объ утратѣ груза во время храненія его для дальнѣйшей переотправки, см. *храненіе* (№ 2902).

---

*) Объ утратѣ багажа, см. багажъ.

**) См. газ. „Право“ № 45—1904 г.

2830. Если истецъ *не выяснилъ достоинства, качества и количества* пропавшихъ носильныхъ вещей и такимъ образомъ нѣтъ матеріала для опредѣленія стоимости пропавшаго груза, то судъ можетъ отказать въ *экспертизѣ*. (Отд. рѣш. Сен. по д. Росс. О-ва съ Либ.-Ромен. ж. д. отъ $^{21}/_{10}$—1888 г.).

2831. Въ случаѣ установленія утраты груза, *наименованіе въ накладной не лишаетъ грузохозяина права доказывать родъ утраченнаго предмета*, хотя бы таковой и не соотвѣтствовалъ означенному наименованію, и требовать вознагражденія за утрату. (Отд. рѣш. Сената по д. Гершковича съ Кур.-Харьк.-Севаст. ж. д. отъ $^{15}/_{3}$—1900 г.).

2832. Отвѣтственность за утрату грузовъ, перевозимыхъ съ *пассажирскими поѣздами*, см. вознагражденіе за багажъ-товаръ (№ 200).

2833[1] и 1068[1] 2833. См. *недостача* груза.

2834. Объ утратѣ груза, на который наложенъ платежъ см. *наложенный платежъ* (974).

2835. О порядкѣ производства *разсчета* между дорогами по утраченнымъ въ пути отправкамъ. (Проток. 84 Общ. Съѣзда вопр. 26).

2836. О порядкѣ производства *разсчетовъ* между дорогами по грузамъ, утраченнымъ въ пути, а также конфискованнымъ или подвергшимся наложенію ареста по распоряженію правительственной власти. (Пр. 69 Общ. Съѣзд. воп. 2).

103 и 84. 2837. О *сокращеніи срока*, указаннаго въ ст. 103 Общ. Уст. до 48 часовъ и 15 дней для грузовъ, подверженныхъ скорой порчѣ (соотвѣтственно сроку храненія). (Проток. 61 Общ. Съѣзда стр. 62).

103 2838. Объ установленіи сокращеннаго срока, по истеченіи коего переселенческая кладь, не доставленная по назначенію, должна быть признаваема утраченною. (Прот. Общ. Съѣздовъ 66-го вопр. 111 и 68-го вопр. 10).

2839. О порядкѣ *отсылки дорожныхъ документовъ* въ случаяхъ утраты грузовъ въ пути. (Прот. 62 Общ Съѣзда вопр. 35).

Фактура.

107. 2840. Торговая цѣна груза можетъ быть удостовѣряема и фактурою; послѣдняя всегда самими дорогами признавалась однимъ изъ обычныхъ доказательствъ. Судъ вправѣ исчислить вознагражденіе по фактурѣ, если она не внушаетъ подозрѣнія; фактура представляетъ *письменное доказательство торговой цѣны*, которую судъ не вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія и оцѣнки; оцѣнка же доказательствъ всецѣло принадлежитъ суду. Если фактура возбуждаетъ сомнѣніе, напримѣръ, если она представлена была немедленно по обнаруженіи вреда, то ее можно провѣрить экспертизою или свидѣтельскими показаніями. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр." стр. 203).

2841. Принятіемъ въ соображеніе фактуры, представленной со стороны истца при составленіи акта, Съѣздъ не поступилъ въ противность 472 ст. Уст. Гражд. Суд., которая не запрещаетъ суду признавать за *доказательство* въ пользу того или другого изъ тяжущихся документы, *исходящіе отъ третьихъ лицъ, въ тяжбѣ не участвовавшихъ.* (Рѣшеніе Сената 1878 г. № 228).

Фрукты. 2842. О перевозкѣ фруктовъ и плодовъ. (Прот. Общ. Съѣздовъ 81-го стр. 2 и 82-го вопр. 45).

Хлопокъ. 2843. О причисленіи хлопка, какъ сырого продукта, къ категоріи грузовъ, *нормальная убыль* вѣса которыхъ установлена въ 2%. (Прот. 69 Общ. Съѣзда вопр. 5).

2844. О перевозкѣ хлопка въ открытомъ подвижномъ составѣ и неудовлетворительной упаковкѣ, какъ о недостаточномъ основаніи къ освобожденію дороги отъ отвѣтственности за пожаръ, см. открытый подвижной составъ (№ 1268).

Хлѣбные грузы. 2845. Правила *исчисленія провозныхъ платъ* по отправкамъ хлѣбныхъ грузовъ *съ остановкою или завозомъ въ склады* для храненія. (Тарифъ № 6833 въ Сб. Тар. № 1277 и Извѣщ. № 7053 въ Сборн. Тар. № 1340).

2845[1]

2846. О случаяхъ *невзиманія сбора за нагрузку и выгрузку* по отправкамъ хлѣбныхъ грузовъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 988 отъ $^{12}/_{17}$ января 1895 г. въ Сборн Тар. № 610).

2847. Хлѣбные грузы, перевозимые насыпью, не могутъ быть отнесены къ числу *навалочныхъ* грузовъ, освобождаемыхъ отъ сбора *въ* $^{1}/_{5}$ коп. (Отд. рѣш. Сен отъ $^{11}/_{2}$—1894 г. по д. Штейнберга съ Иванг.-Домбр. ж. д. № 3509—1893 г.).

2848. Усиленная перевозка хлѣба въ неурожайныя мѣстности *по распоряженію правительства* служитъ, за силою п. в. § 4 Правилъ о срокахъ доставки грузовъ, достаточною причиною къ оправданію задержки грузовъ. (Отд. рѣш. Сената № 1250--1894 г. по д. Феллера и № 8290—1897 г. по д. Хайкина). 110.

2849. Объ установленіи *выдачи росписокъ въ пріемъ хлѣбныхъ грузовъ къ отправкѣ на случай обожданія.* (Прот. 63-го Общ. Съѣзда вопр. 4).

2850. См. *естественная убыль* на хлѣбные грузы.

2851[1] 2851. О выработкѣ правилъ для производства опытовъ надъ *убылью* въ вѣсѣ хлѣбныхъ грузовъ, перевозимыхъ по жел. дорогамъ. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 9).

2852. Объ уменьшеніи размѣра нормальной убыли въ вѣсѣ *кукурузы* и причины уменьшенія вѣса ея при перевозкѣ. (Прот. 85 Общ. Съѣзда вопр. 4).

2853. Объ установленіи *нормы убыли* въ вѣсѣ хлѣбныхъ грузовъ *во время храненія.* (Прот. Общ. Съѣздовъ 85 го вопр 5 и 87-го вопр. 27).

2854. Объ установленіи особой *повышенной нормы для убыли въ вѣсѣ отрубей,* перевозимыхъ въ ссыпную, и объ обязательной для отправителей *отмѣтки въ накладной* на этотъ грузъ *„безъ укупорки“.* (Прот. 87 Общ. Съѣзд. вопр. 28).

2855 1 2855. О распредѣленіи между дорогами отвѣтственности за перевозку хлѣба въ ссыпную (предположеніе объ отмѣнѣ *§ 136 Соглаш.* отклонено). (Прот. 87 Общ. Съѣзд. вопр. 44).

90. 2856. По вопросу о разрѣшеніи дорогамъ, въ случаѣ необходимости *продажи заложеннаго* у нихъ хлѣба, *посылать* таковой *на наиболѣе выгодный рынокъ.* (Прот. 51 Общ. Съѣзда вопр. 9).

2857 1
2857 2 2857. О мѣрахъ для *огражденія* жел. *дорогъ* отъ отвѣтственности *по неосновательнымъ претензіямъ,* предъявляемымъ получателями хлѣбныхъ грузовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, *о вознагражденіи за порчу груза.* (Прот. 68 Общ. Съѣзда вопр. 36).

Хожденіе по полотну.

683 т. X ч. 1 св. зак. и 147 2858. 147 ст. Общ. Уст. не освобождаетъ жел. дорогу отъ *принятія всѣхъ зависящихъ мѣръ* для безопасности движенія (Рѣш. Сената по д. Невск. пригородн. жел. дор. № 7792—1899 г.).

147 ст. Общ Уст. и 683 ст. т. X ч. 1 2859. Нарушеніе правилъ 147 ст. не освобождаетъ дорогу отъ всякой отвѣтственности. Отвѣтственность жел. дороги опредѣляется 683 ст. X т. ч. I (Отд. Рѣшеніе Сената по д. Домонтовича № 6449 — 1900 г. и Бобыльченкова № 7244—1901 г.).

2860. Несоблюденіе 147 ст. Общ. Уст. посторонними лицами не освобождаетъ жел. дорогу отъ отвѣтственности, если по дѣлу установлено *непринятіе* жел. дорогою *мѣръ къ предупрежденію безопасности движенія.* (Въ данномъ случаѣ, вопреки желѣзнодорожнымъ правиламъ, *барьеръ не былъ запертъ на замокъ,* а потому потерпѣвшій могъ проникнуть на рельсовый путь съ повозкой). (Отд. рѣш. Сената № 8975—1899 г. по д. Климова).

2861. Ст. 147 Общ. Уст. не освобождаетъ жел. дорогу отъ обязанности *принятія мѣръ къ огражденію лицъ, находящихся на рельсовомъ пути.* § 25 Правилъ движенія (Собр. узак. 1886 г. № 71 и 1889 г. № 131) обязываетъ агентовъ жел. дороги предупреждать возможность грозящей постороннимъ лицамъ опасности, при нахожденіи ихъ на желѣзнодорожномъ пути. (Отд. рѣш. Сената № 7659—1899 г. по д. Скобитковой).

2862. Запрещеніе 147 ст. Общ. Уст. постороннимъ лицамъ находиться на желѣзнодорожномъ пути не исключаетъ, за силою 166 ст. того же Устава, обязанности жел. дороги *охранять грузъ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ;* отсутствіе надлежащаго надзора за безопасностью движенія создаетъ отвѣтственность жел. дороги по 683 ст. X т. I ч.

(Отдѣл. рѣшен. Сената № 1438—1893 г. по д. Чухриной и № 1931—1893 г. по д. Соловьевыхъ).

2863. *Непринятіе мѣръ къ огражденію безопасности перехода* через рельсовый путь создаетъ отвѣтственность жел. дороги по 683 ст. т. Х ч. I (въ данномъ случаѣ *не было устроено достаточнаго числа переходовъ* по отношенію къ числу лицъ, переходящихъ рельсовый путь). (Отд. рѣш. Сената № 4940—1899 г. по д. Хлыпа*). 683 ст. т. Х ч. 1

2864. *Непринятіе мѣръ къ огражденію желѣзнодорожнаго пути отъ доступа постороннихъ, переходящихъ путь* постоянно въ большомъ числѣ,—создаетъ отвѣтственность жел. дороги по 683 ст. Х т. I ч. (Отд. рѣш. Сената № 6641—1899 г. по д. Макаренко, № 2724—1899 г. по д. Кунцева и № 1947—1899 г. по д. Скучарева). ст. 147 Общ. Уст. и 683 т. Х ч 1

2865. Такъ какъ дорога и ея принадлежности должны содержаться въ такомъ состояніи и быть охраняемы столь бдительно, чтобы движеніе было вполнѣ безопасно (166 ст. Общ. Уст.), то желѣзнодорожное предпріятіе обязано принять всѣ зависящія отъ него *мѣры къ предупрежденію опасности для постороннихъ лицъ отъ нахожденія ихъ на рельсовомъ пути, хотя бы нахожденіе постороннихъ лицъ на пути и было запрещено 147 ст.* Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 6080—1899 г. по д. Смирновой). 147

2866. На жел. дорогу не можетъ быть возложена обязанность къ совершенному закрытію рельсоваго пути отъ доступа постороннихъ лицъ; *жел. дорога не обязана принять мѣры къ предупрежденію нарушенія 147 ст.* Общ. Уст, ограждаемаго законной карой. (Отд. рѣш. Сен. № 7443—1897 г. по д. Ивановскаго). 147.

2867[1] 2867[2] 2867[3] 2867[4]

2867. За *смерть*, вслѣдствіе хожденія по полотну, дорога неотвѣтственна**). (Отд. рѣш. Сената по д. Сорокиной съ Упр. Каз. ж. д. отъ 19/5—1900 г.).

Храненіе багажа.

2868. О выработкѣ общихъ правилъ временнаго храненія на желѣзнодорожныхъ станціяхъ *ручной клади и багажа* пассажировъ. (Прот. 66 Общ. Съѣзда вопр. 77 и Цирк. Д-та жел. дор. отъ 24/25 августа 1898 г. № 14971 въ Сборн. Тар. № 983).

2869. Если багажъ еще не принятъ къ перевозкѣ, а принятъ лишь на храненіе (безъ выдачи квитанціи) *впредь до перевозки*, то отвѣтственность за такой багажъ можетъ опредѣляться не по стт. 96 и 97 Общ. Уст., а по общимъ законамъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 1/5.—1897 г. по д. Божковскаго съ Юго-Западн. ж. д. № 31—1896 г.).

---

*) Положеніе это, подтверждаемое также и въ вопр. №№ 2864 и 2865, однако, не имѣетъ безусловнаго значенія—оно ограничивается другимъ—по д. Ивановскаго, см. вопр. № 2866

**) Въ рѣшеніяхъ противоположнаго характера Сенатъ проводитъ начало *совмѣстной вины*.

2870. О сдачѣ клади носильщику на храненіе, см. *носильщикъ*.

2871. Искъ объ убыткахъ, понесенныхъ отъ пропажи багажа, сданнаго на храненіе *станціонному сторожу*, долженъ быть предъявленъ по мѣстонахожденію правленія дороги-отвѣтчицы. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/XI—1893 г. по д. Алянчиковой съ Моск.-Ряз. ж. д. № 2107—1892 г.).

См. № 2903.

40. 2872. *О невостребованіи* ручного багажа, принятаго на временное храненіе, см. *ручная кладь*.

Храненіе груза.

81. 2873. *Правила взиманія сбора* за храненіе, см. списокъ дополнительныхъ сборовъ и правила ихъ взиманія. (Собр. Узак. и распор. правит. № 63—1891 г.).

2874. Выраженія плата „*за полежалое*“ и „*за храненіе*“ составляютъ только два наименованія одного и того же сбора. (Рѣшеніе Сената 1872 г. № 173 по д. Скопинской ж. д. съ Валенковымъ).

2875. *Для грузовъ, перевозимыхъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ*, какъ и для багажа, установлена *такса* непрогрессивная—2 коп. съ мѣста въ сутки. (Сборн. Тариф. № 651).

2876. *Праздничные дни**), въ которые станціи открыты по росписанію, *включаются въ срокъ безплатнаго храненія*, независимо отъ того—въ продолженіи сколькихъ часовъ станція должна оставаться открытой для пріема и выдачи грузовъ. (Рѣш. Сен. № 69—1894 г. по д. Градмана съ Прив. ж. д.).

2877. *Сроки храненія* при разгрузкѣ средствами жел. дороги исчисляются со дня *прибытія* груза до дня выдачи получателю; штемпель о времени выгрузки имѣетъ значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда грузы остались невыгруженными въ теченіе льготныхъ сроковъ храненія—въ этомъ случаѣ льготный срокъ исчисляется со времени *выгрузки*. (Отд. рѣш. Сената по д. Шенъ съ Упр. каз. ж. д. отъ 21/I—1893 г. и рѣш. Сен. по д. Эдельштейна отъ 28/8—1902 г.).

2878. *О срокахъ безплатнаго храненія*, см. сроки храненія.

2879. Нигдѣ не установлено обязательной *о времени выгрузки* (81 ст.) *отмѣтки въ накладной*, и отсутствіе таковой отмѣтки не можетъ служить доказательствомъ, что вагоны до самаго дня выдачи не были разгружены и что дорога не имѣла права взимать плату за храненіе; оставленіе вагоновъ невыгруженными, какъ обстоятельство, освобождающее истца отъ платы за храненіе, или уменьшающее количество этой платы, должно быть имъ доказано. (Отд. рѣш. Сената по д. Бекмана съ Упр. каз. ж. д. отъ

*) См. ниже №№ 2885 и 2886.

$^{10}/_{10}$—1896 г. № 1710—1896 г. и по д. Вольберга съ Упр. каз. ж. д. отъ $^{15}/_{12}$—1899 г.).

2880. По 81 ст. Общ. Уст. дорога обязана доказать *время выгрузки или подачи вагона* подъ выгрузку. (Отд. рѣш. Сената по д. Эдельштейна съ Упр. каз. ж. д. отъ $^{12}/_{11}$—1899 г.).

2881. *Льготный срокъ для храненія* всѣхъ грузовъ, *выгружаемыхъ получателемъ*, на основаніи 81 ст. Общ. Уст., составляетъ *12 часовъ*, которые исчисляются *со времени подачи дорогою вагона* для разгрузки получателю. (Рѣшеніе Сената по д. Кушеля № 59—1901 г.). 81.

2882[1] 2882 Льготный срокъ храненія считается *со времени прибытія*. Какъ время *прибытія*, такъ и время *выгрузки* груза должны быть отмѣчены въ накладной. Льготный срокъ храненія распадается на слѣдующіе періоды: 1) со времени прибытія до начала льготнаго срока храненія и 2) льготный срокъ храненія, исчисляемый со времени выгрузки. Во всякомъ случаѣ жел. дорога со времени прибытія груза до начала льготнаго срока обязана безплатно хранить грузы. (Рѣшеніе Сената №№ 59 и 61—1901 г.). 81

2883. *О сокращеніи срока безплатнаго храненія* грузовъ въ вагонахъ. (Цирк. Д-та ж. д. № 13379 отъ $^{7}/_{9}$—1893 г. въ Сборн. Тар. № 465). 81.

2884. Къ нефтянымъ грузамъ, перевозимымъ *наливомъ*, *не примѣняется сокращенный срокъ* храненія на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. (Пост. М-ра пут. сообщ. № 29608 отъ $^{24}/_{26}$ іюля 1900 г. Сбор. Тар. № 1190). 81.

2885. *О способѣ исчисленія сроковъ безплатнаго храненія грузовъ и простоя вагоновъ*. На основаніи ст. 83 Общ. Уст. теченіе сроковъ храненія, какъ въ станціонныхъ помѣщеніяхъ, такъ и въ вагонахъ, пріостанавливается въ тѣ дни, когда станціи, на основаніи ст. 43 и изданныхъ въ развитіе таковой правилъ, закрыты для производства операцій по выдачѣ грузовъ, а при исчисленіи сроковъ въ простоѣ вагоновъ не принимаются въ разсчетъ круглыми сутками дни, въ кои станціи, на основаніи той же ст. 43 Общ. Уст., открыты въ числѣ другихъ операцій также для производства нагрузки и выгрузки. (Цирк. Д-та ж. д. № 11632 отъ $^{11}/_{7}$—1895 г. въ Сборн. Тар. № 1076). 83

2886. *Теченіе сроковъ* какъ платнаго, такъ равно и безплатнаго храненія грузовъ, *должно пріостанавливаться* только *на тѣ праздничные и воскресные дни, въ которые пріема и выдачи груза не производится вовсе;* въ остальные воскресные и праздничные дни, т. е. въ тѣ, въ кои станціи открываются для пріема и выдачи грузовъ, хотя бы и на меньшее противъ будничныхъ дней время, теченіе сроковъ платнаго и безплатнаго храненія не пріостанавливается. (Цирк. Упр. ж. д. № 35360 отъ $^{6}/_{7}$ сентября 1899 г. въ Сборн. Тар. № 1092). 83.

81. 2887. При выгрузкѣ грузовъ средствами получателя, кромѣ платы за простой вагоновъ, если онъ допущенъ, подлежитъ взиманію и плата за храненіе, исчисляемая со дня *подачи вагона для разгрузки.* (Отд. рѣш. Сената по д. Чугунова отъ $^{25}/_{9}$—1901 г. № 1138—1899 г.).

81. 2888. По вопросу *объ исчисленіи срока храненія грузовъ на станціи назначенія.* (Прот. 75 Общ. Съѣзда вопр. 34 и Цирк. Упр. ж. д. № 40214 отъ $^{29}/_{8}$—$^{1}/_{9}$—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1194).

2889. *Сборъ за храненіе на станціи отправленія,* согласно примѣчанію I къ Отд. VI списка высшихъ размѣровъ доп. сборовъ, взимается лишь въ двухъ случаяхъ: а) *когда отправитель пропуститъ очередь груза* или б) *возьметъ его обратно,* а потому, признавъ, что дорога не имѣетъ законнаго основанія взимать сборъ за храненіе груза въ случаѣ его *переадресовки,* Палата не допустила нарушенія прим. I къ Отд. VI списка высш. разм. доп. сбор. (Отд. рѣш. Сен. $^{28}/_{XI}$—1902 г. по д. Гуревича № 8281—1900 г.).

2890[1] 2890. Жел. дорога вправѣ взимать плату за храненіе груза сверхъ льготнаго времени во всѣхъ безъ различія случаяхъ храненія—*независимо отъ того, почему грузъ не принимается грузополучателемъ.* (Отд. рѣш. Сената по д. Росс. О-ва съ Упр. ж. д. № 6286 отъ $^{14}/_{6}$—1902 г.).

2891. Плата за храненіе подлежитъ взысканію и въ томъ случаѣ, *когда грузъ оставленъ* грузохозяиномъ на станціи *до выясненія причинъ недостачи.* (Отд. рѣш. Сен. по д. Росс. О-ва № 809—1901 г.).

2892[1] 2892. *При выгрузкѣ средствами жел. дор. перевозимаго въ ссыпную груза до истеченія 12 часовъ со времени подачи вагона* (въ теченіе этого времени выгрузка должна быть произведена самимъ получателемъ) дорога лишается лишь права на взысканіе особой платы за выгрузку, но не сбора за храненіе послѣ его выгрузки. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{10}/_{I}$—1902 г. № 7739—1899 г.).

72 и 81. 2893. По искамъ *о возвратѣ сбора за храненіе* обязанность доказать *время выгрузки* лежитъ на жел. дорогѣ, если время это не отмѣчено въ накладной. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{22}/_{I}$—1898 г. по д. Галла № 2247—1897 г.).

81. 2894. Отсутствіе *отмѣтки о выгрузкѣ* не можетъ служить основаніемъ къ признанію взысканія сбора за храненіе неправильнымъ. (Отдѣл. рѣшен. Сената по д. Ферстера № 5576—1897 г.).

2895. *При отсутствіи въ накладныхъ отмѣтокъ, кои помѣщаются агентами дороги,* послѣдняя обязана доказать, что обстоятельства, обусловливающія ея права на взысканіе платы за храненіе или простой, дѣйствительно имѣли мѣсто. (Отд. рѣш. Сената по д. Собинова съ Упр. каз. ж. дор.

отъ 26/2—1898 г. и рѣш. Сената №№ 65 и 66—1901 г. по д. Галла и Эдельштейна съ Упр. каз. ж. д.).

2896. О значеніи времени выгрузки для взиманія платы за храненіе, см. *выгрузка.*

2897. См. отмѣтка въ накладной о времени выгрузки.

2898. По общему правилу, установленному 81 ст. Общ. Уст., *плата за храненіе* грузовъ исчисляется *со времени прибытія груза.* При возникшихъ спорахъ о томъ, съ какого момента слѣдуетъ исчислять начальный срокъ платнаго храненія грузовъ, *на истцѣ, утверждающемъ, что плата слѣдовала со времени выгрузки, лежитъ обязанность доказать это обстоятельство.* (Отд. рѣшен. Сената № 2837—1898 г. по д. Вольфа). 81.

2899. По общему правилу *отсутствіе штемпеля о выгрузкѣ* можетъ быть восполнено другими письменными доказательствами. (Отд. рѣшен. Сената № 7898—1898 г. по д. Блюмштейна). 81.

2900. При отсутствіи другихъ данныхъ отмѣтка о времени уплаты провозныхъ денегъ, по соображенію 85 и 86 стт. Общ. Уст., можетъ служить достаточнымъ указаніемъ храненія груза на жел. дорогѣ до момента уплаты провозныхъ денегъ. (Отд. рѣш. Сен. № 321—1898 г. по д. Вагнера). 81.

2901^{1} 2901. Храненіе груза *въ складѣ дороги послѣ окончанія перевозки и выдачи его получателю* регулируется не 81 ст. Общ. Уст., а особымъ соглашеніемъ получателя съ дорогою за вознагражденіе, добровольно ими условленное. Посему и отысканіе съ дороги возврата платы за такое храненіе можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, когда дорогою взыскана она вопреки состоявшемуся соглашенію. (Отд. рѣшен. Сената отъ 13/12—1901 г. по д. Явицъ № 7000—1899 г.).

2902. Отвѣтственность жел. дороги за *утрату груза* Ст. 2106
2902^{1} *изъ пакгауза во время храненія его для дальнѣйшей перевозки* не можетъ быть выводима изъ договора перевозки, т. X ч. I.
2902^{2} который еще не былъ заключенъ, почему отвѣтственность эта должна опредѣляться не по ст. 102 Общ. Уст. росс. ж. д., а по общимъ гражд. законамъ объ условіяхъ отвѣтственности по договору *поклажи.* (Рѣшен. Сената отъ 5/12—1901 г. по д. № 2593—1899 г. (См. утрату груза № 2828).

2903. Объ условіяхъ отвѣтственности транспортно-страхового Общ. за истребленіе пожаромъ незастрахованнаго товара, хранившагося не въ складахъ, до распоряженія*). (Рѣш. Сената отъ 8/4—1904 г. по д. Общества М-ры Бенниха съ К° Надежда**).

2904. Платное на станціи назначенія храненіе груза, подлежащаго *выгрузкѣ средствами ж. дороги,* начинается, смотря по даннымъ въ накладной о *времени прибытія и* 81.

---

*) Отвѣтственность какъ за поклажу.

**) См. газ. „Право“ № 20 за 1904 г.

выгрузки груза, по истеченіи 48 или 24 часовъ послѣ прибытія груза (понимая подъ прибытіемъ счетный моментъ его) или же послѣ выгрузки; для грузовъ же, выгружаемыхъ получателемъ, срокъ безплатнаго храненія въ 12 час. исчисляется со времени подачи получателю вагона для разгрузки. (Рѣшеніе Сената по д. Кушеля съ Варш.-Тересп. ж. д. отъ 15/11—1900 г. № 59—1901 г.).

2905. Время льготнаго храненія означается, сообразно установленной министерствомъ путей сообщенія формѣ накладной, въ особой графѣ ея, *штемпелемъ*, указывающимъ „время выгрузки груза до или послѣ полудня", и наложеніе такого штемпеля вмѣняется въ обязанность желѣзнымъ дорогамъ § 8 изданныхъ въ 1896 г. правилъ о срокахъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (собр. узак. ст. 1008). Правда, исполненіе сего не требуется установленными закономъ общими правилами перевозки, а именно: ни 57, ни другими статьями желѣзнодорожнаго устава, указывающими свѣдѣнія, которыя должна заключать въ себѣ накладная; но желѣзная дорога, принимая отъ отправителя грузъ съ накладною, содержащею въ себѣ графу для упомянутаго штемпеля, тѣмъ самымъ, при отсутствіи оговорки противнаго, обязывается наложить такой штемпель, каковая обязанность при перевозкѣ прямого сообщенія переходитъ на дорогу назначенія. Отсюда понятно, что въ случаѣ неисполненія означенной обязанности подлежащею дорогою*) получатель, который черезъ то лишился возможности опредѣлить, по соображеніи времени полученія груза съ содержаніемъ накладной, былъ ли грузъ полученъ уже по истеченіи льготнаго срока храненія и сколько времени спустя и, такимъ образомъ, выяснить, правильно ли съ него взысканъ сборъ за храненіе, долженъ быть признанъ имѣющимъ полное право требовать, чтобы дорога оправдала это взысканіе представленіемъ доказательствъ *о времени выгрузки*, при неисполненіи же сего, возвратила взятую за храненіе плату. (Рѣшеніе Сената отъ 15/11—1900 г. № 65—1901 г. по д. Галла и отъ 15/XI—1900 г. № 66—1901 г. по д. Эдельштейна съ Упр. казен. ж. д.).

2906. О взиманіи сбора въ 1/6 коп. независимо отъ пользованія приспособленіями для храненія груза, см. *сборъ 1/6 коп.* (№ 2306).

2907. Жел. дорога не теряетъ права на полежалое за невостребованный грузъ только потому, что она *въ срокъ не воспользовалась своимъ правомъ на продажу груза.* (Отд. рѣш. Сената по д. Розенберга съ Юго-Западн. ж. дор. отъ 13/12—1891 г. № 2241—1891 г.).

---

*) Т. е. въ случаѣ неналоженія дорогою штемпеля, указывающаго „время выгрузки до или послѣ полудня".

2908. Жел. дорога имѣетъ право, но не обязана произвести выгрузку своими средствами, и если товаръ прибылъ въ навалку безъ всякой упаковки и по своему свойству можетъ быть хранимъ въ тарѣ, которой станція имѣть не обязана, или же въ вагонахъ, то станція назначенія должна хранить грузъ въ вагонахъ въ ожиданіи выгрузки самимъ получателемъ и взыскиваетъ плату за простой за все время, сверхъ установленнаго, для производства выгрузки срока. (Отд. рѣш. Сен. 7/II—1902 г. по д. Гиссера № 295—1900 г.).

2909. О предоставленіи дорогамъ *права хранить* грузъ, 81.
подлежащій выгрузкѣ средствами дороги, *въ вагонахъ, со взысканіемъ* съ получателя *сбора за простой за однѣ сутки и за храненіе за время съ момента истеченія 48 часового срока безплатнаго храненія* (предполагалось измѣнить редакцію 81 ст. Общ. Уст.). (Прот. Общ. Съѣздовъ 82-го вопр. 13 и 84-го вопр. 57).

2910. О порядкѣ взиманія платы за храненіе *грузовъ выкупленныхъ, но вывозимыхъ со станціи по частямъ* въ теченіи нѣсколькихъ дней, см. *вывозъ* (№ 269).

2911. Объ отказѣ отъ уплаты сбора за храненіе ввезеннаго груза, на который *дубликата* накладной еще не выдано, см. *ввозъ*.

2912. Получатель не обязанъ платить полежалаго, если грузъ прибылъ съ такою порчею или недостачею, за которыя дорога отвѣчаетъ и которыя даютъ получателю *право совсѣмъ отказаться отъ принятія груза*. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 369).

2913. Сборъ за храненіе не причитается тогда, когда грузъ не забранъ своевременно благодаря *уклоненію дороги отъ составленія протокола* объ утратѣ или порчѣ. Но если при вскрытіи мѣстъ, не взирая на наружные признаки поврежденія, грузъ окажется цѣлымъ, то полежалое дорогѣ слѣдуетъ. (Прот. 44 Общ. Съѣзд. стр. 26 и кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 326).

2914. Если грузъ не забранъ своевременно подъ тѣмъ предлогомъ, что дорога вопреки стт. 68 и 86 Общ. Уст. потребовала излишнюю плату за перевозку, то, въ виду ст. 72 Общ. Уст., гарантирующей интересы плательщика на случай перебора, получатель освобождается отъ уплаты за полежалое лишь въ томъ случаѣ, *когда судъ признаетъ, что излишне потребованная* отъ него *сумма настолько значительна, что давала основанія отказаться отъ пріема груза впредь до провѣрки разсчета*. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стран. 326).

2915. Если прибыла часть груза, то получатель обязанъ принять ее немедленно, *не выжидая прибытія остальной части, если только прибывшая часть имѣетъ вполнѣ самостоятельную торговую цѣнность*. Въ противномъ же случаѣ принимать часть груза получатель не обязанъ, а, слѣ-

довательно, за эту часть не слѣдуетъ полежалаго до прибытія всего груза (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 327).

См. отказъ отъ принятія груза.

2916. *Плата за храненіе* на станціи назначенія груза, отъ принятія котораго получатель формально отказался, исчисляется на всѣхъ дорогахъ лишь *за время до дня отказа получателя.* (Прот. 81 Общ. Съзѣда вопр. 54).

2917. О невзиманіи платы за храненіе поврежденнаго груза, на принятіе коего получатель, черезъ нѣкоторое время послѣ отказа, изъявилъ согласіе. (Прот. 92 Общ. Съѣзд. воп. 52).

2918. Сборъ за храненіе груза до отправленія не подлежитъ уплатѣ, *когда отправитель возьметъ свой грузъ обратно, вслѣдствіе чрезмѣрнаго замедленія въ отправкѣ,* происшедшаго отъ неправильныхъ дѣйствій дороги и превышающаго срокъ доставки. (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. д. пр.“ стр. 327).

81. 2919. *Соглашеніе* грузохозяина съ жел. дорогою о храненіи груза въ вагонахъ *впредь до выгрузки* недѣйствительно.
2919[1] неніи груза въ вагонахъ
2919[2] (Отд. рѣш. Сената № 2091—1897 г. по д. Кушеля).

2920. О платѣ за храненіе грузовъ, подъ которые были
2920[1] выданы ссуды. (Прот. 86 Общ. Съѣзда вопр. 19 и выписка
2920[2] изъ доклада Д-та дѣлъ № 4774 въ Сборн. Тар. № 1264).

2921. *О ликвидаціи* съ грузохозяевами *сдѣлокъ по храненію* грузовъ *или по ссудѣ**). (Сборн. Тариф. № 1241).

57. 2922. Объ отвѣтственности дороги отправленія за простой вагоновъ и храненіе груза на станціи назначенія въ случаѣ разнорѣчиваго указанія послѣдней въ накладной и ея дубликатѣ. (Предлож. Д-та ж. д. № 12377 отъ $^{28}/_{8}$—1893 г. и Цирк. завѣд. д. Общаго Съѣзда № 343—1862 отъ $^{2}/_{9}$—1893 г.).

57. 2923. По вопросу о начисленіи платы за храненіе груза, происшедшее *вслѣдствіе неодинаковаго указанія станціи назначенія въ дорожныхъ документахъ.* (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 52 и Цирк. Упр. ж. д. № 25525 отъ $^{31}/_{5}$—$^{3}/_{6}$—1900 г. въ Сборн. Тар. № 1173).

81. 2924. О взиманіи сбора за храненіе въ тѣхъ случаяхъ, *когда грузы прибываютъ съ наружными* признаками поврежденія, внушающими подозрѣніе о недостачѣ или поврежденіи товара, при чемъ *у получателя не оказывается на рукахъ фактуръ или счета для провѣрки товара,* вслѣдствіе чего грузъ хранится долѣе льготнаго срока, и при томъ, если по полученіи фактуры весь грузъ оказывается въ наличности и безъ поврежд. (Прот. 44 Общ. Съѣзда вопр. 5).

---

*) Сдѣлки эти обязательно ликвидируются по истеченіи установленныхъ сроковъ.

2925. Является ли дорога отвѣтственною за порчу груза до истеченія обязательнаго срока храненія его и имѣетъ ли она право *въ случаѣ замѣченной порчи продать грузъ ранѣе истеченія срока храненія?* (Прот. 59 Общ. Съѣзда вопр. 25). 81.

2926. Объ исчисленіи платы за храненіе грузовъ, *проданныхъ съ аукціона вслѣдствіе отказа* получателя отъ ихъ принятія. (Цирк. Д-та ж. д. № 22674 отъ ²³/₂₄ декабря 1897 г., въ Сборн. Тар. № 916). 40 и 90.

2927. Взиманіе на станціяхъ отправленія сбора за храненіе грузовъ въ зависимости отъ первоначальнаго или вторичнаго *переадресованія* груза въ теченіе первыхъ 15 сутокъ со дня предъявленія тамъ накладной. (Извѣщ. Д-та желѣзн. дѣлъ № 4036 въ Сборн. Тар. № 809). 52.

2928. Переборъ за храненіе груза не можетъ требовать отъ жел. дороги *3-е лицо*, получившее права по накладной *путемъ переуступки*. (Отд. рѣш. Сената отъ ²⁰/₃— 1903 г. по д. Зибертанскаго № 7601—1899 г.). 78 и 112.

2929[1] 2929. Жел. дорогѣ причитается плата за храненіе и тогда, когда грузъ хранился вслѣдствіе *ареста*, наложеннаго судебнымъ слѣдователемъ. (Отд. рѣш. Сената по д. Барбаша съ Юго-Западн. ж. д. отъ ¹⁹/₁₀— 1891 г. № 1673—1890 г.).

Храненіе документовъ.

2930. См. сроки храненія документовъ.

Храненіе мѣшковъ.

2931. О храненіи мѣшковъ изъ-подъ хлѣба, см. мѣшки.

Цистерны.

2932. При оцѣнкѣ правильности взиманія особаго сбора, установленнаго примѣч. къ 68 ст. Общ. Уст., *подъ принадлежащими жел. дорогамъ наливными вагонами (цистернами) слѣдуетъ разумѣть* не только принадлежащія ей *на правѣ собственности*, но *и тѣ, кои* находятся *въ ея распоряженіи* по договорнымъ или другимъ отношеніямъ съ собственниками этихъ вагоновъ. (Рѣш. Сената № 100—1897 г.). 68.

2933. Опубликованныя въ Собраніи узаконеній за 1895 г. № 88 *Правила о нагрузкѣ и выгрузкѣ грузовъ* не примѣняются къ грузамъ, перевозимымъ въ вагонахъ-цистернахъ, принадлежащимъ *частнымъ лицамъ*, выгрузка и нагрузка каковыхъ грузовъ производится *на основаніи соглашеній* между дорогами съ одной стороны и владѣльцами вагоновъ-цистернъ съ другой. (Отд. рѣш. Сената отъ ²⁸/IX—1902 г. по д. № 1700—1900 г.). 77.

2934. Если изъ содержанія накладной установлено, что керосинъ перевозился въ цистернѣ не жел. дороги, а самого отправителя (Восточное Общество), то *слѣдуетъ сборъ, взысканный дорогою за пользованіе цистерной, ей не принадлежащей, признать переборомъ.* (Рѣш. Сен. № 39—1901 г.).

2935. Грузополучатель, считающій, что на него неправильно возложена обязанность произвести плату за пользо-

ваніе цистерною, принадлежащею отправителю, можетъ предъявить требованіе о возвратѣ этого сбора, только къ отправителю, а не къ жел. дорогѣ. (Рѣш. Сената № 82—1903 г. по д. Шварцмана съ Либ.-Ром. ж. д.).

2936[1] 2936. Жел. дорога неответственна *за просрочку* въ доставкѣ груза, перевозимаго въ вагонѣ-цистернѣ, происшед-
2936[2] шую *вслѣдствіе порчи* цистерны не по винѣ дороги. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^3/v$—1901 г. по д. Герсона № 5547—1899 г.).

2937. См. *простой* цистерны.

„ просрочка въ доставкѣ (№ 2020).

2938. *О правѣ цистерновладѣльцевъ переводить цистерны съ одной дороги на другую, безъ разрѣшенія дороги приписки:* вопросъ этотъ разрѣшенъ Съѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ при обсужденіи „правилъ перевозки нефтяныхъ грузовъ въ вагонахъ-цистернахъ", опубликованныхъ въ 1167 Сборн. Тариф. (Прот. 82 Общ. Съѣзда вопр. 5).

Цѣна груза.

2939. См. торговая цѣна.

„ стоимость груза.

„ доказательства.

107. 2940. Въ случаѣ поврежденія груза цѣна его опредѣляется *экспертизою или публичною продажею.* (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр." стр. 206).

Частный складъ.

51. 2941. *Приписка* къ желѣзнодорожнымъ станціямъ частныхъ складовъ и складочныхъ помѣщеній и порядокъ заявленія къ отправкѣ и принятіе къ перевозкѣ грузовъ изъ сихъ складовъ. (Постан. М-ра п. с. № 16511 отъ $^{27}/_9$—$^2/_{10}$—1897 г. въ Сборн. Тариф. № 786).

51. 2942. Правила о порядкѣ и условіяхъ сдачи въ аренду свободныхъ участковъ земель, находящихся въ полосѣ отчужденія жел. дороги. (Постан. М-ра п. с. № 27871—671 отъ $^{30}/_6$—$^1/_7$—1904 г. въ Сб. Тар. № 1622).

2943. О допустимости по накладнымъ на предъявителя *адресованія* грузовъ на станціи, при коихъ имѣются частные склады, *съ припискою, рядомъ съ наименованіемъ станціи назначенія, что грузы эти должны поступить въ частный складъ* (такого-то) въ отношеніи: а) обезпеченія интересовъ лицъ, выдавшихъ ссуды подъ эти грузы, и б) самаго порядка передачи этихъ грузовъ въ частные склады. (Прот. 81 Общ. Съѣзда вопр. 18).

См. свободныя станціонныя земли.

Чины контрольныхъ палатъ.

2944. См. должностныя лица.

Шерсть.

104. 2945. О порчѣ шерсти вслѣдствіе *подмочки*, см. порча. (Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Сената отъ $^9/III$—1900 г. по д. Росс. О-ва транспорт. клад. съ Упр. каз. ж. д.).

Шестиверстное разстояніе. 2946. Предоставленіе взимать плату независимо отъ разстоянія—является исключеніемъ, признающимъ 6 верстъ пути наименьшимъ разстояніемъ, на которое жел. дорога обязана принимать грузы къ отправкѣ и за которое, поэтому, Управленіе дороги имѣетъ право требовать и плату, хотя бы въ дѣйствительности грузъ перевозился на меньшемъ разстояніи. Основаніемъ такого исключенія служитъ то соображеніе, что при каждой отправкѣ товара жел. дорога несетъ такіе общіе расходы, которые не зависятъ отъ дальности разстоянія и поэтому не могутъ покрываться платою пропорціонально дѣйствительному разстоянію перевозки груза, если разстояніе это слишкомъ мало (см. тарифы). (Рѣшеніе Сената № 71—1885 г. по д. Росс. О-ва транспорт. кладей съ Курско-Харьково-Азовск. ж. дор.).

Штемпель. 2947. Случай неимѣнія *на билетѣ* штемпеля *о возобновленіи путешествія.* (Цирк. Д-та ж. д. № 4886 отъ 16/18 марта 1895 г. въ Сборн. Тар. № 636.). 23 прил. къ § 6 пассаж. прав.

2948. *Замѣна росписокъ штемпелями* не можетъ быть обращена въ безусловное право получателей, но *подписи получателя на дубликатахъ* могутъ быть замѣняемы наложеніемъ на оные ихъ штемпелей во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дорога назначенія признаетъ это возможнымъ. (Прот. Общихъ Съѣздовъ 28-го и 87-го вопр. 33).

2949. *Штемпель на передаточной надписи вмѣсто собственноручной подписи* не допускается. По смыслу стт. 919—921 т. X ч. I домашній актъ (напр., передаточная сдѣлка) требуетъ для дѣйствительности своей—подписи дающаго оный и, лишь въ случаѣ неграмотности или болѣзни,—подпись другого лица, и замѣнить эту подпись не могутъ *ни изображеніе крестовъ, ни приложеніе штемпеля или печати* съ обозначеніемъ лица, выдавшаго актъ. (Рѣш. Сената № 83—1902 г. по д. Подгурскаго съ Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д.). 57 ст. Общ. Уст. и 919—921 ст. ст. т. X ч. I.

2950. Моментомъ заключенія договора перевозки служитъ не день дѣйствительной отправки, *а принятіе груза къ отправкѣ, удостовѣренное штемпелемъ на накладной* по правиламъ 61 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 2240—1893 г. по д. Нейфельда*). 61.

2951. Когда по упущенію агентовъ дороги въ накладной не будетъ сдѣлано *требуемой 49 статьею отмѣтки,* то невыгодныя послѣдствія сего должны пасть на жел. дорогу, т. е. послѣдняя обязана доказать, на какомъ основаніи принятъ грузъ къ отправкѣ. Поэтому, если по дѣлу установлено, что въ накладныхъ, хотя и удостовѣрено приложеніемъ штемпеля принятіе груза къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, и при томъ принятіе его въ самый день ввоза на станцію, но не обозначено ни дня будущей отправки его, ни

*) См. № 2957.

именъ двухъ послѣднихъ, ожидающихъ очереди, отправителей, штемпеля эти не могутъ составлять *доказательства принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ* и дорога обязана представить другія доказательства, не освобождаясь при томъ отъ этой обязанности только потому, что отправитель не потребовалъ отъ дороги-отправительницы наложенія на накладной надлежащаго штемпеля, устраняющаго всякія сомнѣнія относительно условій перевозки, ибо изъ закона не вытекаетъ обязанности отправителя требовать такой отмѣтки. (Рѣшеніе Сената № 28—1899 г. по д. Гершмана съ Варш.-Тересп. жел. дор).

2952. Согласно 49 ст. Уст. жел. дор., на накладной должны быть сдѣланы *отмѣтки о принятіи груза къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ*. Но такъ какъ въ законѣ не установлено какой либо особой формы для такихъ отмѣтокъ, то онѣ могутъ быть сдѣланы или *въ видѣ соотвѣтствующей надписи на накладной желѣзнодорожнымъ агентомъ, или же*, для сокращенія переписки, *путемъ наложенія* на накладную особаго *штемпеля*, содержащаго въ себѣ указаніе, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ. (Рѣшеніе Сената № 46—1902 г. по д. Гора съ Риго-Орлов. ж. д.).

2953. При неисполненіи требованій 49 ст. Уст. ж. дор., штемпель, наложенный въ III графѣ оборота накладной, самъ по себѣ не даетъ достаточныхъ основаній для заключенія о томъ, что онъ дѣйствительно наложенъ въ день наступленія очереди отправки груза, но, тѣмъ не менѣе, при наличности другихъ данныхъ, онъ служитъ *доказательствомъ принятія груза къ перевозкѣ съ обожданіемъ* въ складѣ. (Рѣшеніе Сената № 46—1902 г. по д. Гора съ Риго-Орлов. ж. д.).

2954. Время наступленія очереди отправки очередного груза, удостовѣренное штемпелемъ станціи отправленія въ III графѣ на оборотѣ накладной,—можетъ быть оспариваемо жел. дорогою. (Рѣш. Сен. № 82—1903 г. по д. Шварцмана съ Либ.-Ром. ж. д.*).

2955. Если въ накладной не имѣется штемпеля, коимъ, въ силу 61 ст. Уст. ж. д., должно быть удостовѣрено принятіе груза къ немедленной отправкѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ какой либо формѣ (путемъ ли наложенія штемпеля или сдѣланіемъ *надписи*) *въ накладной выражено съ полной опредѣленностью, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ*, то въ виду 55 и 57 стт. того-же устава, истецъ, утверждающій, что грузъ былъ принятъ къ немедленной отправкѣ, обязанъ, на основаніи 81 и 336 стт. Уст. Гр. Суд., представить доказательства невѣрности помѣщенныхъ въ накладной свѣдѣній о принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ. (Рѣшеніе Сената № 46—1902 г. по д. Гора съ Риго-Орлов. ж. д.).

---

*) См. №№ 2965—2967.

2956. Наложеніе штемпеля *съ печатнымъ текстомъ „съ обожданіемъ въ складѣ“ не можетъ служить доказательствомъ принятія груза къ немедленной отправкѣ* при наличности болѣе поздняго штемпеля въ 3-й графѣ. Несоблюденіе же правилъ, установленныхъ въ 49 ст. Уст. ж. д., не лишаетъ жел. дорогу права подтвердить *другими доказательствами* принятіе груза съ обожданіемъ, какъ напр. *выпиской изъ очередныхъ книгъ и удостовѣреніемъ правительственнаго инспектора.* (Отд. рѣш. Сената по д. Мельника съ С.-Пб.-Варш. ж. д. отъ $^{18}/_{12}$—1901 г. № 30—1901). 110.

2957. Наложеніе штемпеля въ накладной *въ день ея составленія* не имѣетъ значенія такого дѣйствія, коимъ безспорно устанавливается принятіе груза къ немедленной отправкѣ. (Рѣшеніе Сената № 116—1901 г. по д. Шафоренко съ Моск.-Курск. ж. д.).

2958. Штемпель, наложенный *на лицевой сторонѣ накладной*, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ штемпель этотъ означаетъ лишь время составленія накладной, а не разрѣшаетъ вопроса о томъ, когда и на какомъ условіи грузъ принятъ къ отправкѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{31}/_{10}$—1902 г. по д. Аркуса № 6333—1901 г.).

2959. Наложеніе штемпеля *въ день пріема груза* не означаетъ, что грузъ принятъ къ немедленной отправкѣ, если самое содержаніе штемпеля или графы, въ которой онъ наложенъ, не даетъ законнаго основанія установить, что грузъ принятъ къ немедленной отправкѣ. (Рѣшеніе Сената отъ $^{7}/_{8}$—1902 г. № 8168—1899 г.). 49.

2960. Наличность штемпеля *на оборотѣ накладной во 2-й графѣ* безъ установленія условія принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ не имѣетъ значенія. (Отд. рѣш. Сената № 1068—1899 г. по д. Финкельштейна).

2961. Штемпель съ обозначеніемъ „грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ“ можетъ *въ связи съ другими доказательствами*, служить указаніемъ принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ. Доказательствомъ, восполняющимъ отмѣтки въ накладной, можетъ служить *и удостовѣреніе правительственнаго инспектора.* (Рѣшеніе Сената № 116—1901 г. по д. Шафоренко съ Моск.-Курск. ж. д. № 46—1902 г.). 49.

2962. Штемпель *съ обозначеніемъ числа, мѣсяца и года*, наложенный противъ графы накладной „принятъ съ обожданіемъ въ складѣ“ *и совпадающій со временемъ принятія груза* къ отправкѣ, не можетъ замѣнить штемпеля съ обозначеніемъ очереди отправки груза. (Рѣшеніе Сената по д. Рудника № 1588—1899 г.). 49.

2963. *Отсутствіе штемпеля* о принятіи груза къ отправкѣ (61 ст.) можетъ служить удостовѣреніемъ, что грузохозяину извѣстно было о принятіи его груза съ обожданіемъ въ складѣ. (Отд. рѣш. Сен. № 5051—1895 г. по д. Дахеля). 49.

2964. *Отсутствіе на накладныхъ штемпеля о приня-* 49.

тіи груза къ немедленной отправкѣ и наличность во 2-й графѣ накладной и дубликата *штемпеля о томъ, что грузъ принятъ съ обожданіемъ* въ складѣ,—служитъ несомнѣннымъ удостовѣреніемъ того, что грузохозяину извѣстно было о томъ, что грузъ принятъ съ обожданіемъ въ складѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{8}/_{2}$—1902 г. по д. Шерела № 5630—1898 г. и отъ $^{15}/_{2}$—1002 г. № 4322—1901 г.).

2965. *При отсутствіи штемпеля о наступленіи очереди отправки* груза, на жел. дорогѣ, по общему правилу, лежитъ обязанность пополнить недостающія въ накладной свѣдѣнія, которыя должны быть вносимы ея агентами, представленіемъ другихъ данныхъ. (Отд. рѣш. Сената № 8044—1897 г. по д. Зысмана*).

2966. Хотя грузохозяинъ, при наличности штемпеля о времени отправки очередного груза, не имѣетъ права требовать отъ дороги-отвѣтчицы доказательствъ *о времени наступленія очереди* отправки, но съ другой стороны нѣтъ и закона, который бы воспрещалъ грузохозяину доказывать, что такой штемпель наложенъ по истеченіи извѣстнаго времени послѣ наступленія очереди отправки, т. е. того дня, который, по силѣ 53 ст. Общ. Уст., долженъ служить основаніемъ *для опредѣленія начала срока доставки груза*, принятаго къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ. Посему представляется неправильнымъ отказъ со стороны суда въ удовлетвореніи ходатайства истца *объ истребованіи очередныхъ книгъ, въ подтвержденіе того, что штемпель о времени отправки груза наложенъ былъ на накладной по истеченіи 2 сутокъ, по наступленіи очереди отправки этихъ грузовъ.* (Отд. рѣш. Сената отъ $^{4}/_{XI}$—1899 г. по д. № 3125—1899 г.).

53. 2967. Грузохозяинъ вправѣ доказывать имѣющимися въ его распоряженіи данными, что штемпель *о наступленіи очереди отправки* груза наложенъ позже того времени, которое обусловлено для сего 53 ст. Общ. Уст. (Отд. рѣш. Сената № 3125—1899 г. по д. Таубкина).

53. 2968. *Если штемпель о принятіи груза къ отправкѣ безъ обожданія* въ складѣ *наложенъ въ другой графѣ или же если въ немъ содержится прямая отмѣтка о принятіи груза съ обожданіемъ* въ складѣ, то штемпель этотъ теряетъ значеніе, присвоенное ему по закону (61 ст.), хотя бы онъ и былъ наложенъ въ день сдачи груза на жел. дорогу. (Отд. рѣш. Сената по д. Бермана съ Ряз.-Уральск. ж. д. № 1117—1896 года).

2969. По вопросу о томъ, насколько необходимо *указаніе часовъ и минутъ* въ штемпеляхъ пріема и сдачи грузовъ на передаточныхъ станціяхъ, Съѣздъ рѣшилъ, что таковое указаніе *не требуется.* (Прот. 81 Общ. Съѣзда воп. 37).

---

*) См. № 2954.

2970. Одинъ фактъ *совпаденія по штемпелямъ дня отправленія со днемъ составленія накладной*, устраняетъ возраженіе о принятіи груза съ обожданіемъ въ складѣ. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{11}/_{5}$—1896 г. по д. Рабиновича съ Либ.-Ром. ж. д. № 7100—1895 г.). 53.

2971. См. *обожданіе* въ складѣ.

2972. См. *принятіе груза къ перевозкѣ*.

2973. При несоблюденіи желѣзнодорожными агентами формальностей, установленныхъ въ 49 ст. Общ. Уст., фактъ принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ можетъ быть доказываемъ и другими, имѣющимися въ дѣлѣ, свѣдѣніями. (Рѣшеніе Сената по д. Таубкина съ Либ.-Ром. ж. д. отъ $^{24}/_{XI}$—1901 г.).

2974. Штемпель на накладной, *обозначающій время прибытія* груза, съ котораго исчисляются сроки безплатнаго храненія, *можетъ быть опровергаемъ разными доказательствами* и, въ томъ числѣ,—свидѣтельскими показаніями. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{28}/_{6}$—1892 г. по д. Балтаджи съ Юго-Западн. ж. д. № 670—1891 г.).

2975. *Штемпель о днѣ прибытія груза*, въ случаѣ отсутствія его въ накладной, *можно замѣнить*, для доказательства дня прибытія груза, *другими документами*, въ томъ числѣ *и книгами о выгрузкѣ грузовъ*. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{1}$—1902 г. по д. Маляцкаго № 5918—1898 г.).

2976. Общимъ уставомъ нигдѣ не предписано удостовѣрять *время выгрузки* груза не иначе, какъ наложеніемъ штемпеля на накладной, поэтому и иныя отмѣтки, сдѣланныя на накладной *о времени прибытія* груза, могутъ служить удостовѣреніемъ этого обстоятельства, если только вѣрность этихъ отмѣтокъ не опровергнута подлежащими данными. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{16}/_{I}$—1902 г. по д. Узданскаго № 8859—1898 г.).

2977[1] 2977. При отсутствіи штемпеля *о времени выгрузки*, жел. дорога не лишена права представлять другія письменныя данныя въ удостовѣреніе выгрузки. (Отд. рѣш. Сената по д. Эйбешица № 7887—1899 г.).

2978. При установленіи *выпискою изъ станціонныхъ книгъ, удостовѣренной правительственнымъ инспекторомъ дороги, времени прибытія и выгрузки груза*, отсутствіе на накладныхъ штемпелей *о выгрузкѣ* не можетъ служить основаніемъ къ признанію груза невыгруженнымъ своевременно и пріурочивать срокъ доставки къ моменту выгрузки груза. (Отд. рѣш. Сената отъ $^{1}/_{5}$—1901 г. по д. Моргулеса № 285—1899 г.). 81

2979. Согласно установленной Министерствомъ Путей Сообщенія формы накладныхъ и на основаніи § 8 Правилъ о срокахъ доставки грузовъ, опубликованныхъ въ Собраніи узаконеній и распор. Правит. за 1896 г. ст. 1008, *время выгрузки* груза должно быть обозначено особымъ штемпе-

лемъ на накладной, для того, чтобы грузополучатель могъ, опредѣливши время выгрузки груза, знать, съ какого момента, согласно 81 ст. Уст. жел. дорогъ, начался платный срокъ храненія его груза на станціи назначенія. Засимъ неисполненіе агентами дорогъ своей обязанности, относительно указанія въ накладной времени выгрузки, налагаетъ на жел. дорогу обязанность доказать это обстоятельство другими данными (Рѣшенія Сената по д. Галла № 65—1901 г. и по д. Эдельштейна № 66—1901 г.).

2980. *Установленіе времени выгрузки необходимо* и въ томъ случаѣ, когда сборъ за храненіе исчисленъ жел. дорогою со времени прибытія груза, хотя бы время прибытія груза и время его выдачи получателю было вполнѣ установлено. (Рѣшен. Сената по д. Рижскаго Коммер. Банка съ Упр. каз. ж. д. отъ 15/II—1900 г.).

61. 2981. Согласно 61 ст. Уст. ж. д. и 15 ст. правилъ употребленія накладной и ея дубликата, *въ 3-й графѣ оборота* накладной отмѣчается не день дѣйствительнаго отправленія груза, а *время наступленія очереди* его отправки. Отмѣтка эта дѣлается посредствомъ наложенія штемпеля. (Отд. рѣш. Сената отъ 8/2—1902 г. по д. Альперовича № 247—1898 г. и отъ 29/I—1902 г. по д. Малецкаго № 2937—1899 г.).

2982. Отмѣтка *о вѣсѣ* въ накладной въ графѣ „*по опредѣленію дороги*" *безъ приложенія штемпеля вѣсовщика* служитъ достаточнымъ въ дѣлѣ доказательствомъ произведеннаго взвѣшиванія, пока не будетъ доказано, что при отсутствіи штемпеля вѣсовщика отмѣтка эта ничтожна, т. е. сдѣлана несвоевременно или неправильно*). (Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Сената отъ 19/II—1903 г. № 135 по д. Тработти и К° съ Упр. каз. ж. д.).

53 и 61. 2983. Стороны имѣютъ право ходатайствовать *объ экспертизѣ* „въ опроверженіе возможности ошибки въ наложеніи штемпеля станціи отправленія". (Отд. рѣш. Сената отъ 6/II—1887 г. по дд. Розенталя, Каминера, Тамбока и др. съ Юго-Зап. ж. д. №№ 1119, 1121 и слѣд.—1887 г.).

53 и 61. 2984. Стт. 53 и 61, считая наложеніе штемпеля на накладной за доказательство дѣйствительности и дня принятія товара, не исключаютъ возможности допущенія *ошибки* въ наложеніи штемпеля, которая можетъ быть удостовѣрена и другими доказательствами помимо накладной и ея дубликата. (Отд. рѣш. Сената отъ 9/12—1887 г. по д. Вейсбанда съ Юго-Запад. ж. д. № 1432—1887 г.).

2985. Объ отвѣтственности дорогъ за *неясное наложеніе штемпелей*. (Прот. 68 Общ. Съѣзда вопр. 2).

2986. По вопросу объ отвѣтственности дороги отпра-

---

*) См. болѣе полную редакцію въ вопр. № 164.

вленія за *послѣдствія неправильнаго наложенія* штемпелей на накладную и дубликатъ. (Прот. 71 Общ. Съѣзд. вопр. 16).

2987. О наложеніи штемпеля на накладной, возвращаемой претендателю, *въ погашеніе* заявленной имъ по этой накладной *претензіи*,—см. *накладная* вопр. 955. (Прот. Общ. Съѣздовъ 71-го вопр. 4 и 75-го вопр. 6).

2988. По вопросу объ установленіи для заказовъ бланковъ накладныхъ и ихъ дубликатовъ и желѣзнодорожныхъ штемпелей *порядка, примѣняемаго* при заказѣ бланковъ *для правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.* (Прот. 71 Общ. Съѣзда вопр. 13).

Штрафы.

2989. Согласно 135 ст. Уст. ж. д., годовымъ срокомъ давности погашаются такіе, предъявленные къ жел. дорогамъ иски, которые предусмотрѣны 40 и 90 стт. Общ. Уст., а также о переборахъ и о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи личный или имущественный вредъ; искъ же, имѣющій своимъ основаніемъ незаконное удержаніе дорогою денегъ, не поступившихъ по назначенію, для котораго онѣ были внесены (напр., для обезпеченія уплаты штрафовъ за неисправности отправителя), погашаются общимъ десятилѣтнимъ срокомъ*). (Рѣшеніе Сената № 119—1901 г. по д. Голубовскаго Брестово-Богодуховскаго Горнопромышленнаго Т-ва съ Общ. Донецкой ж. д.). 135.

Щиты.

2990[1]

2990. Ст. 586 т. X ч. 3 зак. меж. предписываетъ при межеваніи земель оставлять межникъ между казенныхъ удѣльныхъ и владѣльческихъ земель по одной сажени въ ширину, пространство это отрывать пополамъ отъ обоихъ смежныхъ владѣній и подлѣ отрѣзанныхъ межниковъ въ поляхъ объѣзжаютъ сохами или плугами, а въ лѣсахъ дѣлаютъ просѣки. По силѣ 585 ст. того же тома, межникъ имѣетъ значеніе лишь межевого знака и установленіе его не ограничиваетъ владѣльцевъ въ правѣ пользованія землею; они обязаны, согласно 614 и послѣд. ст. т. X. ч. 3, только охранять межевые знаки отъ поврежденія, не лишаясь права пользоваться землею, подъ межникомъ находящеюся, безъ поврежденія его, какъ межевого знака. Поэтому, за жел. дорогою нельзя не признать права ставить щиты для снѣжной защиты на границѣ принадлежащей ей земли. (Рѣш. Сената № 96—1891 г. по д. Хрипунова съ Сызр.-Вяз. ж. д). Ст. ст. 585, 586 и 614 т. X. ч. 3.

2991. *Давность*, установленная ст. 135 Общ. Уст. ж. д., не распространяется *на иски частнаго лица о вознагражденіи за пользованіе дороги землею для постановки щитовъ въ огражденіе отъ снѣжныхъ заносовъ полотна.* Хотя земельные участки истца были заняты жел. дорогою во время 135.

---

*) Въ данномъ случаѣ истецъ требовалъ возвращенія денегъ, внесенныхъ въ кассу ж. д. въ обезпеченіе уплаты штрафовъ за неисправности отправителя.

эксплоатаціи и даже въ интересахъ правильной эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, но заявленное истцомъ требованіе о вознагражденіи за пользованіе принадлежащею ему землею не вытекаетъ вовсе изъ такихъ дѣйствій желѣзнодорожныхъ агентовъ по эксплоатаціи, которыя регулируются спеціальными постановленіями, а всецѣло основано на общихъ гражданскихъ законахъ, обязывающихъ лицо, пользующееся чужимъ имуществомъ, вознаградить собственника за это пользованіе. Вслѣдствіе этого право на предъявленіе подобнаго требованія погашается общеустановленною *десятилѣтнею* давностью, а не сокращеннымъ давностнымъ срокомъ, указаннымъ въ 135 ст. Общ. Уст. ж. д. (Рѣшеніе Сената № 77—1902 г. по д. Кулибабы съ Юго-Вост. ж. д. и отъ 4/12—1902 г. по д. Отевье съ Юго-Вост. ж. д.).

88. 2992. Объ обращеніи сторонъ къ суду еще до выдачи груза съ просьбою о назначеніи экспертовъ *для осмотра товаровъ и опредѣленія размѣра убытка* съ тѣмъ, чтобы произведенная ими экспертиза имѣла *значеніе судебнаго доказательства.* (Стт. 82$^{1-8}$ и 391^{1} Уст. Гр. Суд.). (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр“. стр. 189). **Эксперты.**

88. 2993. *По прежнимъ условіямъ перевозки* убытокъ оцѣнивался *тремя экспертами:* первый выбирался дорогою, второй грузохозяиномъ, третій обоими первыми экспертами (см., напр., конв. 1 группы 1879 г. § 99 и II гр. 1881 г. § 159). При недостаткѣ экспертовъ они могли быть замѣняемы агентомъ дороги по коммерческой части (см. форму актовъ). (Кн. Рабиновича „Теор. и практ. ж. пр.“ стр. 188).

2994. Судъ, не стѣсняясь составленнымъ протоколомъ, вправѣ прибѣгнуть къ допросу экспертовъ въ разъясненіе того, какому именно товару въ торговлѣ присвоено данное *наименованіе*, напр., „сукно крестьянское“. (Отд. рѣш. Сената отъ 2/11—1889 г. по д. Шилова съ Моск.-Ряз. ж. д. № 1634—1889 г.) или къ допросу свидѣтелей въ разъясненіе *свойства* груза. (Отд. рѣш. Сената отъ 18/2—1895 г. по д. К° Надежда съ Юго-Запад. ж. д. № 2637—1894 г.).

2995. Протоколъ не принадлежитъ къ числу актовъ, признаваемыхъ по закону безспорными, и, *въ опроверженіе содержанія протокола*, допускается ссылка на свидѣтелей и экспертовъ. (Отд. рѣш. Сената отъ 3/IV—1897 г. по д. Т-ва Ревельскаго завода для очистки спирта съ Упр. каз. ж. д. № 3378—1896 г.).

2996. Жел. дорога вправѣ доказывать посредствомъ экспертизы, что грузъ подверженъ убыли въ вѣсѣ въ размѣрѣ, *превышающемъ установленную норму.* (См. убыль въ вѣсѣ № 2731).

2997¹ 2997. Если истецъ выяснилъ достоинства, качества и количества пропавшихъ носильныхъ вещей и, такимъ образомъ, нѣтъ матеріала для опредѣленія стоимости пропавша-

го груза, то *судъ можетъ отказать въ экспертизѣ.* (Отд. рѣш. Сената отъ 21/10—1888 г. по д. Росс. О-ва транспорт. кладей съ Либ.-Ром. ж. д. № 2474—1888 г.).

2998. Вопросъ о томъ, *будутъ ли свѣдущіе люди въ состояніи* хотя бы по самымъ общимъ и краткимъ наименованіямъ груза, съ показаніемъ его вѣса и числа мѣстъ, притти къ заключенію о стоимости онаго, не можетъ быть рѣшенъ *судомъ.* (Отд. рѣшен. Сената отъ 4/1—1890 г. по д. Росс. О-ва тран. кладей съ Ряз.-Коз. ж. д. № 5574—1888 г.). 107 – 109.

2999. О томъ, могутъ ли требуемые ст. 88 Общ. Уст. *посторонніе свидѣтели* быть въ то же время экспертами для опредѣленія степени поврежденія и размѣра убытка грузохозяина. (Прот. 28 Общ. Съѣзда вопр. 28). 88.

3000. Дорога назначенія не вправѣ, *въ случаѣ явно недобросовѣстной экспертизы, распорядиться* немедленной *продажею груза,* предоставивъ получателю требовать убытки претензіоннымъ порядкомъ. (Проток. Общ. Съѣздовъ 66-го вопр. 103 и 68-го вопр. 10). 88

3001. О правѣ сторонъ ходатайствовать объ экспертизѣ въ опроверженіе возможности ошибки въ наложеніи штемпеля станціи отправленія, см. № 1384.

Эксплоатація.

3002. Въ Общ. Уст. росс. ж. д. и въ 683 ст. X т. ч. 1 желѣзнодорожныя предпріятія разсматриваются не съ промышленной, а исключительно съ государственной точки зрѣнія, какъ имѣющія цѣлью и предназначенныя для удовлетворенія общей потребности въ путяхъ сообщенія и несущія на себѣ обязанность производить разнаго рода перевозки (1 ст. Уст. ж. д.). Соотвѣтственно этому и слово „эксплоатація" употреблено въ упомянутыхъ законахъ для выраженія не всякой дѣятельности, направленной къ извлеченію выгодъ, а лишь такой, которая находится въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ выполненіемъ главной цѣли и обязанности этихъ предпріятій, состоящей *въ перевозкахъ.* При всякой другой дѣятельности, владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій отвѣтствуютъ за причиненные ими вредъ и убытки вслѣдствіе смерти и поврежденія здоровья по общимъ правиламъ, изложеннымъ въ 684 ст. 1 ч. X т. (Рѣшен. Сената 1899 г. № 77). Въ данномъ случаѣ, присужденіе убытковъ, причиненныхъ смертью мужа истицы, упавшаго въ воду при переходѣ ночью черезъ *неогороженную плотину пруда,* служившаго для снабженія станціи водою и съ этой цѣлью арендованнаго у частнаго владѣльца желѣзною дорогою, принявшею на себя обязанность содержать плотину въ исправности, несогласно съ 683 ст. X т. 1 ч. По дѣлу было установлено: 1) что арендованный прудъ находился въ значительномъ разстояніи (около 4-хъ верстъ) отъ желѣзнодорожныхъ сооруженій, съ которыми былъ соединенъ единственно посредствомъ подземныхъ водопроводныхъ трубъ; 2) что не- 683 и 684 ст. т. X ч. 1.

посредственной причиной несчастья было неисправное содержаніе плотины, служившей для сообщенія жителей сосѣднихъ деревень, и въ 3-хъ, что обязанность содержанія плотины въ исправности лежала на жел. дорогѣ не какъ на предпріятіи, учрежденномъ для перевозокъ, а какъ на временномъ владѣльцѣ этой плотины въ силу договора. (Рѣшеніе Сената № 58—1901 г. по д. Озеровой съ Кур.-Харьк.-Сев. ж. д.).

683 ст. т. X ч. I. 3003. Желѣзная дорога не освобождается отъ отвѣтственности по 683 ст. X т. 1 ч. и тогда, когда несчастье произошло случайно, безъ вины дороги и лица, получившаго вредъ, *лишь бы случай не обусловленъ былъ непреодолимой силой*. (Отд. рѣшен. Сената по д. Боброва № 3447—1900 г. и по д. Годунова № 857—1900 г.).

683 ст т. X ч. I. 3004. Согласно разъясненію Сената въ рѣшеніи 1887 г. № 68, желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности передъ потерпѣвшимъ вредъ или убытокъ только въ томъ случаѣ, когда докажетъ, что несчастье случилось *по винѣ самого истца или лицъ, не состоящихъ въ служебныхъ отношеніяхъ къ предпріятію, или же отъ воздѣйствія непреодолимой силы*, и употребленное въ ст. 683 X т. ч. 1, выраженіе „не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ" есть только изложенное въ отрицательной формѣ положительное требованіе закона, *чтобы дорога доказала, что несчастье произошло „по винѣ посторонняго человѣка или самого потерпѣвшаго"*. Посему, не установивъ, чтобы увѣчье было причинено истцу по его собственной винѣ или по винѣ постороннихъ, не принадлежащихъ къ управленію дороги лицъ, палата не имѣла основанія освободить желѣзную дорогу отъ отвѣтственности по тому лишь соображенію, что увѣчье лица произошло при такой случайности, которая стояла внѣ зависимости отъ вины управленія дороги и его агентовъ. Сужденіе свое о воздѣйствіи непреодолимой силы палата основываетъ на соображеніяхъ, другъ другу противорѣчащихъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ рѣшенія палата говоритъ, что случай, бывшій съ истцомъ, не было возможности предусмотрѣть, а въ другомъ мѣстѣ, что истецъ долженъ былъ знать, что при производствѣ порученной ему работы должно быть то явленіе, которое причинило ему увѣчье. Если же опасность производившейся истцомъ работы должна была быть ему извѣстна, то она не могла быть неизвѣстной управленію жел. дороги, а посему нельзя утверждать, что случай этотъ не было возможности предусмотрѣть и, слѣдовательно, предотвратить надлежащими мѣрами предосторожности. (Рѣшен. Сената отъ 5/12—1901 г. № 115 по д. Малышенко съ Лозово-Севаст. ж. д.).

683 ст. т. X ч. I. 3005. Судебная Палата признала управленіе жел. дор. отвѣтственнымъ по 683 ст. за несчастный случай съ истцомъ *въ каменоломнѣ*, въ которой работа производилась *подрядчикомъ*, на томъ основаніи, что каменоломня, разрабатывае-

мая на землѣ, принадлежащей жел. дорогѣ, составляетъ существенную принадлежность самаго предпріятія, почему и подпадаетъ дѣйствію 166 ст. Общ. Уст., и что разработка такой каменоломни для нуждъ дороги составляетъ одно изъ дѣйствій, входящихъ въ составъ эксплоатаціи. Изложенныя соображенія Палаты не могутъ быть признаны правильными, не находя себѣ подтвержденія въ статьяхъ закона, на которыя въ нихъ сдѣлана ссылка: такъ, ст. 166 Общ. Уст. обязываетъ для вполнѣ безопаснаго движенія содержать въ исправности дорогу, ея принадлежности и подвижной составъ, при чемъ отнесеніе Палатою каменоломни къ числу принадлежностей дороги, необходимыхъ для безопаснаго движенія, является совершенно произвольнымъ. (Рѣшеніе Сената № 109—1900 г. по д. Яковлевыхъ съ Моск.-Курск. ж. дор.).

3006. Если владѣльцами желѣзнодорожнаго предпріятія
3006[1] будутъ уступлены или пріобрѣтены, но не въ видахъ извлеченія пользы изъ желѣзнодорожнаго дѣла, какія либо имущества, то потерпѣвшие при эксплоатаціи ихъ вредъ или убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, не могутъ получить черезъ это право отыскивать вознагражденіе по правиламъ 683 ст. X т. I ч. А потому одно то обстоятельство, что *солемолка*, при работахъ на которой пострадалъ истецъ, составляла имущество желѣзной дороги, безъ установленія того, что она составляла часть желѣзнодорожнаго предпріятія, не давало основанія къ примѣненію 683 ст. (Рѣшеніе Сената 1899 г. № 64 по д. Кузьмина съ Ряз.-Урал. жел. дор.).

3007. Изъ сопоставленія 5 и 92 стт. Общ. Уст. и 683 ст. 683 и 68[4] ст. X т. ч. I.
X т. I ч. слѣдуетъ, что желѣзнодорожное предпріятіе обязано *вознаградить за смерть и увѣчье, какъ причиненныя при эксплоатаціи* дороги, только тогда, *если эти несчастные случаи имѣли мѣсто при указанной дѣятельности предпріятія. Устройство же больницъ вызывается не эксплоатаціонными цѣлями* предпріятія, *а заботами Правительства* въ видахъ своевременной подачи медицинскаго пособія заболѣвшимъ или пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на жел. дорогѣ, а также и желѣзнодорожнымъ служащимъ (174 ст. Общ. Уст.). Само собою разумѣется, что, устраивая такія больницы, желѣзнодорожное управленіе обязано принимать всѣ мѣры надзора за точнымъ исполненіемъ правилъ, для такихъ больницъ предписанныхъ, и вообще за дѣйствіями служащихъ въ нихъ, а въ случаѣ отсутствія такого надзора или допущенія иныхъ непорядковъ, если послѣдствіемъ этого будетъ причиненіе кому либо изъ содержащихся въ больницѣ вреда, можетъ подлежать отвѣтственности за убытки только *на основаніи общихъ правилъ, а не по 683 ст.* (Рѣшен. Сената 1889 г. № 77 по д. Чихонидзе съ Закавк. ж. д.).

683 и 684 ст. X т. ч. I. 3008. *За смерть мужа истицы, служившаго крючникомъ при станціи и сгорѣвшаго во время сна въ желѣзнодорожной казармѣ при этой станціи, жел. дорога не можетъ отвѣчать по ст. 683 т. X ч. I*).* Но вину дороги, какъ собственницы сгорѣйшей казармы, можно считать установленной, ибо, по неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, пожаръ всегда предполагается результатомъ не случайности или непреодолимой силы, а чьей либо неосторожности. (Рѣш. Сената по д. Мартынова съ Никол. ж. д. отъ 22/4—1903 г. № 102).

3009. *Нагрузка и выгрузка,* хотя бы онѣ производились средствами грузохозяина, считаются дѣйствіями эксплоатаціонными. (Рѣш. Сената № 112—1894 г. по д. Дзюбенковой съ Упр. каз. ж. д.).

3010. Когда выгрузка товаровъ и грузовъ изъ вагоновъ на станціи назначенія уже произведена и они сданы получателю, то *нагрузка* ихъ *на подводы,* нанятыя послѣднимъ для доставленія по его указанію, *должна быть признаваема производящеюся внѣ всякаго участія желѣзнодорожнаго управленія,* т. е. не во время эксплоатаціи жел. дороги, и потому и за послѣдствія несчастнаго случая, при работѣ по этой нагрузкѣ, дорога неотвѣтственна. (Рѣш. Сената по д. Байдалинова съ Лоз.-Сев. ж. д. отъ 5/11—1898 г.).

3011. Отвѣтственность жел. дор. за дѣйствія своихъ агентовъ, совершаемыя при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, см. *агенты.*

683 ст. X т. ч. I. 3012. За поврежденіе въ здоровьѣ желѣзнодорожнаго служащаго, причиненное ему ударомъ камня, брошеннаго неизвѣстнымъ лицомъ во время нахожденія потерпѣвшаго на площадкѣ вагона, жел. дорога отвѣчаетъ по 683 ст. (Рѣш. Сен. по д. Егнаташвили отъ 22/4—1903 г. № 103).

3013[1] 3013. О вознагражденіи за личный и имущественный вредъ, см. вознагражденіе за ущербъ.

138 ст. Общ. Уст. и 683 ст. X т. ч. I. 3014. По буквальному смыслу терминъ „эксплоатація“ означаетъ вообще дѣятельность, направленную къ извлеченію прибыли изъ предпріятія (эксплоатація рудниковъ, золотыхъ пріисковъ, имѣній, желѣзныхъ дорогъ) Для опредѣленія же, какую именно дѣятельность объемлетъ собою эксплоатація жел. дорогъ, необходимо установить, въ какомъ смыслѣ употребляется въ законѣ выраженіе: *жел. дороги.* На основаніи 138 ст. Общ. Уст. р. ж. д., жел. дорога, вмѣстѣ со всѣми ея принадлежностями, составляетъ недвижимое имущество нераздѣльное. Въ этомъ опредѣленіи точно выражено, что подъ словомъ жел. дорога законъ разумѣетъ все предпріятіе жел. дороги, во всей его совокупности со всѣми принадлежащими ему движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составляющимъ нераздѣльную желѣзно-

*) Она отвѣчаетъ въ такихъ случаяхъ только по 684 ст.

дорожную единицу... Даже принадлежащіе желѣзнодорожнымъ обществамъ заводы и угольныя копи составляютъ съ жел. дорогою одно нераздѣльное цѣлое и входятъ въ общее понятіе жел. дороги. Въ Общ. Уст. ж. д. слово жел. дорога употребляется въ смыслѣ всего желѣзнодорожнаго предпріятія (стт. 92, 94, 96, 104, 124, 125 и друг.). Такимъ образомъ, подъ эксплоатаціею жел. дорогъ должно разумѣть дѣятельность, направленную къ извлеченію дохода изъ всего предпріятія желѣзнодорожнаго, а въ томъ числѣ и изъ принадлежащихъ жел. дорогамъ заводовъ, мастерскихъ и др. имуществъ. А изъ сего слѣдуетъ, что ст. 683 т. X ч. I, говоря о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ при эксплоатаціи жел. дорогъ, имѣетъ въ виду вредъ и убытки, причиненные *не только при движеніи поѣздовъ по рельсовому пути, но и при всякихъ другихъ случаяхъ, какъ на рельсовомъ пути, такъ и въ принадлежащихъ жел. дорогѣ зданіяхъ, заведеніяхъ и т. п.* (Рѣш. Сената № 7—1894 г. по д. Ярмоленко съ Русск. О-вомъ парох. и торг.).

3015. Хотя законъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ и возникъ по поводу несчастія, происшедшаго при движеніи поѣзда, но изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ полагаетъ Палата, чтобы желѣзнодорожныя общества отвѣчали за вредъ и убытки только въ случаяхъ, когда не соблюдены правила, установленныя для движенія поѣздовъ. Изъ буквальнаго смысла первой половины 683 ст. X т. ч. I очевидно слѣдуетъ, что такая отвѣтственность желѣзнодорожнаго общества возникаетъ во всѣхъ случаяхъ, когда предусмотрѣнное статьею несчастье произошло вообще при эксплоатаціи жел. дороги. Эта эксплоатація не имѣетъ въ виду исключительно *техническую часть* жел. дороги, но она касается *также и хозяйственной*. Поэтому, если О-во жел. дороги, въ видахъ коммерческихъ, признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, для правильнаго осуществленія своего предпріятія, устраивать необходимыя для сего мастерскія, то оно, устанавливая, конечно, при этомъ какія либо по этому предмету правила, обязано, какъ и всякое частное лицо, принимать мѣры осторожности, чтобы принадлежащее обществу, въ его помѣщеніяхъ, имущество не могло причинить постороннему лицу смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, такъ какъ было бы несогласно съ закономъ признать, что желѣзнодорожныя общества были бы изъяты, въ подобныхъ случаяхъ, отъ отвѣтственности. (Рѣшеніе Сен. № 144—1884 г. по д. Коз.-Ворон. ж. д. съ Кузнецовымъ). 683 ст. X т. ч. I

3016. Жел. дорога отвѣтственна *за увѣчье*, причиненное *отъ неисправности* принадлежащаго ей *вагона служащему другой дороги*. (Рѣш. Сената по д. Скольмовскаго съ Варш.-Вѣнск. ж. д. отъ 16/10—1902 г.).

3017. Несчастіе, происшедшее *отъ воспламененія керосина въ ламповой комнатѣ вокзала* жел. дороги, должно быть 683 ст. т. X ч. I

признано происшедшимъ при эксплоатаціи жел. дороги. (Отд. рѣш. Сената № 373—1893 г. по д. Сухова).

ст. 683 т. X ч. I. 3018. Непринятіе всѣхъ мѣръ къ безопасности эксплоатаціи предпріятія создаетъ отвѣтственность жел. дороги. (Въ данномъ случаѣ въ зимнее время *платформа обледенѣлая не была посыпана пескомъ*, слѣдствіемъ этого было увѣчье упавшаго служащаго; жел. дорога признана отвѣтственною). (Отд. рѣш. Сен. № 4430—1899 г. по д. Лопотиной.

683 ст. т. X. ч. I. 3019. *Несчастіе*, имѣвшее мѣсто *при эксплоатаціи* желѣзнодорожнаго предпріятія, создаетъ *отвѣтственность желѣзнодорожнаго предпріятія независимо отъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ несчастный случай*. (Въ данномъ случаѣ *истопникъ паровоза*, во время ѣзды, вслѣдствіе ссоры съ машинистомъ, захлопнулъ печь и причинилъ ему поврежденіе. (Рѣш. Сената № 75—1900 г.).

683 ст. т. X ч. 3020. Въ сферу эксплоатаціи не можетъ быть включена постройка жел. дороги, самое устройство того пути, съ окончаніемъ котораго открывается эксплоатація предпріятія. (Рѣш. Сен. отъ 15/xi—1895 г. по д. Чантуріевъ съ Зак. ж. д. № 64—1899 г. по д. Кузьмина и отд. рѣш. 18/xi—1899 г. по д. Абаза съ Упр. каз. ж. д.*).

Экспропріація.

3021. О законодательномъ измѣненіи 683 ст. X т. I ч.: а) въ отношеніи замѣны принуждаемаго по этой статьѣ единовременнаго вознагражденія, вознагражденіемъ въ видѣ повременныхъ платежей и б) въ отношеніи точнаго опредѣленія термина „при эксплоатаціи" какъ въ смыслѣ разграниченія эксплоатаціонной и неэксплоатаціонной дѣятельности жел. дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, такъ и въ смыслѣ выясненія, распространяется ли дѣйствіе означеннаго закона на жел. дороги въ періодъ ихъ постройки до открытія правильнаго движенія. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 2).

578, 579 и 593 т. X ч. I. 3022. Получивъ разрѣшеніе на экспропріацію земли подъ жел. дорогу, желѣзнодорожное общество за силою 578, 579 и 593 стт. т. X ч. I вправѣ войти въ *соглашеніе съ крестьянскимъ обществомъ о пріобрѣтеніи земли*, и это соглашеніе крестьянскаго общества съ желѣзнодорожнымъ обществомъ *не нуждается въ утвержденіи губернскаго присутствія*. (Рѣшеніе Сената отъ 12/i—1900 г. по д. Кіево-Ворон. ж. д. № 6326—1896 г.).

---

*) По этому вопросу были въ Сенатской практикѣ и рѣшенія противоположнаго характера: напр., рѣшеніемъ Сената № 125—1896 г. по д. Тельнихина съ Ряз.-Ур. ж. д. было разъяснено, что несчастные случаи, происшедшіе при постройкѣ дороги, должны считаться происшедшими при эксплоатаціи и потому къ этимъ случаямъ должна примѣняться 683 ст. Но при настоящемъ направленіи судебной практики можно признать, что 683 ст. къ даннымъ случаямъ непримѣнима.

3023. По вопросу о дѣйствіи пріобрѣтательной давности для земель, отчужденныхъ подъ территорію жел. дор. (Прот. 1-го Съѣзда желѣзнодор. юрисконсультовъ вопр. 4). 590 ст. X т. ч. I

3024. Бывшему собственнику принудительно отчужден-
3024[1] наго имущества не принадлежитъ право требовать, чтобы пользованіе этимъ имуществомъ происходило не иначе, какъ сообразно цѣли, для которой принудительное отчужденіе воспослѣдовало. (Рѣшеніе Сената № 144—1903 г. по д. общества крестьянъ с. Батраково съ Самаро-Златоуст. ж. д.).

Элеваторъ.

3025. См. *зернохранилище.*

3026. *Правила выгрузки и выдачи* хлѣбныхъ грузовъ, адресованныхъ въ амбары (магазины) и въ элеваторъ Влад. жел. дор. при станціи Новороссійскъ, а равно и къ пристанямъ. (Извѣщ. № 5281 въ Сборн. Тар. № 1098).

3027. *О мѣрахъ на случай заполненія* складовъ и элеваторовъ на станціяхъ назначенія (Прот. 84 Общ. Съѣзда вопр. 20 и Цирк. Упр. ж. д. № 19290—85 отъ 19/24 апрѣля 1902 г. въ Сборн. Тариф. № 1366).

3028. *Объ условіяхъ отправки* грузовъ въ склады или элеваторы *въ случаяхъ заполненія* оныхъ. (Прот. 88 Общ. Съѣзда вопр. 30).

3029. *О невзиманіи* сбора *въ 1/5 коп. съ пуда хлѣбныхъ грузовъ,* отправляемыхъ съ элеваторовъ. (Извѣщ. № 6375 въ сборн. тар. № 1249).

3030. См. сборъ. за взвѣшиваніе хлѣбныхъ грузовъ взима-
3030[1] емый при пріемѣ ихъ въ склады и элеваторы и отпускѣ изъ таковыхъ—№ 2265.

3031. *О предѣлахъ обязательнаго* для жел. дорогъ *расширенія* складочн. помѣщен. (Прот. 81 Общ. Съѣзд. вопр. 73). 47 и 48

3032. Объ обязательности для жел. дорогъ *извѣщать о временныхъ закрытіяхъ* складовъ и элеваторовъ *не позже, какъ за два дня до фактическаго срока* ихъ закрытія и открытія, срочными *телеграммами.* (Прот. 66 Общ. Съѣзда вопр. 101).

3033. О производствѣ на жел. дорогахъ ссудныхъ, складочныхъ и коммиссіонныхъ операцій см. ссуда.

Юрисконсульты.

3034. Юрисконсульты жел. дорогъ и ихъ помощники, по самому свойству ихъ обязанностей, должны быть отнесены къ числу лицъ, о коихъ упомянуто въ 389 ст. учрежд. суд. уст. (Рѣшеніе Сената № 121—1902 г. по д. Попова). 389 ст. учр. суд. уст.

3035. Объ организаціи *совѣщательныхъ съѣздовъ* желѣзнодор. юрисконсультовъ. (Прот. 87 Общ. Съѣзд. вопр. 56).

Ярлыки.

3036. О замѣнѣ существующаго *способа снабженія багажныхъ мѣстъ ярлыками* какимъ либо другимъ, болѣе удобнымъ способомъ, для устраненія утери ярлыковъ въ пути. (Прот. Общ. Съѣздовъ 63-го вопр. 14 и 66-го вопр. 74).

3037. *Старые ярлыки*, которыхъ не легко замѣтить при спѣшныхъ манипуляціяхъ съ багажомъ, могутъ быть отнесены *къ незамѣтнымъ недостаткамъ упаковки*. По этой собственно причинѣ, дорога не должна отвѣчать за происшедшую отъ этого пропажу багажа (ст. 65 и 104 Общ. Уст.). Впрочемъ старые ярлыки могутъ быть разсматриваемы еще какъ *документы, за послѣдствія неточности коихъ отвѣчаетъ пассажиръ-отправитель* (ст. 59 и 66 Общ. Уст.). (Кн. Рабиновичъ „Теор. и практ. ж пр." стр. 477).

Ярусы.

3038. *Правила перевозки* грузовъ при нагрузкѣ ихъ въ нѣсколько ярусовъ (Пост. М-ра пут. сообщ. № 9486 отъ 11/7—1893 г. въ Сборн. Тар. № 460).

3039. Жел. дорога имѣетъ *право на вознагражденіе за устройство ярусовъ* для перевозки *домашней птицы* лишь въ томъ случаѣ, если ярусы устроены спеціально для даннаго грузохозяина по особому съ нимъ соглашенію. Если же ярусы въ вагонахъ устроены дорогою разъ навсегда, то взимать вознагражденіе за пользованіе ими дорога не вправѣ (если это не разрѣшается тарифами), ибо тогда предоставленіе ярусовъ въ пользованіе отправителей, въ силу 2 ст. Общ. Уст., становится обязательнымъ (Отд. рѣш. Сен. № 5324—1892 и по д. Лукина съ Юго-Западн. ж. д. отъ 30/9—1893 г.)

68 и 69. 3040. Устроивъ для перевозки птицъ многоярусные вагоны и опредѣливъ плату по ярусамъ, жел. дорога не можетъ относить перевозки птицъ къ попудной, а не повагонной (см. станціонные расходы—№ 2535) (Отд. рѣш. Сената отъ 29/11—1901 г. по д. № 1480—1899 г.).

Приложенiе

Дополнительные тезисы, внесенные въ Указатель во время его печатанiя.

Апелляцiонная жалоба.
(*Къвопросу 52*).

3041. Отвѣтчикъ, подавшiй до полученiя выписки изъ заочнаго рѣшенiя или повѣстки объ исполненiи, т. е. до начала теченiя апелляцiоннаго срока, апелляцiонную жалобу, возвращенную ему судомъ, вправѣ обжаловать заочное рѣшенiе подачею новой апелляцiонной жалобы въ срокъ, установленный закономъ (155 и 734 стт. Уст. Гражд. Суд.). (Рѣш. Сен. № 59—1904 г. по д. Фукса съ 1-мъ Общ. подъѣздныхъ жел. дорогъ въ Россiи).

Вознагражденiе за багажъ-товаръ или багажъ нулевой.
(*къ вопр. 200*).

3042. Имѣя въ виду, что въ ст. 31 Уст. ж. д. точно опредѣлено, что подъ пассажирскимъ багажомъ разумѣется лишь кладь пассажира, отправляемая въ багажномъ вагонѣ того же поѣзда, въ которомъ слѣдуетъ самъ пассажиръ, совершенно безотносительно къ тому, въ чемъ заключается этотъ багажъ; что Палатою по обстоятельствамъ дѣла, неподлежащимъ кассацiонной повѣркѣ въ силу 5 ст. учр. суд. Уст., установлено, что пропавшая по представленной квитанцiи кладь съ пассажиромъ не шла, Правит. Сенатъ находитъ, что Палата правильно признала эту кладь за грузъ большой скорости и опредѣлила вознагражденiе за пропажу ея по 107 ст. Уст. ж. д., какъ за утрату груза. (Рѣш. Сената № 55—1903 г. по д. Майзеля).

(*Къ вопр. 201*).

3043. Съѣздъ отказалъ въ предлежащемъ искѣ за просрочку въ доставкѣ груза винограда, отправленнаго со станцiи Ѳеодосiя въ Красноярскъ по накладной № 153 съ пассажирскимъ поѣздомъ большой скорости, на томъ основанiи, что въ законѣ не установлено иной отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ отправленнаго, такимъ образомъ, груза, какъ багажа, какъ только права грузохозяина требовать вознагражденiя за его утрату по указанiю ст. 37 Общ. Уст. ж. д. и § 7 правилъ перевозки грузовъ съ пассажирскими поѣздами (собр. узак. 1895 г. № 88); но такое соображенiе Съѣзда представляется несогласнымъ съ преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ его рѣшенiи за 1903 годъ № 55 указанiями, какъ на значенiе означенныхъ правилъ, такъ равно и на то, что подъ багажомъ слѣдуетъ разумѣть лишь кладь пассажира, идущаго въ багажномъ вагонѣ того поѣзда, въ которомъ слѣдуетъ самъ пассажиръ, а не всякiй грузъ, отправленный въ пассажирскомъ поѣздѣ. Поэтому, обжалованное рѣшенiе Съѣзда, какъ основанное на несогласныхъ съ закономъ соображенiяхъ, подлежитъ отмѣнѣ.

(Отд. рѣш. Сен. отъ 25/xi—1903 г. № 12710 по д. Рос. Общ. стр. и тр. клад. съ Упр. каз. ж. д.).

3044. Такъ какъ по рѣшенію Сената № 55 за 1903 г. кладь, идущая въ пассажирскомъ поѣздѣ не вмѣстѣ съ пассажиромъ (31 ст. Уст. ж. д.), должна быть признаваема грузомъ большой скорости, то за несоблюденіе сроковъ доставки грузовъ, слѣдующихъ съ пассажирскими поѣздами, отвѣтственность должна быть опредѣлена по 53 и 110 стт. Уст. ж. д., какъ за недостачу грузовъ большой скорости. Соображенія же Мирового Съѣзда о томъ, что въ правилахъ о предѣльныхъ срокахъ доставки грузовъ (собр. узак. 1891 года № 45, 1899 г. № 25 и 1901 г. № 35) не упоминается о пассажирскихъ поѣздахъ, не могутъ быть признаны правильными, такъ какъ подъ отправкою большой скорости слѣдуетъ разумѣть отправки грузовъ въ поѣздахъ большой скорости вообще, безразлично, будутъ ли это поѣзда товарные или пассажирскіе. (Отд. рѣш. Сената отъ 5/5—1904 г. № 5438 по д. Подгурскаго съ Упр. каз. ж. д.).

Вознагражденіе за веденіе дѣла. (*Къ вопр. 202*).

3045. О правѣ на вознагражденіе за веденіе дѣла. (Рѣш. Сената № 43—1904 г. по д. Бибикова—искъ Соколовой съ Пермской ж. д.).

Вознагражденіе за ущербъ личный и имущественный. (*Къ вопр. 221*). (*Къ вопр. 222*).

3046. Примѣчаніе: позднѣйшее, однако, рѣшеніе Сената по сему вопросу были противоположнаго характера, такъ см. тезисы №№ 222 и 1672. (Рѣш. Сен. № 3—1904 г. по д. Шульмъ съ Либ.-Ром. ж. д.).

3047. 688 ст. зак. гражд. (т. X ч. I) непримѣнима къ искамъ, предъявленнымъ къ управленію жел. дороги о вознагражденіи за убытки, причиненные принадлежавшимъ истцамъ строеніямъ и движимости пожаромъ отъ искръ паровоза проходившаго мимо этихъ строеній поѣзда. Въ этомъ случаѣ въ отношеніяхъ между потерпѣвшимъ убытки и владѣльцами желѣзнодорожныхъ предпріятій нѣтъ элементовъ, присущихъ правоотношенію между товароотправителемъ и перевозчикомъ и вытекающихъ изъ существа договора о транспортированіи клади, и при отсутствіи аналогіи между случаями гибели перевозимой клади и настоящимъ случаемъ, нельзя распространять на этотъ послѣдній дѣйствія правилъ, установленныхъ для особаго рода дѣлъ, подъ которыя онъ не подходитъ. (Рѣш. Сен. № 86—1904 г. по д. Катковыхъ съ Камско-Воткинск. ж. д.).

Вредъ личный и имущественный. (*Къ вопр. 252*).

3048. Примѣненіе ст. 683 т. X ч. I уголовными судами обусловливается исключительно самымъ фактомъ причиненія поврежденія здоровья такими преступными дѣйствіями агента предпріятія при его эксплоатаціи, которыя находятся въ томъ или иномъ соотношеніи съ условіями дѣятельности этого предпріятія, и ни въ какой мѣрѣ не зависятъ ни отъ свойства того преступнаго дѣяніе, которому соотвѣтствуетъ

дѣйствіе, имѣвшее указанныя послѣдствія, ни отъ того, были ли при этомъ нарушены лежащія на агентѣ предпріятія обязанности или какія либо установленныя для эксплоатаціи предпріятія правила. (Рѣш. уголовн. кассаціон. Д-та Сената № 1—1904 г. по д. Кузнецова*).

Давность. *(Къ вопр. 475 и 2172).*

3049. Предусмотрѣнными въ 114 ст. Общ. Уст. ж. дор. соглашеніями жел. дор. не можетъ быть измѣняемъ давностный срокъ, установленный ст. 135 Уст. ж. д. по взаимнымъ претензіямъ участвующихъ въ перевозкахъ дорогъ, такъ какъ давностные сроки вообще установлены въ интересахъ публичнаго права и соглашеніемъ сторонъ не могутъ быть отмѣняемы, при чемъ начальнымъ моментомъ сего годового срока давности должна почитаться уплата присужденнаго грузохозяину вознагражденія, такъ какъ съ этого момента могло возникнуть для уплатившей вознагражденіе дороги право регресса. (Рѣшен. Сената отъ 9/3—1905 г. по д. Юго-Восточн. ж. дор. съ Моск.-Кіево-Ворон. ж. д.).

Договоры. *(Къ вопр. 503).*

3050. См. подрядчикъ. (Рѣш. Сен. № 64—1904 г. по д. Гутнера съ Ликвид. ком. Общ. Юго-Запад. ж. д.).

Заочное рѣшеніе. *(къ вопр. 657).*

3051. См. апелляціонная жалоба. (Рѣш. Сената № 59—1904 г. по д. Фукса съ 1-мъ общ. подъѣздныхъ жел. дор. въ Россіи).

Искъ. *(къ вопр. 733 и 734).*

3052. О подсудности по цѣнѣ иска, см. *подсудность*..

Исполненіе обязанностей и обязательствъ. *(къ вопр. 753).*

3053. См. подрядчикъ. (Рѣш. Сен. отъ 9/3—1905 г. по д. Горнштейна съ Юго-Западн. ж. д.).

Нагрузка и выгрузка. *(къ вопр. 883).*

3054. Рѣш. Сен. по д. Кринскаго съ Юго-Западн. ж. д. отъ 20/10—1904 г. за № 93.

Накладная. *(къ вопр. 930).*

3055. О включеніи въ накладную указанія о ручательствѣ за точность вѣса, см. ручательство за вѣсъ.

Неустойка. *(къ вопр. 1076).*

3056. См. подрядчикъ. (Рѣш. Сен. отъ 9/3—1905 г. по д. Горнштейна съ Юго-Западн. ж. д.).

Оскорбленіе. *(къ вопр. 1180).*

3057. Рѣшеніе Угол. Касс. Деп. Сен. по д. Ардова отъ 28/9—1904 г. за № 15.

---

*) То же относится и къ агентамъ по вопр. № 10.

3058. Добровольное исполненіе обязательства послѣ назначеннаго срока и принятіе такого исполненія лицомъ, сдавшимъ подрядъ (ст. 1585 т. X ч. I) освобождаетъ подрядчика отъ уплаты неустойки. (Рѣш. Сен. отъ 9/3—1905 г. по д. Горнштейна съ Юго-Западн. ж. д.*). **Подрядчикъ.** *(къ вопр. 1648).*

3059. Контрагентъ, коему по договору подряда причитается извѣстная денежныя сумма, не вправѣ за удержаніе этой сумы отыскивать, сверхъ узаконенныхъ на задержанный у него капиталъ процентовъ (2020 и 2021 ст. 1 ч. X т. и рѣш. 1872 г. №№ 756, 757 и 1873 г. № 636; 1876 г. № 249 и др.), еще вознагражденіе за понесенные отъ задержанія капитала убытки. (Рѣш. Сен. № 64—1904 г. по д. Гутнера съ ликвидац. коммисс. общ. Юго-Западн. ж. д.). *(къ вопр. 1648).*

3060. Мировой съѣздъ, несмотря на незаявленіе отвѣтчикомъ о неподсудности дѣла, вправѣ по собственному усмотрѣнію возбудить вопросъ о неподсудности его мировымъ судебнымъ установленіямъ и, на этомъ основаніи, рѣшеніе мирового судьи отмѣнить и дѣло производствомъ прекратить. На основаніи 1 ч. 584 ст. уст. гр. суд. судъ обязанъ и независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда окажется, что оно, по роду своему, изъято изъ его подсудности. (Рѣш. Сената № 39—1904 г. по д. Гуревича и Лившица съ Балт. и Псково-Риж. ж. д.). **Подсудность.** *(къ вопр. 1652 и 1654).*

3061. Если истецъ, заявляя цѣну иска въ 500 р., просилъ о взысканіи капитальной суммы (480 руб.) съ наросшими по день предъявленія иска процентами, которая съ этими процентами превышала 500 руб., и мировой судья удовлетворилъ исковое требованіе согласно просительному пункту, а затѣмъ, по переходѣ дѣла уже въ мировой съѣздъ по апелляціонной жалобѣ отвѣтчика, который, при разсмотрѣніи дѣла въ судебномъ засѣданіи, заявилъ о томъ, что требованіе истца превышаетъ 500 руб. и просилъ о прекращеніи дѣла по неподсудности его мировымъ установленіямъ, истецъ же, ссылаясь на вкравшуюся въ просительномъ пунктѣ искового прошенія ариѳметическую ошибку, уменьшилъ свое требованіе до суммы (455 руб.), не превышающей съ процентами на нее подсудность дѣла мировымъ установленіямъ, то мировой съѣздъ вправѣ прекратить производство дѣла по неподсудности, несмотря на указанное заявленіе истца. Ограниченіемъ подсудности по цѣнѣ иска (стт. 55, 272, 273, 29, 202 уст. гр. суд.) законъ имѣлъ въ виду лишить тяжущихся возможности уменьшать, съ цѣлью соблюденія ими своихъ интересовъ, цѣну иска, по ихъ произволу, въ ущербъ интересовъ казны по взиманію разнаго рода пошлинъ. Уменьшеніе истцомъ *(къ вопр. 1652 и 1654).*

*) См. газ. „Право“ № 11—1905 г.

исковыхъ требованій можетъ въ силу 332 ст. уст. гр. суд. имѣть мѣсто при томъ условіи, когда искъ по цѣнѣ своей предъявленъ въ предѣлахъ подсудности (это подтверждается рѣшеніемъ Сената № 444—1870 г.), хотя въ рѣшеніи Сената 1887 г. № 52 сдѣлано въ этомъ отношеніи то исключеніе, что подобное уменьшеніе иска до предѣловъ мировой подсудности, если оно послѣдовало еще до разсмотрѣнія дѣла въ 1-й инстанціи, обязываетъ судъ разсмотрѣть это уменьшенное требованіе по существу. (Рѣш. Сен. № 38 –1904 г. по д. Уцѣховскаго съ Балт. и Псково-Риж. ж. д.).

Правила. (*къ вопр. 1774*).

3062. Объ измѣненіи и дополненіи правилъ перевозки по жел. дор. крупнаго рогатаго скота партіями не менѣе восьми головъ и таковыхъ же правилъ перевозки крупнаго рогатаго скота менѣе 8 головъ. (Постан. М-ра п. с. отъ $^{10}/_{11}$ марта 1905 г. № 10596 въ Сборн. Тар. № 1685).

Прибытіе груза. (*къ вопр. 1864*).

3063. Рѣш. Сен. по д. Кустова съ Полѣсск. ж. д. отъ $^{20}/_{10}$—1904 г. за № 91—1904 г.

Ручательство за вѣсъ. (*къ вопр. 2239*).

3064. Накладная сверхъ свѣдѣній, перечисленныхъ въ статьѣ 57 сего устава, должна заключать въ себѣ указаніе, ручается ли отправитель за точность обозначеннаго имъ въ накладной вѣса груза. (Собр. узак. и расп. прав. отъ $^{25}/_{2}$—1905 г. № 33 ст. 255 и Сборн. Тар. № 1659).

Свидѣтели. (*къ вопр. 2325*).

3065. Фактъ принятія жел. дорогою груза къ перевозкѣ, если дубликатъ накладной не былъ еще выданъ (грузъ въ это время лежалъ въ пакгаузѣ) можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (Рѣш. Сен. отъ $^{9}/_{8}$—1905 г. по д. общ. „Самолетъ“ съ Рязанско-Уральской ж. д.).

Собаки. *къ вопр. 2413*).

3066. Въ случаяхъ неуплаты пассажиромъ дополнительнаго сбора за провозъ собаки безъ квитанціи, дорогамъ надлежитъ—не удаляя такихъ собакъ изъ поѣзда, составлять по аналогіи съ случаями обнаруженія въ поѣздѣ безбилетныхъ пассажировъ жандармскій протоколъ, для взысканія затѣмъ причитающейся желѣзной дорогѣ платы судебнымъ порядкомъ. (Цирк. Управл. жел. дор. № 15831/84 отъ $^{5}/_{12}$ апрѣля 1905 г. въ Сборн. Тар. № 1682).

Тарифъ. (*къ вопр. 2658*).

3067. Ни судебныя установленія, ни Правит. Сенатъ, провѣряющій эти рѣшенія, не могутъ принимать къ руководству тарифныхъ постановленій, опубликованныхъ въ сборникѣ тарифовъ, если стороны въ подтвержденіе своихъ требованій и подкрѣпленіе возраженій не представятъ ихъ къ дѣлу. Тарифныя постановленія, какъ правила законнодѣйствующія (ст. 63 уст. ж. д.), подлежатъ примѣненію и истолкованію, какъ законъ, (Рѣш. 1889 г. № 106), и потому долж-

ны быть представляемы въ томъ видѣ, какъ они изданы Подъ словомъ „тарифъ“ разумѣются взимаемыя на жел. дор. провозныя платы, дополнительные и др. сборы, и равно правила, примѣненія упомянутыхъ платъ и сборовъ (прим. 1 къ ст. 1 прил. къ ст. 18 общ. уст. р. ж. д.). Эти послѣднія правила, если ими сопровождается изданіе тарифа, всегда должны быть въ виду судебнаго мѣста, ибо, безъ ознакомленія съ ними, рѣшеніе точнаго смысла тарифа или отдѣльныхъ его частей представляется невозможнымъ; что же касается собственно тарифа, то если онъ состоитъ изъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ постановленій могутъ быть представляемы къ дѣламъ лишь копіи тѣхъ постановленій, но судъ при неясности можетъ потребовать представленія полнаго тарифа (копіи эти могутъ быть доставляемы въ судъ и по засвидѣтельствованіи ихъ станціоннымъ начальствомъ). Въ случаяхъ же обжалованія рѣшеній, какъ въ порядкѣ апелляціонномъ, такъ и кассаціонномъ, при жалобахъ должны быть приложены, если ихъ нѣтъ при дѣлѣ, тѣ тарифы или части его, на коихъ въ жалобахъ дѣлаются ссылки. (Рѣш. Сен. № 60—1904 г. по д. Табачника съ 1-мъ общ. подъѣздныхъ жел. дор. и № 61—1904 г. по д. Подгурскаго съ Управл. каз. жел. дор.).

Убытки. *(къ вопр. 2733).*

3068. См. подрядчикъ—(Рѣш. Сен. № 64—1904 г. по д. Гутнери съ ликвид. комм. Общ. Юго-Западн. жел. дор.).

Утрата груза. *(къ вопр. 2825).*

3069. Рѣш. Сен. по д. Беллинга съ Русск. Общ. парох. и торг. отъ $^{20}/_{10}$—1904 г. за № 92.

Сборъ за взвѣшиваніе. *(къ вопр. 2263).*

3070. Получатель имѣетъ право требовать, чтобы выдаваемый ему грузъ былъ взвѣшенъ при самой выдачѣ. При этомъ, если противъ вѣса, показаннаго въ накладной, окажется недостача, превышающая устанавливаемые Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ нормальные размѣры допускаемой недостачи, то издержки взвѣшиванія падаютъ на желѣзную дорогу. Если же по взвѣшиваніи недостачи не окажется, или она не превыситъ упомянутыхъ выше нормальныхъ размѣровъ, или же окажется излишекъ вѣса, то съ получателя взимается дополнительный за взвѣшиваніе сборъ (ст. 2). Собр. узак. и расп. правит. отъ $^{25}/_{2}$—1905 г. № 33 ст. 255 Сборн. Тар. № 1659).

(къ вопр. 2264).

3071. Повѣрка, по силѣ статьи 60 сего устава, или опредѣленіе вѣса, предъявленнаго къ перевозкѣ груза, производится желѣзными дорогами, въ мѣстахъ ими избираемыхъ, по способамъ, установленнымъ Министромъ Путей Сообщенія. При этомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда отправителемъ вовсе не указано въ накладной вѣса груза, или когда, при обозначеніи онаго, не сдѣлано отмѣтки о ручательствѣ за

точность показаннаго вѣса, или же когда, при наличности такого ручательства, разница между вѣсомъ, показаннымъ отправителемъ въ накладной, и вѣсомъ, оказавшимся по произведенной желѣзною дорогою повѣркѣ, превыситъ устанавливаемые совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ нормальные размѣры допускаемой разницы,—за повѣрку или опредѣленіе вѣса взимается дополнительный сборъ (ст. 2), хотя бы прямого взвѣшиванія груза произведено не было. (Собр. узак. и рас. прав. отъ $^{25}/_{2}$—1905 г. № 33 ст. 255 и Сборн. Тар. № 1659).

Сборы дополнительные вообще.
(къ вопр. 2314).

3072. За всѣми желѣзными дорогами признается право на взиманіе, сверхъ платы за перевозку грузовъ, слѣдующихъ дополнительныхъ сборовъ: за бланки накладныхъ и объявленій; за производимыя средствами желѣзныхъ дорогъ нагрузку, выгрузку и отгрузку клади; за повѣрку или опредѣленіе вѣса, предъявленнаго къ перевозкѣ груза, равно какъ за взвѣшиваніе груза на станціи назначенія, въ случаяхъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ (3 и 4) статьяхъ: за храненіе грузовъ сверхъ установленныхъ для безплатнаго ихъ храненія сроковъ; за простой вагоновъ сверхъ установленныхъ для безплатнаго ихъ простоя сроковъ; за пользованіе подъемными кранами; за производство операцій съ наложенными платежами; за увѣдомленіе о прибытіи груза; за станціонные расходы; за передачу грузовъ съ одной дороги на другую; за пользованіе принадлежащими желѣзнымъ дорогамъ наливными вагонами и за совершеніе желѣзными дорогами, чрезъ своихъ агентовъ или коммиссіонеровъ, таможенныхъ, акцизныхъ и полицейскихъ формальностей, въ силу статьи 66 сего устава. (Собр. узак. и расп. прав. отъ $^{25}/_{2}$—1905 г. № 33 ст. 255 и Сборн. Тар. № 1659).

(къ вопр. 2321).

3073. При перевозкѣ грузовъ хозяйственныхъ управленій Военнаго вѣдомства по воинскому тарифу № 6968, дополнительные сборы за станціонные расходы, нагрузку и выгрузку подлежатъ взиманію въ зависимости отъ того, какой разсчетъ провозной платы (поштучной или повагонной) примѣняется по воинскому тарифу къ данной перевозкѣ, т. е. при разсчетѣ провозной платы по поштучному тарифу означенные сборы должны быть взимаемы также въ размѣрѣ, установленномъ коммерческимъ тарифомъ для поштучныхъ перевозокъ, а при разсчетѣ провозной платы по повагонному тарифу и дополнительные сборы должны быть взыскиваемы изъ повагоннаго разсчета. Если же, при предъявленіи къ перевозкѣ поштучно, провозная плата исчисляется съ вагона, то дополн. сборы подлежатъ взысканію изъ разсчета за полную подъемную силу подвижного состава. (Прот. 102-го Общ. Тариф. Съѣзд. вопр. 15).

Указатель статей законовъ, по коимъ разрѣшены разные вопросы права.

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
56	929, 930, 932, 948, 950—952, 1535, 1586, 2146.
57	15—18, 25, 124, 204, 270—275, 313, 314, 538, 567, 568, 655, 779, 782, 798, 799, 862, 898, 910, 911, 929, 949, 1175, 1273, 1279, 1304, 1324, 1366, 1380, 1381, 1385, 1396, 1429, 1507, 1553, 1557, 1607, 1644, 1693, 1760, 1795, 1860, 1894, 1910, 1920, 1978, 2130, 2131, 2145, 2148, 2170, 2233, 2336, 2337, 2343, 2770, 2771, 2779, 2801, 2922, 2923, 2949.
58	869, 1163, 1942.
59	25, 343, 344, 916, 925, 929, 1319, 1320, 1369, 1371, 1382, 1503.
60	149, 150, 153, 155, 156, 341, 347, 639, 640, 654,, 655, 714, 921, 1372—1374, 1405, 1408, 1409, 1412—1414, 1416, 1417, 1419, 1421, 1422, 1424, 1585—1587, 1593, 1602—1606, 1702, 1787, 1943, 2093, 2094, 2240—2242, 2260.
61	495, 1201, 1299, 1338—1340, 1343, 1344, 1383, 1384, 1891, 2345, 2950, 2981, 2983, 2984.
62	1199, 1201, 1338—1340, 1343, 1344, 1893, 2776, 2788,
63	1273, 1303, 1629, 1630, 1641, 1713, 2137, 2224, 2776, 2787, 2790, 2808.
64	1713., 2808.
67	484, 832, 1468, 1471, 1475, 1476, 1691, 2212.
68	620, 631 883, 1104, 1183, 1237, 1911, 1929, 1977, 2185, 2261, 2262, 2267, 2271, 2275, 2276, 2279, 2281, 2284, 2535, 2536, 2670, 2658, 2678, 2695, 2932, 3040.
69	389, 2266, 2275, 2280, 2281, 2309, 2312, 2535, 2536, 2670, 2674, 2677, 3040.
70	1691, 2197.
71	2216, 2217, 2226, 2658.
72	293, 348, 368, 485, 492, 555, 759, 896, 933, 1060, 1099, 1255, 1257, 1258, 1425, 1426, 1428, 1430,
	1431, 1434, 1435, 1449, [illegible] 1455, 1456, 1464, 1509, [illegible] 1520, 1930, 2105, 2109, [illegible] 2113, 2114, 2208—2210, [illegible] 2385, 2569, 2893.
73	418, 452, 1052—1058, 1060, [illegible] 1449, 1460.
74	966, 979, 980.
75	369, 370, 699, 966, 968, 969, [illegible] —974, 1523.
76	371, 966.
77	286, 287, 290, 315, 818, 853, [illegible] —879, 883, 1762, 2268, 2272, [illegible] 2306, 2846, 2933.
78	61, 178, 180, 493, 566, 626, [illegible] 970, 973, 974, 1183, 1325, [illegible] 1505, 1511, 1521, 1523, [illegible] 1681, 1823—1825, 1958, [illegible] 2192, 2323, 2416—2418, [illegible] 2772, 2777, 2928.
79	292, 702, 1862, 1869, 1870.
80	701, 703, 1863, 1865, 1866.
81	22, 264, 269, 279, 280, 282—[illegible] 291, 293, 296, 298, 870, [illegible] 1102, 1255, 1302, 1455, 1615—1617, 1873, 2051—2053, [illegible] 2060, 2291, 2349, 2526, [illegible] 2542, 2625, 2873, 2881—[illegible] 2887, 2888, 2893, 2894, [illegible]—2900, 2904, 2909, 2919, [illegible] 2978.
83	1816, 2047, 2885, 2886.
84	19, 20, 321, 420, 1032, 1036, [illegible] 1042, 1048, 1255, 1259, [illegible] 1784, 1950, 1956, 1965, [illegible] 2374, 2375, 2377, 2378, [illegible] 2600—2602, 2837, 2925.
85	635, 637, 639—642, 1095, [illegible] 1691, 2415, 2621.
86	303, 304, 307, 316, 322, 493, [illegible] 1235, 1691, 1962, 2814, 2816.
87	151, 152, 167, 577, 1072, [illegible] 1796, 2204, 2263.
88	21, 325, 358, 440, 515, 518—[illegible] 543, 901, 1291, 1599, 1637, [illegible] 2068, 2069, 2071—2073, 2075—

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.	Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
	2079, 2085, 2087, 2091, 2096, 2331, 2338, 2352, 2609, 2624, 2734, 2992, 2993, 2999, 3000.	106	576, 578—580, 582, 591-593, 607, 820, 1105, 1108,1790, 2603, 2730, 2731, 2996.
90	19, 20, 181, 215, 321, 548, 626, 627, 1031, 1032, 1038, 1039, 1049, 1314, 1315, 1326, 1726, 1783, 1808, 1951, 1956, 1957, 1964, 2124, 2190, 2585, 2628, 2816, 2856, 2926.	107	82—84, 208—211, 213, 218, 494, 508—510, 512, 517, 522, 545, 614, 802, 814, 971, 1076, 1198, 1244, 1247, 1539, 1571, 1572, 1703, 2341, 2561, 2562, 2564 - 2566, 2634, 2691—2693, 2840, 2940, 2997, 2998.
91	2610—2612.	108	208, 209, 427, 508—510, 512, 517, 545, 614, 802, 914, 1066, 1169—1172, 2561, 2691—2693, 2997, 2998.
92	222.	109	208, 508, 509, 512, 517, 802, 914, 2562, 2692, 2693, 2997, 2998.
96	76, 78.	110	92, 199, 218—220, 257, 354, 408, 552, 553, 630, 786, 800, 801, 817, 1176, 1204, 1206, 1287, 1310, 1532, 1717, 1719, 1916, 1922, 1923, 1976, 1982, 1988, 1989, 1992, 1993, 1995, 1996, 1998—2000, 2002, 2007, 2022, 2024, 2025, 2042, 2188, 2189, 2394, 2403, 2405, 2408, 2437, 2471, 2472, 2486, 2763, 2848, 2956.
97	71, 72, 75—81, 84, 89, 96, 302, 1168, 2560.	111	2103—2105, 2107, 2168.
98	1199, 1893.	112	61, 87, 566, 641, 1316, 1325, 1504, 1511, 1681, 1823—1825, 2416—2418, 2719, 2928,
99	729, 1233, 1390, 1394, 1395, 1826, 1827, 2119, 2696, 2714.	116	1163, 1164, 1165, 2207, 2258.
100	1238, 2348.	119	141, 142.
101	203, 257, 727, 985, 986, 988, 989, 992, 996, 1001, 1004, 1006, 1007, 1015, 1018—1022, 1068, 1069, 1134, 1351, 1353, 1354, 1740, 2014.	120	1163.
102	175, 216, 217, 285, 303—305, 312, 346, 589, 605, 652, 772, 780, 922, 1068, 1069, 1082, 1083, 1200, 1202, 1211, 1274, 1556, 1560, 1574, 1575, 1580, 1631, 1671, 1707, 1723, 1724, 1907, 2138, 2139, 2360, 2361, 2530, 2623, 2730, 2791, 2792, 2794, 2804, 2823, 2828.	121	667, 670, 685, 688, 2156, 2157.
103	216, 217, 901, 1073, 1074, 1247, 1251, 1257—1259, 1284, 1291, 1539, 1595, 1599, 1637, 2001, 2070, 2082, 2088—2090, 2097, 2372, 2824, 2826, 2827, 2837, 2838.	122	192, 373, 440, 447, 449, 450, 532—534, 667—670, 674, 675, 683, 684, 685—688, 708, 1516, 1625, 2091, 2187, 2235, 2236.
104	171, 216, 217, 333, 527, 589, 605, 612, 776, 783, 821, 846, 1073, 1077, 1080, 1089, 1192, 1193, 1196, 1202, 1261—1264, 1268—1270, 1304, 1486, 1530, 1556, 1573, 1673, 1708, 2360, 2443, 2596, 2774, 2776, 2786, 2788, 2789, 2792, 2795, 2798, 2800, 2807, 2823, 2945.	123	189, 670, 691, 955, 1231, 1878.
		124	668, 1875, 1877.
		125	1655.
		126	459, 460, 730, 1188, 1190, 1850, 2401, 2427, 2428, 2430—2433.

Законы гражданск.

(Т. X. ч. 1).

Указатель фамилій истцовъ и желѣзнодорожныхъ обществъ.

Указатель фамилій истцовъ и желѣзнодорожныхъ обществъ.

Уст. о герб. сборѣ.

(Т. V-й).

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
13	367, 1519.
18	367, 1519.
20	376.
50	374.
51	374.
105	376.

Уст. о питейн. сборѣ.

(Т. V-й).

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
483	1550.
484	1550.
569	1550.
570	1550.

Уст. почтовый.

(Т. XII ч. 1).

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
457	2687.
458	2687, 2688.

Уст. телеграфный.

(Т. XII ч. 1).

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
5	2687.
8	2688.

Уст. о пред. и пресѣч. прест.

(Т. XIV-й).

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
25	659.

Уст. о нак. налаг. мир. суд.

(Т. XV-й).

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
173	115.
175	115.
362	120.

Улож. о наказ.

(Т. XV-й).

Статьи закона.	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя.
65	170.
76 и 76[1]	623.
294	120.
395	1180.
1607	1624.

Указатель фамилій истцовъ и желѣзнодорожныхъ обществъ.

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Зильбермана и Жуковскаго	214	
Зильберштейна съ С.-Петебур. Варш. ж. д.	162	отд.
Зисмана съ Иванг.-Домбр. ж. д.	895	„
Зысмана	2965	„
	262	„
Зыскинда съ Варш.-Терес. ж. д.	1702	
	1923	
Зубкова	2638	отд.
И.		
Иванова съ Упр. каз. ж. д.	1735	
Ивановскаго	2866	отд.
Иванскера	2541	отд.
	1525	„
Игнатьевыхъ	689	
	447	
	683	
Изосимова съ Упр. каз. ж д.	1855	
	2253	
Израилевича	1845	отд.
Израилевича съ Курско.-Харьк.-Азовск. ж. д.	2197	„
Израилевича съХарьк.-Ник.ж.д.	561	„
Израэлитана съ Мос.-Брест.ж.д.	2703	„
Исаевича	1842	отд.
	2551	
I.		
Іосема съ С.-Пет.-Варш. ж. д.	2252	
Іоффинова	522	отд.
	2341	
	2554	
К.		
Кабалкина съ Двин.-Витеб.ж. д.	159	отд.
Кабочкина	1635	отд.
	1712	
Кавенокія съ Варш.-Вѣн. ж. д.	2706	
О-во „Кавказъ-Меркурій" съ Военнымъ Министер.	180	
	631	
	632	
	686	
	1183	
Кагана	449	отд.
Каганскаго съ Полѣсск. ж. д.	412	
	1925	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Кадышъ съ Орл.-Гряз. ж. д.	933	
Казанскаго съ Риго-Динаб.ж.д.	2080	отд.
Каменскаго	788	„
Калугина съ Упр. каз. ж. д.	463	
Каменера съ Харьк.-Ник. ж. д.	1149	„
Каменко съ Юго-Запад. ж. д.	1693	„
Каминера съ Юго-Запад. ж. д.	2983	„
Каплана съ Закавказск. ж. д.	2151	
	2651	
Каплана	306	отд.
	729	„
	1827	„
	1841	„
	775	
	529	
Капустина съ Моск.-Кур. ж. д.	791	
	2668	
	2644	
Карачаровской	2571	
Карцева съ Ряж.-Вяз. ж. д.	1053	отд.
Кашеваровыхъ	389	отд.
	2266	
Кашпарова	13	„
Кельбера съ Юго-Зап. ж. д.	1686	
	2674	
Кельмана съ Привисл. ж д.	1009	отд.
Киваса съ Упр. ж. д.	991	
Кипниса съ Юго-Западн. ж. д.	1152	отд.
	2459	
Киселева съ Владик. ж. д.	2731	
Кіев-Брес. ж.д. съ Тизделемъ	827	
	2335	
Кіево-Ворон. дор.	3022	отд
Кленицкаго съ Упр. ж. д.	2037	„
Климова	2860	
Клина съ конножелѣзн. дорог. Башмакова и Губонина	809	
Клячко съ Упр. каз. ж. д.	2458	
Князева	80	
	2340	
Коваленко	1180	
Коварскаго съ Динаб.-Вит. ж.д.	489	отд
	681	
	682	
	486	
	454	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Когана	988	отд.
Когана и Большакова съ Упр. каз. ж. д.	1055	
Колесникова	271	отд.
Колесникова съ Упр. каз. ж. д.	77	„
Колинскаго съ Варш.-Вѣн.ж.д.	2290	
	2288	
	2533	
Коммерческ. страхов. О-ва	2569	
Комисаровыхъ съ Общ. Моск.-Каз. ж. д.	414	отд.
Кони и Геймана съ Прив. ж. д.	1138	
Копоринда съ Юго-Зап. ж. д.	2348	„
Корнилова	1624	
Коробочкина съ Орл.-Вит. ж.д.	974	
Корсунскаго съ Ряж.-Вяз. ж. д.	1029	отд.
	728	
Кочубея	1066	отд.
Кошелевой	556	
Кремера съ Либ.-Ром. ж. д.	899	
	1197	
Кривоногова съ Упр. каз. ж. д.	1737	
	2737	
Кригера съ Упр. каз. ж. д.	585	
	1086	
	152	
Кринскаго съ С.-Пет -Варш.ж.д.	272	
	665	
	2131	
	2771	
Крола	989	отд.
Крола съ Либ.-Ром. ж. д.	998	„
Крола съ Моск.-Кіево-Вор. ж. д.	1576	„
Кроля съ Полѣсск. ж. д.	1505	„
Крола и Медвѣдева съ Упр. каз. ж. д.	1001	
Кроля съ Моск.-Брест. ж. д.	800	
	1990	
Крука съ Упр. каз. ж. д.	82	отд.
Крука и Таубкина	910	„
Крутина	2241	„
Крылова съ Упр. каз. ж. д.	1993	„
Крынскаго съ Юго-Зап. ж. д.	883	
Кувшинова	1921	
Кугеля съ Юго-Западн. ж. д.	1199	отд.
	1893	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Кузнецова съ Козл.-Ворон. ж.д.	3015	
Кузьмина съ Ряз.-Ур. ж. д.	3006	
Кулибабы съ Юго-Восточ. ж.д.	2991	
	462	
	252	
Кунцева	2864	отд.
Куркина съ Гряз.-Цар. ж. д.	2708	„
Куркина съ Моск.-Курск. ж.д.	1720	„
Куркина съ Тамб.-Сарат. ж. д.	2437	„
Курско. Харьк.-Азов. ж. д. съ Массальскимъ	384	
Кустина	2799	отд.
Кустова съ Полѣсск. ж. д.	701	
	1864	
	2325	
Кустова	1514	отд.
Кушеля	2919	„
	283	
Кушеля съ Варш.-Тересп. ж. д.	2881	
	2882	
	2904	
Л.		
Латонина съ Главн. Общ. р. ж.д.	1049	
Лебедева	132	
Лебедевыхъ	2436	
Лебедевыхъ съ Пароходн. Общ. „Самолетъ“.	423	
Левандовскаго	881	отд.
Левандовскаго съ Глав. Общ.	161	„
Левина	639	„
Левина съ Варш.-Тересп. ж. д.	1191	отд.
	2383	„
Левина	800	„
	1018	„
	1814	„
	481	„
	1019	„
	1922	„
Левина съ Юго-Западн. ж. д.	551	
	1983	
Левина	81	
	265	отд.
	774	„
	2469	„
	270	„
Левина съ Привисл. ж. д.	346	отд.
Левина съ Упр. каз. ж. д.	1132	„

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Левина	2112	отд.
	714	
	1596	
Левинсона	1164	
	2226	отд.
Лейбовича съ Полѣсск. ж. д.	2774	„
	2790	
Лепера съ Моск. Брест. ж. д.	305	отд.
	515	
	2075	
	2622	
	2624	
Лепера	188	
	443	
	690	
Ливасса съ Упр. каз. ж. д.	997	отд.
	990	
Лившица	1843	отд.
Лильпопъ и Рау	2278	„
Липеца съ Упр. каз. ж. д.	885	„
Липмана Яппе съ Упр. каз. ж д.	420	„
Липовскаго	1155	„
Липскаго	1851	„
Лихтенштейна съ Лодз.Фаб.ж.д.	1073	„
Лопотиной	3018	„
Лукашкиной и др. съ Моск.-Курск. ж. д.	2434	„
Лукошкина съ Упр. каз. ж. д.	1985	„
	1988	„
	2143	„
	2377	„
Лукина	2284	отд.
	3039	
	1911	„
	1047	
Лурье съ Упр. каз. ж. д.	19	отд.
	1033	
Луцкаго съ Курск.-Кіевск. ж д.	2710	отд.
Луцкаго съ Моск.-Каз. ж. д.	1527	„
Лысенко	12	„
Львова	1080	отд.
	1203	
	1633	
Любарскаго съ Юго-Зап. ж. д.	55	отд.
М.		
Магдзицкой съ Гл. Общ. р. ж. д.	847	
	1882	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Майзеля съ Юго-Вост. ж. д.	200	
Майстренко	2743	
Макаренко	2864	отд.
Макарова съ Упр. каз. ж. д.	1136	отд.
	2346	
Макаровыхъ	1884	
Молленгауера съ Гл. Общ.р.ж.д.	604	
Мальберга	356	отд.
Малецкаго	2981	„
Малыхина съ Упр. каз. ж. д.	1023	
	467	
Малышенко съ Лоз.-Сев. ж. д.	3004	
Маляцкаго	1867	отд.
	1870	
	2975	
Маляцкаго и Гильмана	1142	отд.
Маляцкаго и Гильм. съ Упр. ж. д.	1511	
Маркеловыхъ съ Ряз.-Ур. ж. д.	1094	отд.
Маркина съ Варш.-Тересп. ж. д.	783	„
Мартьянова	2705	
Мартынова съ Никол. ж. д.	3008	
Массальскаго съ Курск. Харьк. Азов. ж. д.	384	
Матвѣева	408	отд.
	1176	
Мейеровича съ Мос.-Брест. ж. д.	626	отд.
	706	
	1973	
Мейлерта съ Привисл. ж. д.	222	
Мельника съ С.-Пет. Варш. ж.д.	2956	отд.
Менеля	342	„
Минухина	1054	„
	2639	„
Минца	925	„
	2277	„
Минца съ Упр. каз. ж. д.	2005	„
	2389	„
Минца съ Варш.-Вѣн. ж. д.	2238	отд.
Минца	1007	„
	1831	„
Минчина	2458	отд.
Мирославскаго съ Вар. Вѣн. ж.д.	2400	„
Михайлова съ Закавказск. ж. д.	227	„
Михелесъ съ Упр. каз. ж. д.	154	
	2242	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Михина съ Упр. каз. ж. д. . .	226	
Млынарскихъ	1147	отд.
Мнацаканова съ Курск. Харьк.-Азов. ж. д.	1587	»
Мойзеля	1019	»
Мознаима съ Лоз. Севаст. ж. д.	1573	»
Моносзона съ С.-Пет. Варш.ж.д.	2018	отд.
	2475	»
Моргулеса	280	отд.
	2463	
	1871	
	2543	
	2763	
	2978	
Моск.-Курск. ж. д. съ Румянцевымъ	685	
Моск.-Ряз. ж. д. съ Бочмановскими крестьянами . . .	487	
Моск.-Брест. ж. д. съ Дашкевичемъ	1890	
Моск.-Ряз. ж. д. съ Тамбовск.-Козл. ж. д.	2589	
Моск. Торг. Банка	641	отд.
Московско-Кіево-Ворон. ж. д. съ Кочубеемъ	426	»
Мунвеза	209	отд.
	510	
	2561	
Мурысова съ Моск.-Ряз. ж. д.	1938	
	2152	
	791	
Мурысова съ Моск.-Ряз. ж. д.	2650	
	1939	
Мухина	2107	
Н.		
Навроцкаго	202	отд.
	1660	
К-о Надежда съ Курск. Харьк. Азов. ж. д.	2416	
	2567	
К° Надежда съ Гл. Общ. р. ж. д.	421	
К° Надежда съ Моск. -Кур. ж. д.	678	отд.
	267	»
К° Надежда съ Юго-Запад. ж. д.	521	отд.
	2065	
	2333	
	2994	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
К° Надежда съ Моск. Курс. ж. д.	1195	отд.
	217	»
	2009	»
	779	»
	532	»
	668	»
Невской пригородной ж. д. .	2858	
Неймарка	2384	отд.
Нейфельда съ Харьк.-Ник. ж. д.	2025	
	2403	
	495	отд.
	1891	»
	2950	»
Немзера	2002	отд.
Никитина съ Тамб.-Сарат. ж. д.	121	
Никитюка	1180	
Николайшвили	355	отд.
Новера	2096	»
Носова съ Врем. Упр. каз. ж. д.	767	»
Носовыхъ съ Упр. каз. ж. д. .	452	
Нѣмцова	2391	отд.
	2686	»
О.		
Общ. Кавказъ и Меркурій съ Военн. Министерст. . .	1977	
Общ. Стр. и трансп. кл. . .	1602	отд.
Общ. гражданъ Котлобянскаго хут. съ Юго-Восточ. ж. д.	2445	
Овандера съ Орл. Витеб. ж. д.	825	отд.
	334	»
	163	»
Одесской ж. д. съ Общ. „Двигатель“	1888	
	2227	
Одесской ж. д. съ Вейнбергомъ	233	
Озеровой съ Курск.-Харьков.-Севаст. ж. д.	3002	
	1568	
	172	
Олтунскаго	287	отд.
Орлова съ Мос. Нижегор. ж. д.	1026	
Орлова съ Упр. каз. ж. д. . .	331	отд.
Орловича съ Ландвар.-Ром. ж.д.	1671	
Осипова	1707	отд.
Островскаго	1575	»
Отевье съ Юго-Восточн. ж. д.	2991	
	431	
Ошледисскаго	1981	отд.

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
П.		
Павлова съ Моск.-Курск. ж. д.	789	
	2661	
Павлихина съ Главн. Общ. . .	410	отд.
Пальчиковскаго	526	
	658	
	2758	
Папкова	466	отд.
Панина съ Гл. Общ. р. ж. д.	2316	
	2269	
	2648	
Парадовской	9	отд.
	672	
Парох. „Каспій" съ Московск.-Курск. ж. д.	2697	„
Перепелицыной съ Харьковск.-Балашов. ж. д.	848	
	1025	
Перльмутера съ Юго-Зап. ж. д.	54	отд.
	635	
Петрова съ Рыб.-Бологов. ж. д.	465	
	2724	
Пехарскаго	89	отд.
Пильдуша съ Фастов. ж. д. .	1717	„
Пискарева съ Юго-Восточ. ж. д.	6	
Письменнаго съ Екатер. ж. д.	44	отд.
	2797	
Письменнаго съ Хар.-Ник. ж. д.	225	отд.
	1940	
Піонтковскаго съ Курско-Хар.-Азов. ж. д.	19	отд.
	1033	
Плѣшанова	2755	отд.
Подвигина	1583	
Подгурскаго съ Упр. каз. ж. д.	2478	
Подгурскаго	2798	отд.
	2215	„
Подгурскаго съ Моск. Каз. ж д.	2006	
	2386	
	2408	
	2121	
	2123	
	1916	
	2122	
Подгурскаго съ Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д.	1507	
	2949	
Пойманова съ Моск. Каз. ж. д.	693	
Поляка	2533	отд.
Попова	1029	„
Попова съ Курско-Харьков.-Азов. ж. д.	2712	„
Поповой	3034	
Поповой съ Ряз.-Ур. ж. д. .	316	
Прага	2678	отд.
Пролліусъ и Биркау съ Упр. каз. ж. д.	808	
	2683	
Протасова съ Моск.-Курск. ж.д.	130	
	1921	
Пумпянскаго	2716	отд.
	886	„
	2528	„
Пумпянскаго съ С.-Петербург.-Варш. ж. д.	2276	
Пумпянскаго съ Балт. и Пско.-Рижск. ж. д.	2717	
Пухерта съ Общ. Юго-Вос. ж. д.	1706	отд.
Р.		
Рабиновича	520	отд.
	2073	„
	2338	„
	2716	„
Рабиновича съ Либ.-Ром. ж. д.	928	отд.
	2970	„
Рабиновича съ Иванг. Дом. ж. д.	1103	„
	2466	„
Рабиновича съ Либ.-Ром. ж. д.	2539	отд.
Равицкаго съ Варш.-Вѣн. ж. д.	507	„
	2824	
Радунскаго	1005	
	1832	
Райцына	1142	отд.
Раковскаго	901	отд.
	1637	„
Раппопорта	1200	„
	285	„
	1034	„
Ратнера съ Упр. каз. ж. д. .	218	отд.
Рахманова съ Гл. Общ. р. ж. д.	2672	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Рейнгардта съ Хар.-Ник. ж. д.	1133	отд.
	2679	
Рейнгерца съ Лоз.-Севаст. ж. д.	173	
Реньери съ Владикавказск. ж. д.	2152	отд.
	2650	
Рижск. Комм. Банка съ Упр. каз. ж. д.	2980	
Рингса съ Кіево-Ворон. ж. д.	256	
	413	
Родштейна съ Главн. Общ.	1572	отд.
Розенберга съ Юго-Зап. ж. д.	705	
	1050	„
	2907	
Розенблюма	2261	
Розенблюма съ Упр. каз. ж. д.	155	
	2264	
Розенблюма	781	отд.
Розенталя съ Юго-Западн. ж. д.	2983	„
Рома съ Варш.-Тересп. ж д.	2669	„
Романовича	1088	„
	359	„
Росс. Общ. транс. клад. съ Кур.-Хар.-Азов. ж. д.	2320	
	2676	
Росс. Общ трансп. клад. съ Кур.-Хар.-Азов. ж. д.	2320	
	2946	
	352	
	409	
	2673	
	2676	
Росс. Общ. трансп. клад. съ Моск.-Ряз. ж. д.	2565	отд.
	2566	
Росс. Общ. съ Времен. Упр. каз. ж. д.	730	
	2429	„
Росс. Общ. трансп. клад. съ Либ.-Ром. ж. д.	2997	
	2830	
	516	
Росс. Общ. трансп. клад. съ Кур.-Хар.-Азов. ж. д.	435	отд.
Росс. Общ. трансп. клад. съ Морш.-Сызр. ж. д.	2795	„
	1089	
	1673	
	2786	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Росс. Общ. трансп. клад. съ Ряз.-Козлов. ж. д.	517	
	2998	отд.
Росс. Общ. трансп. клад. съ Главн. Общ.	2715	„
Росс. Общ. трансп. клад. съ Юго-Западн. ж. д.	732	
	1161	
	1823	
	2711	
Росс. Общ. трансп. клад. съ Времен. Упр. ж. д.	935	
	1557	отд.
	2803	
Росс. Общ. съ Козлово.-Ворон.-Рост. ж. д.	1558	„
Росс. Общ. стр. и трансп. клад. съ Закавк. ж. д.	940	отд.
	2787	
	2789	
Росс. Общ. трансп. клад. съ Упр. каз. ж. д.	821	отд.
Росс. Общ. съ Лодз. Фаб. ж. д.	480	„
Росс. Общ. съ Лоз.-Сев. ж. д.	2305	
Росс. Общ. трансп. клад. съ Главн. Штабомъ	2800	„
Росс. Общ. съ Главн. Штабомъ	917	„
Росс. Общ. трансп. клад. съ Владик. ж. д.	1076	„
	1198	
Росс. Общ. стр. и трансп. клад.	2792	
	2823	отд.
Росс. Общ. трансп. клад. съ Главн. Штабомъ	1676	„
Росс. Общ. стр. и трансп. клад.	1725	отд.
	1636	
	780	
Росс. Общ. стр. и трансп. клад. съ Упр. каз. ж. д.	2299	отд.
	2635	
	2699	
Росс. Общ. трансп. клад. съ Моск.-Брест. ж. д.	2432	отд.
Росс. Общ. стр. и тран. клад. № 3778—1897 г.	2300	„
Росс. Общ. стр. и тран. клад. № 4106—1897 г.	2300	„
Росс. Общ. стр. и трансп. клад. съ Главн. Штаб.	156	„
Росс. Общ. стр. и трансп. клад.	431	„
	886	„
	2528	„

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Скобитковой	1752	
	2861	
Скольмовскаго съ Вар.-Вѣн.ж.д.	3016	
Скопинской ж. д. съ Валенковымъ	1683	
	2874	
Скоробогатовыхъ съ Кур.-Хар.-Севаст. ж. д.	2707	
Скучарева	2864	отд.
Слонова съ Курско-Харьково-Азов. ж. д.	329	
Случевскаго съ Варш.-Вѣн. ж.д. № 6766—1894 г.	219	
	1924	отд.
	2658	
Случевскаго съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 6849—1895 г.	2663	отд.
Случевскаго съ Иван.-Дом. ж. д.	2769	„
	2777	„
Случевскаго съ Вар.-Вѣн. ж. д.	947	„
	2097	„
Случевскаго и Кабака съ Иван.-Домбр. ж. д.	992	„
	1740	
Смирновой	2865	отд.
Смирнова	1603	„
Смоляра	1826	„
	1972	„
Собинова съ Упр. каз. ж. д.	549	
	2895	отд.
Соколова съ Лоз.-Севаст. ж. д.	58	„
Соколовской съ Юго-Зап. ж. д.	461	„
Соколовскаго	1833	„
Соловейчика	1896	„
Соловьевыхъ	2862	„
Сорокина	2094	„
Сорокиной съ Упр. каз. ж. д.	2867	„
Спектора	891	
	2462	отд.
Стаховскаго съ Ник. ж. д.	210	
	215	
Сташевскаго	851	отд.
	1828	
Степанова съ Упр. каз. ж. д.	1015	
	1151	отд.
	2014	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Стивенсъ и Сеттонъ съ Юго-Западн. ж. д.	1655	
Столпера	880	отд.
Сторожинской съ Юго-Зап. ж.д.	1570	
Страдецкой съ Юго-Зап. ж. д.	607	
	1024	
	2746	
Страшуна съ Орл.-Гряз. ж. д.	1502	отд.
Страшуна съ Упр. каз. ж. д.	52	„
	2716	„
Стряпухина съ Упр. каз. ж. д.	11	
	751	
Стряпухина	223	
Субботча съ Владик. ж. д.	232	
Судина съ Моск.-Каз. ж. д.	2827	отд.
Сумберга	341	„
Сухова	1675	„
	3017	
Суханова	1158	отд.
Суханова съ Упр. каз. ж. д.	1000	
Сысоева	120	
Сѣрикова съ Об. Мос.-Кур. ж. д.	2643	
Т.		
Табалова	2189	отд.
Таланова съ Упр. каз. ж. д.	133	„
	1721	
	2003	
	2286	
Тамарина	995	
Тамб.-Козл. ж. д. съ Москов.-Ряз. ж д	2207	
	2257	
	2258	
Тамб.-Саратов. ж. д. съ Никитинымъ	121	
Тамбока съ Юго-Западн. ж. д.	2983	отд.
Танненбаума съ Привисл. ж. д.	1974	„
Татаринова	13	
Таубкина съ Либ.-Ром. ж. д.	1301	
	1590	отд.
	1715	
	2973	
Таубкина	2967	отд.
Таурата съ Гл. Общ. р. ж. д.	1732	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Шенъ съ Упр. каз. ж. д. . .	2877	отд.
Шепеля съ Юго-Западн. ж. д.	514	отд.
	2605	
Шепелюка	324	
Шерела	1144	отд.
	2964	"
Шерешевскаго съ Полѣс. ж. д.	2641	
Шерешевскаго съ Юго-Зап. ж.д.	773	отд.
	2330	
Шерешевскаго съ Упр. каз. ж. д.	849	
	2112	
Шестухиной съ Главн. Общ.	71	отд.
	75	
Шибершина	284	отд.
Шилова съ Главн. Общ. . .	2427	"
Шилова съ Моск.-Ряз. ж. д. .	521	
	1225	отд.
Шинберга	2636	
Шиндерова съ Юго-Зап. ж. д.	945	отд.
Шиндерова	1616	"
Шиндерова и Флейшицъ. . .	1059	"
Широкова съ Пермь-Тюм. ж. д.	1648	"
Шифрина съ Харьк.-Ник. ж. д.	2770	
Шифрина съ Либ.-Ром. ж. д.	344	отд.
Шкилева и Бронштейна съ Кур.-Харьк.-Азов. ж. д. . .	949	"
	1889	"
Шлосберга съ Либ.-Ром. ж. д.	1559	"
	1081	
	1591	
	1716	
Шлосса	979	
Шмульяна съ Екатер. ж. д. .	2059	
Шнитмана съ Моск.-Брест. ж. д.	1778	отд.
Шольце съ Главн. Общ. . .	975	"
	416	
Шпарварта.	1736	отд.
Шполянскаго	846	"
Шприка съ Одесск. ж. д. . .	2421	
	2744	
Шрамко съ М.-Кіево-Вор. ж. д.	526	отд.
	658	
	2758	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Шрейдера съ Упр. каз. ж. д.	437	
	688	от
Штейна	20	
	2026	от
	2405	
	1032	
Штейна и Готлиба съ Упр. каз. ж д.	2376	
Штейнберга съ Привисл. ж. д.	2656	от.
Штейнберга съ Иванг.-Дом.ж.д.	870	"
	2298	
	2847	
Штерна съ Харьк.-Ник. ж. д.	2152	
	2649	
	2650	
Штерна	2279	от.
Штернберга	1997	"
	2035	"
	2395	"
	2407	"
Штурмана съ Закавк. ж. д. .	175	"
	2745	"
Шубина	996	"
Шульма съ Либ.-Ром. ж. д. .	1672	
Шультена съ Курско-Харьк.-Азов. ж. д.	494	
Шура съ Орл.-Витеб. ж. д. .	512	от
	914	"
Шура	2794	от

Щ.

Щавинской съ Юго-Вост ж. д.	229	
Щербакова.	2410	

Э.

Эвринаго	857	
Эдельштейна	488	от
Эдельштейна съ Привисл. ж. д.	2270	"
Эдельштейна съ Вар.-Тер. ж. д.	274	"
Эдельштейна	2158	"
	1506	"
	1514	"
Эдельштейна съ Упр. каз. ж. д.	2880	"

Фамилии истцовъ	вопр.	
Шенъ съ Упр. каз. ж. д. . .	2877	отд.
Шепеля съ Юго-Западн. ж. д.	514	отд.
	2605	
Шепелюка	324	
Шерела	1144	отд.
	2964	„
Шерешевскаго съ Полѣс. ж. д.	2641	
Шерешевскаго съ Юго-Зап. ж.д.	773	отд.
	2330	
Шерешевскаго съ Упр. каз. ж. д.	849	
	2112	
Шестухиной съ Главн. Общ.	71	отд.
	75	
Шибершина	284	отд.
Шилова съ Главн. Общ. . .	2427	„
Шилова съ Моск.-Ряз. ж. д. .	521	
	1225	отд.
Шинберга	2636	
Шиндерова съ Юго-Зап. ж. д.	945	отд.
Шиндерова	1616	„
Шиндерова и Флейшицъ. . .	1059	„
Широкова съ Пермь-Тюм. ж. д.	1648	„
Шифрина съ Харьк.-Ник. ж. д.	2770	
Шифрина съ Либ.-Ром. ж. д.	344	отд.
Шкилева и Бронштейна съ Кур.-Харьк.-Азов. ж. д. . .	949	„
	1889	„
Шлосберга съ Либ.-Ром. ж. д.	1559	„
	1081	
	1591	
	1716	
Шлосса	979	
Шмульяна съ Екатер. ж. д. .	2059	
Шнитмана съ Моск.-Брест. ж. д.	1778	отд.
Шольце съ Главн. Общ. . .	975	„
	416	
Шпарварта.	1736	отд.
Шполянскаго	846	„
Шприка съ Одесск. ж. д. . .	2421	
	2744	
Шрамко съ М.-Кіево-Вор. ж. д.	526	отд.
	658	
	2758	

Фамилии истцовъ	вопр.	
Шрейдера съ Упр. каз. ж. д.	437	
	688	отд.
Штейна	20	
	2026	отд.
	2405	
	1032	
Штейна и Готлиба съ Упр. каз. ж д.	2376	
Штейнберга съ Привисл. ж. д.	2656	отд.
Штейнберга съ Иванг.-Дом.ж.д.	870	„
	2298	
	2847	
Штерна съ Харьк.-Ник. ж. д.	2152	
	2649	
	2650	
Штерна	2279	отд.
Штернберга	1997	„
	2035	„
	2395	„
	2407	„
Штурмана съ Закавк. ж. д. .	175	„
	2745	„
Шубина	996	„
Шульма съ Либ.-Ром. ж. д. .	1672	
Шультена съ Курско-Харьк.-Азов. ж. д.	494	
Шура съ Орл.-Витеб. ж. д. .	512	отд.
	914	„
Шура	2794	отд.

Щ.

Щавинской съ Юго-Вост ж. д.	229	
Щербакова.	2410	

Э.

Эвринаго	857	
Эдельштейна	488	отд.
Эдельштейна съ Привисл. ж. д.	2270	„
Эдельштейна съ Вар.-Тер. ж. д.	274	„
Эдельштейна	2158	„
	1506	„
	1514	„
Эдельштейна съ Упр. каз. ж. д.	2880	„

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Шенъ съ Упр. каз. ж. д.	2877	отд.
Шепеля съ Юго-Западн. ж. д.	514	отд.
	2605	
Шепелюка	324	
Шерела	1144	отд.
	2964	„
Шерешевскаго съ Полѣс. ж. д.	2641	
Шерешевскаго съ Юго-Зап. ж.д.	773	отд.
	2330	
Шерешевскаго съ Упр. каз. ж. д.	849	
	2112	
Шестухиной съ Главн. Общ.	71	отд.
	75	
Шибершина	284	отд.
Шилова съ Главн. Общ.	2427	„
Шилова съ Моск.-Ряз. ж. д.	521	
	1225	отд.
Шинберга	2636	
Шиндерова съ Юго-Зап. ж. д.	945	отд.
Шиндерова	1616	„
Шиндерова и Флейшицъ.	1059	„
Широкова съ Пермь-Тюм. ж. д.	1648	„
Шифрина съ Харьк.-Ник. ж. д.	2770	
Шифрина съ Либ.-Ром. ж. д.	344	отд.
Шкилева и Бронштейна съ Кур.-Харьк.-Азов. ж. д.	949	..
	1889	„
Шлосберга съ Либ.-Ром. ж. д.	1559	„
	1081	
	1591	
	1716	
Шлосса	979	
Шмульяна съ Екатер. ж. д.	2059	
Шнитмана съ Моск.-Брест. ж. д.	1778	отд.
Шольце съ Главн. Общ.	975	„
	416	
Шпарварта.	1736	отд.
Шполянскаго	846	„
Шприка съ Одесск. ж. д.	2421	
	2744	
Шрамко съ М.-Кіево-Вор. ж. д.	526	отд.
	658	
	2758	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Шрейдера съ Упр. каз. ж. д.	437	
	688	отд.
Штейна	20	
	2026	отд.
	2405	
	1032	
Штейна и Готлиба съ Упр. каз. ж д.	2376	
Штейнберга съ Привисл. ж. д.	2656	отд.
Штейнберга съ Иванг.-Дом.ж.д.	870	„
	2298	
	2847	
Штерна съ Харьк.-Ник. ж. д.	2152	
	2649	
	2650	
Штерна	2279	отд.
Штернберга	1997	„
	2035	„
	2395	„
	2407	„
Штурмана съ Закавк. ж. д.	175	„
	2745	„
Шубина	996	„
Шульма съ Либ.-Ром. ж. д.	1672	
Шультена съ Курско-Харьк.-Азов. ж. д.	494	
Шура съ Орл.-Витеб. ж. д.	512	отд.
	914	„
Шура	2794	отд.

Щ.

Щавинской съ Юго-Вост ж. д.	229	
Щербакова	2410	

Э.

Эвринаго	857	
Эдельштейна	488	отд.
Эдельштейна съ Привисл. ж. д.	2270	„
Эдельштейна съ Вар.-Тер. ж. д.	274	„
Эдельштейна	1158	„
	1506	„
	1514	„
Эдельштейна съ Упр. каз. ж. д.	2880	„

Щ.

Э.

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Шенъ съ Упр. каз. ж. д.	2877	отд.
Шепеля съ Юго-Западн. ж. д.	514	отд.
	2605	
Шепелюка	324	
Шерела	1144	отд.
	2964	„
Шерешевскаго съ Полѣс. ж. д.	2641	
Шерешевскаго съ Юго-Зап. ж.д.	773	отд.
	2330	
Шерешевскаго съ Упр. каз. ж. д.	849	
	2112	
Шестухиной съ Главн. Общ.	71	отд.
	75	
Шибершина	284	отд.
Шилова съ Главн. Общ.	2427	„
Шилова съ Моск.-Ряз. ж. д.	521	
	1225	отд.
Шинберга	2636	
Шиндерова съ Юго-Зап. ж. д.	945	отд.
Шиндерова	1616	„
Шиндерова и Флейшицъ	1059	„
Широкова съ Пермь-Тюм. ж. д.	1648	„
Шифрина съ Харьк.-Ник. ж. д.	2770	
Шифрина съ Либ.-Ром. ж. д.	344	отд.
Шкилева и Бронштейна съ Кур.-Харьк.-Азов. ж. д.	949	„
	1889	„
Шлосберга съ Либ.-Ром. ж. д.	1559	„
	1081	
	1591	
	1716	
Шлосса	979	
Шмульяна съ Екатер. ж. д.	2059	
Шнитмана съ Моск.-Брест. ж. д.	1778	отд.
Шольце съ Главн. Общ.	975	„
	416	
Шпарварта	1736	отд.
Шполянскаго	846	„
Шприка съ Одесск. ж. д.	2421	
	2744	
Шрамко съ М.-Кіево-Вор. ж. д.	526	отд.
	658	
	2758	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Шрейдера съ Упр. каз. ж. д.	437	
	688	отд.
Штейна	20	
	2026	отд.
	2405	
	1032	
Штейна и Готлиба съ Упр. каз. ж д.	2376	
Штейнберга съ Привисл. ж. д.	2656	отд.
Штейнберга съ Иванг.-Дом.ж.д.	870	„
	2298	
	2847	
Штерна съ Харьк.-Ник. ж. д.	2152	
	2649	
	2650	
Штерна	2279	отд.
Штернберга	1997	„
	2035	„
	2395	„
	2407	„
Штурмана съ Закавк. ж. д.	175	„
	2745	„
Шубина	996	„
Шульма съ Либ.-Ром. ж. д.	1672	
Шультена съ Курско-Харьк.-Азов. ж. д.	494	
Шура съ Орл.-Витеб. ж. д.	512	отд.
	914	„
Шура	2794	отд.

Щ.

Щавинской съ Юго-Вост ж. д.	229	
Щербакова	2410	

Э.

Эвринаго	857	
Эдельштейна	488	отд.
Эдельштейна съ Привисл. ж. д.	2270	„
Эдельштейна съ Вар.-Тер. ж. д.	274	„
Эдельштейна	2158	„
	1506	„
	1514	„
Эдельштейна съ Упр. каз. ж. д.	2880	„

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Эдельштейна съ Общ. Юго-Восточн. ж. д.	987	отд.
	1134	
Эдельштейна	279	
	2979	
	2895	
	2905	
	2311	отд.
	2877	
	2020	отд.
Эдельштейна и К° съ Юго-Восточн ж. д.	405	
Эйбешица	281	отд.
	2977	
Эйбушица	2053	отд.
Эліасона съ Динаб.-Витеб. ж. д.	687	„
	440	
	2091	
Эрнста съ Гл. Общ. рос. ж. д.	2680	
Эттингера съ Моск.-Брес. ж. д.	957	
	1975	
	2033	
Эттингера съ Иванг.-Дом. ж. д.	2671	отд.
Ю.		
Юго-Западн. ж. д. съ страх. О-вомъ „Якорь“	2565	
	2566	
	2567	
Юго-Зап. ж. д. съ Кугелемъ	1199	
Юго-Западн. ж. д. съ Бурштейномъ	758	
	2701	

Фамиліи истцовъ	№№ вопр.	
Юго-Западн. ж. д. съ Зильбербергомъ	497	
Юго-Зап. ж. д. съ Рос. Общ.	1823	
Юго-Западн. ж. д. съ Фишеровичемъ	190	
	448	
Юго-Зап. ж. д. къ Гуляку и Розенблату	2502	
Юдина съ Гряз.-Цариц. ж. д.	2024	отд.
Юнгъ	483	„
Юргенсона съ Главн. Общ.	676	„
Юровскаго съ Юго-Зап. ж. д.	1056	
	1062	
Я.		
Явицъ	2901	отд.
Языкова съ Гл. Общ. рос. ж. д.	70	
	1192	
	2249	
Яковлевыхъ съ М.-Курс. ж. д.	3005	
Страх. О-ва „Якорь“ съ Юго-Западн. ж. д.	2565	
	2566	
	2567	
Страх. О-ва „Якорь“ съ Моск.-Ряз. ж. д.	303	отд.
Ямина съ С.-Петер.-Вар. ж. д.	882	„
Янковскаго съ Упр. каз. ж. д.	81	„
Яновскаго съ Полѣсск. ж. д.	924	
	1855	
Ясинской съ Варш.-Вѣн. ж. д. и Варш. Асфальт. К°	890	
Ясинскаго	115	угол.
Яхно съ Юго-Восточн. ж. д.	500	
	2659	

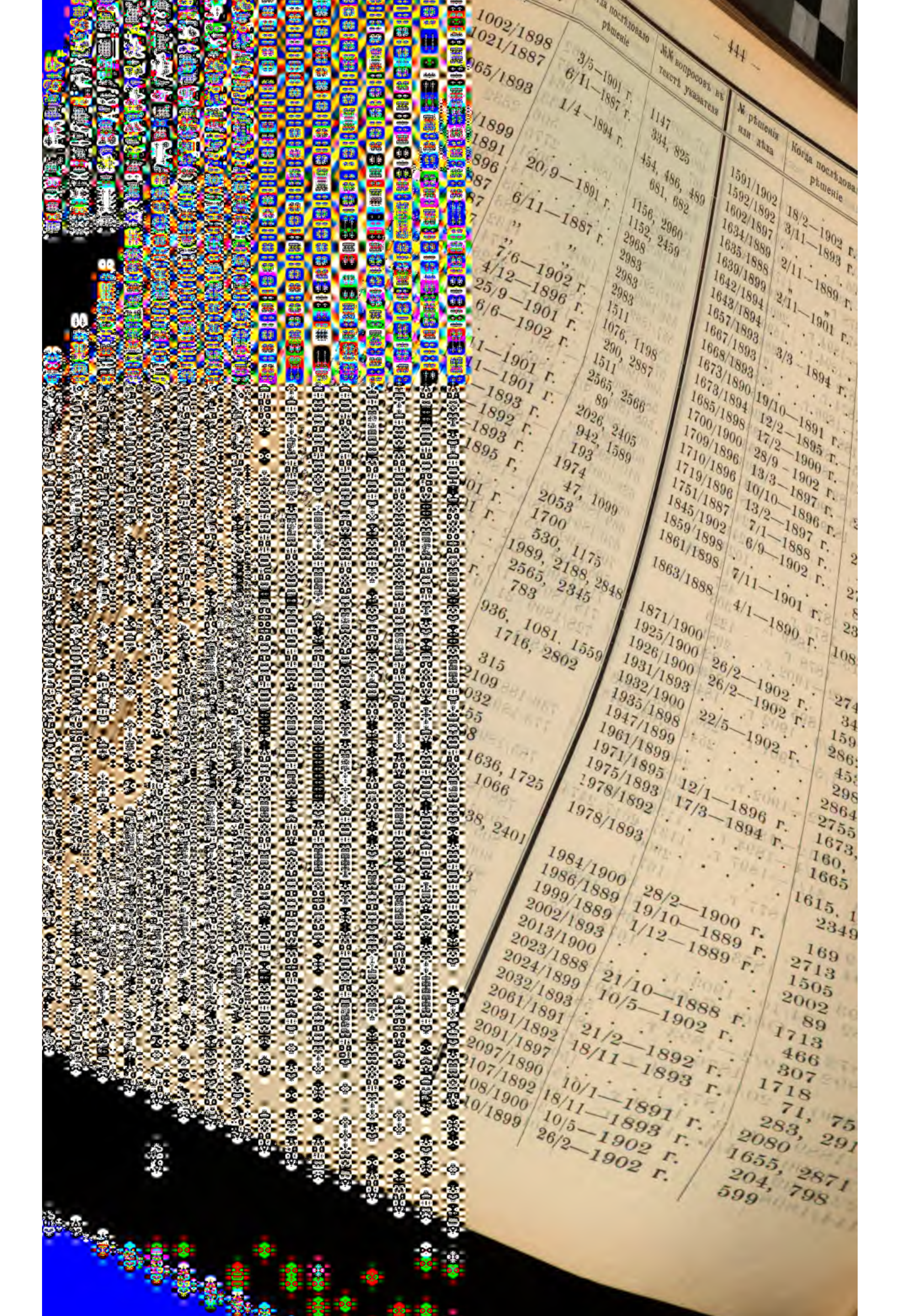
Указатель №№ рѣшеній и дѣлъ правит. сената по вопросамъ желѣзнодорожнаго права.

№ рѣшенія или дѣла*)	Когда послѣдовало рѣшеніе	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя
1	12/1—1900 г.	1830
2	„ „	479, 2321
2	1900 г. Общ. Соб.	2687
3	1904 г.	1672
4	1888 г.	791, 1938, 2152
5	„	2152, 2655, 1939
5	1889 г.	1686, 2674, 2316
6	1882 г.	2152, 2649, 2650
6	1902 г.	405
7	1883 г.	224
7	1894 г.	3014
7/1899	20/4—1901 г.	1997, 2035, 2395, 2407
8	1894 г.	180, 631, 632, 686, 1183, 1977, 2324
9	1891 г. Общ. Соб.	722, 2748
9	1894 г.	634, 939, 948, 1920, 2146, 2186
10	7/3—1900 г.	1624
10	1902 г.	1211
10	1903 г.	979
11	1902 г.	1005, 1619
12	1891 г.	924, 1955
14	24/4—1902 г.	1737, 2737
14	1904 г.	1511
15	1883 г.	2672
15	18/10—1900 г.	1735
15	1902 г.	1003
16	1886 г.	720, 603, 1544
16	5/3—1897 г.	1026
16	1901 г.	465, 2724
16	1902 г.	990
17	1889 г.	720, 2573
17	1897 г.	420
18	1884 г.	2753
18	1894 г.	240

№ рѣшенія или дѣла	Когда послѣдовало рѣшеніе	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя
18/1895	14/12—1894 г.	2305
18/1895	1902 г.	120
19	1891 г.	1138
20	1890 г.	732
20	1894 г.	689, 447, 683
20	1896 г.	313, 314, 566, 1825
20	1898 г.	1
20	1904 г.	2110, 2210
21	1895 г.	1884
23	1882 г.	221
23	1892 г.	720, 721
23	1900 г. Общ. Соб.	2688
24	1903 г.	2756
28	1882 г.	1688
28	1890 г.	1161, 1811, 1823, 2711
28	1899 г.	1131, 1147, 2951
29	1896 г. Общ. Соб.	366, 1517
30	1893 г.	468, 847, 1882
30/1901	18/12—1901 г.	2956
30	24/4—1902 г.	1916, 2006, 2121, 2122, 2123, 2386, 2408
30	1904 г.	1306, 2038
31/1896	1/5—1897 г.	76, 1112, 2869
31	1899 г.	858
32	1883 г. Общ. Соб.	1659, 2751
32	1899 г.	229
35	1892 г.	2705
38	1888 г.	556
38	1895 г.	759. 1160
38	8/5—1901 г.	654, 655, 772, 1701

*) № рѣшенія обозначенъ цѣлымъ числомъ; дѣло же обозначено дробью, въ которой сверху указанъ порядковый нумеръ его въ производствѣ Сената, а внизу—за какой годъ дѣло это тамъ числится.

№ рѣшенія или дѣла	Когда послѣдовало рѣшеніе	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя
83	1902 г.	1507, 2949
84	1895 г.	957, 1975, 2033
85	1894 г.	242, 424
85	1900 г.	1116, 2250
86	18/10—1900 г.	258, 354, 2479
86	1902 г.	919
87	1880 г.	493, 1829
87	1887 г.	2654
87	1900 г.	258
88	3/10—1901 г,	1503, 1504, 1510
89	15/11—1900 г.	1023
89	1901 г.	332, 1669
90	1899 г.	779
90	1900 г.	2262
90	1902 г.	2569
91	1900 г.	183, 208, 800, 802, 2004
92	1900 г.	154, 2242
92	1902 г.	2718
93	1882 г.	2425
93	1885 г.	2444
93	1900 г.	551, 1983
93	1902 г.	2288, 2290
93	1903 г.	768
94	22/4—1903 г.	1835
95	1882 г.	2600
95	1883 г.	1199, 1893
95	1885 г.	2269, 2316, 2648
95	1902 г.	2147, 2721
96	1891 г.	2990
96	1902 г.	214
97	1889 г.	85, 497
97	1900 г.	331
97/1896	24/5-1896 г.	882
98	26/5—1882 г.	2565, 2566
98/1899	20/4—1902 г.	946
98	22/4—1903 г.	2502
99	1888 г.	320, 1049
99	16/4—1903 г.	2707
100	1883 г.	2653
100	1895 г.	502
100	1897 г.	2932
101/1898	1898 г.	1575
102	1898 г.	225
102	22/4—1903 г.	3008
103	1887 г.	2426
103	1894 г.	329
103	1902 г.	152, 585, 1086
103	22/4—1903 г.	3012
104	1889 г.	1921
104	1894 г.	974
105	1889 г.	130, 1921
105	1894 г.	2034, 2404
106	1889 г.	789, 2661
106	1894 г.	188, 443, 690
107	1889 г.	791, 2644, 2668
107	1894 г.	2118
107	1897 г.	646
107	18/10-1900 г.	467, 1023
108	1894 г.	527
109	1880 г.	809
109	1894 г.	527, 528, 650, 1077, 1078, 1718
109	1900 г.	3005, 1214
110	1902 г.	693
111	1894 г.	423
111	1896 г.	330, 754, 2666
111	13/11—1902 г.	2445
112	1890 г,	2328
112	1893 г.	239
112	14/12—1894 г.	1213, 3009
112	1896 г.	1583
113	1890 г.	2329
113	1896 г.	222
113	1902 г.	2642
114	4/12—1902 г.	1441, 1551
115	5/12—1901 г.	173, 3004
115	4/12—1902 г.	2059
116	1894 г.	757, 826, 2576
116	5/12—1901 г.	1897, 2957, 2961
117	„ „	1056, 1062, 1068
118	1884 г.	2320, 2676
118	1894 г.	2640
119	1895 г.	2316
119	1901 г.	419, 2989
120	3/10—1901 г.	324
121	1902 г.	3034
121	19/11—1903 г.	2731
123	4/12—1902 г.	918, 1406, 2127, 2307
125	1896 г.	260, 1657, 3020
126	1885 г.	1121
128	1899 г.	1631, 2138
128	19/11—1903 г.	2276
130	1884 г.	508, 971, 2692
131	1880 г.	421
131/1901	5/12—1901 г.	2697
131	1903 г.	1055
135	1880 г.	233
135	1903 г.	164, 2982
137	1903 г.	769
139	1877 г.	827, 2160
139	1882 г.	237
139	1887 г.	2335
143	19/11—1903 г.	6



Когда последовало рѣшеніе

№№ вопросовъ въ текстѣ указателя

1002/1898
1021/1887
965/1893
/1899
1891
896
87
87

3/5—1901 г.
6/11—1887 г.
1/4—1894 г.
20/9—1891 г.
6/11—1887 г.
„ „
7/6—1902 г.
4/12—1896 г.
25/9—1901 г.
6/6—1902 г.
1—1901 г.
1—1901 г.
—1893 г.
—1892 г.
—1893 г.
1895 г.

1147
334, 825
454, 486, 489
681, 682
1156, 2960
1152, 2459
2968
2983
2983
2983
1511
1076, 1198
290, 2887
1511
2565, 2566
89
2026, 2405
942, 1589
193
1974
47, 1099
2053
1700
530, 1175
1989, 2188, 2848
2565, 2345
783
936, 1081, 1559
1716, 2802
315
2109
032
55
8
1636, 1725
1066
38, 2401

№ рѣшенія или дѣла

1591/1902
1592/1892
1602/1897
1634/1889
1635/1888
1639/1899
1642/1894
1648/1894
1657/1893
1667/1893
1668/1893
1673/1890
1673/1894
1685/1898
1700/1900
1709/1896
1710/1896
1719/1896
1751/1887
1845/1902
1859/1898
1861/1898
1863/1888
1871/1900
1925/1900
1926/1900
1931/1893
1932/1900
1935/1898
1947/1899
1961/1899
1971/1895
1975/1893
1978/1892
1978/1893
1984/1900
1986/1889
1999/1889
2002/1893
2013/1900
2023/1888
2024/1899
2032/1893
2061/1891
2091/1892
2091/1897
2097/1890
107/1892
08/1900
0/1899

Когда последовало рѣшеніе

18/2—1902 г.
3/11—1893 г.
2/11—1889 г.
„
2/11—1901 г.
3/3—1894 г.
19/10—1891 г.
12/2—1895 г.
17/2—1900 г.
28/9—1902 г.
13/3—1897 г.
10/10—1896 г.
13/2—1897 г.
7/1—1888 г.
6/9—1902 г.
7/11—1901 г.
4/1—1890 г.
26/2—1902 г.
26/2—1902 г.
22/5—1902 г.
12/1—1896 г.
17/3—1894 г.
28/2—1900 г.
19/10—1889 г.
1/12—1889 г.
21/10—1888 г.
10/5—1902 г.
21/2—1892 г.
18/11—1893 г.
10/1—1891 г.
18/11—1893 г.
10/5—1902 г.
26/2—1902 г.

2
27
8
23
108
274
34
159
286
45
298
2864
2755
1673,
160,
1665
1615, 1
2349
169
2713
1505
2002
89
1713
466
307
1718
71, 75
283, 291
2080
1655, 2871
204, 798
599

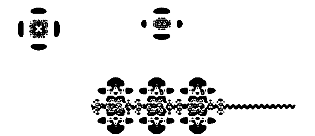
№ рѣшенія или дѣла	Когда послѣдовало рѣшеніе	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя
3385/1895		2470
3386/1895	20/10—1895 г.	1993
3387/1895	12/1—1896 г.	1877, 2577
3408/1892	7/12—1894 т.	429, 1822, 1879
3426/1896	8/1—1898 г.	77
3440/1887	9/12—1897 г.	2432
3447/1900		3003
3460/1898	13/5—1890 г.	1152, 1898
3468/1894		2051
3501/1892	23/9—1893 г.	923
3503/1896	11/12—1897 г.	533, 669
3509/1893	11/2—1894 г.	870, 2298, 2847
3521/1887	13/2—1888 г.	1053
3522/1893		2716
3524/1891		1164
3527/1898		931
3541/1902	30/3—1902 г.	1189, 2402
3587/1887	2/9—1888 г.	461
3603/1898	12/4—1901 г.	987, 1134
3606/1898		481
3630/1898		1019
3631/1898		1019
3637/1897		1875
3655/1896	2/10—1897 г.	267, 731
3673/1893		2637
3681/1892	16/11—1893 г.	1853
3690/1900	29/3—1900 г.	1122
3703/1899	29/5—1902 г.	2198
3708/1891	25/9—1902 г.	345
3709/1899	1/5—1901 г.	781
3710/1892	18/11—1893 г.	2656
3714/1887	3/2—1887 г.	949, 1889
3715/1887	,, ,,	1889
3727/1898	13/9—1901 г.	211
3741/1888	21/10—1888 г.	512, 914
3748/1893		2716
3755/1898		778
3761/1892	28/1—1894 г	191, 442,
3761/1897		192, 450, 1516
3764/1899		356
3776/1899	1/5—1901 г.	901, 1637
3778/1897		2300
3780/1897		1878
3831 1900	19/3—1902 г.	2215
3837/1902	5/4—1902 г.	993
3839/1902	,, ,,	993
3862/1896	12/9—1897 г.	161, 881
3866/1889	1/12—1889 г.	2105
3885/1895	20/9—1895 г.	1993
3890/1889	17/11—1889 г.	1430, 1505
3911/1897		158
3924/1893	16/9—1894 г.	756, 816
3927/1895	28/2 1896 г.	2399
3928/1888	2/11—1888 г.	55
3966/1895	28/2—1896 г.	1150,
3977/1887	11/3—1888 г.	2580, 2723
3989/1900	8/11—1902 г.	1905
3995/1899	1/5—1901 г.	2377
4009/1899	19/3—1902 г.	1100, 2468
4045/1892		1036
4052/1898		886, 2528
4053/1898		886, 2528
4080/1897		1580
4084/1898	15/11—1901 г.	1057
4095/1896	13/9—1901 г.	2796
4104/1897	8/4—1899 г	1876
4106/1897		2300
4108/1887	21/1—1888 г.	2710
4118/1889	1/12—1889 г.	1555, 2623
4151/1898		1823
4163/1898		1616
4170/1893		1514
4171/1893		1514
4172/1893		1514
4182/1887	4/3—1888 г.	1694
4188/1889	15 12—1889 г.	2776, 2788
4202/1898	20/9—1901 г.	760
4216/1896	5/2—1898 г.	1063
4240/1889	16/2—1890 г.	508
4253/1897		2279
4258/1897		2267
4277/1900	28/3—1902 г.	846
4322/1901	15/2—1902 г.	1144, 2964
4331/1899	4/2—1902 г.	2356
4352/1894		312
4364/1899	19/3—1902 г.	1146
4383/1898		262
4383/1898		1524, 2534
4391/1891	12/11—1892 г	157
4394/1893		1929, 2185
4430/1897		2384
4430/1899		3018
4431/1901	16/11 - 1902 г.	714, 1596
4447/1897		522, 2341, 2554
4511/1899	15/5 - 1902 г.	1667, 2308
4516/1899	15/11—1901 г.	2379
4519/1895	5/4 - 1896 г.	2289, 2532
4522/1891	7/5—1893 г.	1852
4569 1899	15/11—1901 г.	1059
4577/1899	1/12—1901 г.	296, 2327, 2542
4582/1897	7/11—1901 г.	2418
4591/1896		989
4594/1895	5/4—1896 г.	626, 706, 1973
4629/1896	16/10—1897 г.	159
4658 1895	25/10—1896 г.	2769
4660/1898	20/9—1901 г.	788
4682 1900	18/1—1901 г.	464
4691/1898		2636

№ рѣшенія или дѣла	Когда послѣдовало рѣшеніе	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя
7315/1888	1/3—1889 г.	1926
7320/1889	11/5—1890 г.	1719
7331/1898	15/5—1902 г.	1602
7356/1898		285, 1200
7364/1899	13/12—1901 г.	1140
7402/1898		1733
7421/1898	24/3—1899 г.	2107
7432/1900	6/2—1902 г.	1142
7443/1897		2866
7451/1887	21/5—1888 г.	58
7452	13/7—1900 г.	251
7469/1897	15/3—1900 г.	776, 1196
7469/1899	10/1—1902 г.	1141
7522/1900	6/6—1902 г.	2020
7554/1898	13/2—1901 г.	2524
7600/1899	7/3—1902 г.	1145
7601/1889	20/3—1902 г.	1681, 2719, 2928
7609/1897		2458
7659/1899	. . . , . .	1752, 2861
7691/1900		2695
7697/1899	10/1—1902 г.	897, 2302
7715/1894	16/1—1902 г.	1842, 2551
7739/1899	10/1—1902 г.	2274, 2527, 2892
7792/1899		2858
7836/1899	12/5—1902 г.	2739
7860/1898	21/1—1902 г.	781, 910
7862/1896		1733
7887/1899		281, 2977
7906/1897		641
7950/1900	19/9—1902 г.	2066
7967/1888	31/3—1889 г.	2774, 2789
7993/1898	29/1—1902 г.	341
8032/1897	. . , . . .	1018
8044/1897		262, 2965
8075/1900	28/11—1902 г.	1513
8168/1899	7/3—1902 г.	1895, 2959
8200/1888	31/3—1889 г.	415
8239/1899		857
8281/1900	28/11—1902 г.	2889
8290/1897		1989, 2188, 2848
8369/1898	21/1—1902 г.	629, 2477
8372/1901	15/3—1902 г.	1016, 2015
8412/1899	25/1—1902 г.	347, 1593
8643/1900	5/7—1902 г.	2061
8696/1898	16/1—1902 г.	282, 2472
8813/1898	24/11—1901 г.	1496
8815/1900	13/9—1902 г.	453
8844/1898	19/1—1902 г.	850, 2111
8845/1898	24/11—1901 г.	2271
8859/1898	16/1—1902 г.	292, 2976
8864/1897		1868, 1991
8871/1899	25/1—1902 г.	287
8882/1899	19/1—1902 г.	555
8899/1898	21/1—1902 г.	265



№ рѣшенія или дѣла	Когда послѣдовало рѣшеніе	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя	№ рѣшенія или дѣла
8914/1900	14/3—1902 г.	342	. . . .
8975/1899		2860	. . . .
8983	13/1—1903 г.	2411	. . . .
9004/1898	16/1—1902 г.	81, 201	. . . .
9197/1901	31/10—1902 г	2189	. . . .
9213/1900	11/10—1902 г.	2392, 2686	. . . .
9245/1900	1/12—1901 г.	1201, 1632, 2447	. . . .
9373/1900	23/4—1902 г.	1047	. . . .
9375/1900	6/2—1902 г.	346	. . . .
9766	10/10—1902 г.	1124	. . . .
. . . .	1883 г.	2152, 2650	. . . .
. . . .	25/10—1883 г.	373, 684	. . . .
. . . .	21/10—1887 г.	514, 2605	. . . .
. . . .	23/3—1888 г.	255, 1940	. . . .
. . . .	14/3—1890 г.	1823	. . . .
. . . .	1891 г.	934	. . . .
. . . .	21/1—1893 г.	2877	. . . .
. . . .	28/1—1893 г.	2270	. . . .
. . . .	5/3—1893 г.	131	. . . .
. . . .	18/3—1893 г.	52	. . . .
. . . .	7/5—1893 г.	1810	. . . .
. . . .	3/3—1894 г.	637, 723	. . . .
. . . .	3/3—1894 г.	2706	. . . .
. . . .	29/4—1894 г.	864, 943	. . . .
. . . .	3/11—1894 г.	480	. . . .
. . . .	18/11—1894 г.	899, 1197	. . . .
. . . .	2/12—1894 г.	2197	. . . .
. . . .	14/3—1895 г.	2770	. . . .
. . . .	27/10—1895 г.	2671	. . . .
. . . .	29/11—1895 г.	561	. . . .
. . . .	15/2—1896 г.	917	. . . .
. . . .	4/6—1896 г.	945	. . . .
. . . .	10/10—1896 г.	227	. . . .
. . . .	31/1 1897 г.	958	. . . .
. . . .	11/12—1897 г.	153, 1071	. . . .
. . . .	1898 г.	1992	. . . .
. . . .	26/2—1898 г.	2895	. . . .
. . . .	26/2 - 1898 г.	1070, 2239	. . . .
. . . .	28/5—1898 г.	1706	. . . .
. . . .	5/11—1898 т.	3010	. . . .
. . . .	19/11—1898 г.	2458	. . . .
. . . .	21/1—1899 г.	941	. . . .
. . . .	4/2—1899 г.	659	. . . .
. . . .	15/2—1899 г.	1133, 2679	. . . .
. . . .	19/3—1899 г.	2305	. . . .
. . . .	„ „	81	. . . .
. . . .	8/4—1899 г.	1650	. . . .
. . . .	30/4—1899 г.	1577	. . . .
. . . .	„ „	2013, 2766, 959, 2390	. . . .
. . . .	20/5—1899 г.	2272, 2306	. . . .
. . . .	31/8—1899 г.	104	. . . .

[illegible]	№ рѣшенія или дѣла	Когда послѣдовало рѣшеніе	№№ вопросовъ въ текстѣ указателя
[illegible]	[illegible]	4/2 – 1904 г.	810
[illegible]	[illegible]	20/10—1904 г.	428
[illegible]	[illegible]	,, ,,	500
[illegible]	[illegible]	„ „	701, 1864, 2325
[illegible]	[illegible]	„ „	848, 1025
[illegible]	[illegible]	„ „	883
[illegible]	[illegible]	„ „	992, 1740
[illegible]	[illegible]	„ „	1060
[illegible]	[illegible]	„ „	2478
[illegible]	[illegible]	„ „	2825



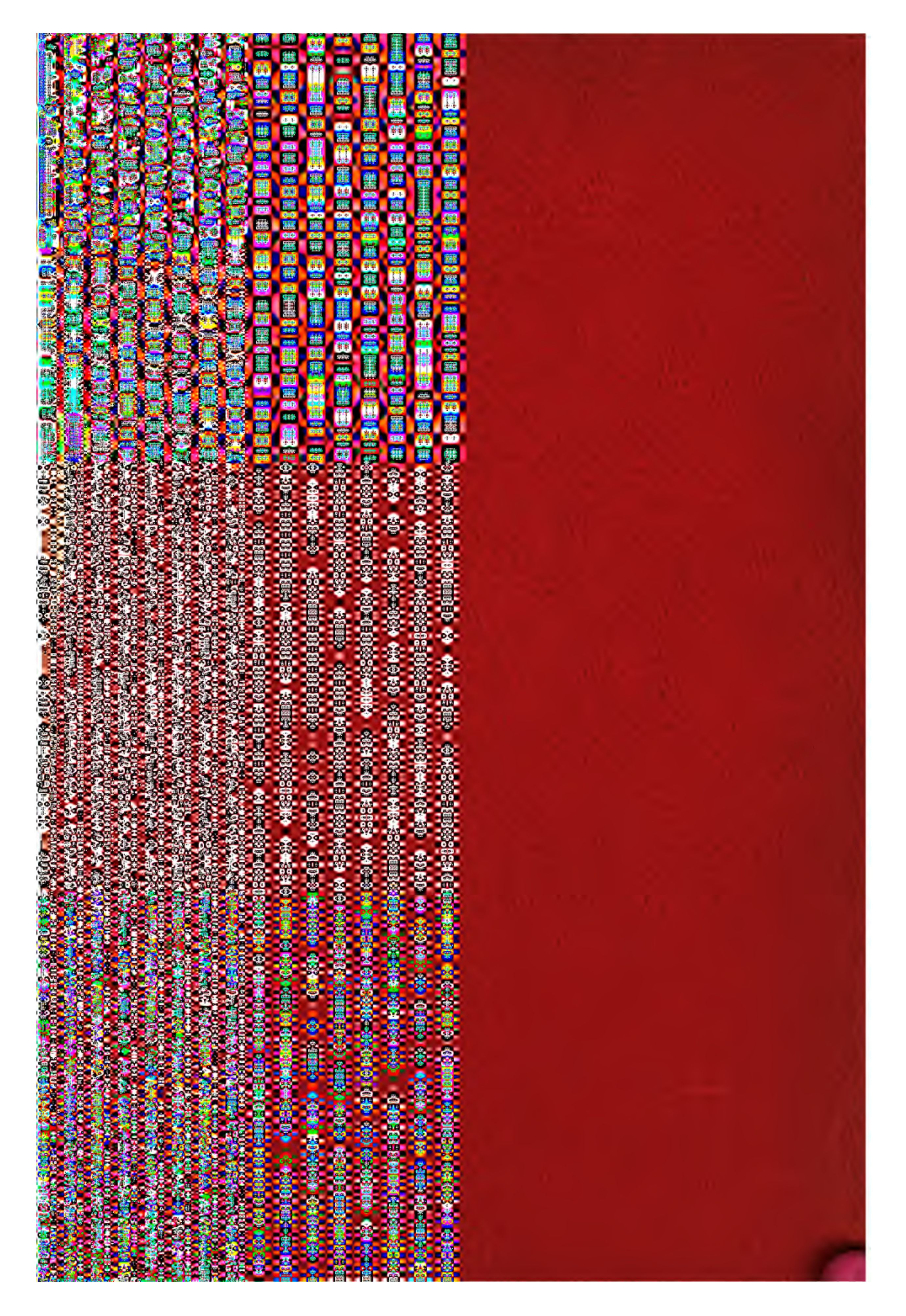
Постановленія Министерства п. с. и циркуляры Департамента жел. дор.

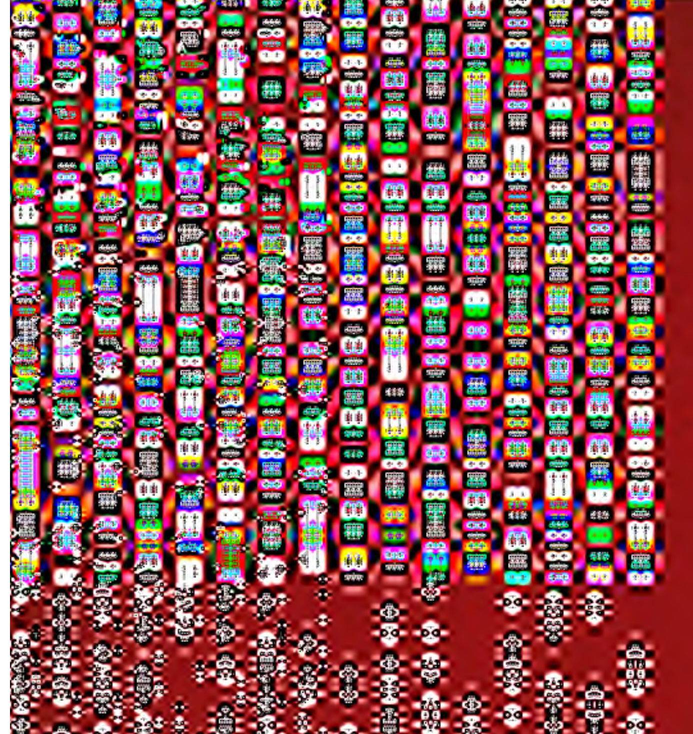
Годъ, число и мѣсяцъ*)	№№ распоряженій	№ сборника тарифовъ	№ вопроса въ указателѣ
1874 г.			
23/3	50	. . .	137
1883 г.			
3/1	155	. . .	2599
1884 г.			
24/3	2556	. . .	2600
1885 г.			
27/6	3515	. . .	2543
1886 г.			
16/2	1418	. . .	1531, 1915
16/2	1419	1293	1208
9/4	3317	. . .	129, 1919
9/4	3162	. . .	2806
1887 г.			
9/3	2115	. . .	576, 1790
30/7	7068	. . .	576, 1790
1888 г.			
18/4	1006	. . .	1770, 406
1889 г.			
31/1	1289	. . .	702, 1862, 2208
7/5	4400	. . .	1585
11/12	14008	73	1641
1890 г.			
24/2	2474	100	1781
28/6	8441	142	1679, 1800
4/9	10388	150	2645
19/10	12292	167	617, 1783, 1044, 1948
11/12	14635	178	1803
1891 г.			
8/1		199	1755
12/1	8121	238	829, 1776
27/2	2500	199	368, 492
26/3	3822	215	1786, 2456
21/5	9807	222	364
1/6	6829	228	968
19/9	11279	258	878
5/10	12969	264	567
1892 г.			
17/1	684	293	362, 1969
11/2	1909	300	2750
31/3	2283	313	370
1/4	4375	332	1803
28/4	5608	323	703, 1866
26/5	7106	330	1039, 1808
30/5	1345	308	1774
13/6	8329	334	609
22/6	8740	353	1774
2/7	9390	. . .	1782
1/4	4374	315	567
7/10	37127—192	1397	1509

Годъ, число и мѣсяцъ	№№ распоряженій	№ сборника тарифовъ	№ вопроса въ указателѣ
1893 г.			
22/1	950	. . .	351
17/3	3645	426	235
9/4	4575	430	2213
20/5	6707	. . .	1178
20/6	8526	. . .	1804
26/6	8894	. . .	2538
7/7	9267	. . .	878
11/7	9486	460	1769, 3038
17/7	9948	462	2602, 2378
26/7	10556	454	195, 2366, 74
31/7—2/8	10840	. . .	1790
23/8	12377	. . .	2922
7/9	13379	465	2883
3/12	19908	. . .	2212
1894 г.			
28/3	5373	528	1805
2/4	5779	529	1043, 1950, 2601
2/4	7237	536	1995
25/4	6940	. . .	807, 2154
1/5	5872	528	699
2/5	7586	. . .	787, 2606
2/5	7639	540	569, 322, 1789, 1796, 2814
26/10	18902	. .	1178
26/10	31143 · 26	. . .	2809
24/11	20373	. . .	1804
15/12	21747	641	1763
5/12	21033	. . .	1663
1895 г.			
12/1	988	610	2268, 2846
27/2	3652	. . .	1178
16/3	4886	636	2947, 107
30/3	5762	637	1946
23/4	7027	648	856, 1777
21/5	8532	641	875, 1762
15/6	10194	. . .	2243
17/6	10165	655	441, 2158
28/6	10865	655	876
28/6	10866	. . .	66
8/7	119/1156	. . .	674, 2187
11/7	11632	1076	2047, 2885
24/8	14528	675	951
17/12	21265	712	149, 1943, 344, 716
1896 г.			
15/3	4719	731	703, 1866
18/5	8373	746	151, 1085, 577, 2263
18/5	8489	746	853, 877
19/6	10484	758	403
21/6	10619	760	536, 567, 1795, 2233
13/7	5385—5401	. . .	2323
27/7	12738	767	2155
28/7	12898—161	. . .	2723
16/8	14109	771	1757, 2448
27/9—2/10	16510	786	146, 1792
27/9—2/10	16511	786	1798, 1908, 2941
14/10	17534	786	1738, 1797
31/10	18577	789	53, 143

*) Число и мѣсяцъ означены дробью, въ которой числитель указываетъ число и знаменатель мѣсяцъ.

Годъ, число и мѣсяцъ	№№ распоряженій	№ сборника тарифовъ	№ вопроса въ указателѣ
1897 г.			
22/1	1329	815	2156
27/2	3667	825	24
. .	4216	858	2209
18/3	4964	. . .	499
27/3	8965	. . .	1804
25/4	7021	. . .	110, 388, 185
30/6	11232	864	796, 1766
26/7	12808	873	2599
14/9	16180	885	1765, 2450
20/9	16635—203	. . .	199, 92
23/12	22674	916	2926
29/12	56040—16077	916	969
1898 г.			
22/1	1811	928	875
22/1	1812	. . .	1553
18/3	226—5154	. . .	109
30/3	5963	951	1533, 1771
31/3	5549—252	. . .	109
10/6	10752	966	875
11/6	11438	966	1764, 2409
12/6	11119	966	2260
4/8	13749	977	2303
24/8	14971	983	2245, 2868
9/9	15799	986	111, 2813
8/10	17804	996	1520
23/10	18825	. . .	1178
24/11	20838	1010	1942
1899 г.			
7/1	215	1020	578
20/1	1767	1027	538, 568
10/2	244-2302	. . .	546
3/4	6207	1051	2458
28/4	7004	. . .	407
7/5	4400	. . .	1787
14/6	9971	1068	2304
6/9	35360	1092	2886
7/10	44455	. . .	2137
6/11	45325	. . .	1804
9/12	50710	. . .	2
30/12	55418	1126	399, 961
1900 г.			
4/2	5694—15	. . .	139, 844
12/2	7832	1140	875
25/2	9299	1142	1775
23/4—11/5	21507	1169	867, 1768
31/5—3/6	25525	1173	2923, 2148
10/6	27163	1167	1096, 1773
24/6	29608	1190	1102, 2884
6/7	31063	. . .	363, 1949
17/7	33097	1183	869
21/7	34013	1184	963
29/8—1/9	40214	1194	2888
25/9	44329—119 —12823	. . .	2394, 1996,
9/12	56589—16800 —152	1230	2726
9/12	57418	1226	1802
1901 г.			
15/1	2615	1244	2040, 1210
16/1	2674	1234	2104
26/1	4281	1237	1767, 2525
22/2	8242	1242	1767, 2525
24/1—23/2	8342	1253	1786, 2456
22/2	8722	. . .	1552
17/3	18997	1267	1797
13/4	16758—79	1261	275
13/8	34254—149	1297	194
20/8	35381—159	1298	855
30/9—8/10	41481—178	1308	794, 15
12/10	42256—14650 —182	1310	1045, 1947
12/10	42338—183	. . .	1749
30/11—5/12	52559	1334	2484
1902 г.			
8/1	1999—8	1354	148
16/2	8579—37	. . .	360
2/3	10126—45	1356	2618
20/3	24880	1388	615, 1483, 177
3/4	17715	1371	576, 1790
5/4	18686—81	1365	1175, 2145
18/4	19025	1363	1766, 796
19/4	19290—85	1366	3027
11/5	22484—102	1371	796, 1766
20/6	29576—144	1384	2247
29/6—13/7	32709—168	. . .	1949, 363
9/8	37377—193	1398	1663
27/8—5/9	40875—206	1403	1518, 366, 368,
31/7—6/9	41018—208	1403	832
31/7—6/9	41019—209	1403	484
24/9	44230—230	1411	2366
30/12	357—2	1453	194
1903 г.			
8/1	1715	1476	1168
15/1	2200—5	1440	12
5/2	6745—33	1453	1399
10/2	22533—108	1476	1166, 1758
21/2	9428—48	1453	1526
23/3	15484/69	1463	909
27/3—1/4	15854	1464	1166, 1168, 1758
20/4	20107	1501	1044, 1948, 178
10/5	21762—104	1477	238
25/5	24458	1487	1780
20/7	33355	1505	1547, 1778
5/8	34857—170	. . .	140
16/8	37307	1505	1040, 1784, 2375
12/9	41837/197	1514	1534
15/9	41011	1519	2781
12/11	51334/258	1532	1614
16/11	51930	1529	966
27/11	51930	1529	1791
7/12	54870/278	1539	909
1904 г.			
11/3	11813—54	1563	2312
19/3	13619—68	1579	369, 370, 371, 372
15/4	16895—87	1575	1374, 1409
30/4	19595	1604	569, 2814
2/5	20098—109	1581	1407
4/5	19691—103	1590	1760
24/6	28024	1595	797
30/6	27871—671	1622	499, 2942
19/7	30942—149	1600	1534
10/8	53676—165	1606	238
6/9	38670—190	1619	2617





[illegible]а 3 руб.

[illegible]тора—Ростовъ на Дону.

(дополненіе).

дорожное

право.

указатель

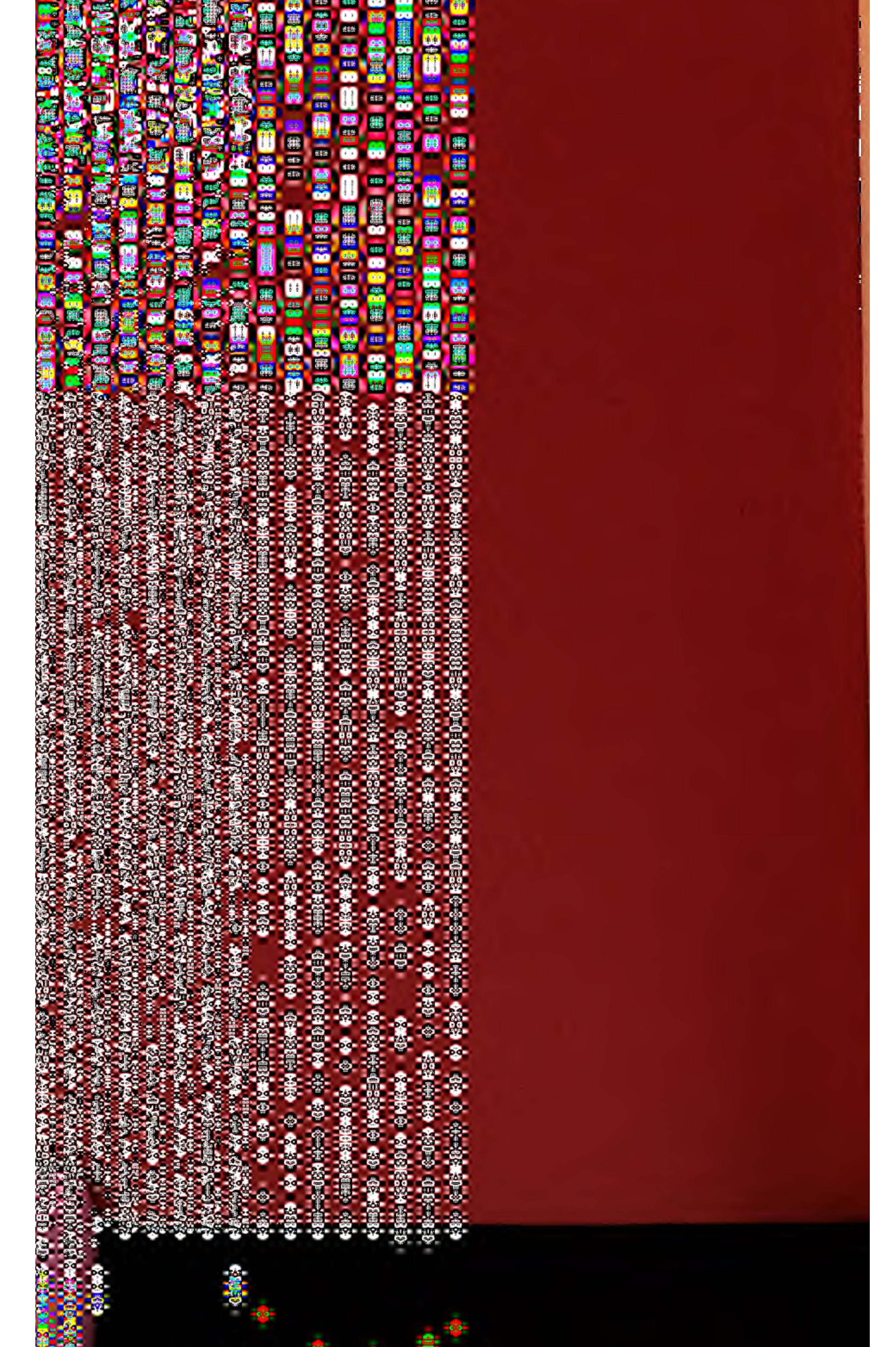
дорожнаго права

й практики.

ль

го Повѣреннаго

ичко.



къ 2-й (дополнен

нодоро
право.

витный указате
желѣзнодорожна
нзіонной практ



Составилъ

къ Присяжнаго Повѣрен

В. Л. Клячко.

РОСТОВЪ НА ДОНУ,
электро-печатня А. И. Теръ-Абраміанъ.
1907

Предисло

Опытъ перваго выпуска книги «Желѣзнодорож
спросъ на данное справочное пособіе какъ среди юр
достигаетъ вполнѣ достаточныхъ размѣровъ, чтобы
лицамъ, интересующимся желѣзнодорожными дѣлам
этой книги, содержащій въ себѣ новыя разъясненія
Съѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дор
терства по указанной отрасли права. Къ тому же и р
нее время правовыхъ вопросовъ принципіальнаго
поступившихъ ко мнѣ со времени изданія 1-го выпу
лицъ и учрежденій по отдѣльнымъ случаямъ желѣзно
необходимость издать въ ближайшее время предлага
«Дополненій». Эти обстоятельства позволяютъ мнѣ
настоящаго изданія встрѣчено будетъ лицами, интере
альной отраслью права, съ неменьшей оцѣнкой въ л
какъ и изданіе 1-го выпуска.

Настоящія «Дополненія» составлены такъ, что из
соотвѣтствуютъ по нумераціи вопросамъ, обознач
являясь каждый въ отдѣльности какъ-бы продолжені
1-мъ выпускѣ;—такъ напр.: вопросы за №№ 6[1],
отнести къ мѣстамъ 1-го выпуска между вопросами з
и т. д. Для бóльшаго удобства въ пользованіи обои
въ концѣ книги таблица нумеровъ, которыми обозна
выпускѣ вопросы: таблица эта предназначена для ра
нумерамъ-купонамъ, которые и можно подклеивать о
въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ на поляхъ книги; та
1-го выпуска можно всегда имѣть указанія на в
«Дополненіяхъ».

Добавленіе къ оглавленію 1-го выпуска.

6^1. Жел. дорога отвѣчаетъ предъ послѣду
рѣтателемъ дубликата на неввезенный грузъ, есл
небрежное храненіе бланковъ и штемпелей, да
ность постороннему лицу воспользоваться им
Сен. $^7/_{10}$—1906 г. по д. Кауфмана съ Курскс
дор. № 4582—1905 г.).

44^1. Актъ, составленный хотя и послѣ выда
жетъ имѣть извѣстное доказательное значеніе, н
удостовѣряется состояніе груза до сдачи его къ
(отд. рѣш. Сен. $^{19}/_{10}$—1901 г. по д. Шапошнико
Брест. ж. д. № 2914—1899 г.).

См. протоколъ—вопр. №№ 2078^1, 2078^2, 2С

66^1. См. накладная – вопр. № 949^1.

67^1. Такъ какъ на основаніи Цирк. Упр. ж. д.
отъ $^{24}/_9$—1902 г. пассажиру, предъявляющему н
летовъ до разныхъ станцій назначенія, лежащ
одномъ направленіи, такъ и за какимъ либо уз
ктомъ на разныхъ линіяхъ, предоставляется п
ная ст. 33 Общ. Уст. росс. ж. д. скидка льготна
гажа по совокупности предъявленныхъ имъ
лишь не далѣе какъ до ближайшей изъ всѣхъ,
въ билетахъ, станцій назначенія, то и самый б
женъ быть принимаемъ не далѣе, какъ до ближ
ціи, общей для всѣхъ предъявленныхъ билетовъ
ж. д. № 44759/214 отъ $^{19}/_{XI}$—1905 г. въ Сб. Тар

67^2. Вопросъ о выдачѣ пассажиру багажа лиш
явленіи имъ багажной квитанціи вмѣстѣ съ
билетомъ рѣшенъ Съѣздомъ отрицательно. (Пр
Съѣзда вопр. 3).

89^1. Къ грузамъ, перевозимымъ въ пассажи
дахъ, непримѣнима ст. 110 Уст. ж. д., имѣющая
ки, утвержденные въ порядкѣ ст. 53, почему и з
зовъ пассажирской скорости отъ просрочки дор
чаютъ (отд. рѣш. Сен. $^9/_8$—1906 г. по д. Волс
Упр. ж. д. № 4611—1905 г.).

110^1. См. сборъ въ пользу Краснаго Креста—в

121^1. 371 ст. Уст. пут. сообщ. предоставляе
путей сообщенія право возводить въ предѣлахъ
постоянныя сооруженія въ цѣляхъ огражденія

судоходства и сплава и общественной безопасности—безъ согласія на то владѣльцевъ земли, находящейся подъ бичевникомъ. (Рѣш. Сен. № 113—1904 г. по д. бар. фонъ-деръ-Рекке).

Бланки.

123[1]. При возвращеніи приспособленій для перевозки грузовъ и брезентовъ сборъ за бланкъ накладной не взимается, если эти приспособленія возвращаются безплатно; если же они перевозятся за установленную тарифомъ плату, то сборъ за бланкъ накладной переводится на получателя. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 8).

Больные пассажиры.

129[1]. О правѣ выдачи волостными правленіями, мѣщанскими управами, сельскими старостами, полицейскими урядниками и врачами удостовѣреній на проѣздъ больныхъ, укушенныхъ бѣшенными животными, см. удостовѣреніе волостного правленія—вопр. № 2758_1.

Ввозъ.

144[1]. М-ромъ путей сообщенія разрѣшено временно, впредь до соотвѣтственнаго измѣненія § 5 установленныхъ Совѣтомъ по жел. дѣламъ, въ развитіе ст.ст. 45–48 Общ. Уст. рос. ж. д., „Правилъ о ввозѣ на станцію грузовъ, ихъ храненіи и принятіи къ перевозкѣ“, выдавать дубликаты накладныхъ, на станціяхъ съ большимъ грузооборотомъ, на тѣ грузы, накладныя на которые будутъ предъявлены отправителями позже чѣмъ за часъ до времени, назначеннаго для закрытія станціи,—не въ день предъявленія накладной, а на другой день послѣ сдачи груза къ отправленію, выдавая отправителямъ росписки о прибытіи накладныхъ. (Цирк. Упр. ж. д. № 28596/147 отъ 19/7—1906 г. въ Сбор. Тар. № 1805).

Взвѣшиваніе.

149*). О способахъ и порядкѣ опредѣленія и провѣрки жел. дор. вѣса перевозимыхъ грузовъ, а равно указанія этого вѣса въ документахъ. (Постан. М-ра п. с. № 23227 отъ 10/6—1905 г. въ Сбор. Тар. № 1693 и Цир. Упр. ж. д. № 23740/117 отъ 15/6—1905 г. въ Сбор. Тар. № 1697).

164[1]. Если по представленнымъ доказательствамъ окажется, что грузъ взвѣшенъ не весь, что взвѣшено лишь нѣсколько мѣстъ, а вѣсъ остальныхъ опредѣленъ путемъ сравненія объема, то судъ вправѣ признать, что грузъ не былъ „взвѣшенъ“ (отд. рѣш. Сен. 14/12—1901 г. по д. Эдельштейна съ Упр. жел. дор. № 6458—1898 г.).

Возвратъ груза.

179[1]. Объ опредѣленіи, съ какою скоростью и по какимъ направленіямъ подлежатъ обратно, по требованію отправителя, перевозкѣ грузы, невостребованные получателемъ. (Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 16).

182[1]. Не можетъ считаться утратою въ смыслѣ 103 ст. Уст. ж. д. неприбытіе груза во-время обратно на станцію отправ-

---

*) Взамѣнъ прежняго № 149.

ленія по требованію отправителя, заявленному на основаніи ст. 78 Уст. ж. д. (отд. рѣш. Сен. $^{25}/_{9}$—1904 г. по д. Иванова съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 996—1904 г.).

182[2]. О возвратѣ судебными мѣстами и лицами жел. дорогамъ похищенныхъ грузовъ по ихъ розысканіи, осмотрѣ и оцѣнкѣ, см. розыскъ—вопр. № 2224[1].

Возвратъ денегъ.

184[1]. О возвратѣ денегъ по случаю забастовки на желѣзной дорогѣ см. *забастовка*.

185[1]. См. *сборъ въ пользу Краснаго Креста*—вопр. № 2313[1].

187[1]. Въ случаѣ требованія держателемъ дубликата накладной на предъявителя уплаченнаго впередъ фрахта вопросъ разрѣшается согласно 72 ст. уст. ж. д. и рѣш. Сен. № 6—1888 г. по д. Карлинской, по которымъ фрахтъ возвращается тому, съ кого онъ полученъ*).

Вознагражденіе за багажъ-товаръ или багажъ нулевой.

201 и 3044[1]. О пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній и правилъ относительно перевозки грузовъ съ пассажирскими поѣздами. Исторія регулированія вопроса о перевозкѣ грузовъ въ пассажирскихъ поѣздахъ. Обсужденіе на 95 Общ. Съѣздѣ по вопр. 55 программы вопроса о разрѣшеніи перевозки съ пассажир. поѣздами по накладнымъ всякихъ грузовъ. Слѣдуетъ ли измѣнить ст. 31 Общ. Устава въ томъ смыслѣ, чтобы всякій грузъ могъ быть перевозимъ въ качествѣ багажа и по установленнымъ для перевозки багажа правиламъ безъ обозначенія наименованія груза. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 12).

Вознагражденіе за недостачу и порчу груза.

205[1]. За отсутствіемъ свѣдѣній о цѣнахъ мѣста назначенія судъ можетъ основать свое рѣшеніе и на цѣнахъ мѣста отправленія (отд. рѣш. Сен. $^{2}/_{6}$—1901 г. по д. Володарскаго съ Упр. ж. д. № 7672—1899 г. и $^{9}/_{2}$—1906 г. по дѣлу Гордона съ Упр. ж. д. № 7376—1905 г.).

208[1]. Вознагражденіе должно исчисляться по оптовой цѣнѣ на мѣстѣ назначенія, а не по розничной цѣнѣ, иначе это значило бы къ цѣнѣ, предусмотрѣнной ст. 107 Уст. ж. д., присоединить возможную коммерческую прибыль (отд. рѣш. Сен. $^{5}/_{9}$—1903 г. по д. Хмѣльницкаго съ Упр. ж. д. № 6549—1901 г. и $^{12}/_{2}$—1904 г. по дѣлу Барона съ Упр. жел. дор. № 196—1903 года).

Вознагражденіе за ущербъ личный и имущественный.

222[1]. Вопросъ о томъ, примѣнима ли ст. 683 т. X ч. I къ дѣламъ о вознагражденіи за поврежденіе имущества, причиненное при эксплоатаціи желѣзною дорогою, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно на основаніи ст. 92 Уст. ж. д., ст. 683 т. X ч. I и указаній Сената въ рѣшеніяхъ за 1896 г. № 113 и 1904 г. №№ 3 и 86. По точному содержанію 92 ст.

---

*) См. газ. „Право“ № 38—1906 г.

Уст. жел. дор. на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 683 т. X ч. I, производится вознагражденіе лишь потерпѣвшимъ вредъ или убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ эксплоатаціей жел. дороги, но не вознагражденіе за убытки, вызванные поврежденіемъ или истребленіемъ имущества, принадлежащаго лицамъ, не находившимся ни въ какихъ договорныхъ по перевозкѣ груза отношеніяхъ съ желѣзною дорогою, а слѣдовательно, и правила относительно распредѣленія между тяжущимися обязанностей доказыванія событія, причинившаго поврежденіе, и вины желѣзной дороги, такъ равно и условія освобожденія ея отъ отвѣтственности, установленныя ст. 683 т. X. ч. I, не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ сего рода. Поэтому Мировой Съѣздъ никакого нарушенія 683 ст. X т. ч. I не допустилъ, потребовавъ отъ истца доказательствъ вины конножелѣзной дороги въ причиненіи поврежденія его лошади, и, установивъ, что со стороны истца никакихъ данныхъ не представлено въ доказательство неправильной укладки отвѣтчикомъ рельсовъ, имѣлъ законное основаніе, не нарушая ст. 81 Уст. Гр. Судопр., для отказа въ искѣ о вознагражденіи за причиненныя лошади поврежденія, каковыя произошли, по заключенію Съѣзда, только по винѣ истца. (Рѣш. Сен. 9/8—1905 г. № 28 по д. Емельянова съ Анон. Акц. О-вомъ Ростовскихъ на Дону конножелѣзныхъ дорогъ).

222[2]. См. *эксплоатація*—вопр. № 3006[1].

222[3]. Ст. 683 ч. I т. X непримѣнима къ иску рабочаго, получившаго личный вредъ вслѣдствіе паденія его съ крыши вагоннаго сарая, принадлежащаго жел. дор., при работѣ его на крышѣ въ качествѣ плотника (рѣш. гр. деп. Сен. 4/10—1906 г. по д. Фирсова).

222[4]. На вознагражденіе по 683 ст. I ч. X т. имѣетъ право машинистъ поѣзда, потерпѣвшаго крушеніе, если этому машинисту причинено поврежденіе въ здоровьѣ и если самое крушеніе произошло *между прочимъ* по его винѣ, за которую онъ приговоренъ къ уголовному наказанію (смѣшанная вина). (Рѣш. Сен. № 31—1905 г. по д. Галата и Ив.—Домбр. ж. д.).

227[1]. По смыслу 683 ст. вознагражденіе должно быть присуждено потерпѣвшему, хотя бы онъ не имѣлъ никакого заработка въ моментъ случившагося съ нимъ несчастья. Но, кромѣ того, при опредѣленіи вознагражденія судъ долженъ сообразоваться тѣмъ, чтобы присуждаемая сумма не только возмѣстила потерпѣвшему причиненные потери и убытки, но и вознаградила его по возможности *за лишеніе тѣхъ выгодъ*, которые несомнѣнно предстояли ему въ будущемъ. (Рѣш. Сен. № 85—1899 г. по д. Васюченко съ Упр. ж. д.).

230[1]. Требованіе отца о вознагражденіи за смерть единственнаго 11-лѣтняго сына, погибшаго при эксплоатаціи жел. дор., основанное на потерѣ будущаго пособія, каковое,

въ силу 194 ст. I ч. X т., дѣти обязаны оказывать родителямъ, въ связи съ предполагаемымъ заработкомъ погибшаго мальчика по достиженіи имъ 16-ти лѣтняго возраста,—не соотвѣтствуетъ смыслу 657 и 683 ст. зак. гражд. (рѣш. гр. деп. Сен. 4/10—1906 г. по д. Иванова).

231[1]. Ст. 657 даетъ право на вознагражденіе за имущественный вредъ, во 1-хъ, вслѣдствіе причиненія поврежденія въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзнодор. или пароходн. предпріятіе и, во 2-хъ, вслѣдствіе причиненія при ихъ эксплоатаціи смерти. Въ томъ и другомъ случаѣ, предпріятія эти отвѣчаютъ въ размѣрѣ причиненнаго ими имущественнаго ущерба (4 п. 683 ст.). За симъ въ силу 1 п. 683 и 657 ст. право на предъявленіе иска, въ случаѣ причиненія смерти, принадлежитъ лицамъ, содержаніе коихъ лежало на обязанности умершаго. При самостоятельности правъ этихъ лицъ на вознагражденіе за смерть ихъ кормильца каждый изъ нихъ можетъ осуществить свое право въ судебномъ порядкѣ отдѣльно отъ другого, но такъ какъ жел. дорога или пароходное предпріятіе отвѣчаютъ за причиненіе смерти лишь въ размѣрѣ послѣдовавшаго оттого имущественнаго ущерба (4 п. 683 ст.) предъ членами семьи убитаго, состава которой они не знаютъ и не обязаны знать, и такъ какъ каждый членъ этой семьи имѣетъ право на вознагражденіе только въ извѣстной, причитающейся ему, части, то полученіе полнаго вознагражденія, хотя бы не всѣми членами семьи, устраняетъ дальнѣйшую имущественную отвѣтственность предпріятія за причиненія смерти предъ остальными членами семьи убитаго, которые, въ силу 574 ст. I ч. X т., имѣютъ лишь право требовать удовлетвореніе отъ получившихъ полностью вознагражденіе, въ размѣрѣ не должно ими полученнаго. Что касается права на вознагражденіе за причиненіе разстройства здоровья, то таковое принадлежитъ при жизни лица, коему оно причинено, исключительно ему (ст. 660, 661 и 1 п. 683 ст. X т. ч. I), какъ это уже разъяснено Правит. Сенатомъ (рѣш. 1900 г. № 107). Если затѣмъ законъ даетъ лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, право требовать отъ виновнаго содержанія не только для себя, но и для членовъ своей семьи, то отсюда естественно вытекаетъ, что членъ семьи не имѣетъ никакого самостоятельнаго права, при жизни потерпѣвшаго, непосредственно требовать вознагражденія отъ виновнаго. Единственное исключеніе изъ этого общаго правила можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда самъ потерпѣвшій не въ состояніи, и притомъ въ опредѣленный закономъ срокъ (7 п. 683 ст.), осуществить предоставленное ему право на вознагражденіе. Такъ, Правительств. Сенатъ въ рѣшеніи № 48—1902 г. призналъ такое право на самостоятельное требованіе вознагражнія за женою потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ, имѣв-

шее своимъ послѣдствіемъ потерю умственныхъ способностей*) (Рѣш. Сен. № 120—1904 г. по д. Перепелицыной съ Юго-Вост. ж. д.).

231[2]. Право на вознагражденіе за смерть или увѣчье, послѣдовавшіе при экспоатаціи желѣзнодор. или пароходн. предпріятій, возникаетъ лишь тогда, когда, независимо отъ причиненнаго личнаго вреда, потерпѣвшіе понесли и имущественныя потери. Если потерпѣвшій не занимался какой либо производительной дѣятельностью, доставившей ему средства къ существованію, а жилъ на доходы съ имѣнія или капитала, то, несмотря на тяжесть поврежденія въ здоровьѣ. онъ не имѣетъ права на вознагражденіе, такъ какъ здѣсь нѣтъ наличности имущественнаго ущерба. Это право на вознагражденіе предоставлено исключительно потерпѣвшему и на наслѣдниковъ его не переходитъ. Смерть потерпѣвшаго создаетъ упомянутое самостоятельное право для членовъ семьи только въ случаѣ, если они находятся въ положеніи, при которомъ на потерпѣвшемъ лежала обязанность давать семьѣ средства къ существованію (Рѣш. Сен. № 95—1904 г. по д. Бѣльяниновыхъ).

Воинскія перевозки.

240[1]. Главному Штабу разрѣшается принимать къ разсмотрѣнію только тѣ изъ ходатайствъ желѣзнодорожныхъ обществъ объ уплатѣ по утраченнымъ документамъ причитающихся денегъ за перевозку воинскихъ чиновъ и командъ, потеря которыхъ произведена по винѣ этихъ чиновъ или вслѣдствіе какихъ либо несчастій—пожаровъ, наводненія и т. п. (Пост. Военнаго Совѣта № 1809 отъ $^{3}/_{2}$—1905 г.).

Выгодный путь слѣдованія.

273[1]. Объ измѣненіи п. 12 ст. 57 Общаго Устава въ смыслѣ предоставленія дорогамъ права перевозить грузъ не по направленію, указнному отправителемъ. (Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 8).

275[1]. См. прот. 97 Общ. Съѣзда стр. 272—276.

Выдача багажа и груза.

302[1]. При утратѣ багажной квитанціи на «нулевой» багажъ должны примѣняться правила о порядкѣ выдачи груза при утратѣ дубликата накладной и, въ частности, § 9 этихъ правилъ (отд. рѣш. Сен. $^{18}/_{11}$—1905 г. по д. Вьюкова съ Юго-Вост. ж. д. № 3036—1905 г. и $^{22}/_{3}$—1906 г. по дѣлу Коссовскаго съ Упр. ж. д. № 8375—1905 г.).

316[1]. О выдачѣ багажа, см. *багажъ*—вопр. № 67[1].

Гербовый сборъ.

378[1]. При составленіи накладной на возвращаемые на станціи отправленія, принадлежащіе грузохозяевамъ, приспособленія для перевозки грузовъ и брезенты переводятся на получателя приспособленій гербовый сборъ и сборъ за бланкъ накладной, если приспособленія возвращаются за установ-

*) См. вопр. № 324—въ 1-мъ выпускѣ.

ленную тарифомъ плату; если же они перевозятся безплатно, гербовый сборъ и сборъ за бланкъ накладной не взимаются. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 8).

383[1]. Объ установленіи порядка дѣйствій агентовъ жел. дорогъ по отношенію къ нарушеніямъ Гербоваго Устава агентами другихъ дорогъ. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 7).

Городскія станціи.

389[1]. Одного утвержденія, въ порядкѣ 10 ст. Общ. Уст., положенія той или другой городской станціи недостаточно для взысканія съ грузохозяевъ за услуги станціи сбора въ томъ размѣрѣ, который значится въ положеніи, и таковой сборъ становится обязательнымъ для постороннихъ лицъ лишь по опубликованіи о семъ въ Сборникѣ Тарифовъ. Въ частности, отсутствіе надлежаще распубликованнаго тарифа лишаетъ дорогу-отвѣтчицу, въ ея спорѣ противъ иска о переборѣ, только права ссылаться на такой тарифъ въ оправданіе взятыхъ съ истца сборовъ за услугу городскихъ станцій, но желѣзная дорога должна въ этомъ случаѣ только доказать, всякими законными способами, какъ фактъ оказанной ею услуги, такъ и размѣръ дѣйствительно произведенныхъ ею для сего расходовъ. (Рѣш. Сен. № 21—1905 г. по дѣлу Бр. Шлосбергъ съ Привисл. ж. д.).

395[1]. О дополненіи § 187 Соглашенія о прямомъ сообщеніи указаніемъ о порядкѣ распредѣленія между дорогами убытковъ въ случаѣ продажи или уничтоженія груза, когда одна изъ дорогъ участвуетъ въ перевозкѣ только своею городскою станціею. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 19).

396[1]. По вопросу о порядкѣ отмѣтки очереди грузовъ, отправляемыхъ съ городскихъ станцій, Общій Съѣздъ нашелъ, что мѣры, подлежащія принятію городскими станціями и транспортными конторами на случай образованія залежей на той линейной станціи, на которую онѣ сдаютъ свои грузы для желѣзнодорожной перевозки, должны зависѣть отъ мѣстныхъ условій и потому могутъ быть указываемы, сообразно съ этими условіями, только непосредственнымъ ихъ начальствомъ. (Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 7 и Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 99/324 отъ $^{13}/_{2}$—1906 г.).

Давность.

413[1]. Если въ теченіе 10 лѣтъ лицо, заявившее претензію и не получившее на нее отвѣта, не обратится въ судъ, то вслѣдствіе такого нехожденія по дѣлу искъ долженъ считаться погашеннымъ давностью. (Отд. рѣш. Сен. $^{20}/_{5}$—1904 г. по д. Ландсберга съ Упр. ж. д. № 6178—1903 г.).

420[1]. Ст. 135 Уст. ж. д. распространяется на иски о возвратѣ ошибочно переплаченнаго дорогою вознагражденія по заявленной претензіи (отд. рѣш. Сен. $^{2}/_{6}$—1904 г. по д. Когана съ Упр. ж. д. № 3127—1904 г.).

420[2]. Ст. 135 Уст. ж. д. относится и къ конно-желѣзнымъ дорогамъ (отд. рѣш. Сен. $^{29}/_{1}$—1902 г. по д. Виноградовой № 3870—1901 г.).

[illegible] по ссудной операции ст. 135 Уст.
[illegible] Общ. Сен. 10/11—1903 г. по д. Раппо-
[illegible] 52—1902 г.).

[illegible] д. относится и къ предъявляемымъ
[illegible] борѣ въ таможенныхъ расходахъ.
[illegible] 3 г. по д. Чеснокова съ Сам.-Злат.
[illegible]

[illegible] ый на признаніи ж. дороги, нельзя
[illegible] особомъ обязательствѣ", и потому
[illegible] тняя давность непримѣнима (отд.
[illegible] д. Алексакоса съ Владик. жел. д.
[illegible]

[illegible] ности, подлежащемъ примѣненію къ
[illegible] объ уплатѣ ему вознагражденія
[illegible] предложеннаго ему дорогою, и б) о
[illegible] начало этого срока. (Прот. 96 Общ.
[illegible]

[illegible] ежденія, руководствуясь ст. 828 Уст.
[illegible] ав. Сената по дѣламъ Юргенсона и
[illegible] г. и 22/4—1903 г.*), установленный
[illegible] й срокъ на вчиненіе къ жел. доро-
[illegible] со дня посылки просителю почто-
[illegible] о полученіи въ ней заказного па-
[illegible] объ отклоненіи или удовлетвореніи
[illegible] тензіи по тотъ день, въ который
[illegible] іе на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ
[illegible], въ видахъ установленія едино-
[illegible] ленія годового давностнаго срока на
[illegible] ется: а) что по претензіямъ и ис-
[illegible] предѣлахъ Европейской Россіи, го-
[illegible] нный ст. ст. 135—137 Уст. ж. д., не
[illegible] 1) если до истеченія этого срока
[illegible] ретендателя полученъ по почтѣ въ
[illegible] тся адресатъ—Управленіе дороги, и
[illegible] отвѣта дороги въ почтовомъ учреж-
[illegible] ъ проживаетъ претендатель, по день
[illegible] искового прошенія въ судъ не
[illegible] казанный срокъ, въ виду статей 2137
[illegible] прод. 1902 г.), не можетъ считаться
[illegible] мъ и искамъ, заявленнымъ въ пре-
[illegible] 1) коль скоро не прошло года со
[illegible] го поводомъ къ заявленію претензіи,
[illegible] ъ штемпелѣ почтоваго учрежденія,
[illegible] отправленія пакета съ заявленіемъ,
[illegible] чи Управленіемъ дороги въ почто-
[illegible] ретендателю не истекло года до дня
[illegible] искового прошенія въ судъ. Объяв-

[illegible] 676.

ляя объ этомъ, Управленіе жел. дор. сдѣлало распоряженіе, чтобы подлежащія службы каз. жел. дор. обязательно сохраняли и подшивали къ соотвѣтствующимъ дѣламъ почтовые конверты, въ коихъ поступаютъ заявленія претендателей, а равно не уничтожали бы разсыльныхъ книгъ, по которымъ сдаются въ почтовыя учрежденія пакеты на имя претендателей. (Цирк. Упр. ж. д. № 45020/18361/215 отъ 23/11—1905 г. въ Сборн. Тариф. № 1750).

450[1]. Теченіе новой давности начинается со дня отвѣта на предварительное заявленіе претензіи, если въ этомъ отвѣтѣ претензія отклонена (отд. рѣш. Сен. 7/3—1902 г. по дѣлу гр. Броницкой съ Юго-Зап. ж. д. № 1431—1899 г.).

450[2]. Не считается однако отклоненіемъ претензіи въ смыслѣ ст. 137 Уст. ж. д., если данъ отвѣтъ объ оставленіи претензіи безъ разсмотрѣнія впредь до представленія какихъ либо документовъ (отд. рѣш. Сен. 28/1—1904 г. по д. Росс. О-ва тр. кл. съ Упр. ж. д. № 3957—1903 г.).

453[1]. По иску о %%, предъявленному послѣ полученія удовлетворенія въ рекламаціонномъ порядкѣ, годовая давность исчисляется со дня объявленія отвѣта (отд. рѣш. Сен. 22/2—1901 г. по дѣлу Росс. О-ва съ Упр. ж. д. № 2577—1898 г.).

458[1]. См. прекращеніе дѣла—вопр. № 1854[1].

466[1]. Правило о пріостановленіи давности для малолѣтнихъ непримѣнимо къ искамъ по 683 ст. (Рѣш. Сен. № 111—1894 г. по д. Лебедевыхъ и О-вомъ „Самолетъ").

475[1]. Хотя въ нашемъ законодательствѣ не содержится прямого воспрещенія предварительныхъ соглашеній объ отказѣ отъ давности или объ измѣненіи установленныхъ для нея, сроковъ, но, тѣмъ не менѣе, недопущеніе такихъ соглашеній, какъ общее правило, съ несомнѣнностью само собою вытекаетъ (ст. 9 Уст. Гр. Суд.) изъ цѣли, руководившей нашего законодателя при установленіи давности. Имъ при этомъ имѣлось въ виду главнымъ образомъ охраненіе порядка и спокойствія во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ гражданскаго общества (рѣш. 1902 г. № 2), и, слѣдовательно, давность составляетъ часть права публичнаго, отказъ отъ котораго, поэтому, не можетъ быть допускаемъ по заранѣе заключенному соглашенію. Ссылка же дороги на 114 ст. Общ. Устава ж. д. является неправильной, такъ какъ эта статья закона предоставляетъ дорогамъ, участвующимъ въ перевозкѣ прямого сообщенія, право входить между собою въ частныя соглашенія относительно условій обратнаго требованія вознагражденія, уплаченнаго одною изъ нихъ, каковыя соглашенія однако допускаются только по тѣмъ предметамъ, кои предусмотрѣны въ ст. 115—120 Устава. Такимъ образомъ давностный срокъ, установленный ст. 135 Общ. Уст., предварительными соглашеніями желѣзн. дорогъ измѣняемъ быть не можетъ. При этомъ давностный срокъ для обратнаго удержанія уплаченной по суду суммы долженъ исчисляться съ

момента уплаты истцу вознагражденія, ибо эта уплата является тѣмъ событіемъ, которое порождало для дороги-отвѣтчицы право регресса (п. 4 ст. 136 Общ. Уст.). (Рѣш. Сен. по дѣлу Юго-Вост. ж. д. съ Моск.-Кіево-Вор. ж. д. № 20 отъ 9/8—1905 г.).

477[1]. Участки, входящіе въ черту земли, отчужденной подъ желѣзную дорогу, не могутъ быть пріобрѣтаемы по давности владѣнія. Сенатомъ уже разъяснялось, что пути общественнаго пользованія овладѣнію въ частную собственность по давности не подлежатъ (рѣш. 1886 г. № 9 и 1888 г. № 43). Это—предметы общаго пользованія, по самой своей природѣ изъятые изъ гражданскаго оборота (523 ст. уст. пут. сообщ., 407 ст. зак. меж., I ст. общ. уст. р. ж. д.). Въ ст. 138 Общ. Уст. р. ж. д. и въ ст. 394 п. 7 зак. гражд. выражено въ этомъ отношеніи точно положеніе общегражданскаго права о томъ. что желѣзная дорога со всѣми ея принадлежностями составляетъ имущество *нераздѣльное*. (Рѣш. Сен. № 100—1904 г. по д. Пороло съ Юго-Восточн. ж. д.).

Договоръ.

505[1]. Договоръ храненія груза, см. *принятіе груза къ перевозкѣ*—вопр. № 1893[1].

Доказательства.

530[1]. О «свидѣтельствующей» накладной, какъ о доказательствѣ нарушенія очереди, см. *нарушеніе очереди*—вопр. № 1003[1].

Документы.

538[1]. О томъ, какъ надлежитъ поступать дорогамъ при обнаруженіи въ вагонахъ бездокументныхъ грузовъ, при предъявленіи на такіе грузы требованій со стороны собственниковъ ихъ, см. *собственность на грузъ*—вопросъ № 2418[1].

Дорожная вѣдомость.

547[1]. См. разсчеты между дорогами—вопр. № 2184[1].
См. сложеніе отвѣтственности—вопр. №№ 2395[4] и 2395[5].

Доставка груза.

557[1]. Объ исчисленіи срока доставки для нефтяныхъ грузовъ, см. сроки доставки—вопр. № 2469[1].

557[2]. Когда грузъ прибываетъ не сразу, а по частямъ, онъ можетъ считаться доставленнымъ лишь послѣ того, какъ прибыли всѣ части, если только прибывшая часть не имѣетъ вполнѣ самостоятельнаго экономическаго значенія (отд. рѣш. Сен. 24/4—1904 г. по д. Голубчика съ Упр. жел. д. № 1115—1904 г.).

Дубликатъ накладной.

573[1]. Банкъ, выдавшій ссуду подъ залогъ дубликата на предъявителя, не пріобрѣтаетъ залоговаго права на грузъ, если агентъ банка, выдавая ссуду, зналъ, что отправитель, которому ссуда выдана, не собственникъ груза (отд. рѣш. Сен. 30/3—1905 г. по дѣлу Кіевск. частн. Коммер. Банка съ Юго-Зап. ж. д. № 4148—1904 г.).

573^{2}. Вопросъ объ отобранiи росписокъ въ полученiи дубликатовъ накладныхъ при врученiи ихъ отправителямъ рѣшенъ Съѣздомъ отрицательно. (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 35).

Естественная убыль.

578^{1}. По вопросу объ указанiяхъ въ правилахъ 106 ст. Общ. Уст. опредѣленнаго размѣра нормальной убыли для сахарнаго песка. (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 19).

578^{2}. Объ установленiи размѣра естественной убыли въ вѣсѣ сахарнаго песка. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 16 и Пост. М-ра п. с. № 2417 отъ $^{24}/_{1}$—1907 г. въ Сб. Тар. № 1861).

591^{1}. О размѣрѣ допускаемой убыли въ вѣсѣ при перевозкахъ по жел. дорогамъ конскаго волоса и щетины. (Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 64 и Пост. М-ра п. с. № 19385 отъ $^{8}/_{5}$—1905 г. въ Сборн. Тар. № 1695).

595^{1}. См. норма убыли.

Желѣзо.

605^{1}. Жел. дорога отвѣчаетъ за ржавчину въ желѣзѣ, оказавшемся по прибытiи засыпаннымъ снѣгомъ, разъ въ накладной не было оговорки о таковомъ его внѣшнемъ состоянiи (отд. рѣш. Сен. $^{23}/_{0}$—1903 г. по д. Малкина съ Риго-Орл. ж. д. № 1951—1902 г.)

Забастовка желѣзнодорожная.

616^{1}. На основанiи ст. 5 Уст. ж. д., жел. дорога безусловно отвѣчаетъ за дѣйствiя своихъ служащихъ независимо отъ того, могла ли или не могла высшая администрацiя дороги предупредить дѣйствiя низшаго служебнаго персонала. Въ этомъ отличiе ст. 5 Уст. ж. д. отъ ст. 687 зак. гражд. и ст. 24 уст. тор. Въ виду этого забастовки не могутъ быть подведены подъ понятiе непреодолимой силы только изъ-за того, что желѣзнодорожная администрацiя не могла съ ними справиться. Тѣмъ не менѣе Министерство п. с. взгляда этого не раздѣляетъ: въ Сборн. тар. №№-1727 и 1818 опубликовано Управленiемъ жел. дорогъ о сложенiи отвѣтственности за срочную доставку по случаю забастовокъ, и Совѣтъ по жел. д. также разъяснилъ, что забастовка прерываетъ срокъ доставки наравнѣ съ прочими обстоятельствами, упомянутыми въ параграфѣ 4 правилъ о срокахъ доставки*).

616^{2}. Дорога, согласно 102 ст. Уст. ж. д., не отвѣчаетъ за утрату груза отъ «непреодолимой силы». «Непреодолимою силою» можетъ считаться и народное волненiе, если дорога на Судѣ установитъ, что похищенiе груза не могло быть предотвращено никакими мѣрами, зависящими отъ ея агентовъ**).

616^{3}. На основанiи п. 4 ст. 102 Уст. ж. д., дороги не отвѣчаютъ за гибель груза отъ «неопреодолимой силы». Подъ

*) См. газ. «Право» № 41—1906 г.

**) См. газ. «Право» № 24—1906 г.

понятіе непреодолимой силы могутъ подходить и народныя волненія, но лишь при томъ условіи, если судъ, разсмотрѣвъ представленныя ж. д. доказательства, придетъ къ заключенію, что грузъ погибъ отъ такой причины, которой предвидѣть и съ которой бороться никто не могъ, и что агентами дороги никакой небрежности не допущено*).

616⁴. На основаніи ст. 5 Уст. ж. д., дороги не отвѣчаютъ за послѣдствія забастовки (уничтоженіе и продажу скоропортящагося груза во время перерыва движенія—безъ увѣдомленія отправителя), если въ ней участвовали ея служащіе и въ томъ числѣ агенты службы телеграфа**).

616⁵. По смыслу ст. 80 и 81 Уст. ж. д., дороги лишаются права на взиманіе сбора за храненіе лишь при томъ условіи, если храненіе имѣло мѣсто по ихъ собственной винѣ (несвоевременная выгрузка, увѣдомленіе и т. п.) Если же храненіе произошло не по винѣ дороги, то сборъ подлежитъ взиманію, хотя бы храненіе происходило и не по винѣ грузохозяина, напр., почтово-телегр. забастовка. Хотя послѣ ноябрьской забастовки 1905 г. казеннымъ дорогамъ циркулярно было предложено не взимать съ грузополучателей сборъ за храненіе, но обязательнаго значенія это распоряженіе не имѣетъ***).

616⁶. а) Плата, взысканная желѣзною дорогою за храненіе груза, непринятаго получателемъ вслѣдствіе забастовки желѣзнодорожной, подлежитъ возврату грузохозяину за все время продолжительности забастовки.

б) На взиманіе платы за храненіе груза, непринятаго вслѣдствіе почтово-телеграфной забастовки, желѣзная дорога имѣла право, но возвратъ таковой платы, по требованію грузохозяина, для желѣзной дороги необязателенъ и зависитъ отъ усмотрѣнія Управленія дороги, взыскавшей плату.

в) Претензіи грузохозяевъ за грузъ, утраченный вслѣдствіе забастовокъ и вызванныхъ ими безпорядковъ, не должны быть удовлетворяемы дорогами съ предоставленіемъ грузохозяевамъ предъявлять къ дорогамъ судебные иски.

г) Вознагражденіе пассажира за утраченный вслѣдствіе забастовки багажъ вообще не должно быть производимо, но въ исключительныхъ случаяхъ дороги могутъ, не въ силу какой либо обязанности, а снисходя къ справедливому требованію пассажира, входить въ разсмотрѣніе требованія и удовлетворять таковое, не доводя дѣло до суда. (Прот. 100 Общ. Съѣзда вопр. 4, Цирк. Завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда № 266/1048 отъ 12/6—1906 г. и предложеніе Эксплоат. отдѣла Упр. ж. д. № 4626 отъ 2/6—1906 г.).

---

*) См. газ. «Право» № 38-1906 г.

**) См. газ. «Право» № 24—1906 г.

***) См. газ. «Право» № 38—1906 г.

616[7]. О передачѣ на разсмотрѣніе Общаго Съѣзда предст. р. желѣзн. дор. вопросовъ о распредѣленіи между дорогами слѣдованія недовыученной при продажѣ задержаннаго въ пути слѣдованія забастовки—скоропортящагося груза, равно также возвращенной уже пассажиру при задержкѣ его въ пути проѣздной платы за путь до станціи задержки и отъ нея до мѣста отправленія; самый возвратъ платы для дорогъ не обязателенъ. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 60).

616[8]. Въ случаѣ прибытія на станцію назначенія задержаннаго въ пути, по причинѣ забастовки, живого груза, когда кормленіе груза было производимо дорогою, гдѣ грузъ былъ задержанъ, а получатель отказывается возмѣстить дорогамъ понесенные на кормленіе расходы, предоставляется дорогѣ назначенія или продать грузъ, если она признаетъ это болѣе удобнымъ, или же выдавать грузъ, и затѣмъ предъявлять искъ къ получателю о взысканіи съ него причитающейся дорогѣ за кормленіе суммы, въ случаѣ же если взыскать истраченную сумму невозможно, то ее слѣдуетъ распредѣлить между дорогами слѣдованія пропорціонально причитающейся каждой изъ нихъ провозной платѣ. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 60).

616[9]. Происходящія на жел. дорогахъ забастовки служащихъ возникаютъ, какъ показалъ опытъ послѣдняго времени, отъ причинъ, не зависящихъ отъ жел. дороги, а при такомъ положеніи пріостановки движенія не могутъ быть поставлены въ вину жел. дорогамъ, и происходящія забастовки должны быть отнесены къ тѣмъ упомянутымъ въ параграфѣ 4 «Правилъ о срокахъ доставки» обстоятельствамъ, которыя освобождаютъ жел. дорогу отъ отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ принятыхъ къ перевозкѣ грузовъ. (Прот. 99 Общ Съѣзда вопр. 60 и Постан. Совѣта по ж. д. № 2525 отъ $^{27}/_{8}$ 1906 г., сообщенное при Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 211/791 отъ $^{25}/_{4}$—1906 г.).

616[10]. За убійство, совершенное неизвѣстнымъ лицомъ во время желѣзнодорожной забастовки, служащаго, сторожившаго по распоряженію администраціи дороги товары и грузы на товарной станціи (въ данномъ случаѣ товарный складъ не былъ освѣщенъ и никакой охраны поставлено не было), можетъ быть предъявленъ искъ по 683 ст. т. X ч. 1, такъ какъ убійство должно считаться совершеннымъ при эксплоатаціи (срв. рѣш. гр. касс. деп. Сен. № 144—1884 г. и др.); то же обстоятельство, что вредъ причиненъ уголовнымъ преступленіемъ, не устраняетъ отвѣтственности дороги даже въ случаѣ доказанности, что оно совершено не ея агентами, если только будетъ установлено, что дорога могла бы предотвратить его совершеніе принятіемъ извѣ-

стныхъ мѣръ, напр. установленіемъ охраны и т. п. (срв. рѣш. гр. касс. деп. Сен. № 103—1903 г.*).

616[11]. О порядкѣ разсчетовъ между дорогами по грузамъ, разграбленнымъ полностью или частью во время народныхъ волненій и безпорядковъ, см. разсчеты между дорогами—вопр. № 2176[1].

616[12]. О временныхъ правилахъ о наказуемости участія въ забастовкахъ въ предпріятіяхъ, имѣющихъ общественное или государственное значеніе, а равно въ учрежденіяхъ правительственныхъ, и объ обезпеченіи судьбы тѣхъ служащихъ, кои, не принимая участія въ забастовкахъ, пострадали отъ учиненнаго надъ ними насилія. (Законъ $^2/_{12}$—1905 г. въ Собр. Узакон. 1905 г. № 233 ст. 1923).

616[13]. По п. 8 ст. 104 т. XI ч. 2. св. зак. (Уст. о пр.) Сенатъ разъяснилъ:

1) Рабочіе не имѣютъ права на полученіе заработной платы за прогульные во время забастовки дни при томъ условіи, если они являлись на работу, но не были къ ней допущены вслѣдствіе прекращенія работъ по распоряженію фабричной администраціи, вызванному опасеніемъ насильственныхъ дѣйствій забастовщиковъ.

2) Неявка рабочаго на работу въ теченіе не свыше двухъ недѣль, вслѣдствіе общей забастовки и въ виду могущихъ послѣдовать насильственныхъ дѣйствій со стороны стачечниковъ, не даетъ фабриканту права на расторженіе договора безъ предупрежденія рабочаго за двѣ недѣли.

3) Работодатель не имѣетъ права на взысканіе съ рабочаго убытковъ въ случаѣ остановки фабричнаго производства подъ гнетомъ насилія, которое не было предотвращено правительственною властью, и потому рабочій не имѣлъ возможности выйти на работу (рѣш. гр. деп. Сен. № 1—1906 г.).

Завозъ въ складъ.

619[1]. а) О примѣненіи завозныхъ тарифовъ къ отправкамъ хлѣбныхъ грузовъ, адресованныхъ въ частные завозные склады на предъявителя дубликата, и б) о примѣненіи завозныхъ тарифовъ къ отправкамъ хлѣбныхъ грузовъ, хотя не адресованныхъ на имя владѣльцевъ завозныхъ складовъ и въ эти склады, но получаемыхъ владѣльцами завозныхъ складовъ подъ ихъ росписку на дубликатахъ и отправляемыхъ затѣмъ далѣе отъ ихъ же имени. (Прот. 81 и 95 Общ. Съѣздовъ вопр. 18 и 18).

Задержка груза.

631[1]. Ст. 73 Уст. ж. д., допуская зачетъ недобора переборомъ и другими причитающимися грузохозяину платежами, не оправдываетъ удержанія слѣдуемаго къ выдачѣ груза впредь до внесенія недобора по другой накладной. Таковое дѣйствіе дороги не можетъ считаться законнымъ. (Отд.

---

*) См. газ. «Право» № 50—1905 г.

рѣш. Сен. $^{30}/_{8}$—1900 г. по д. Серебрякова съ Владик. ж. д. № 4109—1897 г.).

См. забастовка—вопр. № 616^{8}.

631^{2}. Такъ какъ ст. 73 Уст. ж. д. относится лишь къ недоборамъ, то нельзя оправдывать ссылкою на эту статью закона такое дѣйствіе, какъ удержаніе причитающихся грузохозяину денегъ на покрытіе суммы, ему переплаченной по другой заявленной имъ претензіи. (Отд. рѣш. Сен. $^{2}/_{6}$—1904 г. по д. Когана № 3127—1904 г.).

631^{3}. О задержкѣ станціею отправленія для подсушки хлѣбнаго груза, оказавшагося ко времени наступленія очереди подмоченнымъ по винѣ дороги, см. нарушеніе очереди —вопр. № 1003^{2}.

Закрытіе складовъ и элеваторовъ.

647^{1}. О выработкѣ общихъ для всѣхъ дорогъ правилъ закрытія, для ввоза грузовъ, станцій, на коихъ всѣ мѣста для склада грузовъ заполнены. (Прот. 102 Общ. Съѣзда вопр. 7).

Заявленіе претензій.

669^{1}. Въ случаѣ неприложенія документовъ къ заявленію претензіи, жел. дорога не обязана платить судебныхъ издержекъ по иску, а, наоборотъ, сама можетъ требовать отъ истца уплаты издержекъ на признанную сумму (отд. рѣш. Сен. $^{9}/_{2}$—1906 г. по. д. Подшивалова съ Упр. ж. д. № 6688—1905 г.).

669^{2}. Если искъ предъявленъ къ желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго заявленія своихъ требованій въ порядкѣ 121—123 ст. уст. жел. дор., то, въ случаѣ признанія дорогою части иска, истецъ въ силу 124 ст. того же устава лишается права на вознагражденіе за веденіе дѣла не только въ 1-ой, но и во 2-ой инстанціи, хотя бы въ эту послѣднюю дѣло перешло по апелляціи желѣзной дороги (рѣш. гр. д. Сен. $^{28}/_{9}$—1905 г. по д. Григорьева).

669^{3}. Поданное безъ приложенія документовъ заявленіе о претензіи все же прерываетъ давность (отд. рѣш. Сен. $^{10}/_{8}$—1904 г. по д. Берта съ Либ.-Ром. ж. д. № 4939—1903 г.)

672^{1}. Если требуемая по претензіи сумма не уплачена жел. дорогою добровольно, то искъ можетъ быть предъявленъ и въ большей суммѣ (отд. рѣш. Сен. $^{10}/_{5}$—1903 г. по д. Бершадскаго съ Упр. ж. д. № 5371—1898 г. и $^{8}/_{10}$—1904 г. по д. Красненькаго съ Моск.-Яр.-Арх. ж. д. № 9086—1903 г.).

672^{2}. Въ случаѣ отклоненія жел. дорогою претензіи, искъ можетъ быть предъявленъ въ теченіе годоваго срока со дня отвѣта не только въ той суммѣ, въ которой было подано заявленіе, но въ большей суммѣ (отд. рѣш. Сен. $^{8}/_{12}$—1905 г. по д. Чернышева съ Сызр.-Вяз. ж. д. № 1595—1905 г.).

675^{1}. Объ отклоненіи дорогами, на основаніи ст. 122 Общаго Устава р. ж. д., претензій, заявляемыхъ черезъ посредниковъ въ общихъ цифрахъ, безъ точнаго указанія размѣра требуемой суммы по каждой накладной. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 14).

675^{2}. Въ случаѣ предварительнаго заявленія претензіи о вознагражденіи за нарушеніе очереди и послѣдующаго предъявленія иска о вознагражденіи за просрочку, не допускается затѣмъ ссылка истца на свое заявленіе о претензіи, какъ на фактъ, прерывающій давность (отд. рѣш. Сен. $^{7}/_{2}$—1902 г. по д. Абрамовича съ Либ.-Ром. ж. д. № 8764—1899 г.).

687^{1}. Препровожденіе полиціею протокола въ Управленіе жел. дороги, если въ протоколъ занесено требованіе грузохозяина о возмѣщеніи убытка – въ данномъ случаѣ за убитую собаку,—равносильно подачѣ заявленія по порученію грузохозяина, а потому прерываетъ давность (отд. рѣш. Сен. $^{12}/_{4}$—1901 г. по д. Хоменко съ Кіевскою городск. жел. дор. № 2874—1898 г.).

Извѣщеніе.

704^{1}. См. невостребован. багажъ и грузъ—вопр. № 1044^{1}.

Искъ.

728^{1}. Истецъ не вправѣ увеличивать требованіе по отдѣльнымъ, входящимъ въ составъ иска, накладнымъ, хотя бы въ общемъ итогѣ, благодаря уменьшенію требованій по другимъ накладнымъ, искъ не былъ увеличенъ (отд. рѣш. Сен. $^{2}/_{6}$—1904 г. по д. Бахраха съ Риго-Орл. ж. д. № 8036—1902 г.).

См. заявленіе претензій—вопр. №№ 672^{1} и 672^{2}.

Казенное управленіе.

758^{1}. По иску, предъявленному къ казенной дорогѣ, срокъ жалобы для казны исчисляется со дня сообщенія копіи рѣшенія, при чемъ днемъ объявленія копіи считается день дѣйствительнаго поступленія пакета въ Управленіе, а не день, указанный въ ст. 89 т. II ч. 1 (Рѣш. Сен. 1902 г. № 68 по д. Миляновскаго).

Конножелѣзныя дороги.

810^{1}. См. вознагражденіе за ущербъ—вопр. № 222^{1}.

810^{2}. Ст. 135 Уст. ж. д. относится и къ конножелѣзнымъ дорогамъ (отд. рѣш. Сен. $^{29}/_{1}$—1902 г. по д. Виноградовой № 3870—1901 г.).

Копіи документовъ.

814_{1}. См. *отправитель*—вопр. № 1327_{1}.

Копія рѣшенія суда.

815^{1}. Копія рѣшенія суда должна быть сообщена казенной дорогѣ и тогда, когда она привлечена въ качествѣ третьяго лица (Рѣш. Сен. № 92—1902 г. по д. Фуксовъ съ 1-мъ О-вомъ подъѣздн. путей).

См вопр. № 758^{1}.

Ледъ.

822^{1}. Объ установленіи процентной скидки съ провозной платы за ледъ при перевозкѣ свѣжей рыбы (Прот. 108 Общаго Тарифнаго Съѣзда вопр. 23).

Лошади.

829^{1}. О дополненіи правилъ перевозки лошадей указаніемъ, какъ должны поступать желѣзныя дороги, если проводникъ лошадей почему либо отстанетъ въ пути: составленіе протокола объ отсутствіи проводника и принятіе дальнѣйшихъ мѣръ къ охраненію перевозимыхъ лошадей по усмотрѣнію станціи. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 23).

829[2]. О помѣщеніи въ одномъ вагонѣ, кромѣ лошадей, также и другихъ грузовъ. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 9).

829[3]. О выгрузкѣ лошадей на станціи назначенія самою жел. дорогою при неявкѣ получателей къ прибытію поѣзда съ лошадьми. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 8).

Лѣсные матеріалы.

839[1]. Объ увеличеніи размѣра нормальной убыли въ вѣсѣ лѣсныхъ товаровъ, въ особенности предметовъ мелкихъ и перевозимыхъ безъ счета мѣстъ при повагонныхъ отправкахъ. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 27).

Лѣсотаска.

839[2]. См. *эксплоатація*—вопр. № 3006[1].

Масло.

846[1]. Правила перевозки по жел. дорогамъ нормальной колеи растительныхъ маслъ наливомъ въ вагонахъ-цистернахъ. (Постан. М-ра п. с. № 562 отъ 7/1—1906 г. въ Сб. тар. № 1755).

Международная перевозка.

851[1]. О взиманіи сбора за взвѣшиваніе по отправкамъ международнаго сообщенія. (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 18).

Мука.

860[1]. О порчѣ муки въ зависимости отъ времени года и отъ способа храненія его въ теченіе установленнаго 90 ст. Общ. Уст. 30-тидневнаго срока для извѣщенія отправителя послѣ прибытія ея по назначенію см. невостребованные багажъ и грузъ—вопр. № 1044[1].

Навалочные грузы.

871[1]. Объ установленіи нормы для пріема къ попудной перевозкѣ навалочныхъ грузовъ счетомъ штукъ. (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 15).

Нагрузка и выгрузка.

890[1]. Если при перегрузкѣ въ пути не было замѣчено утраты или порчи груза и послѣднія обнаружены лишь впослѣдствіи, то нѣтъ основанія приписывать утрату или порчу груза неисправности первоначальной погрузки (отд. рѣш. Сен. 25/9—1904 г. по д. Бѣликова съ Моск.-Брест. ж. д. № 983—1904 г.).

890[2]. Въ тѣхъ случаяхъ, когда выгрузка производится средствами жел. дороги, переноска на возы и прочія дѣйствія, необходимыя для вывоза со станціи, лежатъ на обязанности, а слѣдовательно, и на отвѣтственности получателя (отд. рѣш. Сен 21/8—1902 г. по д. Бр. Ауэрбахъ съ Лодз. ж. д. № 1310—1900 г.).

898[1]. О допущеніи выгрузки грузовъ средствами получателя при отсутствіи въ накладной отмѣтки о томъ отправителя. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 5).

Наименованіе груза.

912[1]. Объ устраненіи недоразумѣній, встрѣчающихся при таксировкѣ грузовъ, перевозимыхъ подъ общимъ «родовымъ» наименованіемъ. (Прот. 108 Общаго Тарифнаго Съѣзда вопр. 16).

914[1]. Судъ въ правѣ не придать значенія протоколу о неправильномъ наименованіи груза, если протоколъ составленъ безъ участія экспертовъ, которые, по мнѣнію Суда, были нужны (отд. рѣш. Сен. $^{18}/_{11}$—1905 г. по д. Басенскаго съ Упр. ж. д. № 2939—1905 г.).

Накладная. 949[1]. О разрѣшеніи перевозки съ пассажирскими поѣздами по накладнымъ всякихъ грузовъ. По этому вопросу въ протоколѣ также изложена вкратцѣ исторія возникновенія и развитія перевозки грузовъ съ пассажирскими поѣздами. (Прот. 95 и 97 Общ. Съѣздовъ вопр. 55 и 12).

955[1]. Накладныя, по коимъ уплачиваются тарифныя разницы по грузамъ, вывозимымъ заграницу, подлежатъ возврату получателямъ съ отмѣткою на накладной о послѣдовавшей выдачѣ, дорогѣ же предоставляется требовать отъ получателя росписки въ полученіи имъ причитающейся тарифной разницы. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 30).

956[1]. О «свидѣтельствующей», накладной какъ о доказательствѣ нарушенія очереди, см. *нарушеніе очереди*—вопр. № 1003[1].

Накопленіе вагоновъ. 958[1]. Мировой Съѣздъ неправильно отвергъ ссылку желѣзной дороги на публикацію о сложеніи отвѣтственности, на томъ основаніи, что отвѣтчикомъ не представлено свѣдѣній о размѣрѣ скопленія вагоновъ и что поэтому-де не доказано, что такое скопленіе превышало двойную пропускную способность станціи (примѣч. къ параграфу 4 прав. о срок. дост. Собр. Узак. 1891 г. № 45). Такое сужденіе Мирового Съѣзда несогласно съ разъясненіемъ Правит. Сен. (р. 1902 г. № 30) о томъ, что въ случаѣ ссылки желѣзной дороги въ оправданіе просрочки на причины, уважительность коихъ удостовѣрена Министерствомъ Путей Сообщенія въ публикаціяхъ по сему предмету въ Сборникѣ тарифовъ, на истцѣ, оспаривающемъ значеніе этихъ публикацій, лежитъ обязанность доказать, что просрочка произошла не отъ тѣхъ причинъ, на которыя ссылалась дорога, а затѣмъ при недоказанности имъ этого обстоятельства судъ не въ правѣ, въ виду 81 и 366 ст. Уст. гражд. суд., требовать отъ желѣзной дороги представленія вообще какихъ либо дополнительныхъ доказательствъ невиновности ея въ просрочкѣ. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{30}/_{3}$—1905 года по д. Розенкранца съ Управ. казен. жел. дор. № 8496—1904 г.).

Наложенный платежъ. 970[1]. О затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при исполненіи Правилъ о наложен. платежахъ: 1) наложенный платежъ, оказавшійся по взысканіи отмѣненнымъ, не подлежитъ возврату претендателю, заявляющему о неимѣніи у него квитанціи во взносѣ имъ онаго,—впредь до признанія правъ заявителя подлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ; 2) грузъ под-

лежитъ выдачѣ отправителю, безъ взысканія съ него суммы наложеннаго платежа, въ томъ только случаѣ, если онъ представилъ свидѣтельство о наложенномъ платежѣ, въ противномъ случаѣ онъ долженъ внести всю сумму наложеннаго платежа на удовлетвореніе владѣльца свидѣтельства; 3) высылка на станцію отправленія, въ случаѣ неполной по продажѣ груза выручки наложен. платежа, копіи торговаго свидѣтельства не обязательна,—иначе это давало бы поводъ къ претензіямъ при случайномъ неприложеніи этой копіи и, въ особенности, къ задержкамъ въ уплатѣ. (Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 15).

972[1]. Если грузъ по ошибкѣ выданъ получателю безъ взысканія наложеннаго платежа, желѣзная дорога вправѣ потребовать внесенія его не съ фактическаго получателя, а съ того лица, по порученію котораго грузъ былъ полученъ. (Отд. рѣшен. Сен. $^{13}/_{12}$—1903 года по дѣлу Трандафилова съ Кур.-Хар.-Сев. ж. д.).

983[1]. О срокахъ для исчисленія процентовъ за задержку выплаты наложеннаго платежа, см. проценты.

Нарушеніе очереди.

988[1]. Жел. дорога не отвѣчаетъ за нарушеніе очереди, вызванное переполненіемъ станціи назначенія (отд. рѣш. Сен. $^{22}/_{3}$ 1900 г. по д. Сидеранскаго съ Упр. ж. д. № 4312—1898 г.*).

988_2. Жел. дорога не отвѣчаетъ за нарушеніе очереди, происшедшее по случаю обнаружившейся на станціи отправленія *порчи* груза (отд. рѣш. Сен. $^{30}/_{9}$ —1903 г. по д. Гинзбурга съ Ряз.-Ур. ж. д. № 2877—1903 г.).

992[1]. Нарушеніе очереди, дающее право на посуточное вознагражденіе, есть произвольное, т. е. неоправдываемое никакимъ законнымъ основаніемъ задержаніе очередного груза послѣ того дня, когда, при соблюденіи порядка постепенности очередей, слѣдовало его отправить, если такое задержаніе продолжалось не менѣе сутокъ. Если день будущей отправки очередного груза зависитъ отъ соблюденія порядка постепенности отправокъ, то, будетъ ли очередь установлена нумерами или именами послѣднихъ, ожидающихъ очереди, отправителей,—всякій отправитель, доказавшій, что въ извѣстный день былъ отправленъ грузъ, позднѣе его груза принятый, а его грузъ задержанъ, признается удостовѣрившимъ, что не позже этого дня слѣдовало отправить его грузъ, доколѣ противная сторона не докажетъ неправильности такого утвержденія установленіемъ другого дня,

---

*) Но съ другой стороны, Сенатъ призналъ отвѣтственность дороги за нарушеніе очереди, вызванное снѣжными заносами на станціи назначенія, находя, что снѣжные заносы на станціи назначенія не являются обстоятельствомъ, препятствующимъ отправить грузъ своевременно съ мѣста (отд. рѣш. Сен. $^{10}/_{10}$—1902 г. по д. Вайнштейна съ Спб.-Варш. ж. д. № 4605).

когда надлежало отправить грузъ истца. (Рѣш. Сен. по д. Случевскаго и Кабака съ Ивангор.-Домбровск. жел. дор. № 106—1904 г.).

1003^{1}. Какъ доказательство нарушенія очереди одна и таже свидѣтельствующая накладная можетъ фигурировать и въ нѣсколькихъ дѣлахъ (отд. рѣш. Сен. $^{18}/_{1}$ - 1906 г. по д. Случевскаго съ Прив. ж. д. № 883—1906 г.).

1003^{2}. Если хлѣбный грузъ, принятый съ обожданіемъ въ складѣ, оказался ко времени наступленія очереди подмоченнымъ по винѣ дороги и, какъ таковой, былъ задержанъ на станціи отправленія для подсушки, то въ такой задержкѣ, сдѣланной въ интересахъ сохранности самаго груза, нельзя усматривать нарушенія очереди, за которое дорога должна отвѣчать по ст. 101 Уст. ж. д. Искъ же по ст. 110 Уст. ж. д. въ этомъ случаѣ возможенъ*).

Насажденія на желѣзнодор. полосѣ.

1022^{1}. Въ губерніяхъ Царства Польскаго права жел. дорогъ въ насажденіи на отчужденной въ ихъ пользу землѣ, граничащей съ владѣніемъ частныхъ лицъ, должны опредѣляться общими правилами, изложенными въ 671 и 672 ст. гр. код., и коими ограничиваются права каждаго собственника въ эксплоатаціи земли посредствомъ производства насажденій (рѣш. гр. Деп. Сен. № 71—1905 г.).

Наслѣдники.

1023^{1}. См. вопр. № 231^{1}.

1024^{1}. Владѣльцы жел. д. и парох. предпріятій обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго при эксплоатаціи, причемъ общее правило это не ограничивается кругомъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 657 т. X, ч. 1. Поэтому право иска принадлежитъ и сестрѣ за смертью брата, лишившагося жизни при эксплоатаціи предпріятія, если она получала отъ этого брата содержаніе (рѣш. Сен. № 105—1903 г. до д. Полуэктовыхъ съ О-вомъ Азовскаго пароходства).

1025^{1}. См. передача правъ—вопр. № 1520^{1}.

Невостребованные багажъ и грузъ.

1034^{1}. Необязательность увѣдомленія о невостребованіи груза въ случаѣ, если въ накладной нѣтъ требованія объ этомъ, не освобождаетъ, однако, дорогу отъ отвѣтственности

---

*) Такъ разрѣшаетъ данный вопросъ редакція газеты „Право" въ № 2 за 1906 г. Но съ такимъ рѣшеніемъ вопроса едва ли согласился бы судъ, особенно если бы дѣло доведено было до Сената, такъ какъ наша Сенатская практика вообще склонна усматривать въ нарушеніи очереди, если не нарушеніе договора перевозки, то во всякомъ случаѣ недозволенное дѣяніе и, такимъ образомъ, деликтъ, основанный на винѣ дороги, долженъ быть обсуждаемъ только какъ таковой. Слѣдуетъ при этомъ, однако, полагать, что въ сохранности груза скорѣе заинтересована въ данномъ случаѣ желѣзная дорога, а не грузохозяинъ, который въ случаѣ отправленія груза въ день наступленія очереди безъ подсушки имѣлъ бы несомнѣнное право взысканія за порчу груза.

и за сообщеніе отправителю невѣрныхъ свѣдѣній о судьбѣ груза въ отвѣтъ на его запросъ (отд. рѣш. Сен. $^{12}/_{11}$—1904 г. по д. Андабаева съ Моск.-Кіево-Вор. ж. д. № 3280—1904 г.).

1044[1]. Объ измѣненіи ст. 90 Общ. Уст. въ смыслѣ уменьшенія существующаго срока для извѣщенія отправителя груза въ случаѣ непринятія послѣдняго получателемъ. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 11*).

1051[1]. Объ измѣненіи правилъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣйствій дороги назначенія, въ отношеніи грузовъ, отъ принятія которыхъ получатель отказался. (Прот. 102 Общ. Съѣзда вопр. 11 и Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 209/770 отъ $^{22}/_{4}$—1906 г.).

Недоборъ.

1054[1]. Не оправдывается 73-й ст. Общ. Уст. удержаніе денегъ на покрытіе переплаченной по претензіи суммы —см. вопр. № 631[2].

1055[1]. О томъ, кого слѣдуетъ считать плательщикомъ недобора въ пользу дороги, если грузъ полученъ однимъ лицомъ по порученію другого, см. переборъ—вопр. № 1446₂.

Недостача.

1068[1]. При цѣлости упаковки жел. дорога не отвѣчаетъ за разницу въ вѣсѣ и содержаніи груза, но самый фактъ цѣлости упаковки по прибытіи груза на мѣсто назначенія жел. дорога должна доказать (отд. рѣш. Сен. отъ $^{26}/_{11}$—1904 г. по д. Ротенберга съ Упр. ж. д. № 3787—1904 г.).

1068[2]. Судъ вправѣ былъ удовлетворить искъ, основанный только на недостачѣ въ числѣ мѣстъ, показанномъ въ накладной, если недостачи въ вѣсѣ не было, но экспертизой было установлено, что вѣсъ груза отъ впитанія влаги могъ въ пути увеличиться (отд. рѣш. Сен. отъ $^{26}/_{2}$—1902 г. по д. Богачева съ Упр. ж. д. № 1186—1900 г.).

1077[1]. См. *порча*—вопр. № 1709₂.

Непреодолимая сила.

1089[1]. Непреодолимая сила имѣется въ наличности лишь тогда, когда установлено, что гибель или порча груза послѣдовала внѣ зависимости отъ дѣйствій агентовъ дороги, и когда, притомъ, событіе, отъ котораго грузъ погибъ или потерпѣлъ поврежденіе, по своимъ размѣрамъ, по той обстановкѣ, при которой оно произошло, было непреоборимо (отд. рѣш. Сен. $^{12}/_{3}$—1904 г. по д. Могилевкина съ Упр. ж. д. № 1917—1900 г.).

1089[2]. По смыслу ст. 216 Уст. о каз. подрядахъ, подъ непреодолимою силою законъ разумѣетъ или стихійныя явленія природы, или нашествіе непріятеля, или, наконецъ,

---

*) Вопросъ этотъ возбужденъ былъ Совѣтомъ по дѣламъ Съѣздовъ мукомоловъ. Послѣдніе признали, что порядокъ извѣщенія только послѣ 30 дней со дня прибытія груза лишаетъ отправителя возможности до этого времени сдѣлать распоряженіе о непринятомъ грузѣ, а это неблагопріятно отражается при отправкахъ муки, какъ товара, могущаго, въ зависимости и отъ времени года и отъ способа храненія его въ теченіе 30 дней на станціи прибытія, подвергаться сильной порчѣ. Но Общій Съѣздъ пр. жел. дор. съ этимъ не согласился.

[illegible] женія правительства,—также и необ- [illegible] вычайныхъ мѣръ для предупрежде- [illegible] льныхъ болѣзней. (Отд. рѣш. Сен. [illegible] Браницкой съ Юго-Зап. жел. дор. [illegible]

[illegible] долимой силой слѣдуетъ понимать [illegible] котораго нельзя было ни предупре- [illegible] никакою предусмотрительностью и [illegible] ебн. русск. гражд. права“ проф. Г. [illegible] 9—570).

[illegible] зднод.—вопр. №№ 616[1]—616[3].

[illegible] порчи вагона-цистерны нефтяной [illegible] ь въ резервуаръ отправителя, и для [illegible] иката отъ отправителя не требуется [illegible] 905 г. по д. Іосема съ Спб.-Варш. [illegible]

[illegible] ебною экспертизою и установлена [illegible] ки груза въ данное время года въ [illegible] е же презумпція ограничивается лишь [illegible] въ 2 % (отд. рѣш. Сен. ¹⁴/₂ по д. [illegible] ж. д. № 7478—1904 г. и ²⁸/₉ —1906 г. [illegible] Прив. ж. д. № 8483—1904 г.; въ по- [illegible] шла о перевозкѣ масла въ лѣтнее [illegible]

[illegible] ніи полученныхъ отъ дорогъ опыт- [illegible] дѣленія, на основаніи этихъ опы- [illegible] ра пониженія существующей нормы [illegible] грузовъ, перевозимыхъ по же- [illegible] ицы убыли въ вѣсѣ за время хра- [illegible] время перевозки и за время хране- [illegible] историческая записка, составленная [illegible] гъ по вопросу о нормѣ естественной [illegible] ъ грузовъ, и проектированный де- [illegible] особый страховой сборъ въ пользу [illegible] ченія отвѣтственности послѣднихъ [illegible] и полностью фунтъ за фунтъ; ин- [illegible] совщиковъ). (Прот. 95 Общаго Съѣз- [illegible]

[illegible] получателямъ грузовъ брать пробы [illegible] по засвидѣтельствованіи агентами [illegible] казался отрицательно. (Прот. 99 Общ. [illegible]

[illegible] о пересмотрѣ размѣровъ сбора за [illegible] (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 25

1194[1]. Объ отвѣтственности жел. дороги за порчу груза вслѣдствіе просрочки въ доставкѣ, см. *порча*—вопр. №№ 1718 и 1718[1]. **Отвѣтственность.**

1200[1]. Если судомъ установлено, что причиною порчи послужило только то, что получатель не явился своевременно за грузомъ, то на основаніи ст. 102 Уст. ж. д. дорога можетъ быть освобождена отъ отвѣтственности. (Отд. рѣш. Сен. $^{23}/_{10}$—1903 г. по д. Каплана № 1704—1902 г.).

1200[2]. Жел. дорога отвѣтственна за порчу груза, происшедшую вслѣдствіе неявки получателя своевременно за принятіемъ груза, если только она съ своей стороны не приняла всѣхъ лежащихъ на ея обязанности мѣръ къ охраненію груза,—въ данномъ случаѣ дорога признана была отвѣтственною за порчу гнутой мебели отъ атмосферной сырости, такъ какъ она не доказала, что не было возможности поставить мебель въ крытое помѣщеніе. (Отд. рѣш. Сен. $^{4}/_{5}$—1905 г. по д. Гордона съ Управ. ж. д.).

1200[3]. Ст. 103 Уст. ж. д. примѣняется въ случаѣ, когда утрата или порча обнаружены хотя и послѣ того, какъ получатель принялъ грузъ, но еще до вывоза его со станціи. (отд. рѣш. Сен. $^{4}/_{2}$—1900 г. по д. Раппопорта и К°. съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 7556—1898 г.).

1200[4]. Ст. 103 Уст. ж. д. примѣняется въ смыслѣ погашенія претензіи за грузъ и въ томъ случаѣ, если грузъ былъ принятъ изъ пакгауза и сложенъ во дворѣ пакгауза, хотя бы и было удостовѣрено, что повѣрка груза въ самомъ пакгаузѣ была крайне затруднительна и со двора грузъ получателемъ не вывозился. (Отд. рѣш. Сен. $^{23}/_{2}$—1906 г. по д. Савича съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 6284—1905 г.).

1201[1]. Если вагонъ оказался не дезинфицированъ, за послѣдствія сего отвѣчаетъ жел. дорога. (Отд. рѣш. Сен. $^{30}/_{4}$—1899 г. по д. Гандлера съ Риго-Орл. ж. д. № 4255—1897 г. и $^{7}/_{4}$—1904 г. по д. Беллаха съ Юго-Зап. ж. д. № 8662—1903 г.).

1203[1]. Жел. дорога отвѣчаетъ и за порчу груза отъ жары на открытой платформѣ. (Отд. рѣш. Сен. $^{5}/_{5}$—1904 г. по д. Гдалевича съ Упр. ж. д. № 9583—1903 г.).

1211[1]. Жел. дорога отвѣчаетъ по общимъ гражданскимъ законамъ не за одну только подмочку ввезенныхъ грузовъ до заключенія договоровъ перевозки; она также отвѣчаетъ за порчу груза отъ мороза, происшедшую отъ того, что дорога, вопреки п. 2 правилъ о ввозѣ грузовъ на станціи, при выборѣ мѣста храненія не приняла во вниманіе особенностей груза и степени требующейся для него охраны,—въ данномъ случаѣ грузъ былъ положенъ на каменную рампу безъ прикрытія. (Отд. рѣш. Сен. $^{11}/_{12}$—1904 г. по д. Самнура съ Юго-Зап. ж. д. № 1887—1904 г.).

См. подрядчикъ—вопр. № 1650[1].

[illegible] прямого смѣшаннаго сообщенія [illegible] средствами, въ данномъ случаѣ па[illegible] станціею была станція жел. до[illegible]а обязательны устанавливаемыя [illegible]омъ правила объ удостовѣреніи [illegible] ж. д.), при несоблюденіи же этихъ [illegible] какъ жел. дороги, такъ и другихъ [illegible] не можетъ имѣть мѣста. (Рѣш. гр. [illegible]

[illegible] въ прямомъ смѣшанномъ сообще[illegible]ю и другими путями), жел. дорога, [illegible]ъ другими транспортными пред[illegible] передъ отправителями по Уставу [illegible] же другихъ транспортныхъ пред[illegible]остью и содержаніемъ того со[illegible]ючили съ жел. дорогами, причемъ, [illegible] въ 99 ст. Уст.), истецъ въ виду со[illegible] всѣхъ возчиковъ, можетъ при[illegible] транспортное предпріятіе, которое [illegible] ему вреда и убытка. (Рѣш. гр. д. [illegible]

[illegible]нности дороги назначенія за непра[illegible]тензіи за счетъ дороги слѣдованія. [illegible]опр. 31).

[illegible] груза—вопр. №№ 631[1] и 631[2].

[illegible] ли указанные въ ст. 84 и 103 [illegible] право товарохозяина отказаться отъ [illegible]емы на все время сложенія доро[illegible]рот. 102 Общ. Съѣзда вопр. 12).

[illegible]ержденіе согласія отправителя на [illegible]томъ вагонѣ жел. дорога ссылается [illegible] отправителя въ дополненіе къ накладной, [illegible]т. жел. дор. она должна доказать, [illegible]явленіе было подано, отправитель [illegible]ата (отд. рѣш. Сен. 16/9—1906 г. по [illegible]л. дор. № 215—1906 г.).

[illegible]и перевозки на платформахъ безъ [illegible] машинами (гр. 31 и 61), ихъ ча[illegible]Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 22).

[illegible]дной дорога отмѣтила нѣкоторые [illegible]руженные въ дальнѣйшемъ недо[illegible] упомянутые, надлежитъ считать [illegible]ти,—въ данномъ случаѣ сахарный [illegible]енномъ видѣ. (Отд. рѣш. Сен. 8/10— [illegible]ъ Спб.-Варш. ж. д. № 2956—1904 г.).

1309[1]. О правѣ отправителя на предъявленіе иска о возвратѣ перебора—при наличіи данныхъ о предъявленіи сего требованія съ согласія получателя, уплатившаго отыскиваемую сумму перебора, см. *переборъ*—вопр. № 1438[1].

1311[1]. Отсутствіе въ накладной въ графѣ „особыхъ заявленій отправителя" подписи отправителя не даетъ еще достаточнаго основанія признать особыя заявленія отправителя недѣйствительными. (Отд. рѣш. Сен. 13/9—1901 г. по д. Шаевича съ Упр. ж. д. № 525—1899 г.). **Отправитель.**

1312[1]. См. *протоколъ*—вопр. 2083[1].

1326[1]. Отправитель, въ случаѣ нахожденія у него дубликата накладной, вправѣ между прочимъ требовать о направленіи груза другимъ путемъ, въ накладной не указаннымъ. (Отд. рѣш. Сен. 1/6 — 1906 г. по д. Кринскаго съ Спб.-Варш. ж. д. № 1717—1906 г.).

1327[1]. О правѣ отправителей требовать и получать копіи документовъ или справки и объ обязательствѣ жел. дор. давать таковые документы. (Прот. 101 Общ. Съѣзда и Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 199/689 отъ 11/4—1906 г.).

Очередныя книги.

1339[1]. Рѣшеніе суда, которымъ отвергнуто доказательное значеніе очередной книги въ виду того, что книга эта не пронумерована, не скрѣплена по листамъ и проч., подлежитъ отмѣнѣ, такъ какъ изъ-за такихъ дефектовъ судъ вправѣ отвергнуть только доказательное значеніе торговыхъ, но не желѣзнодорожныхъ книгъ. (Отд. рѣш. Сен. 18/2—1899 г. по д. Хайкина съ Риго-Орлов. ж. д. № 4451—1897 г.*).

1342[1]. Выписка изъ книгъ должна быть засвидѣтельствована или въ общемъ порядкѣ свидѣтельствованія актовъ. или инспекторскою властью, но не начальникомъ станціи, (Отд. рѣш. Сен. 29/10—1904 г. по д. Мееровича съ Упр ж. д. № 2947—1904 г.).

1348[1]. Въ случаяхъ, когда книги, потребованныя судомъ отъ желѣзной дороги, не могутъ быть ею представлены за уничтоженіемъ ихъ, ст. 444 Уст. Гр. Суд. не можетъ имѣть примѣненія, если книга уничтожена до заявленія данной претензіи. (Отд. рѣш. Сен. 31/10—1902 г. по д. Бродскаго съ Упр. ж. д. № 3230—1900 г.).

Очередь отправки.

1362[1]. О порядкѣ отмѣтки очереди грузовъ, отправляемыхъ съ городскихъ станцій, см. городскія станціи—вопр. № 396[1].

---

*) Этотъ взглядъ Сената, однако, нельзя признать правильнымъ, такъ какъ желѣзнодорожное предпріятіе вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о промышленномъ предпріятіи публичнаго характера и дѣлать какія либо различія въ доказательномъ значеніи книгъ торговопромышленныхъ предпріятій отъ книгъ желѣзнодорожныхъ нѣтъ никакого юридическаго основанія.

[illegible] Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ [illegible] примѣчанія 2 къ ст. 51 Общаго Уста- [illegible] «Правила перевозки по желѣз- [illegible] въ навалку» (Сбор. жел. дор. уз. [illegible] 826—829) не могутъ подлежать [illegible] толкованію въ отношеніи причисленія [illegible] какихъ либо другихъ грузовъ, кромѣ [illegible] изданномъ Совѣтомъ спискѣ, по- [illegible] станціями отправленія въ накладныхъ [illegible] ные грузы слова «партія», допу- [illegible] только дла навалочныхъ отправокъ, [illegible] нія числа мѣстъ и рода упаковки [illegible] ся неправильнымъ и ни въ какомъ [illegible] ѣть мѣста. (Цирк. Упр. жел дор. [illegible] 5 г. въ Сборн. Тар. № 1714).

[illegible] о предоставленіи пассажирамъ IV [illegible] ренныхъ товарныхъ поѣздахъ, права [illegible] гона въ пассажирскіе поѣзда въ 3 [illegible] билета, но съ доплатою тарифной [illegible] ался отрицательно, указавъ, что пе- [illegible] о класса въ III классъ можетъ до- [illegible] по пріобрѣтеніи на станціи пере- [illegible] класса по полному тарифу. (Прот. 97 [illegible] 4 и Цирк. Упр. ж. д. № 32783/156 [illegible] р. № 1714).

[illegible] ш.-Вѣнской ж. д., выслужившие эме- [illegible] ю ликвидаціи бывшей пенсіонной [illegible] службу послѣ ликвидаціи, имѣютъ [illegible] нему уставу, независимо отъ пенсіи, [illegible] ье по новому пенсіонному уставу [illegible] /10—1906 г. по д. Гебеля съ пенс. [illegible] Вѣн. ж. д.).

[illegible] ор. на взиманіе пени за неправиль- [illegible] ржанія возникаетъ лишь послѣ за- [illegible] зки, т. е. лишь послѣ наложенія [illegible] ворится въ ст. 61 Уст. ж. д. Поэто- [illegible] зысканію, если грузъ взятъ обратно [illegible] го, что дорога не согласилась пере- [illegible] теля. (Отд. рѣш. Сен. 10/2—1905 г. [illegible] ж. д. № 7487—1904 г.).

[illegible] и на оборотѣ накладной, вслѣдствіе [illegible] и, отмѣтки о томъ, кто былъ полу- [illegible] это лежитъ на желѣлной дорогѣ. [illegible] 03 г. по д. Вольпина съ Балт. ж. д.

№ 1242—1903 г. и $^{14}/_{2}$—1905 г. по д. Шапиро съ Балт. ж. д. № 4073—1904 г.

1438[1]. На основанiи 26 ст. Международной Конвенцiи о перевозкѣ грузовъ право иска къ желѣзнымъ дорогамъ принадлежитъ не только получателю груза, но и отправителю съ согласiя получателя. Поэтому, установивъ на основанiи имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, что истецъ предъявилъ требованiе о возвратѣ перебора съ согласiя получателя, уплатившаго отыскиваемую сумму перебора, Судебная Палата имѣла законное основанiе устранить возраженiе отвѣтчика объ отсутствiи у истца права на предъявленiе иска о возвратѣ перебора. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{5}/_{XI}$—1904 г. по д. Тов. Бр. Нобель съ Варш.—Вѣнск. ж. д.).

1441[1]. Если деньги уплачены частью при отправленiи, то право иска о переборѣ принадлежитъ отправителю лишь тогда, когда переборъ падаетъ именно на эту часть (отд. рѣш. Сен. $^{10}/_{9}$—1904 г. по д. Гожанскаго съ Полѣсск. ж. д. № 5865—1903 г.).

1441[2]. Простой рабочiй, служащiй на жел. дорогѣ и отправляющiй грузъ за истца, не можетъ считаться грузохозяиномъ, и право на искъ принадлежитъ хозяину, а не приказчику, заводу, а не служащему завода. (отд. рѣш. Сен. $^{15}/_{12}$—1903 г. по д. Дамье съ Либ.-Ром. ж. д. № 6194—1899 г.; $^{10}/_{1}$—1903 г. по д. Ароловича съ Риго-Орл. ж. д. № 1182—1901 г. и $^{24}/_{4}$—1904 г. по д. Лейбенгерца съ Общ. подъѣзд. путей № 4668*).

1446[1]. Рѣшенiемъ Сената 1902 г. № 70 разрѣшенъ вопросъ только о томъ, какое значенiе имѣетъ уплата фрахта за счетъ другого лица, но въ немъ не указано, чтобы судъ былъ лишенъ права на основанiи данныхъ дѣла (въ настоящемъ случаѣ на основанiи свидѣтельскихъ показанiй) установить, получило ли данное лицо грузъ для себя или по порученiю другого лица (отд. рѣш. Сен. $^{27}/_{9}$—1904 г. по д. Костелянскаго съ Упр. ж. д. № 9532—1903 г.**).

1446[2]. При отсутствiи въ роспискѣ на дубликатѣ отмѣтки о полученiи груза однимъ лицомъ «для другого», если однако установлено на основанiи свидѣтельскихъ пока-

---

*) Къ противоположному, однако, выводу пришелъ Сенатъ по другому дѣлу, признавъ, что по смыслу рѣшенiя Сената 1902 г. № 70 переборъ долженъ быть возвращенъ приказчику, уплатившему переборъ, а не его хозяину.

**) Позже, однако, Сенатъ высказываетъ по этому вопросу противоположенный взглядъ. Вообще вопросъ о томъ, для кого грузъ полученъ, не имѣетъ значенiя (отд. рѣш. Сен $^{8}/_{10}$—1904 г. по д. Ильевскаго и Германа съ М.-К.-Вор. ж. д № 3931—1904 г.), при отсутствiи отмѣтки въ накладной вопросъ о томъ, для кого грузъ полученъ, не можетъ быть разрѣшаемъ на основанiи свидѣтельскихъ показанiй (отд. рѣш. Сен. $^{8}/_{10}$—1905 г. по д. Шейнфинкеля съ Владик. ж д № 1744—1905 г.).

заній, что получившій грузъ дѣйствовалъ по порученію другого лица въ качествѣ его приказчика, судъ правильно призналъ плательщикомъ лицо, по порученію котораго грузъ полученъ, и присудилъ съ него недоборъ въ пользу дороги. (отд. рѣш. Сен. $^{30}/_{7}$—1904 г. по д. Рабиновича съ Упр. ж. д. № 9531—1903 г.).

Переводъ платы.

1467^{1}. Дополнительная плата за объявленіе цѣнности взимается всегда при отправленіи груза и на получателя не переводится. (Пост. М-ра п. с. № 15854 отъ $^{27}/_{8}$—1903 г.).

1467^{2}. За переводъ на получателя провозной платы, а также дополнительныхъ и другихъ сборовъ, причитающихся желѣзной дорогѣ, никакого особаго вознагражденія не взимается. (примѣч. 3 къ § 21 ч. 1 Тарифа 7270).

1468^{1}. О недопущеніи перевода провозныхъ платъ на получателей за грузы, слѣдующіе въ сопровожденіи проводниковъ. (Прот. 102 Общ. Съѣзда вопр. 21).

1471^{1}. Допускается переводъ на получателя и такихъ платежей, которые причитались по *другой накладной*, по которой грузъ былъ доставленъ въ завозный складъ, откуда онъ былъ переотправленъ по новой накладной (отд. рѣш. Сен. $^{9}/_{10}$—1903 г. по д. Новогрудскаго съ Прив. ж. д. № 355—1902 г.).

1471^{2}. Допускается также переводъ платы за храненіе въ завозномъ складѣ до переотправки (отд. рѣш. Сен. $^{31}/_{10}$—1902 г. по д. Альперовича съ Упр. ж. д. № 4612—1900 г.).

1471^{3}. Коммиссіонный сборъ въ $^{1}/_{3}$ $^{0}/_{0}$ по ссудной операціи подлежитъ взысканію только съ заемщика и не подлежитъ переводу на получателя груза (отд. рѣш. Сен. $^{1}/_{6}$—1906 г. по д. Мильгрома съ Юго.-Зап. ж. д. № 1261—1906 г.).

Перевозка звѣрей и дикихъ животныхъ.

1481^{1}. Правила перевозки по жел. дорогамъ звѣрей и дикихъ животныхъ. (Постан. М-ра п. с. отъ $^{8}/_{11}$—1905 г. № 43069 въ Сб. тар. № 1752).

Перевозка скота.

1486^{1}. По силѣ §§ 15 и 17 правилъ перевозки рогатаго скота попеченіе о цѣлости и сохранности груза лежитъ всецѣло на провожатыхъ, поэтому ст. 104 Общ. Уст. р. ж. д. при перевозкѣ рогатаго скота, на основаніи особыхъ правилъ, указанныхъ въ собр. узакон. 1892 г. № 29 ст. 3267, относится не только къ порчѣ груза, но также и къ утратѣ части его. При томъ должно быть доказано точное исполненіе провожатымъ лежащихъ на немъ обязанностей запирать двери вагона и укрѣплять рѣшетки. (Рѣш. Сената отъ $^{4}/_{10}$—1906 г. по д. Левина съ Юго-Запад. ж. д.).

Перевозка спирта.

1492^{1}. Правила перевозки спирта наливомъ въ вагонахъ-цистернахъ. (Пост. М-ра п. с. № 50428 отъ $^{30}/_{12}$—1905 г. въ Сб. тар. № 1754).

Перегрузка.

1495[1]. Бывали случаи, когда порча капусты свѣжей была поставлена судомъ въ зависимость отъ перегрузки ея, и дорога, на которой эта перегрузка имѣла мѣсто, признана отвѣтственною за порчу. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 30).

1495[2]. Если при перегрузкѣ въ пути не было замѣчено утраты или порчи груза и послѣднія обнаружены лишь впослѣдствіи, то нѣтъ основанія приписывать утрату или порчу груза неисправности первоначальной погрузки (отд. рѣш. Сен. $^{25}/_{9}$—1904 г. по д. Бѣликова съ Моск.-Брест. ж. д. № 983—1904 г.).

Передача правъ (переуступка).

1520[1]. Права, тѣсно связанныя съ личностью, не могутъ быть предметомъ переуступки (рѣш. 1880 г. №№ 283 и 278, 1878 г. № 256 и др.). По смыслу 683 ст. т. X ч. 1 право на вознагражденіе вслѣдствіе смерти или увѣчья, причиненнаго при эксплоатаціи, возникаетъ лишь тогда, когда, независимо отъ причиненнаго личнаго вреда, потерпѣвшіе понесли также и имущественныя потери, при чемъ самый размѣръ вознагражденія ставится исключительно въ зависимость отъ дѣйствительно понесеннаго ими имущественнаго ущерба. Обусловленное потерею трудоспособности и средствъ къ существованію, право это установлено закономъ лишь въ пользу потерпѣвшихъ и лицъ, коихъ они содержали своимъ трудомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ законъ же устраняетъ возможность перехода этого права къ другимъ лицамъ въ порядкѣ наслѣдованія (законнаго и завѣщательнаго), изъемля его тѣмъ самымъ изъ имущественнаго оборота. Вслѣдствіе этого право на вознагражденіе по 683 ст. т. X ч. 1, подобно всякому праву, тѣсно связанному съ личностью, не можетъ быть предметомъ переуступки. Названный законъ (683 ст.) имѣетъ въ виду устранить возможность чьего либо обогащенія вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, и также обезпечить справедливое вознагражденіе потерпѣвшихъ за дѣйствительно понесенныя ими потери. Цѣль эта однако не можетъ быть достигнута съ разрѣшеніемъ переуступки права на такое вознагражденіе. Всякая скупка претензій у лицъ, лишившихся вслѣдствіе происшедшаго съ ними несчастья средствъ къ существованію, не можетъ способствовать справедливому возмѣщенію понесенныхъ ими убытковъ и только привела бы къ обогащенію скупщиковъ въ прямой ущербъ потерпѣвшихъ. Таковая сдѣлка, поэтому, представляется незаконной и недѣйствительной. (Рѣш. Сен. № 95—1904 г. по д. Бѣльяниновой).

Переотправка.

1521[1]. При указанной выше переотправкѣ груза, хотя бы она послѣдовала въ порядкѣ ст. 78 Уст. ж. д., т. е. безъ составленія новой накладной, подписанной отправителемъ, за дополнительное разстояніе плата должна исчисляться отдѣль-

...знаваться пройденнымъ по новому ...тд. рѣш. Сен. $^{11}/_{12}$—1903 г. по д. ...рш. ж. д. № 3019—1902 г.).

... поступать съ пассажиромъ, не имѣ... ...аруженнымъ въ поѣздѣ, въ кото... ...аны и вовсе нѣтъ свободныхъ мѣстъ. ...просу сдѣланы четыре предложенія: ...ра, 2) взысканіе стоимости плац... ...мости въ двойномъ размѣрѣ по 23 ...аніе штрафа 1 р. 50 к. независимо ... (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 1).

...ый билетъ на нумерованное мѣсто въ ...вителенъ не далѣе той станціи на... ...которая обозначена въ основномъ би... ...роѣздъ, и потому, если пассажиръ ...лѣе таковой станціи назначенія или ...вагонѣ, то онъ обязанъ пріобрѣсти, ... билета на общихъ основаніяхъ, также ...становленному тарифу, при чемъ эта ... быть продана пассажиру при усло... ... или новое нумерованное мѣсто въ ...аннымъ другому пассажиру. (Извѣщ. ...№ 10192 въ Сбор. тариф. № 1728).

...о неприложеніи къ акту пломбъ съ ...бранія ихъ жандармской полиціей ... власти Съѣздъ высказался за не... ... акта. (Прот. 96 Общ. Съѣзда ...

... оказавшагося поврежденія вагона, ... грузъ, истецъ освобождается отъ ...что поврежденіе груза произошло ...ѣш. Сен. $^{26}/_{5}$—1904 г. по д. Мар... ... д. № 9474—1900 г.).

...рибытія яичнаго груза въ разбитомъ ...а доказать, что яйца могли разбиться ... при *данныхъ* условіяхъ перевозки. ...4 г. по д. Гильвана съ Никол. ж. д.

...енность—вопр. 1201[1].

...анія сбора за взвѣшиваніе самъ по ...о томъ, что вѣсъ въ дѣйстви... ...енъ. (Отд. рѣш. Сен. отъ $^{26}/_{2}$— ...яз.-Урал. ж. д. № 1138—1900 г.).

...ля перевозки сахара въ вагонахъ. ...опр. 37).

1636[1]. Если экспертизой установлено, что порча груза произошла отъ подмочки, но не установлено, когда она произошла, и кромѣ того, фактъ подмочки установленъ экспертизою по слѣдамъ подмочки на мѣшкахъ, то при отсутствіи въ накладной и ея дубликатѣ отмѣтокъ, что при принятіи груза на мѣшкахъ были слѣды подмочки, на обязанности истца лежитъ доказать, что грузъ былъ сданъ дорогѣ безъ подмочки (ст. 366 уст. гр. суд.*).

Подрядчикъ.

1650[1]. За увѣчье, полученное рабочимъ при паденіи съ крыши вагоннаго сарая, если производство работы было сдано дорогою особому подрядчику по договору, по которому подрядчикъ является полнымъ хозяиномъ работъ и принимаетъ на себя всю отвѣтственность за могущіе произойти при производствѣ работъ несчастные случаи, жел дорога не несетъ отвѣтственности, если доказано, что виновникомъ несчастнаго случая является не агентъ дороги, а поставленный подрядчикомъ надсмотрщикъ. (Рѣш. Сен. отъ 4/10 1906 г. по д. Фирсова съ Упр. ж. д.).

Подсудность.

1661[1]. Если станція отправленія во время перевозки принадлежала одной дорогѣ, а во время предъявленія иска другой дорогѣ, то искъ долженъ быть предъявленъ къ той дорогѣ, которой станція принадлежала во время перевозки. (Отд. рѣшен. Сената 16/1—1902 г. по д. Исаевича № 7715—1899 года).

1661[2]. Искъ о международномъ грузѣ можетъ быть предъявленъ только въ томъ судѣ, въ округѣ котораго находится Правленіе или Управленіе дороги-отвѣтчицы. (Отд. рѣш. Сената 19/5—1903 г. по д. Барама съ Юго-Запад. ж. д. № 2660—1899 г. и 28/10—1904 г. по д. Домовскаго съ Юго-Зап. ж. д. № 1491—1900 г.).

Пожаръ.

1676[1]. Желѣзная дорога не отвѣчаетъ за грузъ, сгорѣвшій въ таможнѣ станціи назначенія. (Отд. рѣш. Сен. 12/11—1904 г. по д. Гальперина съ Упр. ж. д. № 2591—1904 г).

Порча.

1705[1]. Объ отвѣтственности дороги за порчу груза вслѣдствіе несвоевременной явки получателя за принятіемъ груза, см. *отвѣтственность*—вопр. №№ 1200[1] и 1200[2].

1706[1]. Объ отвѣтственности дороги за порчу груза отъ мороза вслѣдствіе неудовлетворительнаго выбора мѣста хранения, см. *отвѣтственность*—вопр. № 1211[1].

1706[2]. Жел. дорога отвѣчаетъ и за порчу груза отъ жары на открытой платформѣ. (Отд. рѣш. Сен. 5/5—1904 г. по д. Гдалевича съ Упр. ж. д. № 9583—1903 г.).

1709[1]. Желѣзная дорога, ссылаясь на возможность самовозгоранія извести отъ соприкосновенія съ водою, обяза-

*) См. газ. „Право" № 34—1905 г.

на доказать, что таковое соприкосновеніе въ данномъ случаѣ было неизбѣжно. (Отд. рѣш. Сената $^{27}/_{4}$—1902 г. по д. Андронова съ Никол. ж. д. № 5339—1899 г.).

1709^{2}. Если вино по пути разлилось изъ бочки и дорога утверждаетъ, что это могло произойти отъ свойствъ молодого неперебродившаго вина, то она, прежде всего, обязана доказать, что перевозилось именно молодое неперебродившее вино. (Отд. Рѣш. Сен. $^{15}/_{12}$—1903 г. по д. К^{о} Надежда съ Упр. ж. д. № 2691—1903 г.).

1712^{1}. При перевозкѣ груза безъ упаковки, когда поврежденіе его, если бы оно существовало еще до сдачи къ отправкѣ, не могло бы ускользнуть отъ вниманія агентовъ дороги, предполагается, что поврежденіе произошло уже послѣ сдачи къ отправкѣ—таковы случаи: прибытіе угля съ примѣсью мусора и щепокъ, прибытіе овса, отправленнаго насыпью, въ подмоченномъ видѣ, обнаруженіе въ вагонѣ песка, лежащаго въ вагонѣ вмѣстѣ съ пшеницей. (Отд. рѣш. Сената $^{10}/_{8}$—1904 г. по д. Лубана съ Юго-Зап. ж. д. № 4846—1903 г., $^{15}/_{12}$—1903 г. по д. Рабиновича съ Юго-Вост. ж. д. № 5892—1903 г., $^{23}/_{2}$—1906 г. по д. Симховича съ Юго-Запад. ж. д. № 6175—1905 г.).

1718^{1}. Пока желѣзная дорога не докажетъ, что грузъ испортился до наступленія срока доставки, просрочка предполагается причиною порчи, за каковую порчу она и должна отвѣчать. (Отд. рѣш. Сената $^{25}/_{11}$—1903 г. по д. Агѣева съ Кур.-Хар.-Сев. ж. д. № 3434—1902 г.).

1718^{2}. При поврежденіи груза, послѣдовавшемъ во время его перевозки, обязанность доказать, что это поврежденіе произошло не по винѣ дороги или при условіяхъ, освобождающихъ ее отъ отвѣтственности, лежитъ всецѣло на дорогѣ-отвѣтчицѣ (рѣш. Сената 1902 г. № 80); промедленіе же въ доставкѣ груза относится къ числу упущеній, могущихъ вызвать внутреннюю порчу груза; поэтому не истецъ долженъ доказать происхожденіе порчи груза отъ нахожденія его въ пути свыше установленнаго срока, а наоборотъ, желѣзная дорога обязана, по крайней мѣрѣ, установить, что порча груза до наступленія означенной просрочки могла произойти отъ самаго свойства груза (рѣш. Сената 1894 г. № 109). (Отд. рѣш. Сената $^{18}/_{10}$—1906 г. по д. Митрофанова съ Юго-Вост. ж. д. № 993—1906 г.).

1721^{1}. Если отправитель потребовалъ отправленія груза съ пассажирскимъ поѣздомъ, а вмѣсто этого онъ отправленъ большой скоростью, то за порчу отъ этого дорога отвѣчаетъ. (Отд. рѣш. Сен. $^{9}/_{9}$—1906 г. по д. Урина съ Екатерин. ж. д. № 6252—1905 г.).

1723^{1}. За поврежденіе машины, неправильно поименованной въ накладной «*старымъ ломомъ*», если благодаря этому она была выгружена безъ надлежащей осторожности, желѣзная

дорога, на основаніи ст. 59 Уст. ж. д., не отв
рѣш. Сената $^{4}/_{5}$—1905 г. по д. Розенблюма съ
№ 8106—1904 г.).

1725^{1}. О допущеніи по требованію грузо
составленія на станціи отправленія протоколов
деніи груза, который оказался испорченнымъ п
пріятныхъ условіяхъ храненія, Съѣздъ высказа
тельно. (Прот. 100 Общ. Съѣзда вопр. 5 и I
дѣл. Общ. Съѣзда № 262/1044 отъ $^{12}/_{6}$—1906 г.)

1726^{1}. За порчу груза, хранившагося въ ск
ной дороги на особыхъ условіяхъ, если эта пор
ла изъ-за того, что дорога отказала грузохозяи
чѣ груза впредь до внесенія имъ такихъ платеж
съ него не причитались, желѣзная дорога отв
рѣш. Сената $^{12}/_{10}$—1905 г. по д. Меркина съ Ив
д. № 2647—1905 г.).

1727^{1}. Желѣзная дорога отвѣчаетъ за порч
происшедшую отъ перекачки его въ грязную цис
рѣш. Сената $^{20}/_{3}$—1903 г. по д. Гринпресса съ М.
№ 519—1902 г.).

1727^{2}. О выработкѣ мѣръ къ огражденію ж
рогъ отъ отвѣтственности за порчу керосина,
вой былъ сданъ къ отправленію въ испорченном
погруженъ въ цистерну въ которой ранѣе пе
другіе нефтяные продукты. (Прот. 95 Общ. Съѣзд

1728^{1}. Порученія коммерческому агентству пр
ба см. свидѣтели—вопр. 2338^{1}.

1730^{1}. Порученія на уплату претендателямъ
гутъ быть даваемы одною дорогою другой дорогѣ
предметамъ, вытекающимъ изъ перевозокъ, и тол
рогѣ, которая участвовала въ перевозкѣ. (Прото
Съѣзда вопр. 23).

1737^{1}. Сумма пособія, причитающаяся служив
лѣзной дорогѣ, на основаніи § 32 положенія о в
сберег. кассѣ служащихъ въ главн. обществѣ росс
является собственнымъ взносомъ служащаго въ
становленій управленія жел. дор. отъ $^{25}/_{10}$—1894
1895 г. и, какъ таковая, не подлежитъ зачету в
менное пособіе, выдаваемое по правиламъ $^{24}/_{12}$
$^{31}/_{8}$—1893 г. (Рѣш. Сената отъ $^{4}/_{10}$—1906 г. по д.
онтьева съ главн. общ. росс. жел. дор.).

См. пенсіонная касса—вопр. № 1404^{1}.

1740^{1}. См. нарушеніе очереди—вопр. № 992^{1}

1767^{1}. Правила на перевозку хлѣбныхъ гру
наго вѣдомства съ завозомъ въ склады-зерно

[illegible] (Прот. 97 Общ. Съѣзда и Цирк. [illegible] отъ $^{6}/_{9}$—1905 г. въ Сб. тар. № 1722).

[illegible] возки по желѣзнымъ дорогамъ звѣ[illegible] (Постан. М-ра п. с. отъ $^{8}/_{11}$—1905 г. [illegible] 1752).

[illegible] возки по жел. дорогамъ спирта на[illegible] ернахъ (Постан. М-ра п. с. № 50428 [illegible] рн. № 1754).

[illegible] оряженія спиртомъ, вывозимымъ за[illegible] провознымъ акцизнымъ свидѣтель[illegible] $^{8}/_{6}$—1903 г. по д. Вайнтрауба съ [illegible] 900 г.).

[illegible] отвѣчаетъ предъ держателемъ дуб[illegible] оряженія другого лица, если только [illegible] держателемъ его правильно, а не [illegible] (отд. рѣш. Сен. $^{15}/_{12}$—1903 г. по д. [illegible] ж. д. № 629—1899 г.).

[illegible] 2814[1].

[illegible] держатель дубликата собственникомъ [illegible] телемъ (напр. банкъ, выдавшій ссуду [illegible] го жел. дор. нѣтъ дѣла, а потому [illegible] ва по ст.ст. 78 и 112 Уст. ж. д. [illegible] 6 г. по д. Торг. промышл. Банка съ [illegible] 532—1905 г.).

[illegible] ніи вознагражденія по ст. 101 Уст. [illegible] дутъ въ счетъ наравнѣ съ прочими [illegible] 2 г. по д. Шебакина съ Ряз.-Урал. [illegible]

[illegible] нный на признаніи ж. дор., нельзя [illegible] „особомъ обязательствѣ", и потому [illegible] ѣтняя давность непримѣнима (отд. [illegible] по д. Алексакоса съ Влад. ж. д. [illegible]

[illegible] къ объ убыткахъ, происшедшихъ отъ [illegible] конныхъ распоряженій грузохозяина, [illegible] тава ж. д., принадлежитъ тому лицу, [illegible] распоряженіе, хотя бы дубликатъ [illegible] елъ въ другія руки (отд. рѣш. Сен. [illegible] кова съ Упр. ж. д. № 7386—1897 г.).

[illegible] р. №№ 1441[1] и 1441[2].

[illegible] потерпѣвшій отъ потери дорогою [illegible] въ убытокъ, выразившійся, напр., въ [illegible] предъявить искъ къ жел. дорогѣ, [illegible] въ рукахъ дубликата накладной [illegible] 05 г. по д. Расторгуевыхъ съ Моск.- [illegible] 05 г.).

1854[1]. Въ случаѣ прекращенія уголовнаго
ст. Уст. уголовн. судопр., предъявленіе въ угол
гражданскаго иска о вознагражденіи за вред
вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ
годичный срокъ давности на предъявленіе того
судѣ гражданскомъ. (Рѣш. Сен. № 84—1901 г.).

1866[1]. О способѣ увѣдомленія получателя
груза на станцію назначенія, по проекту Деопи
Общ. Съѣзда вопр. 13).

1866[2]. Фактъ врученія грузополучателю
увѣдомленія о прибытіи груза можетъ быть у
показаніями свидѣтелей (рѣш. Сен. № 91—1904

1879[1]. Искъ, основанный на признаніи
нельзя считать основаннымъ на «особомъ обяза
потому къ такому иску десятилѣтняя давность
(отд. рѣш. Сен. $^{25}/_{4}$—1901 г. по д. Алексакоса с
№ 3840—1898 г.).

1893[1]. Для установленія подробностей с
принятіи желѣзною дорогою груза въ свой ск
неніе допускаются свидѣтельскія показанія. П
дорогою въ свой складъ груза отправителя,
заключенія съ нимъ сдѣлки относительно пе
отправки груза по назначенію, должно быть
договору поклажи, предусмотрѣнному 2100—211
такъ какъ принятіемъ груза въ складъ выража
роны дороги намѣреніе хранить этотъ грузъ до
другого, имѣющагося въ виду сторонъ, договора
рода договоръ храненія груза отличается отъ д
клажи вообще лишь тѣмъ, что жел. дорога, ка
приниматель, беретъ на себя обязанность хра
имущество только до наступленія извѣстнаго м
во всякомъ случаѣ является обязательнымъ и д
дателя (2108 ст. I ч. X т. и рѣш. 1868 г. № 13
срочность принятаго на себя дорогою обязательс
грузъ не можетъ освободить ее отъ обязанно
его, какъ надлежитъ доброму хозяину, и, въ сл
бленія этого груза, доказать, что истребленіе про
чрезвычайнаго приключенія или несчастнаго сл
отъ собственнаго нерадѣнія (рѣш. Сен. № 17—1
Пароходнаго Общества „Самолетъ“ съ Ряз.-Ур. ж

1912[1]. Если приспособленія, устраиваемыя
для погрузки средствами отправителя, окажутс
творительны, то за послѣдствія сего отвѣтст
дорога, которая, согласно 63 ст. Уст. ж. д., до
обратить вниманіе отправителя на эти видимые

(отд. Рѣш. Сен. $^{16}/_{2}$—1904 г. по д. Тульчинскаго съ Упр. ж. д. № 3378—1903 г.).

1913^{1}. См. гербовый сборъ—вопр. № 378^{1}.

„ бланки—вопр. № 123^{1}.

Провожатый. 1919^{1}. Объ обслуживаніи вагоновъ для перевозки вина проводниками-истопниками отъ отправителей грузовъ (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 2).

Провозная плата. 1936^{1}. Плата за провозъ грузовъ съ полустанковъ и на полустанки должна исчисляться по дѣйствительному разстоянію, а не какъ отъ или до ближайшихъ станцій (Отд. рѣш. Сен. $^{1}/_{3}$—1903 г. по д. Т-ва Садковской Мануфакт. съ Моск.-Козл. ж. д. № 7740—1898 г. и $^{23}/_{8}$—1906 г. по д. Тонконогаго съ Упр. ж. д. № 7970—1905 г.).

1936^{2}. Въ тѣхъ случаяхъ, когда для какого либо товара установлены различныя платы въ зависимости отъ того, въ какой укупоркѣ перевозится данный товаръ, подъ укупоркою должно разумѣть ту, въ которую товаръ помѣщенъ непосредственно и которая переходитъ къ потребителю товара, поэтому, если товаръ перевозится въ двойной укупоркѣ (напр. при перевозкѣ сельдей въ жестянкахъ, банкахъ и т. п., укупоренныхъ, кромѣ того, еще въ бочки), тарифъ для него долженъ опредѣляться независимо отъ вторичной (внѣшней) упаковки (§ 6 Отдѣла А части II Общаго Тарифа № 7275).

1942_{1}. Если вагонная партія сдана къ перевозкѣ по одной накладной и лишь погружена станціею въ два вагона, то съ отправителя причитается плата лишь за одинъ вагонъ (отд. Рѣш. Сен. $^{5}/_{9}$—1903 г. по д. Бартенева съ Кур.-Хар.-Сев. ж. д. № 9208—1902 г.).

1942^{2}. Если отгрузка въ пути животныхъ въ другой вагонъ послѣдовала вслѣдствіе допущенной отправителемъ погрузки ихъ въ чрезмѣрномъ количествѣ, жел. дорога вправѣ взыскать за отгруженныя животныя отдѣльную плату (отд. рѣш. Сен. $^{27}/_{XI}$—1903 г. по д. Левина съ Юго Зап. жел. дор. № 3437—1902 г.).

1944_{1}. О неизмѣненіи станціями назначенія платы за провозъ нѣкоторыхъ грузовъ, исчисляемой на станціяхъ отправленія (Цирк. Упр. ж. д. отъ $^{5}/_{2}$—1907 г. № 3677—/19 въ Сб. Тар. №№ 1861 и 1864).

Провозное свидѣтельство. 1946^{1}. Право распоряженія спиртомъ, вывозимымъ заграницу, опредѣляется провознымъ акцизнымъ свидѣтельствомъ (отд. рѣш. Сен. $^{3}/_{6}$—1903 г. по д. Вайнтрауба съ Привис. ж. д № 7232—1900 г.).

Продажа груза. 1955^{1}. Объ отвѣтственности жел. дороги за убытки отъ публичной продажи груза, вызванной на станціи назначенія и непринятіемъ своевременно груза вслѣдствіе различнаго

указанія станціи назначенія въ накладной и ея см. разногласіе въ документахъ—вопр. №№ 2150:

1959[1]. Объ установлении срока, по истечені прибывшее наливомъ въ цистернахъ раститель при невостребованіи его получателемъ, можетъ бы съ аукціоннаго торга. (Прот. 102 Общ. Съѣзда в

1977[1]. При перевозкѣ прямого смѣшаннаго промежуточная станція, хотя бы она являлась к(отношеніи жел. дороги, участвовавшей въ перевоз сообщенія, не вправѣ требовать плату за хра оставшагося на этой станціи по случаю закрытія не могшаго поэтому быть отправленнымъ къ мѣсту (Рѣш. гражд. касс. деп. Сен. № 64—1905 г. по д и Зильбермана съ Моск.-Кіево-Ворон. ж. д. и рѣ Сен. по д. Аронова отъ $^{28}/_{9}$—1905 г.).

1991[1]. Желѣзная дорога отвѣчаетъ за про(доставкѣ грузовъ только за полныя просроченны не за доли сутокъ (Рѣш. Сената № 101--1905 г. ловича съ Моск.-Винд.-Рыб. ж. д.).

2005[1]. См. накопленіе вагоновъ – вопр. № 958

2020[1]. За промедленіе дороги въ исполненіи шихъ распоряженій, о коихъ говорится въ ст. 78 У и въ томъ числѣ распоряженія о доставкѣ груза станцію назначенія вмѣсто первоначально указанн могутъ отвѣчать только по общимъ гражданским а не по 110 ст. Уст. ж. д. (отд. рѣш. Сен. $^{22}/_{12}$— д. Руцинскаго съ Ив.-Домбр. ж. д. № 7475—1904

2020[2]. Вопросъ о томъ, подлежитъ ли дост „Правиламъ о срокахъ доставки грузовъ“ (53 ст ж. д.) порожняя цистерна частнаго лица, въ кот возился грузъ этого лица, при возвращеніи ея д станціи назначенія на станцію, откуда отправленъ б разрѣшенъ Сенатомъ отрицательно. Сроки возвращ порожняго подвижного состава на станцію отпр опредѣляются ни 53 ст. Общ. Устава, ни правил кахъ доставки, а должны быть опредѣляемы на договорнаго соглашенія желѣзной дороги съ вл вагона-цистерны, въ которомъ могутъ быть уста гражданскія послѣдствія несвоевременнаго возвращ вагоновъ-цистернъ. (Рѣш. Сен. № 22—1905 г. по д К° съ Упр. ж. д.).

2043[1]. Еще на 86-мъ Общемъ Съѣздѣ по в было признано, что сложеніе отвѣтственности доро ванія груза должно быть принимаемо на общемъ ніи перевозки. Поэтому дорога, къ коей предъя тензія о просрочкѣ, должна отклонять таковую въ когда сложеніе отвѣтственности имѣло мѣсто на

дорогъ слѣдованія, хотя бы грузъ ее прослѣдовалъ,—предоставивъ грузохозяину обращаться въ судъ. (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 25).

См. сложеніе отвѣтственности—вопросъ №№ 2393[1] и 2393[2].

Простой вагоновъ.

2049[1]. Для оправданія размѣра взысканнаго сбора за простой вагона дорога должна удостовѣрить время возвращенія вагона изъ подъ выгрузки, т. е. если нѣтъ штемпеля, то нужны другія доказательства (отд. рѣш. Сен. $^{9}/_{10}$—1903 г. по д. Герца съ Прив. ж. д. № 1432—1902 г.).

2057[1]. § V списка высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ (Собр. узак. 1891 г. № 63 ст. 672), разрѣшающій желѣзнымъ дорогамъ взимать сборъ за простой вагоновъ подъ нагрузкой и выгрузкой или по окончаніи этихъ операцій, непримѣнимъ къ простою вагоновъ, поданныхъ въ таможню для досмотра ихъ. (Рѣш. гр. д. Сен. $^{28}/_{9}$—1905 г. по д. Троецкаго).

2060[1]. Если по правиламъ, обязательнымъ для данной станціи, вагоны подаются къ выгрузкѣ лишь послѣ уплаты фрахта, а при несвоевременной уплатѣ фрахта станція сама приступаетъ къ выгрузкѣ, то станція не имѣетъ права взыскивать за простой вагоновъ, а должна по истеченіи срока для внесенія фрахта сама приступить къ выгрузкѣ (отдѣл. рѣш. Сен. $^{12}/_{9}$—1902 г. по д. Вахнянскихъ съ Харьк.-Никол. ж. д. № 2352—1900 г.).

Протоколъ.

2078[1]. Въ актѣ состояніе груза должно быть описано *точно*, такъ какъ только при этомъ условіи на основаніи акта можетъ быть заявлена претензія въ опредѣленномъ размѣрѣ (отд. рѣш. Сен. $^{25}/_{9}$—1904 г. по д. Харитоненко съ Добров. флотомъ № 6963–1901 г.).

2078[2]. Если описаніе состоянія груза въ актѣ сдѣлано приблизительно, то грузохозяинъ не долженъ нести ущерба отъ такой допущенной агентами дороги неопредѣленности (отд. рѣш. Сената $^{19}/_{11}$—1903 г. по д. Переца съ Прив. ж. д. № 5242—1902 г.).

2083[1]. О составленіи на станціи отправленія по требованію отправителя протокола о поврежденіи груза, оказавшагося испорченнымъ при неблагопріятныхъ условіяхъ храненія, Съѣздъ высказался отрицательно. (Прот. 100 Общ. Съѣзда вопр. 5 и Цирк. Завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда № 262/1044 отъ $^{13}/_{6}$—1906 г.).

2090[1]. Несоставленіе акта агентами дороги или жандармскою полиціею не влечетъ за собою для грузохозяина потерю права тогда, когда по дѣлу удостовѣрено уклоненіе отъ составленія акта вопреки его требованію*) (отд. рѣш. Сен.

*) Такимъ удостовѣреніемъ можетъ служить жалобная книга (отд. рѣш. Сен. $^{21}/_{4}$—1904 г. по д. Гахмеля съ Ив.-Домб. ж. д. № 442

$^{28}/_{1}$—1903 г. по д. О-ва Дзебульской и Лангест
д. № 8234—1902 г.).

2091[1]. Препровожденіе полиціею протокол
леніе дороги, если въ протоколъ занесено треб
хозяина о возмѣщеніи убытка, равносильно по
нія по порученію грузохозяина, а потому пре
ность. (Отд. рѣш. Сен. $^{12}/_{4}$—1901 г. по д. Хоме
гор. ж. д. № 2874—1898 г.).

2116[1]. О срокахъ для исчисленія процентов
ку выплаты наложеннаго платежа: 1) начальны
съ котораго должны начисляться проценты за
выдачѣ наложеннаго платежа, считается день
свидѣтельства, при условіи, если таковое предъ
нѣе истеченія указаннаго въ ст. 75[1] срока, въ
случаѣ,—этотъ послѣдній срокъ, 2) конечнымь
который должна быть начисляема пеня, считае
лученія станціею отправленія оплаченнаго извѣщ
женномъ платежѣ и 3) письменное заявленіе ли
го право на полученіе наложеннаго платежа,
для требованія имъ уплаты пени за задержку въ
ложеннаго платежа. (Проток. 100 Общ. Съѣзд
Цирк. Упр. ж. д. № 20668/114 отъ $^{12}/_{17}$ мая 19
тар. № 1787).

2128[1]. Публикація таблицъ разстояній въ С
рифовъ необязательна, а потому и время такой
не имѣетъ значенія (отд. рѣш. Сен. $^{15}/_{8}$—1900 г.
фуса съ Упр. ж. д. № 3952—1897 г.).

2131[1]. Въ силу рѣшенія Сената № 18—1905
женіе накладной, хотя бы письменными доказате
разъясненіе вопроса о томъ, указанъ ли былъ
вителемъ, не допускается (отд. рѣш. Сената $^{9}/_{9}$
д. Іосема съ С.-Пб. Варш. ж. д. № 1316—1905 г.

2138[1]. При наличности пятенъ подмочки
дорога, примѣнительно къ ст. ст. 63—65 Уст. ж.
удостовѣрить это до принятія груза къ отправкѣ,
мочка должна считаться происшедшею впослѣ
рѣш. Сената $^{7}/_{10}$—1904 г. по д. Ростовскаго съ
№ 3291—1902 г.).

2138[2]. Но подмочка не можетъ считаться пр
впослѣдствіи (въ пути), если пятна на упаковкѣ
изойти не только отъ подмочки ея, но и отъ сыр

—1901 г.), а равно и отмѣтка жандармской полиціи въ
см. подмочка (вопросъ № 1637) ссылки же на свидѣте
твержденіе подобнаго уклоненія Сенатъ не допускаетъ
Сената $^{12}/_{2}$—1902 г. по д. Бурдейна съ Юго-Зап. ж. д. №

груза (отд. рѣш. Сената $^{7}/_{1}$ —1905 года по д. Богатовскаго сахарн. завода съ Сам.-Злат. ж. д. № 6497—1904 г.).

Разногласіе въ документахъ.

2150[1]. Желѣзная дорога отвѣтственна за убытки, причиненные грузохозяину публичною продажею груза на станціи назначенія, показанной въ накладной, если при указаніи въ дубликатѣ другой станціи назначенія дорога не позаботилась объ извѣщеніи грузохозяина и о предложеніи принять ему грузъ на станціи назначенія, показанной въ накладной, и тѣмъ грузохозяинъ лишенъ былъ возможности своевременно принять грузъ (отд. рѣш. Сената $^{24}/_{4}$—1903 г. по д. Левіанта съ Упр. ж. д. № 3057—1902 г.).

2150[2]. Желѣзная дорога отвѣчаетъ за убытки отъ публичной продажи груза на станціи назначенія, показанной въ накладной, если при различномъ указаніи станціи назначенія въ накладной и ея дубликатѣ грузохозяинъ неоднократно являлся за полученіемъ груза на станцію назначенія, показанную въ дубликатѣ, и на послѣднемъ ставился станціею штемпель о неприбытіи груза, изъ чего грузохозяинъ вправѣ былъ заключить, что грузъ долженъ прибыть именно на эту станцію (отд. рѣш. Сената по дѣлу Иванова съ Ряз.-Ур. ж. д. № 2944—1900 г).

2150[3]. О различномъ показаніи въ дорожной вѣдомости и накладной сборовъ, взиманіе коихъ дорогою назначенія обусловливается указаніемъ сборовъ дорогою, коей таковой причитается, см. *разсчеты между дорогами*—вопр. № 2184[1]

Разсмотрѣніе претензіи.

2160[1]. Порученія на уплату претендателямъ денегъ могутъ быть даваемы одною дорогою другой дорогѣ только по предметамъ, вытекающимъ изъ перевозокъ, и только той дорогѣ, которая участвовала въ перевозкѣ. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 23 и Цирк. Зав. д. Общ. Съѣзда № 14/127. отъ $^{10}/_{1}$—1906 года).

2160[2]. Въ тѣхъ случаяхъ, когда претендатель, при предъявленіи къ дорогѣ претензіи, потребуетъ выплаты причитающихся ему суммъ *не въ пунктахъ*, черезъ которые слѣдовалъ грузъ, дороги-отвѣтчицы не вправѣ отказывать въ разсмотрѣніи таковыхъ претензій, а обязаны послѣднія разсмотрѣть и о результатахъ сообщить претендателямъ, на предметъ указанія сими послѣдними адреса, по которому должны быть высланы причитающіяся имъ деньги по почтѣ или бланковымъ переводомъ за ихъ счетъ. (Прот. 101 Общ. Съѣзда вопр. 29 и Цирк. Зав. д. Общ. Съѣзда № 468/1761 отъ $^{23}/_{10}$ —1906 года).

2170[1]. См. отвѣтственность—вопр. №№ 1227—1227[1].

Разсчеты между дорогами.

2171[1]. Объ обязательномъ для дорогъ, на которыхъ произошла фактическая просрочка въ доставкѣ грузовъ, возмѣщеніи дорогѣ назначенія уплаченной ею претендателю суммы. (Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 58).

2175¹. По вопросу о правѣ дорогъ слѣдованія требовать исправленій разсчетовъ, произведенныхъ по претензіямъ, удовлетвореннымъ по п. а § 150 Соглашенія, Съѣздъ постановилъ, что по означенному пункту § 150 оспариванію не подлежатъ только рѣшенія, состоявшіяся по отношенію къ претендателямъ, но не разсчеты, произведенные явно неправильно. Поэтому оспариваніе разсчета въ случаѣ обнаруженія ариѳметической ошибки всегда допустимо. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 20 и Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 26/151 отъ ¹²/₁—1906 г.).

2176¹. Объ установленіи однообразнаго порядка производства между дорогами разсчетовъ по грузамъ, кои были разграблены полностью или частью. (Прот. 102 Общ. Съѣзда вопр. 24 и Цирк. Завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда № 381/1495 отъ ⁵/₉—1906 г.).

2176². О порядкѣ регулированія разсчетовъ по тѣмъ дѣламъ за недостачу и порчу грузовъ, а также за несрочную доставку таковыхъ, по которымъ сверхъ вознагражденія, уплаченнаго по претензіямъ до 5 руб., присуждены впослѣдствіи еще дополнительныя суммы (первоначальный разсчетъ измѣненію не подлежитъ, а присужденный излишекъ относится на виновную дорогу). (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 21 и Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 27/152 отъ ¹²/₁—1906 г.).

2183¹. О распредѣленіи между дорогами слѣдованія груза уплатъ по претензіямъ за недостачи отдѣльныхъ мѣстъ, также мелкихъ суммъ, уплачиваемыхъ по судебнымъ дѣламъ и о распредѣленіи между дорогами суммъ отъ 5 до 10 руб. за недостачу ссыпныхъ грузовъ не пропорціонально разстояніямъ, а поровну. (Цирк. Упр. ж. дор. № 35480/165 отъ ³¹/₈—1905 г. въ Сб. тар. № 1721).

2184¹. Станція назначенія, не взыскавъ сбора, не показаннаго въ дорожной вѣдомости, не должна считаться нарушившею тѣмъ постановленіе соглашенія о прям. сообщ., почему и не можетъ отвѣтствовать за то предъ дорогою отправленія. Что касается случая, когда сборъ, не показанный въ дорожной вѣдомости, оказался бы показаннымъ въ накладной, то слѣдуетъ имѣть въ виду слѣдующее: дорожная вѣдомость въ отличіе отъ накладной и ея дубликата есть документъ внутренній, служащій для разсчетовъ дорогъ между собою, а накладная есть договоръ, опредѣляющій отношенія жел. дорогъ къ грузохозяину. Разумѣется, что содержаніе дорожной вѣдомости должно соотвѣтствовать содержанію накладной. Но если дорога отправленія, составившая дорожную вѣдомость, сама упустила сдѣлать въ ней указаніе одного изъ тѣхъ сборовъ, взиманіе коихъ для дороги назначенія, въ случаѣ неуказанія ихъ въ дорожной вѣдомости, необязательно, то хотя бы дорога назначенія и взыскала этотъ сборъ съ получателя по причинѣ указанія

его въ накладной, та же дорога назначенія, производящая съ дорогами слѣдованія разсчетъ за данную перевозку по дорожной вѣдомости, не можетъ быть признаваема отвѣтственною передъ дорогою отправленія за неотчисленіе въ ея пользу этого сбора, и уже дѣло дороги отправленія, если она себя считаетъ вправѣ отыскивать эти деньги съ получившей ихъ дороги отправленія порядкомъ претензіоннымъ. Въ отношеніи же § 73 Соглашенія о прям. сообщ., требующаго въ случаѣ разногласія между документами задержки выдачи груза до полученія разъясненія станціи отправленія, слѣдуетъ имѣть въ виду, что этотъ параграфъ имѣетъ цѣлью предупрежденіе неправильной выдачи груза, а не провѣрку основаній разсчета причитающихся дорогамъ платъ, для коихъ установлены точныя, обязательныя для дороги назначенія, правила (Прот. 95 и 97 Общ. Съѣздовъ вопр. 27 и 20).

Распоряженіе правительства.

2189¹. О выработкѣ общихъ для всѣхъ дорогъ мѣръ на случай перевозокъ въ прямомъ сообщеніи единичныхъ рабочихъ, высылаемыхъ на родину по распоряженію губернаторовъ или замѣняющихъ ихъ лицъ. (Прот. 109 Общаго Тарифн. Съѣзда вопр. 6).

Розыскъ.

2224₁. Циркуляромъ Г. Министра Юстиціи отъ ²⁰/₃—1905 г. № 3189 предложено г.г. старшимъ предсѣдателямъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ, предсѣдателямъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ принять зависящія мѣры къ безотлагательному возвращенію подлежащими судебными мѣстами и лицами желѣзнымъ дорогамъ похищенныхъ у нихъ грузовъ, по ихъ розысканіи, осмотрѣ и оцѣнкѣ, за исключеніемъ случаевъ дѣйствительной необходимости въ пріобщеніи таковыхъ къ дѣламъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ. (Цирк. Управл. жел. дор. отъ ²³/₂₈ іюня 1905 г. № 25883/127 въ Сборн. Тар. № 1701).

Сахарный песокъ.

2259¹. По вопросу объ указаніи въ Правилахъ ст. 106 Общ. Уст. опредѣленнаго размѣра нормальной убыли для сахарнаго песка. (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 19).

2259². Объ установленіи размѣра естественной убыли въ вѣсѣ сахарнаго песка. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 16).

Сборъ за взвѣшиваніе.

2260¹. О взиманіи сбора за взвѣшиваніе по отправкамъ международнаго сообщенія. (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр. 18).

2260². Объ увеличеніи нормъ дополнительнаго сбора за взвѣшиваніе. (Прот. 108 Общ. Тариф. Съѣзда вопр. 1).

2260³. Право жел. дороги на дополнительный сборъ за взвѣшиваніе на станціи назначенія внѣ случаевъ, указанныхъ 87 ст. Уст. жел. дор., установлено впервые только закономъ отъ ⁸/₁—1905 г. (см. Сб. тар. № 1659). Въ 3-мъ пунктѣ этого закона, составляющемъ собственно дополненіе 60 ст., между

прочимъ изложено, что въ тѣхъ случахъ, когда о
вовсе не указано вѣса груза, или, когда при
онаго не сдѣлано отмѣтки о ручательствѣ пока
или когда при наличности такого ручательства ра
вѣсомъ, показаннымъ отправителемъ по накладно
оказавшимся по произведенной жел. дорогой п
выситъ устанавливаемые Совѣтомъ по желѣзно
нормальные размѣры допускаемой разницы—за
опредѣленіе вѣса взимается дополнительный сбо
ваніи этого закона сохраняетъ свое обязательн
лишь 3 ст. списка высшихъ размѣровъ допо
сборовъ, устанавливающая размѣръ сбора за вз
первое и второе къ ней примѣчанія теряютъ сво
нынѣ жел. дорогамъ предоставлено право, при
извѣстныхъ условій, взимать сборъ за взвѣшива
ціяхъ по пути слѣдованія груза и на станці
хотя бы грузополучатель и не просилъ о взвѣши
дѣленіе же нормальныхъ размѣровъ допускаем
между вѣсомъ, показаннымъ отправителемъ, и вѣ
руженнымъ дорогою, предоставлено по 3 п.
$^{8}/_{1}$—1905 г. Совѣту по желѣзнодор. дѣламъ, а не
тарифнымъ дѣламъ, который во 2-мъ примѣч
списка опредѣлилъ такую разницу въ 1%. (Рѣш.
1905 г. по д. Бирнбаума съ Упр. ж. д.).

2264 и 3071^{1}. Пониженный сборъ съ вагона
взиманію со всякаго груза, перевезеннаго въ нав
бы онъ и не значился въ спискѣ грузовъ, допуск
перевозкѣ въ навалку (отд. рѣш. Сен. /₅—190
Мошковскаго съ СПб.-Варш. ж. д. № 277—1905
1905 г. по д. Спектора съ Упр. ж. д. № 2324—19

2274^{1}. Дорога не вправѣ безъ особаго разр
мать сверхъ сбора за выгрузку еще особый с
сыпку въ мѣшки. (Отд. рѣш. Сен. $^{4}/_{8}$—1903 г. по д.

2284^{1}. Объ установленіи платы за пользован
телями вагонами съ загражденіемъ люковъ
устраиваемыхъ при перевозкѣ скоропортящихс
средствами и за счетъ жел. дорогъ. (Постан.
№ 12709 отъ $^{20}/_{3}$—1905 г. въ Сборн. тар. № 1694)

2301^{1}. О выработкѣ, въ зависимости отъ нов
50—50^{18} Общаго Устава, новыхъ правилъ о взим
въ $^{1}/_{6}$ коп. (Прот. 102 Общ. Съѣзда вопр. 8).

2309^{1}. По вопросу о дополненіи § 6 части
тарифа указаніемъ, что въ прямыхъ сообщені
жел. дорогами и подъѣздными путями, за часть си
нихъ, подлежатъ примѣненію тарифы, дѣйствующ

въ день наложенія на накладную штемпеля передачи груза съ жел. дорогъ на подъѣздные пути, Съѣздъ высказался отрицательно. (Прот. 110 Общ. Тарифн. Съѣзда вопр. 24).

Сборъ въ пользу Комитетовъ по регулированію массовыхъ перевозокъ.

2313[1]. О взиманіи сбора въ пользу комитетовъ по регулированію массовыхъ перевозокъ. (Цирк. Упр. ж. д. № 39948/195 отъ $^{12}/_{10}$—1906 г. въ Сб. тар. № 1830).

Сборъ въ пользу Краснаго Креста.

2313[2]. При возвратѣ жел. дорогою пассажиру платы за неиспользованный билетъ взысканный въ пользу Общества Креста сборъ возврату не подлежитъ, такъ какъ этотъ сборъ взимается жел. дорогами лишь въ качествѣ коммиссіонеровъ этого Общества. (Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 70).

Сборы дополнительные вообще.

2314[1]. См. сборъ за взвѣшиваніе—вопр. № 2260[1].

Свидѣтели.

2325 и 3065[1]. См. принятіе груза къ перевозкѣ—вопр. № 1893[1].

2327[1]. Накладная и ея дубликатъ могутъ быть признаны тѣми установленнымъ порядкомъ совершенными документами, о которыхъ говорится въ 410 ст. уст. гражд. суд., такъ какъ они не только удостовѣряютъ наличность договорнаго соглашенія сторонъ по поводу перевозки груза, но и составляютъ необходимую и нераздѣльную часть самаго соглашенія, безъ которой это послѣднее не можетъ считаться состоявшимся. Но если, въ силу 55 ст. уст. жел. дор., накладная и ея дубликатъ являются лишь доказательствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей по договору перевозки, то, на основаніи 410 ст. уст. гражд. суд.,—не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями ни накладная, ни ея дубликатъ только въ отношеніи содержащагося въ нихъ договорнаго соглашенія о перевозкѣ грузовъ, т. е. того, что касается опредѣленія взаимныхъ правъ и обязанностей по договору перевозки, но не тѣхъ отмѣтокъ въ этихъ документахъ, которыя дѣлаются агентами дороги во исполненіе означеннаго договора. Изъ точнаго смысла 14 пунктовъ 57 ст уст. ж. д. явствуетъ, что подъ содержаніемъ накладной законъ разумѣетъ только условія самаго соглашенія о перевозкѣ и отправкѣ груза, при чемъ согласно 410 ст. уст. гражд. суд. только это содержаніе накладной и не можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями. Дѣйствія же агентовъ дороги, направленныя къ исполненію состоявшагося уже соглашенія, т. е. дѣйствія по исполненію договора перевозки должны быть удостовѣряемы путемъ наложенія на накладную подлежащихъ штемпелей или сдѣланія надлежащихъ о томъ отмѣтокъ. Отсюда слѣдуетъ, что согласно 409 ст. уст. гр. суд., отдѣльныя исполнительныя дѣйствія дороги по перевозкѣ груза не могутъ быть устанавливаемы иначе, какъ на

основаніи надлежащихъ письменныхъ актов
женіе содержанія отмѣтокъ и штемпелей, н
накладную, по поводу исполненія договора п
дѣйствій одностороннихъ, совершаемыхъ и уд
безъ участія грузохозяина, не можетъ быть
посредствомъ свидѣтельскихъ показаній. (Рѣш
отъ 9/8—1905 г. по д. Штейна съ Либ.-Ром. ж

2338[1]. Фактъ порученія коммерческому аг
ной дороги продажи хлѣба по опредѣленной
быть доказываемъ свидѣтельскими показаніям
касс. деп. Сен. 28/9—1905 г. по д. Безмѣнова

2341[1]. Доказательствомъ цѣны груза мог
свидѣтельскія показанія. (Рѣш. Сен. № 534—1
предпочтительно предъ экспертизой (отд. р
1905 г. по д. Равина съ Балт. ж. д. № 305—1

2341[2]. Ссылка на свидѣтелей въ подтве
груза допускается лишь при отсутствіи рын
товаръ въ мѣстѣ назначенія. (Отд. рѣш. Сен
по д. Фрайдеръ и К° съ Упр. ж. д. № 6287—1

См. прибытіе груза—вопр. № 1866[2].

2368[1]. Объ установленіи процентной скидк
ной платы за ледъ при перевозкѣ свѣжей рыбы
Общ. Тарифн. Съѣзда вопр. 23).

2393[1]. Еще на 86 Общемъ Съѣздѣ по воп
признано, что сложеніе отвѣтственности дорог
груза должно быть принимаемо на общемъ про
возки. Поэтому дорога, къ коей предъявлена
просрочкѣ, должна отклонять таковую въ слу
сложеніе отвѣтственности имѣло мѣсто на одно
слѣдованія, хотя бы грузъ ее прослѣдовалъ,—
грузохозяину обращаться въ судъ. (Прот. 96
вопр. 25).

2393[2]. По вопросу о порядкѣ примѣненія
сложенія желѣзными дорогами отвѣтственности
перевозку грузовъ, при разсмотрѣніи заявля
хозяевами претензій за несвоевременную достав
Съѣздъ рѣшилъ отложить этотъ вопросъ до ра
Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. (П
Съѣзда вопр. 15*).

---

*) Сенатъ вслѣдствіе неправильнаго толкованія
та по д. Подгурскаго № 30—1902 г. призналъ въ даль
ленской практикѣ самое широкое доказательное знач
каціей о сложеніи отвѣтственности, подтвердивъ за
высказанный имъ раньше по д. Штернберга № 7—188
№ 2395). Между тѣмъ взглядъ этотъ помимо юридиче
обоснованности не отвѣчаетъ даже общему принципу с
Можно признать, что причина, вызвавшая нарушені
движенія на одной дорогѣ, могла повлечь за собою

2395[1]. О непосылкѣ телеграммъ о сложеніи отвѣтственности дорогами, получившими увѣдомленіе о перерывѣ движенія на другихъ дорогахъ. (Прот. 99 Общ. Съѣзда вопр. 10).

2395[2]. Истецъ вправѣ доказывать, что грузъ задержанъ не тою дорогою, которая слагала отвѣтственность, и внѣ зависимости отъ этого «сложенія». (Отд. рѣш. Сен. ¹⁷/₁—1902 г. по д. Мушкатина съ Риго-Орл. ж. д. № 6724—1900 г.).

2395[3]. Судъ вправѣ отвергнуть ссылку дороги на „сложеніе отвѣтственности", если по дѣлу установлено, что грузъ поступилъ на неблагополучную дорогу уже послѣ возстановленія на ней отвѣтственности. (Отд. рѣш. Сен. ²²/₁—1903 г. по д. Бр. Тильмансъ и К⁰ съ СПБ.-Варш. ж. д. № 8516—1902 г.).

2395[4]. Истецъ вправѣ ссылаться на дорожную вѣдомость въ подтвержденіе того, что просрочка произошла не отъ причины, указанной въ публикаціи. (Отд. рѣш. Сен. ²⁷/₅—1905 г. по д. Маляцкаго съ Либ.-Ром. ж. д. № 3275—1904 г.).

2395[5]. Судъ вправѣ отвергнуть ссылку дороги на «сложеніе отвѣтственности», если по дорожной вѣдомости установлено, что задержка груза произошла не отъ снѣжныхъ заносовъ, а отъ порчи цистерны. (Отд. рѣш. Сен. ²⁹/x—1903 г. по д. Виленкиныхъ съ Полѣсск. ж. д. № 3588—1903 г.).

2395[6]. «Сложеніемъ отвѣтственности» дороги не вправѣ защищаться тогда, когда установлено прибытіе груза на извѣстную дорогу и прохожденіе его по этой дорогѣ ранѣе перерыва на ней движенія, или же наоборотъ, прибытіе груза на эту дорогу уже послѣ возстановленія на ней движенія или, наконецъ, прохожденіе груза безъ замедленія по той дорогѣ, которая слагала отвѣтственность. (Деп. рѣш. Сен. ²⁸/₉—1905 г. по д. Панкратова (Веллера) съ Ряз.-Ур. ж. д. *).

2395[7]. Сложеніе отвѣтственности само по себѣ не удлиняетъ срока доставки внѣ зависимости отъ того, гдѣ грузъ задержанъ. (Отд. рѣш. Сен. ⁹/₉—1906 г. по д. Гурвича съ Владик. ж. д. № 351—1906 г. и ¹⁶/₉—1906 г. по д. Аролович а съ Риго-Орл. ж. д. № 1744—1906 г.).

Смѣшанное сообщеніе.

2398[1]. См. отвѣтственность—вопр. №№ 1225[1] и 1225[2].

Собаки.

2409[1]. Правила перевозки собакъ съ товарными по-

вильности движенія и на другихъ дорогахъ. Тогда, если только будетъ установлено, что задержка груза имѣла мѣсто не на той дорогѣ, которая слагала отвѣтственность, а на другой, но въ зависимости отъ той же причины, дорога въ силу ст. 110 Уст. ж. д. и рѣш. Сен. № 80—1902 г. отвѣчать за просрочку не можетъ.

*) Въ подтвержденіе этихъ данныхъ истецъ вправѣ ссылаться на дорожныя вѣдомости (отд. рѣш. Сен. ¹/₂—1906 г. по д. Боровкова съ Сызр.-Вяз. ж. д., № 4154—1905 г). Послѣднія хранятся при дѣлахъ жел. дорогъ, а потому при ссылкѣ на 442 ст. уст. гр. суд., должны быть представлены жел. дорогою, а не грузохозяиномъ (Рѣш. Сен. № 61—1904 г.).

ѣздами. (Постан. М-ра п. с. № 566 отъ $^{7}/_{1}$ —1
тар. № 1755).

2411[1]. Отправки собакъ безъ тары, пере
товарныхъ поѣздахъ большой и малой скорост
таксировкѣ по нормальному тарифу большой
разсчетомъ платы за каждую собаку, какъ за 1
(Извѣщеніе Завѣд. дѣл. Общ. Съѣзда № 105
тар. № 1767).

2413[1]. Въ случаѣ неуплаты пассажиромъ
наго сбора за провозъ собаки безъ квитанціи (§
перевозки собакъ въ пассаж. поѣздахъ) слѣдуе
примѣнительно къ ст. 25 и 162 Общаго Ус
жандармскій протоколъ для взысканія затѣмъ
нымъ порядкомъ. (Прот. 96 Общ. Съѣзда вопр.
Упр. ж. д. № 15831/84 отъ $^{5}/_{4}$—1905 г. въ Сб. т

2418[1]. По вопросу о томъ, какъ надлежит
дорогамъ при обнаруживаніи въ вагонахъ бездо
грузовъ при предъявленіи на такіе грузы тр
стороны собственниковъ ихъ, Управленіе желѣзн
высказалось, что вообще слѣдованіе грузовъ бе
товъ, т. е. вопреки постановленіямъ 55 и 62 ст.
Устава р. ж. д., является несомнѣнно—неправил
ствіемъ прежде всего со стороны желѣзнодорож
товъ, безъ согласія и прямого участія которых
перевозки не могутъ быть совершаемы, и затѣмъ
грузохозяевъ, прибѣгающихъ къ такому недопус
кономъ способу перевозки, направленному къ та
движенію грузовъ по жел. дорогамъ, безъ упл
емыхъ дорогамъ за перевозку платежей. Поэтому
грузовъ безъ установленныхъ документовъ винов
подвергаются отвѣтственности, самые же грузы безд
должны выдаваться лицамъ, которыя будутъ пред
нихъ требованія, не иначе, какъ по судебнымъ рѣше
знающимъ данное лицо собственникомъ безд
груза,—со взысканіемъ при выдачѣ груза всѣ
ющихся дорогѣ провозныхъ и другихъ платеж
станціи, съ которой, согласно выяснившимся на
ятельствамъ, онъ былъ отправленъ. (Цирк.
№ 48583/234 отъ $^{16}/_{12}$—1905 г.*).

2426[1]. На основаніи ст. 657 т. X ч. I, имѣю
примѣненіе и къ дѣяніямъ непреступнымъ (р
№ 121), родители имѣютъ право на полученіе
денія съ виновныхъ въ смерти ихъ дѣтей въ
случаѣ, если у нихъ нѣтъ собственныхъ средствъ
или же сіи средства недостаточны; поэтому судъ,

*) См. Вѣстникъ путей сообщенія № 2 отъ $^{14}/_{1}$—1
тар. № 1752.

виновнаго къ вознагражденію родителей за смерть ихъ дѣтей, обязанъ установить, что родители находятся въ такихъ условіяхъ, при которыхъ существовала обязанность дѣтей содержать ихъ. Это—законъ общій *безъ различія принадлежности къ тому или другому сословію* и составляетъ лишь развитіе также для всѣхъ безъ различія сословій общаго закона, изображеннаго въ ст. 194 т. X ч. I, возлагающаго на дѣтей обязанность доставлять родителямъ пропитаніе и содержаніе, но, однако, при тѣхъ лишь условіяхъ, если родители находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, т. е. при отсутствіи у нихъ своихъ имущественныхъ средствъ или по невозможности добывать ихъ собственными трудами. (Рѣш. Сен. № 69—1905 г. по д. Шевченко съ Ряз.-Ур. ж. д.).

Содержаніе исковъ.

2429[1]. Точный смыслъ 258 ст. Уст. гр. суд., какъ разъяснено Сенатомъ (рѣш. 1875 г. № 696, 1885 г. № 12, 1888 г. № 1, 1901 г. № 45 и др.), не воспрещаетъ истцу въ одномъ исковомъ прошеніи предъявлять требованія, опирающіяся на нѣсколько основаній и подтверждаемыя нѣсколькими доказательствами, лишь бы они истекали изъ одного юридическаго отношенія, существующаго между истцомъ и отвѣтчикомъ, и не допускаетъ только предъявленія въ одномъ исковомъ прошеніи нѣсколькихъ исковыхъ требованій, вытекающихъ изъ разныхъ основаній. Въ этомъ же смыслѣ Сенатъ (въ рѣш. № 50—1888 г.) разъяснилъ и 126 ст. уст. ж. д., указавъ, что въ ст. 97, 102, 107 и 109 уст. ж. д., относящихся къ отвѣтственности жел. дорогъ по договору перевозки, установлены правила какъ на случай утраты груза, такъ и на случай его поврежденія, и что между сими событіями дѣлается различіе только для опредѣленія размѣра вознагражденія, но обстоятельство это не нарушаетъ понятія однородности основаній исковъ. (Рѣш. Сен. № 90—1905 г. по д. Якобсона съ Либ.-Ром. ж. д.).

Справки.

2455[1]. О правѣ отправителей требовать справки и объ обязательствѣ жел. дорогъ давать ихъ, см. отправитель—вопр. № 1327[1].

Сроки доставки.

2469[1]. Такъ какъ нефтяные грузы подаются къ разгрузкѣ лишь послѣ уплаты фрахта (Собр. Узакон. 1900 г. № 66), то они должны считаться доставленными уже съ момента прибытія. (Отд. рѣш. Сен. $^{29}/_{X}$—1904 г. по д. Мерперта съ Упр. ж. д. № 8226—1903 г.).

2483[1]. Если истецъ утверждаетъ, что совершеніе таможенныхъ и др. обрядностей, прерывающихъ срокъ доставки, затянулось по винѣ дороги, онъ долженъ это доказать. (Отд. рѣш. Сен. $^{22}/_{1}$—1903 г. по д. Кабачника съ СПБ.-Варш. ж. д. № 7703—1902 г.).

Ссуда.

2498[1]. См. храненіе груза—вопр. № 2920[1].

2501[1]. Для сложенія % и пени по несвоевременно внесеннымъ въ государственный банкъ ссудамъ, въ общемъ, основаній не усматривается, но въ частныхъ случаяхъ такое сложеніе можетъ быть допущено по взаимному соглашенію дорогъ между собою, или по особому, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, постановленію Общаго Съѣзда. (Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 1048/266 отъ 12/6—1906 г.).

2502[1]. Къ разсчетамъ по ссудной операціи ст. 135 Уст. ж. д. не относится. (Отд. рѣш. Сен. 10/XI—1903 г. по д. Раппопорта съ Упр. ж. д. № 5552—1902 г.).

2502[2]. Сборъ, взыскиваемый съ отправителя при выдачѣ ссуды на основаніи ст. 10 Правилъ о произв. жел. дор. ссудной и др. операцій (собр. узак. 1899 г. № 35), можетъ быть переведенъ и на грузополучателя (Рѣш. гр. касс. деп. Сен. 14/8—1907 г. по д. Ицекзона съ Юго-Зап. ж. д.).

2523[1]. Правила о порядкѣ производства ссудной и складочной операціи на Ташкентской жел. дорогѣ. (Извѣщ. № 10697 въ Сб. тар. № 1782).

Ссыпные грузы.

2529[1]. О распредѣленіи поровну между дорогами слѣдованія мелкихъ суммъ за недостачу ссыпныхъ грузовъ, *см. разсчеты между дорогами*—вопр. № 2183[1].

Станціонные расходы.

2534[1]. Изъ исключительнаго тарифа № 17 Свода тарифовъ № 6306*) усматривается, что отъ сборовъ за станціонные расходы и передачу нефтяные грузы освобождаются не только при перевозкѣ ихъ во внутреннемъ сообщеніи до западной сухопутной границы, но и при переотправкѣ ихъ заграницу, такъ какъ упомянутая въ этомъ тарифѣ «передача или перегрузка на пограничныхъ станціяхъ» очевидно можетъ имѣть мѣсто лишь при отправкѣ упомянутыхъ грузовъ заграницу. (Отд. рѣш. Сен. 5/XI—1904 г. по д. Т-ва Бр. Нобель съ Варш.-Вѣнск. ж. д.).

2534[2]. О взысканіи по международнымъ накладнымъ пограничныхъ станцій при слѣдованіи керосина заграницу ломанымъ сообщеніемъ платы за станціонные расходы въ половинномъ размѣрѣ—на основаніи исключительнаго тарифа № 19 Свода тарифовъ № 71180 (Прот. 102 и 104 Общихъ тарифныхъ Съѣздовъ вопр. 3 и 25).

Стоимость груза.

2554[1]. См. свидѣтели—вопр. №№ 2341[1] и 2341[2].

Съѣзды.

2589[1]. Если общій Съѣздъ предст. жел. дорогъ рѣшаетъ дѣла по претензіоннымъ вопросамъ на правахъ третейскаго суда, то дальнѣйшее послѣ этого перенесеніе дѣла на

---

*) Правила о дополнительныхъ сборахъ по исключительному тарифу № 17 Свода № 6306 перепечатаны затѣмъ въ исключительныхъ тарифахъ №№ 18 и 19 по Сводамъ тарифовъ въ №№ 6711 и 7118.

рѣшеніе общихъ судебныхъ установленій признается Съѣздомъ неправильнымъ. (Прот. 97 Общ. Съѣзда вопр. 44).

Таможня. 2617[1]. Положеніе о таможенныхъ агентствахъ казенныхъ жел. дор. (Сб. тар. № 1704).

2618[1]. О порядкѣ досмотра домашняго имущества лицъ, переселяющихся изъ-заграницы въ Россію, а также по вопросу о начисленіи пени по ст. 401 и 384 уст. там. за эти вещи и за пассажирскій багажъ. (Цирк. деп. там. сборовъ по там. вѣд № 22338 отъ 19/9—1906 г. въ Сб. тар. № 1823).

2619[1]. Правила для разсчетовъ черезъ посредство учрежденій Государственнаго Банка между жел. дорогами и Таможеннымъ вѣдомствомъ по выдаваемымъ сими дорогами обязательствамъ (фактурамъ) въ уплатѣ пошлинъ. (Сборн. тар. № 1704).

2620[1]. Прибывающіе на пограничныя таможни грузы, хотя бы и адресованные во внутреннія таможни, подлежатъ досмотру на границѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда о семъ имѣется указаніе отправителя на накладной. При этомъ пограничнымъ таможнямъ надлежитъ посылать адресату, имѣющему пребываніе на станціи назначенія груза, увѣдомленія о прибытіи на его имя товара, который будетъ досмотрѣнъ, по требованію отправителя, въ этой таможнѣ. (Цирк. распор. Деп. таможен. сбор. № 18817 отъ 7/9—1905 г. въ Сб. тар. № 1714).

2623[1]. Если при полученіи съ жел. дороги груза, прибывшаго изъ-за границы, составленъ актъ о поврежденіи груза и въ актъ этотъ занесено мнѣніе экспертовъ о томъ, что поврежденіе груза произошло отъ неаккуратнаго осмотра въ таможнѣ, то мнѣніе эксперта для таможни необязательно и обращаться непосредственно къ таможенному вѣдомству съ требованіемъ возмѣстить убытки, указанныя экспертами, нѣтъ основанія: за грузъ, слѣдовавшій изъ-за границы (а не съ русской пограничной станціи), т. е. сопровождавшійся накладною международнаго сообщенія, можно предъявить искъ къ желѣзной дорогѣ, ибо если онъ по пути сданъ на время въ таможню, то дорога продолжаетъ за него отвѣчать съ сохраненіемъ права регресса къ таможнѣ, гдѣ порча груза произошла*).

Тарифъ. 2669[1]. Одно утвержденіе таксы, въ порядкѣ ст. 10 Уст. ж. д., не устраняетъ необходимости въ публикаціи таксы въ Сборникѣ Тарифовъ, безъ чего такса, какъ тарифъ, недѣйствительна. (Рѣш. Сен. № 21—1905 г. по д. Бр. Шлосбергъ съ Привис. ж. д.).

2669[2]. Какъ тарифы, такъ и правила примѣненія ихъ, а также постановленія министровъ путей сообщенія, финансовъ и совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, издаваемыя

*) См. газ. „Право“ № 5 за 1906 г.

въ развитіе устава желѣзныхъ дорогъ, должны
мѣнно представлены къ дѣлу сторонами, на и
мися, въ засвидѣтельствованныхъ нотаріальны
копіяхъ. Засвидѣтельствованіе вѣрности сихъ
быть произведено согласно 2 ст. нот. пол. мир
скими судьями, уѣздными членами суда, члена
судовъ въ Царствѣ Польскомъ или чинами по
бири. Засвидѣтельствованіе можетъ быть сове
судебными и правительст. установленіями на о
ваніи и станціоннымъ начальствомъ. (Рѣш. Гра
№ 60—1904 г.).

2669³. Желѣзнодорожный тарифъ, на ко
щійся ссылался во время производства дѣлъ в
инстанціяхъ въ потвержденіе своихъ указаній,
представленъ тяжущимся во всякомъ положен
Сенатѣ, даже и послѣ доклада: такое представл
не даетъ противной сторонѣ права просить об
дѣла до другого засѣданія. (Рѣш. гр. д. Сен.
по д. Руденкова).

2688¹. Въ случаяхъ необходимости для суд
дователей извлеченія изъ почтовыхъ книгъ
данныхъ о корреспонденціи лицъ, привлеченных
ному преслѣдованію, надлежитъ выдавать суде
дователямъ для осмотра и пріобщенія къ дѣл
книги задѣйствованныя, т. е. такія, въ коихъ
телеграфнаго вѣдомства всякая надобность для
водства миновала, въ противномъ случаѣ, т. е.
незакончены, требуемыя судебнымъ слѣдователе
о корреспонденціи лицъ, противъ коихъ возбуж
ное преслѣдованіе, должны сообщаться слѣдова
товыми и телеграфными учрежденіями письме
судебнымъ слѣдоват. можетъ быть предоставлен
такихъ книгахъ подлежащихъ статей въ самомъ
мѣста веденія книги въ присутствіи чиновъ учр
же касается тѣхъ случаевъ, когда почтовыя и
книги составляютъ не только письменное, но и
доказательство преступленія, т. е. когда въ ни
ются матеріальные слѣды преступленія, какъ, на
логахъ, то судебнымъ слѣдователямъ должна
ставлена выемка изъ такихъ книгъ отдѣльныхъ
коихъ содержатся подлежащія судебному изслѣдо
съ оставленіемъ въ почтовыхъ и телеграфныхъ
засвидѣтельствованныхъ копій съ пріобщенных
ственнымъ дѣламъ листовъ, или, если въ почт. ил
гѣ содержится послѣдовательно рядъ подлежа
изслѣдованію статей, какъ, напр., при производст
тельныхъ слѣдствій по дѣламъ о растратахъ чин
телеграфнаго вѣдомства съ учиненіемъ подло

гахъ для открытія сихъ преступленій, то выемка и самой книги въ цѣломъ видѣ, при чемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ почтово-телеграфнымъ учрежденіемъ должна быть заведена новая соотвѣтствующая книга. Наведеніе справокъ относительно корреспонденціи, записанной въ книги, переданныя судебному слѣдователю, производится черезъ посредство сего послѣдняго. (Цирк. Начал. Глав. Упр. почтъ и телеграф. № 93 отъ $^{10}/_{9}$—1905 г.).

Торговая цѣна.

2691[1]. Счетъ, какъ письменное удостовѣреніе лица, съ которымъ истецъ состоялъ въ юридическихъ отношеніяхъ по покупкѣ у него товара, не можетъ быть разсматриваемъ, какъ внѣсудебное свидѣтельское показаніе. (Отд. рѣш. Сен. $^{12}/_{8}$—1904 г. по д. Анненкова съ Моск.-Каз. ж. д. № 7170—1903 г.).

2691[2]. Значеніе доказательства можетъ имѣть фактурная книга самого истца (отд. рѣш. Сен. $^{8}/_{10}$—1904 г. по д. Разоренова и Кокарева съ Моск.-Яр.-Арх. ж. д.).

2691[3]. Вообще однимъ изъ наиболѣе точныхъ доказательствъ рыночной цѣны можетъ служить цѣна, за которую данный грузъ пріобрѣтенъ (отд. рѣш. Сен. $^{18}/_{11}$—1905 г. по д. Кустерина и К° съ Моск.-Каз. ж. д. № 3097—1905 г.).

2691[4]. Въ подтвержденіе мѣстныхъ цѣнъ можетъ служить и удостовѣреніе мѣстнаго волостного правленія (отд. рѣш. Сен. $^{7}/_{1}$—1905 г. по д. Веллера съ Ряз.-Ур. жел. дор. № 5616—1904 г.).

2691[5]. См. свидѣтели—вопр. №№ 2341[1] и 2341[2].

Транспортное предпріятіе.

2699[1]. На основаніи постановленія 23 Съѣзда по дѣламъ Кавказско-Закаспійскихъ сообщеній по вопросу 3 программы предоставляются союзнымъ предпріятіямъ, участвующимъ въ перевозкѣ и являющимся въ то же время грузохозяевами, всѣ права, предоставляемыя грузохозяевамъ Общимъ Уставомъ р. ж. д. (Цирк. Завѣд. дѣл. Тарифн. Съѣздовъ № 36 отъ $^{17}/_{1}$—1905 г.).

Третье лицо.

2715[1]. Въ мировыхъ учрежденіяхъ привлеченіе третьихъ лицъ допускается и во второй инстанціи (отд. рѣш. Сен. $^{4}/_{12}$—1903 г. по д. Фромана съ Риго-Орл. ж. д. № 2087—1902 г.).

Увѣчье.

2742[1]. За поврежденіе въ здоровьѣ рабочаго при ремонтѣ моста, если движеніе по этому мосту было пріостановлено и ремонтъ былъ сданъ дорогою особому подрядчику (въ данномъ случаѣ рязанскій машиностроительный заводъ), на службѣ котораго состоялъ потерпѣвшій,—желѣзная дорога отвѣтственности нести не можетъ. (Рѣш. гр. кас. деп. Сен. отъ $^{31}/_{1}$—1907 г. по д. Климова съ Моск.-Кур.-Ниж. жел. дор.).

2746[1]. Страданіе неврастеніей въ случаѣ признанія причинной связи этой болѣзни съ несчастнымъ случаемъ, можетъ

быть подведено подъ понятіе увѣчья. (Рѣш. гр. касс. деп. Сен. $^{14}/_{3}$—1907 г. по д. Новаковскаго съ сберегат. кассой служащ. Варш.-Вѣн. ж. д.). Это разъяснено также Правит. Сенатомъ по д. Піотровскаго $^{13}/_{XI}$—1903 г. и Рогульскаго $^{12}/_{5}$—1905 г.).

2747[1] и 227[1]. По силѣ ст. 683 п. 4 т. X ч. I размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго ущерба, а слѣдовательно, долженъ сообразоваться со степенью утраченной потерпѣвшимъ трудоспособности, не только къ обычному, но и къ другому труду, къ которому онъ можетъ быть способенъ. (Отд. рѣш. Сен. $^{1}/_{12}$—1903 г. по д. Осипова съ Закавк. ж. д. № 12569).

2747[2]. О значеніи приговора уголовнаго суда по дѣлу объ увѣчьи для суда гражданскаго, см. вопр. № 2750[1].

Уголовные проступки и преступленія.

2750[1]. Для гражданскаго суда, разсматривающаго искъ къ обществу трамваевъ о вознагражденіи за причиненное вагоновожатымъ увѣчье, является обязательнымъ вступившій въ законную силу приговоръ уголовнаго суда, коимъ вагоновожатый признанъ виновнымъ въ причиненіи увѣчья, такъ какъ по закону (683 ст.) отвѣтственность жел. дор. является гражданскимъ послѣдствіемъ признанія уголовной вины ея. Оправдательный же приговоръ такого значенія бы не имѣлъ (Рѣш. гр. касс. деп. Сен. № 6—1883 г. и № 24—1903 г.*).

2750[2]. Установленный п. 7 ст. 683 т. X ч. I давностный срокъ прерывается ходатайствомъ о вознагражденіи за увѣчье, заявленнымъ въ прошеніи на имя прокурора суда во время производства дознанія, если послѣднее было прокуроромъ прекращено за отсутствіемъ состава преступленія. (Рѣш. гр. касс. деп. Сен. $^{14}/_{3}$—1907 г. по д. Балясной съ Никол. ж. д.).

Удостовѣреніе волостного правленія.

2758[1]. Въ подтвержденіе мѣстныхъ цѣнъ можетъ служить и удостовѣреніе мѣстнаго волостного правленія (отд. рѣш. Сен. $^{7}/_{1}$—1905 г. по д. Веллера съ Раз.-Ур. жел. дор. № 5616—1904 г.).

2758[2]. Вопросъ о предоставленіи права выдачи удостовѣреній на проѣздъ больныхъ, укушенныхъ бѣшенными животными, кромѣ лицъ, поименованныхъ въ льготномъ тарифѣ 1901 г. за № 97, также волостнымъ правленіямъ, мѣщанскимъ управамъ, сельскимъ старостамъ, полицейскимъ урядникамъ и врачамъ разрѣшенъ Съѣздомъ отрицательно. (Прот. 109 Общ. Тарифн. Съѣзда вопр. 4).

Упаковка.

2793[1]. На основаніи судебной экспертизы, судъ можетъ признать, что грузъ вовсе не нуждался въ упаковкѣ, а поэтому и дефекты упаковки не могли имѣть значенія. (Отд. рѣш. Сен. $^{9}/_{10}$—1903 г. по д. Говарда съ Упр. жел. дор. № 2940—1903 г.).

---

*) См. газ. „Право“ № 13—1907 г.

2795^{1}. Исправленіе недостатковъ упаковки не лежитъ на обязанности жел. дороги (отд. рѣш. Сен. $^{27}/_{1}$—1906 г. по д. Кулимова съ Х.-Н. ж. д. № 4528—1905 г.).

2797^{1}. О пятнахъ подмочки на упаковкѣ, см. *пятна*—вопр. №№ 2138_{1} и 2138_{2}.

2798^{1}. Судъ можетъ не придать никакого значенія отмѣткѣ въ накладной о недостаткахъ упаковки, если эта отмѣтка настолько неопредѣленна, что по ней нельзя судить о томъ, насколько порча могла произойти отъ недостатковъ упаковки, напр., если въ накладной отмѣчено «бочки старыя» (отд. рѣш. Сен. $^{21}/_{4}$—1900 г. по д. К° Надежда съ Упр. ж. д. № 4658—1898 г. и $^{4}/_{2}$—1902 г. по д. Шаевича съ Упр. ж. д. № 8685—1899 г.).

2798^{2}. Ссылаясь на то, что листы оконнаго стекла разбились отъ недостатковъ внутренней упаковки, жел. дорога должна доказать, что упаковка имѣла недостатки и въ чемъ они заключались (отд. рѣш. Сен. $^{25}/_{9}$—1904 г. по д. Узданскаго и Вольфа съ Лодз. ж. д. № 1872—1904 г. и $^{30}/_{11}$—1904 г. по д. О-ва Мальцевскихъ заводовъ съ Екат. ж. д. № 2521—1904 г.).

2798^{3}. Желѣзная дорога, ссылаясь на незамѣтные при отправленіи груза недостатки въ упаковкѣ, должна доказать, что недостатки были незамѣтны, а потому не могли быть удостовѣрены согласно ст. ст. 63 и 64 Уст. ж. д. (отд. рѣш. Сен. $^{20}/_{1}$—1905 г. по д. Матова съ Сам.-Златоуст. жел. дор. № 4824—1904 г.).

2798^{4}. См. недостатки—вопр. № 1068^{1}, порча—вопр. № 1712^{1} и отмѣтка въ накладной—вопр. № 1271^{1}.

2801^{1}. Въ случаѣ, когда тара прибыла не въ разорванномъ видѣ, а лишь въ загрязненномъ видѣ, если это могло повлечь за собою порчу груза, истецъ освобождается отъ обязанности доказать, что порча груза произошла именно въ пути. (Отд. рѣш. Сен. $^{12}/_{8}$—1904 г. по д. Бабая съ Лодз. ж. д. № 6443—1903 г.).

2808^{1}. а) О пріемѣ щетины къ перевозкѣ не иначе, какъ въ прочной укупоркѣ—въ прочныхъ ящикахъ или бочкахъ съ наложеніемъ на эти мѣста пломбъ отправителя и б) объ обязательномъ осмотрѣ станціями отправленія содержимаго мѣстъ съ цѣнными грузами*). (Прот. 97 Общ. Съѣзда—вопр. № 28).

2808^{2}. По вопросу объ отвѣтственности жел. дорогъ за поврежденіе въ пути упаковки груза Общій Съѣздъ пр. ж. д. призналъ, что къ установленію прямого принципа отвѣтственности жел. дорогъ за порчу тары нѣтъ законнаго основанія и выработка на сей предметъ общихъ правилъ не представляется возможною, но вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что могутъ быть случаи, когда дороги должны

---

*) По пункту а) Съѣздъ разрѣшилъ вопросъ утвердительно, а по пункту б)—отрицательно.

быть отвѣтственны за порчу тары, Съѣздъ п
яснить, что возникновенія претензіи о порчѣ
быть разсматриваемы и разрѣшаемы въ каждом
случаѣ. (Прот. 101 Общ. Съѣзда—вопр. 1 и
дѣл. Общ. Съѣзда № 333/1317 отъ 1/8—1906 г

2808[3]. О томъ, что должно считать въ тар
шеніи укупоркой груза, если для даннаго товар
различныя платы въ зависимости отъ того, в
поркѣ онъ перевозится, см. *провозная плата*—

2808[4]. По вопросу объ отвѣтственности ж
поврежденіе въ пути упаковки груза: Согласн
ж. д. степень удовлетворительности упаковки
емыхъ къ перевозкѣ грузовъ опредѣляется
дорогъ, при чемъ, въ случаѣ неудовлетворит
если о томъ въ накладной не имѣется отмѣтки
и послѣднимъ не подано особаго заявленія, до
составленъ протоколъ. За удостовѣречныя так
неисправности тары, а равно за такого рода не
которыя могутъ быть объяснены свойствами т
потертость чемодановъ, ветхость мѣшковъ и т. п
дороги, очевидно, не подлежатъ отвѣтственност
деніе же тары, происшедшей по винѣ желѣзн
служащихъ, желѣзныя дороги, казалось бы, до
отвѣтственность на основаніи ст. ст. 102—107 У
которыхъ хотя и не содержится отдѣльныхъ у
упаковкѣ, но говорится вообще объ отвѣтстве
дорогъ за утрату и поврежденіе груза, состав
упаковкой одно цѣлое. Во всякомъ случаѣ с
Уставѣ прямыхъ указаній по поводу отвѣтстве
дорогъ за поврежденіе упаковки, представляю
значительную цѣнность (напр., сундуки), нельз
въ смыслѣ безнаказанности жел. дорогъ за при
винѣ ихъ агентовъ убытки грузохозяевъ, что
ло бы ст. 5 Общ. Уст., возлагающей на жел. д
ственность за всякій вредъ и убытокъ, причине
ными дѣйствіями служащихъ на нихъ, а равно
лицъ, назначенныхъ для выполненія перевозки
ныхъ съ нею дѣйствій. (Справка Юридической
вленія жел. дорогъ отъ 30/1—1906 г. за № 135
Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 83/273 отъ 8/2—1906

2814[1]. При заявленіи отправителя объ утер
накладной на предъявителя, жел. дорога вправѣ
грузъ держателю дубликата до рѣшенія спора с
гр. деп. Сен. отъ 14/3—1907 г. по дѣлу Нуллер
Кіевск.-Ворон. ж. д.).

2833[1] и 1068[1]. Обнаруженное на станціи на
на одной изъ промежуточныхъ станцій уменьш

груза противъ отмѣтки, сдѣланной въ накладной на станціи отправленія, создаетъ для грузополучателя право на вознагражденіе въ такомъ только случаѣ, если разница въ вѣсѣ приведетъ судъ по обстоятельствамъ дѣла къ выводу, что убыль и притомъ сверхъ установленной нормы (106 ст. Уст. ж. д.) произошла послѣ заключенія договора перевозки (102 и 104 стт. Уст. ж. д.). ибо сама по себѣ разница въ вѣсѣ при отсутствіи доказательствъ дѣйствительной утраты части груза въ пути можетъ быть послѣдствіемъ простой ошибки въ отмѣткѣ на накладной. (Отд. рѣш. Сен. 20/5—1904 г. по д. Эдельштейнъ и К° съ Варш.-Вѣн. ж. д. № 160—1904 г.).

Хлѣбные грузы.

2845[1]. Правила на перевозку хлѣбныхъ грузовъ Военнаго Вѣдомства съ завозомъ въ склады-зернохранилища, амбары, элеваторы и т. п. (Прот. 97 Общ. Съѣзда и Цирк. Упр. ж. д. № 35305/164 отъ 6/9—1905 г. въ Сборн. тариф. № 1722).

2851[1]. О выработкѣ правилъ для производства опытовъ надъ убылью въ вѣсѣ кукурузы и отрубей, перевозимыхъ по жел. дор. (Прот. 102 Общ. Съѣзда вопр. 13).

2855[1]. См. также Прот. 102 Общ. Съѣзда вопр. 22 и Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 336/1326 отъ 7/8—1906 г.).

2857[1]. Объ устраненіи неправильныхъ къ дорогамъ претензій за порчу хлѣбныхъ грузовъ, перевозимыхъ въ ссыпную. (Прот. 87 Общ. Съѣзда—вопр. 50).

2857[2]. Объ отвѣтственности русскихъ жел. дор. за порчу всякихъ хлѣбныхъ грузовъ, перевозимыхъ въ международныхъ сообщеніяхъ. (Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 439/1639 отъ 7/10—1906 г.).

Хожденіе по полотну.

2867[1]. Заключеніе Судебной Палаты о виновности жел. дороги за одновременную подачу свистковъ двумя встрѣчными поѣздами—безъ указанія при томъ закона или распоряженія, которые обязывали бы встрѣчные поѣзда давать свистки не одновременно—слѣдуетъ признать необоснованнымъ. (Отд. рѣш. Сен. 12/9—1906 г. по д. Пастуховой съ Сызр.-Вяз. ж. д.).

2867[2]. При установленіи по дѣлу нарушенія самимъ пострадавшимъ 147 ст. Уст. ж. д., воспрещающей постороннимъ лицамъ ходить по полотну желѣзной дороги, судъ не можетъ въ то же время признать, что непринятіе желѣзною дорогою предупредительныхъ мѣръ было единственною причиною несчастнаго случая. (Отд. рѣш. Сен. 12/9—1906 г. по д. Пастуховой съ Сызр.-Вяз. ж. д.).

2867[3]. Нахожденіе посторонняго лица на полотнѣ жел. дороги, внѣ переходовъ и переѣздовъ, воспрещенное 147 ст. Уст. ж. д., служитъ само по себѣ доказательствомъ его вины и должно вліять на мѣру отвѣтственности дороги, если послѣдняя и не приняла мѣръ къ предупрежденію несчастья

(683 ст. I ч. X т.). (Отд. рѣш. Сен. $^{12}/_{9}$—1906 ловой съ Упр. ж. д.).

2867^{4}. Ст. 147 и 148 Уст. ж. д. положи щаютъ постороннимъ лицамъ находиться на дороги, за исключеніемъ случая перехода и устроенныхъ для сего мѣстахъ, при открытых Поэтому нарушеніе постороннимъ лицомъ сег изданнаго въ огражденіе безопасности, само п етъ законное предположеніе о винѣ сего лица шемъ его при такихъ условіяхъ несчастіи и у противное лежитъ на лицѣ, отыскивающемъ съ вознагражденіе въ полномъ размѣрѣ за такое не рѣш. Сен. $^{16}/_{9}$—1906 г. по д. Друпъ съ Упр. ж

2882^{1}. Льготный срокъ храненія груза, исч времени выгрузки, если выгрузка произведена ня, исчисляется съ полудня, слѣдующаго за вр грузки. (Рѣш. Сен. № 59—1901 по д. Кушеля).

2890^{1}. Если грузъ пропалъ на станціи наз лежавъ тамъ нѣкоторое время, то дорога изъ назначенія не вправѣ удержать слѣдуемую ей неніе, ибо самый фактъ утраты груза во время исключаетъ право дороги на плату за так (Отд. рѣш. Сен. $^{18}/_{9}$—1901 г. по д. Новосилы ж. д. № 7406—1898 г.).

2892^{1}. При перевозкѣ прямого смѣшанна промежуточная станція не вправѣ требовать пл ніе груза, оставшагося на этой станціи по слу навигаціи, см. вопр. № 1977^{1}.

2901^{1}. О томъ, слѣдуетъ ли возвращать пол за храненіе, взыскиваемый по грузамъ, прибывш какъ почтово-телеграфной, такъ и желѣзнодор стовокъ, и слѣдуетъ ли уплачивать по тѣмъ ж пеню и % за несвоевременный взносъ въ Гос Банкъ платежей по ссудамъ. (Прот. 100 Общ. 4 и Цирк. Завѣд. д. Общ. Съѣзда № 266/1 1906 г.). См. забастовка желѣзнодорожная.

2902^{1}. Отвѣтственность жел. дороги за перевозкѣ съ обожданіемъ на складѣ грузъ, с пакгаузѣ жел. дор. послѣ выдачи дубликата, но нія очереди отправки, нормируется 98 статьей 2106 ст X т. ч. 1, – при этомъ дорога должна ею были приняты мѣры для спасенія груза*).

2902^{2}. См. *принятіе груза къ перевозкѣ*—

2919^{1}. За храненіе груза въ вагонѣ жел. д етъ права взимать плату, если выгрузка лежа занности. (Отд. рѣш. Сен. $^{9}/_{9}$—1906 г. по д. Варш.-Вѣн. ж. д. № 7664—1905 г.).

---

*) См. газ. „Право" № 2 за 1906 г.

2919[2]. За храненіе груза послѣ его выдачи, какъ за дѣйствіе совершенное уже послѣ исполненія договора перевозки, можно взимать плату по соглашенію (отд. рѣш. Сен. $^{16}/_{5}$—1904 г. по д. Толстопятова съ Упр. ж. д. № 4466—1903 г.).

2920[1]. О формѣ заявленія о передачѣ груза станціею назначенія на храненіе въ особое помѣщеніе. (Прот. 95 Общ. Съѣзда вопр. 25).

2920[2]. Если дорогою назначенія нарушено постановленіе § 12 Правилъ о взаимныхъ отношеніяхъ жел. дорогъ по ссудамъ (неподача депеши на станцію отправленія о невыкупѣ груза) и грузъ, пролежавшій вслѣдствіе этого на станціи излишнее время, былъ выкупленъ не получателемъ, а желѣзною дорогою, закредитовавшею его ссудой, то дорога назначенія не вправѣ исчислять на дорогу, невиновную въ задержкѣ груза, плату за храненіе. (Прот. 96 Общ. Съѣзда—вопр. 27).

2929[1]. При перевозкѣ прямого смѣшаннаго сообщенія промежуточная станція не вправѣ требовать плату за храненіе груза, оставшагося на этой станціи по случаю закрытія навигаціи: на эту плату имѣютъ право только станціи отправленія и назначенія въ опредѣленныхъ для каждой изъ нихъ случаяхъ. (Рѣш. Сената № 64—1905 г. по д. Минделя и Зильбермана съ Моск.-Кіево-Ворон. ж. д.).

Цистерны.

2936[1]. Жел. дорога отвѣчаетъ за порчу керосина, происшедшую отъ перекачки его въ грязную цистерну. (Отд. рѣш. Сен. $^{20}/_{3}$—1903 г. по д. Гринпресса съ М.-К.-В. ж. д. № 519—1902 г.).

2936[2]. О выработкѣ мѣръ къ огражденію жел. дорогъ отъ отвѣтственности за порчу керосина, когда таковой былъ сданъ къ отправленію въ исправномъ видѣ или погруженъ въ цистерну, въ которой ранѣе перевозились другіе нефтяные продукты. (Прот. 95 Обш. Съѣзда - вопр. 14).

Штемпель.

2977[1]. Допускается ссылка на разгрузочныя книги не только при отсутствіи въ накладной штемпеля, удостовѣряющаго время выгрузки, но и въ прямое опроверженіе подобнаго штемпеля. (Отд. рѣш. Сен. $^{4}/_{12}$—1903 г. по д. Кринскаго съ Упр. ж. д.).

Щиты.

2990[1]. Въ отношеніи производства насажденій самими желѣзными дорогами на отчужденной въ ихъ пользу землѣ, граничащей съ владѣніями частныхъ лицъ, не установлено въ «Правилахъ о постройкахъ, складахъ, раскопкахъ и разсадкахъ вблизи линіи жел. дорогъ» никакихъ изъятій изъ общихъ законовъ, а потому въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ общіе законы, и, слѣдовательно, въ губерніяхъ Царства Польскаго—ст. 671 и 672 гр. суд. (Рѣш. Сен. № 71—1905 г. по д. Жилинскаго съ Упр. ж. д.).

2997[1]. Судъ не имѣетъ права руководств емъ эксперта по вопросу о законности того ил (Отд. рѣш. Сен. 8/8—1900 г. по д. Арбера съ ж. д. № 3655).

3006[1]. Отвѣтственность владѣльцевъ желѣ предпріятій, по ст. 683, за убытки, причиненны поврежденіемъ здоровья, возникаетъ лишь въ т когда несчастье произошло отъ эксплоатаціи т. е. при осуществленіи ею той дѣятельности, къ извлеченію выгодъ, которая находится в менѣе тѣсной связи съ выполненіемъ ею обяза спортнаго предпріятія, предназначеннаго для п сажировъ и грузовъ (рѣш. 1884 г. № 144, 1900 г. № 58 и др.). Поэтому и искъ объ убы рядкѣ 683 ст. можетъ быть предъявляемъ къ только за несчастные случаи, происходящіе в сооруженіяхъ дороги, предназначенныхъ для п безопаснаго выполненія ею транспортныхъ ея (рѣш. № 64 и 77—1899 г., № 102—1903 г. и др же, устроенная жел. дорогою въ цѣляхъ облегч ренія доставки лѣса, сплавляемаго по рѣкѣ, при станціи жел. дороги, откуда часть его п желѣзнодорожной перевозкѣ, хотя и является с разсчитаннымъ и на увеличеніе грузовъ, посту перевозкѣ по жел. дорогѣ, тѣмъ не менѣе не признана входящей въ составъ эксплоатаціонных дороги, какъ и другія подобныя сооруженія, шоссе, облегчающія лишь подвозку грузовъ к жел. дорогъ. Поэтому искъ къ жел. дорогѣ об причиненныхъ несчастіемъ на лѣсотаскѣ, може рѣшенъ не 683, а по 684 ст. X т. ч. I Св. зак. № 69—1905 г. по д. Шевченко съ Ряз.-Ур. ж. д

3013[1]. См. вознагражденіе за ущербъ № 22

3024[1]. Право собственности на принудите денный въ пользу желѣзной дороги участокъ знается перешедшимъ къ желѣзной дорогѣ съ м родованія Высочайшаго указа объ отчужденіи э для надобностей данной дороги, и прежній владѣ лишь право на вознагражденіе, а потому 3-е ющее отчужденное имѣніе своимъ, можетъ о первоначальнаго владѣльца только право на э жденіе, но отнюдь не на самое имѣніе. (Рѣш. Се 1905 г. по д. Пятіизбянской станицы съ Сазоно

3030[1]. По отправкамъ хлѣбныхъ грузовъ, пс къ перевозкѣ на желѣзную дорогу непосред

*) См. газ. «Право» № 51—1901 г.

элеваторовъ, какъ принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ, такъ и принадлежащихъ частнымъ лицамъ (приписанныхъ къ желѣзнодорожной станціи), подлежатъ внесенію въ перевозочные документы и взиманію товарохозяевъ сборы за нагрузку и взвѣшиваніе—независимо отъ сборовъ за тѣ же операціи, взимаемыхъ элеваторами на основаніи установленныхъ для элеваторовъ таксъ. При разрѣшеніи даннаго вопроса Съѣздъ нашелъ: 1) кромѣ отмѣтки „средствами отправителя“ (въ дубликатѣ накладной и дорожной вѣдомости) примѣчаніемъ 1 къ § 4 Спеціальнаго (исключительнаго) тарифа 7-а на повагонную перевозку хлѣбныхъ грузовъ со станцій русскихъ желѣзныхъ дорогъ до германскихъ портовъ Балтійскаго моря (Сборн. тариф. № 1452, тарифъ № 7006, стр. 17) не предусмотрѣно никакихъ другихъ отмѣтокъ и, въ томъ числѣ, отмѣтки „элеваторъ“, которыя освобождали бы хлѣбные грузы отъ взиманія сбора за нагрузку, и поэтому отмѣтки эти не могутъ имѣть никакого юридическаго значенія; 2) въ статьѣ 3 Списка дополнительныхъ сборовъ (§ 36 изданія 2-го Общаго Тарифа № 7176) сборы, взимаемые въ пользу желѣзныхъ дорогъ не поставлены въ зависимость отъ сборовъ, взимаемыхъ за манипуляціи элеваторовъ,—поэтому отмѣтка въ дорожныхъ документахъ «Элеваторъ» не можетъ имѣть значенія и по отношенію къ сбору за взвѣшиваніе; и 3) согласно извѣщенію № 6375 въ Сборникѣ Тарифовъ № 1249, сборъ въ 1/5 коп. съ пуда не подлежитъ взиманію съ хлѣбныхъ грузовъ, отправляемыхъ со всѣхъ вообще элеваторовъ, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ. Обращаясь затѣмъ къ хлѣбнымъ грузамъ, поступающимъ на жел. дороги изъ элеваторовъ для перевозки во внутреннихъ сообщеніяхъ, Съѣздъ нашелъ, что въ отношеніи взиманія при этихъ перевозкахъ дополнительнаго сбора за повѣрку или опредѣленіе вѣса и за взвѣшиваніе грузовъ и особаго сбора въ 1/5 коп. съ пуда надлежитъ руководствоваться тѣми вышеуказанными тарифными положеніями ст. 3 Списка дополнит. сборовъ и извѣщеніемъ № 6375 (Прот. 107 Общаго Тарифнаго Съѣзда—вопр. 25).

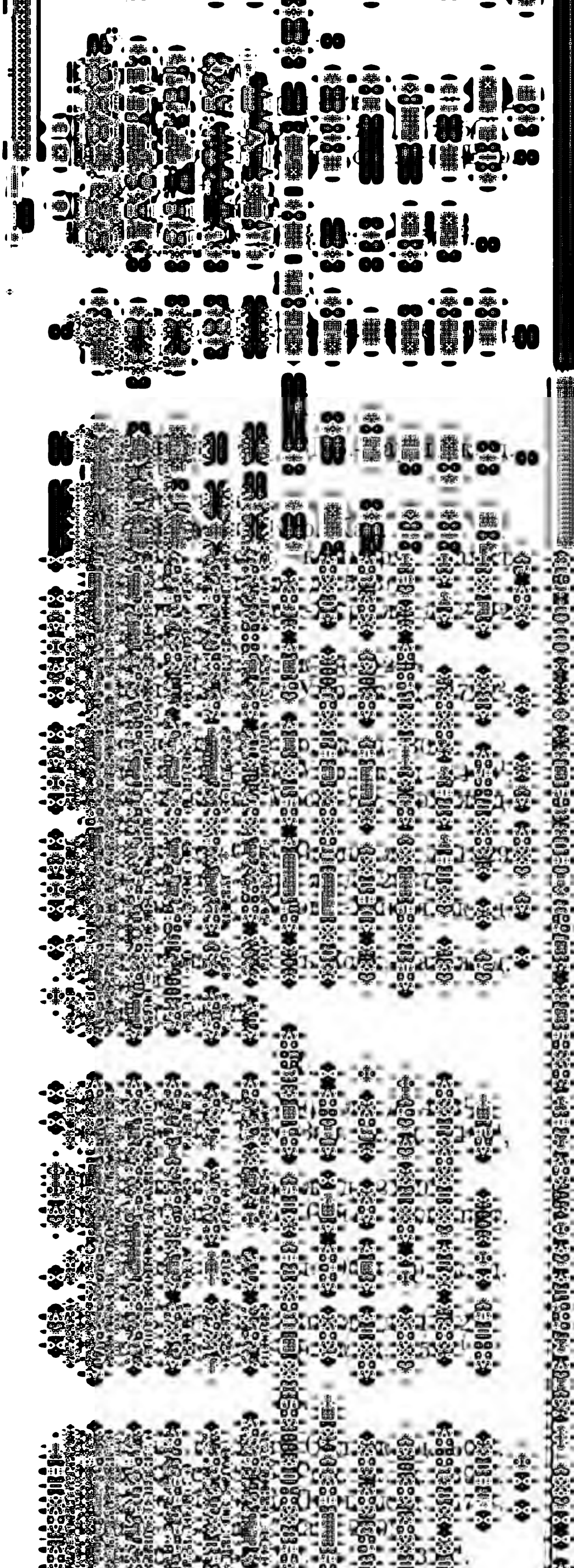
Указатель фамилій истцовъ и желѣзнод

А.

Б.

В.

*) Цифрами обозначены №№ вопросовъ.



С.

Т.

У.

